

Zápis

z průběhu veřejného projednání

Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví
dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
ve znění pozdějších předpisů

Projednávaný návrh koncepce:

„Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice 2014-2020“

Místo konání: Magistrát města České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II, č. 1,2,
370 92 České Budějovice

Datum konání: 16. září 2015 od 14.00 hodin

Účastníci veřejného projednání:

Za předkladatele koncepce: Ing. Petr Holický, pověřený výkonem pravomocí primátora města České Budějovice

Ing. Dagmar Baumruková, vedoucí odboru rozvoje a veřejných zakázek, Magistrátu města České Budějovice

Za zpracovatele koncepce: Ing. Miroslav Kotoun, KP projekt s.r.o.

Za zpracovatele Vyhodnocení: Mgr. Zdenek Frélich, EKOTOXA s.r.o., držitel osvědčení odborné způsobilosti dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů
držitel autorizace dle § 45i zákona č. 114/1992. Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

RNDr. Radim Misiáček, RADDIT consulting s.r.o., člen týmu zpracovatele Vyhodnocení, moderátor jednání

Další přítomní: dle prezenční listiny (příloha zápisu)

Program jednání:

1. Zahájení – Ing. Petr Holický, pověřený výkonem pravomocí primátora města České Budějovice
2. Stručné představení procedury SEA – zástupce týmu SEA RNDr. Radim Misiáček
3. Prezentace návrhu koncepce „Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice 2014-2020“ – zástupce zpracovatele IPRÚ, Ing. Miroslav Kotoun
4. Prezentace Vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP životní prostředí a veřejné zdraví, včetně hodnocení vlivů na EVL a ptačí oblasti – autorizovaná osoba Mgr. Zdenek Frélich.
5. Diskuse
6. Závěr – informace o dalším postupu – zástupce týmu SEA RNDr. Radim Misiáček

Z jednání byl pořízen zvukový záznam.

Ad 1:

Ing. Holický, pověřený výkonem pravomocí primátora města České Budějovice, přivítal účastníky veřejného projednání a vysvětlil záměr zpracování IPRÚ rozvoje území České Budějovice 2014-2020, který má za cíl definovat vybrané priority rozvoje v širším, vymezeném území v okolí města České Budějovice s ohledem na předpokládané rozvojové příležitosti v horizontu do roku 2020.

Ad 2:

RNDr. Misiáček informoval o dosavadním průběhu procesu SEA, cílech veřejného projednání a o dalších obligatorních krocích procedury. Upozornil, že připomínky z veřejného projednání budou vypořádány a využity k přípravě Stanoviska SEA, a že přítomní mohou zasílat své připomínky na adresu Ministerstva životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, do 5ti dnů od konání VP, tedy do 21.9.2015

Ad 3:

Ing. Kotoun podrobně představil koncepci, strukturu a obsah Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice, včetně opatření návrhové části.

Ad 4:

Mgr. Frélich prezentoval výsledky Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně stručných závěrů Vyhodnocení a návrhu stanoviska ke koncepci. Součástí prezentace byla především informace o vyhodnocení vlivů jednotlivých prioritních oblastí, cílů a opatření na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Dle návrhu stanoviska, obsaženého ve Vyhodnocení, lze předloženou koncepci za podmínky dodržování navržených zmírňujících opatření a využití environmentálních kritérií výběru projektů doporučit ke schválení a následné realizaci. Na základě těchto závěrů bylo zpracovatelem Vyhodnocení navrženo vydání souhlasného stanoviska ke koncepci.

Ad 5 - stručný záznam diskuse:

Pan..... (není zachováno na zvukovém záznamu) – území integrovaného plánu zahrnuje dle prezentace 79 obcí. Jak byl integrovaný plán s těmito obcemi projednáván a jaký bude poměr čerpání finančních prostředků jednotlivými obcemi IPRÚ?

Ing. Kotoun, zástupce zpracovatele, reagoval tím, že představitelé obcí IPRÚ byli zastoupeni v pracovních skupinách, které se podílely na projednávání jednotlivých fází zpracování IPRÚ. V pracovních skupinách byli dále zastoupeni i představitelé místních akčních skupin (MAS), které obce IPRÚ zahrnují. Dokument strategie byl zveřejněn na stránkách MMR ČR - Pracovní skupiny pro udržitelný rozvoj a na webovém portálu města České Budějovice.

Pokud se týká budoucího poměru čerpání finančních prostředků – žádný poměr čerpání finančních prostředků nastavován nebude, protože některé projekty se budou dotýkat více obcí a navíc mohou být nositeli projektů i jiné oprávněné subjekty (ŘSD, školy, apod.). Navíc integrovaný plán

neobsahuje konkrétní projekty, pouze typové aktivity. Bude tedy až na konečném rozhodnutí poskytovatele dotace, které projekty budou financovány.

Paní.....(nepředstavila se) – se dotázala, zda byli zpracovatelé hodnocení v kontaktu s místními odborníky, především zástupci Agentury ochrany přírody a krajiny (AOPK) v Českých Budějovicích, případně vědeckými pracovišti, aby se vyloučilo to, že zpracovatelé dokumentu toto území neznají tak dobře, jako místní?

RNDr. Misiáček, zástupce SEA týmu uvedl, že AOPK byla informována o přípravě koncepce ještě před zveřejněním Oznámení prostřednictvím žádosti o stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že uvedený orgán ochrany přírody vydal podle zmíněného zákona stanovisko, že v případě IPRÚ České Budějovice nelze vyloučit vliv na EVL a ptačí oblasti (soustavy Natura 2000), muselo být součástí Vyhodnocení vlivů na ŽP také tzv. naturové hodnocení. Vyhodnocení i toto naturové hodnocení bylo zveřejněno a opět zasláno mj. i AOPK.

Pokud se týká schopnosti odborníků z jiných částí ČR pracovat v jižních Čechách, není pro autorizovanou osobu a jí vytvořený tým s takovým působením žádný problém – odbornost není vázána pouze na příslušný kraj či oblast ČR (autor odpovědi uvedl jako příklad své působení v pozici vedoucího projektu implementace marinní Natury 2000 v Chorvatsku).

Pan ing.arch. Kovář – IPRÚ obsahuje protipovodňová opatření, lze pomocí IPRÚ řešit také problematiku sucha, která je teď aktuální (některá města již připravují program adaptace na sucha)?

Ing. Kotoun, zástupce předkladatele, reagoval tím, že v době přípravy nebylo sucho explicitně zmiňováno, nicméně opatření obsahuje jak koncepční část (kde lze problematiku sucha řešit), tak i realizační část. IPRÚ obsahuje typové aktivity, takže bude možné navrhnout projekty, které řeší i sucho.

Mgr. Frélich, zástupce SEA týmu uvedl, že problematika sucha je částečně řešena některými aktivitami protipovodňových opatření, které mohou mít dopad i obranu před suchem (typicky přírodě blízká protipovodňová opatření), přestože není problematika sucha explicitně uvedena v názvu opatření.

RNDr. Misiáček, zástupce SEA týmu, doplnil, že se dotazy k této problematice objevují i při projednávání dalších integrovaných plánů, a je zřejmé, že kdyby se IPRÚ připravovaly až dnes, problematika sucha by se objevila i explicitně v názvu opatření.

Ad 6)

RNDr. Radim Misiáček zrekapituloval průběh veřejného projednání, upozornil na další průběh projednávání SEA a připomněl možnost zaslání připomínek písemně či e-mailem nejpozději do 5ti dnů ode dne konání VP na adresu Ministerstva životního prostředí.

Následně zástupce předkladatele Ing. Petr Holický poděkoval za prezentace i přítomné veřejnosti za účast a ukončil veřejné projednání.

Zapsal: RNDr. Radim Misiáček ve spolupráci se zástupci předkladatele koncepce.