

Zápis z veřejného projednání návrhu koncepce Územní energetická koncepce hl. m. Prahy 2013 - 2033 (aktualizace 2014)

a posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví

**dle ustanovení zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.**

I. Základní údaje

1. Místo konání: Magistrát hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, Praha 1

2. Čas konání: 9. 2. 2016, 15:00 hod

3. Řízení veřejného projednání:

Veřejné projednání řídil zástupce předkladatele koncepce Ing. Jaroslav Maroušek (zpracovatel), ve spolupráci se zástupcem zpracovatele SEA hodnocení Mgr. Simonou Kosíkovou.

4. Předmět veřejného projednání:

Předmětem veřejného projednání bylo seznámení účastníků s návrhem koncepce Územní energetická koncepce hl. m. Prahy 2013 - 2033 (aktualizace 2014) a výstupy posouzení jejích vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „SEA AÚEK“). Účastníci veřejného projednání měli možnost vznášet dotazy a připomínky jak k návrhu koncepce, tak k dokumentaci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

5. Účastníci veřejného projednání

Zástupci předkladatele koncepce

- Ing. Tomáš Voříšek, SEVEN Energy, s.r.o.
- Ing. Jaroslav Maroušek, CSc., SEVEN Energy, s.r.o.

Zástupci týmu zpracovatele SEA

- Mgr. Simona Kosíková Šulcová - Integra Consulting s.r.o., koordinátorka týmu hodnotitelů SEA, zpracování dokumentace vyhodnocení vlivů
- Ing. Radim Seibert - Regionální centrum EIA s.r.o., hodnocení vlivů na ovzduší
- MUDr. Eva Rychlíková - Zdravotní Ústav Ústí nad Labem, hodnocení vlivů na veřejné zdraví
- Mgr. Michala Kopečková - Občanské sdružení Ametyst, hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, přírodu a ekosystémy
- Ing. Andrea Šandová - Integra Consulting s.r.o., zpracování dokumentace vyhodnocení vlivů

Další účastníci:

Dle prezenční listiny – viz Příloha 1 zápisu

II. Průběh veřejného projednání

1. Program

Veřejné projednání probíhalo podle níže uvedeného programu.

Čas	Téma	Přednášející
15:00 – 15:10	Zahájení	
15:10 – 15:30	Představení Územní energetické koncepce hl. m. Prahy 2013-2033 (aktualizace 2014)	Zástupce předkladatele koncepce
15:30 – 15:50	Představení vyhodnocení vlivu AÚEK na životní prostředí a veřejné zdraví	Zástupce zpracovatele posouzení
15.50 – 16:50	Diskuse	
16.50 – 17:00	Závěr projednání	

2. Zahájení a prezentace návrhu Územní energetické koncepce hl. m. Prahy 2013 - 2033 (aktualizace 2014):

Veřejné projednání zahájila Mgr. Simona Kosíková, která představila ostatní členy zasedání, objasnila účel tohoto jednání a stručně popsala program setkání.

J. Maroušek představil obsah územní energetické koncepce hl. m. Prahy 2013 – 2033 (aktualizace 2014). AÚEK je strategický dokument, který zachycuje všechny významné změny, k nimž v oblasti využití energie na území města došlo od roku 2001. Je mnohem aktuálnější a vznikla také příloha dlouhodobé koncepce snižování skleníkových plynů. Prognózuje další možný vývoj na příštích dvacet let a v návrhové části uvádí opatření a aktivity, kterými město může tento vývoj ovlivňovat.

Byly představeny trendy ve spotřebě elektřiny a dalších zdrojů (nárůst hlavně doprava a nevýrobní sféra - velká obchodní centra). Dále J. Maroušek představil tři scénáře vývoje s různými možnostmi úspor a využití obnovitelných zdrojů, se kterými koncepce dále pracuje.

Dále se J. Maroušek věnuje popisu analytické a návrhové části, způsobu zpracování, účelu, strategickým cílům a prioritním oblastem, nástrojům a opatřením tohoto dokumentu.

V závěru prezentace byla popsána doporučení zpracovatelů AÚEK, dále také doporučení stanovit si jasné kvantifikovatelné cíle a tomu nastavit odpovídající organizační a personální kapacity.

3. Prezentace SEA AÚEK:

S. Kosíková Šulcová představila postup a závěry SEA AÚEK. Na zpracování hodnocení se podíleli odborníci ze společnosti Integra Consulting, společně s externími odbornými spolupracovníky.

S. Kosíková předložila základní informace o procesu posouzení vlivů na životní prostředí, přístupu k posuzování, harmonogramu a samotné závěry a výstupy tohoto posouzení. Uvedla, jaké jsou postupové kroky, přehled rozsahu posouzení na jednotlivé složky životního prostředí, vymezení předmětu hodnocení, specifické problémy, cíle a priority a popis možných vlivů.

R. Seibert popisuje hodnocení z hlediska ochrany ovzduší. Konstatuje, že koncepce bude mít málo významný pozitivní vliv. Bylo identifikováno jedno riziko ostrovní soustavy CZT v levobřežní části Prahy a byla formulována doporučení.

Z hlediska hodnocení vlivů AÚEK na veřejné zdraví a hlukovou situaci popsala MUDr. Eva Rychlíková ze Zdravotního ústavu se sídlem v Ústí nad Labem. Zmiňuje hlavní témata veřejného zdraví s vazbou

na tento dokument. Mluví o vlivu znečišťujících látek benzo(a)pyrenu, arsenu, PM₁₀ a PM_{2,5}. Koncepce bude mít převážně pozitivní vliv na veřejné zdraví a významně pozitivní vliv v případě zásobování teplem a energií.

M. Kopečková provedla hodnocení AÚEK z hlediska přírody a krajiny a lesních ekosystémů. Je identifikován mírně pozitivní vliv snižování imisní zátěže na všechny složky přírody a krajiny a lesní ekosystémy. Byl identifikován negativní vliv na ptáky a netopýry při zateplování, rekonstrukci a přestavbách budov. Také bylo stanoveno riziko menších záborů zeleně, vlivy na krajinný ráz a možné zásahy do zeleně, přírodních stanovišť a biotopů a negativní vliv NO_x na zeleň. Byla doporučena opatření k prevenci a zmírnění dopadů. Hodnocení na lokality Natura 2000 nebylo provedeno, vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti byl vyloučen.

Z hlediska emisí skleníkových plynů má koncepce při realizaci potenciál pozitivního vlivu. Z hlediska ochrany vod je zde spíše málo významný vliv a u půdy a horninového prostředí je identifikován málo významný potenciálně negativní vliv (zábory půd při realizaci energetické infrastruktury). U odpadů lze předpokládat potenciálně pozitivní vliv, u kulturních památek bylo upozorněno na potenciálně negativní vliv (riziko narušení památkově chráněných objektů).

Celkově S. Kosíková shrnuje, že při realizaci AÚEK lze očekávat celkově málo významný, případně lokálně významný pozitivní vliv především na ovzduší a veřejné zdraví i na další složky životního prostředí. Návrh stanoviska je souhlasný, jsou zde formulovány základní podmínky. Doporučují se konkrétní opatření pro realizaci AÚEK.

Nakonec jsou zúčastnění seznámeni s následným postupem a termíny pro podání připomínek, pořízení zápisu a vydání závěrečného stanoviska MŽP.

4. Diskuse – viz bod III zápisu.

III. Záznam diskuse

O. Vojáček (Národní centrum energetických úspor) přednesl podnět, jak se zpracovatel dívá na možné využití tepláren pro kogeneraci.

„Vnímáme to jako možnost snížit energetickou závislost Prahy na vnějších zdrojích Prahy; jedná se o energetickou bezpečnost a zvýšení soběstačnosti dodávek a zároveň lepší využití energie.“

J. Maroušek

„Z hlediska energetické bezpečnosti tahle strategie by trochu pomohla, my jsme z hlediska bezpečnosti řešili variantu, kde bychom posílili systém malými kogeneracemi, ale nebylo to stěžejní, komise Magistrátu, která se zabývá energetickou bezpečností, dospěla k názoru, že by bylo nejlepší řešení postavit tři velké plynové zdroje na území hlavního města Prahy. My jsme udělali mezivariantu, která počítala s jedním zdrojem a byla doplněna menšími lokálními zdroji. Nedosáhli bychom stejného výkonu jako ty tři zdroje, ale na druhou stranu omezení ale vidíme ani ne v těch sítích, jako spíš v rozmístění – malé kogenerační jednotky nejsou zrovna tam, kde je můžeme potřebovat (nemocnice, magistrát, aj. strategické budovy), takže je důležité umět propojit zdroje. Takže jedno z našich doporučení bylo urychlit „smart metering“ („chytré sítě“) a v návaznosti na to udělat to, co vy říkáte z hlediska bezpečnosti. A z hlediska využití varianty A (kogenerace), byla to námi preferovaná varianta, ale odbor životního prostředí na Magistrátu byl proti vzniku dalších kogeneračních jednotek na území města, jako zdrojů dalších emisí NO_x, které znamenají hlavní problém, který se nyní řeší z hlediska kvality ovzduší. U těchto zařízení se emise dají jen velmi těžko snížit. Naopak tím, že vznikají požadavky na malé spalovací jednotky, tak ta decentralizovaná varianta by nebyla až tak nebezpečná z hlediska emisí dusíku, protože normy se stále zpřísňují.“

T. Voříšek

„Je to příspěvek k energetické bezpečnosti, ale každá kogenerační jednotka potřebuje palivo, kterým je plyn, a ten se musí do Prahy dovézt.

Této variantě se dlouhodobě nebráníme. Je to alternativa, která napomůže udržet soustavu životaschopné.“

J. Maroušek

„Jak se vyvíjejí vlastnické vztahy, zdá se, že by se tato varianta s kogeneracemi mohla ujmout. Zatím se nikdo nechce ujmout investice napáječe Kladna a decentralizovanou variantu se snaží všichni vyloučit.“

T. Voříšek:

„V průběhu posuzování byla schválena státní energetická koncepce, resp. prováděcí legislativa. V současnosti každá koncepce musí být také schválena Ministerstvem průmyslu a obchodu, takže ještě proběhnou určitá jednání na MPO. Nová vyhláška vstoupila v platnost, až když my jsme byli s prací hotovi.“

Další připomínky a dotazy v diskusi nezazněly.

IV. Závěr veřejného projednání

J. Maroušek připomněl, že je možné ve lhůtě 5 dnů po veřejném projednání zasílat písemné připomínky odboru posuzování vlivů na životní prostředí MŽP.

Dále poděkoval všem přítomným za účast na veřejném projednání a ukončil veřejné projednání návrhu Územní energetické koncepce hl. m. Prahy 2013 - 2033 (aktualizace 2014).

V. Přílohy

Příloha 1: Prezenční listina

Příloha 2: Prezentace Územní energetické koncepce hl. m. Prahy 2013 - 2033 (aktualizace 2014)

Příloha 3: Prezentace SEA Územní energetické koncepce hl. m. Prahy 2013 - 2033 (aktualizace 2014)

V Praze, dne 11. 2. 2016

Zapsala: Ing. Andrea Šandová, zástupce týmu zpracovatele SEA, Integra Consulting s.r.o.