



PLÁN ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ KRÁLOVEHRADECKÉHO KRAJE

2016 - 2025

**Vypořádání připomínek přijatých v průběhu
procesu SEA**

listopad 2015



ISES, s.r.o.
M. J. Lermontova 25
160 00 Praha 6

Identifikační údaje

Identifikace nositele projektu

Název : Královéhradecký kraj
Statutární zástupce : Bc. Lubomír Franc, hejtman Královéhradeckého kraje
Sídlo : Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČ : 70889546
DIČ : CZ70889546
Bank. spoj. : Komerční banka, a.s., pobočka Hradec Králové,
č.ú.: 27-203 111 02 87/0100
Kontaktní osoba : Dr. Ing. Richard Veselý
Tel., fax : 495 817 111, 495 817 336
E-mail : posta@kr-kralovehradecky.cz

Identifikace zpracovatele projektu

Název firmy : **ISES, s.r.o.**
Adresa : M. J. Lermontova 25, 160 00 Praha 6
Statutární zástupce : Ing. Vladimír Klatovský, CSc.
Právní forma : společnost s ručením omezeným
IČ : 64583988
DIČ : CZ 64583988
Bank. spoj. : ČSOB Praha 1, č.ú.: 700021603/0300
Zpracovatelé : Ing. Karel Bursa
Mgr. Jitka Kluzová
Ing. Zuzana Stehlíková
Ing. Lukáš Toman
Ing. Jana Trachtová
Ing. Gabriela Černá
Ing. Vlastimil Boháč
Odborný garant : Ing. Bohumil Černík, Ph.D.
Tel., fax : 233 339 718, 233 338 259
E-mail : ises@ises.cz
Zpracovatelé SEA : Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D.
Ing. Zdeněk Keken, Ph.D.

Vypořádání připomínek k POH Královéhradeckého kraje

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
		Úvod	
MŽP Odbor odpadů	1.1	Str. 8, 4. odstavec – novelou zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, zákonem č. 223/2015 Sb., se změnila působnost zákona. V §2 odst. 1 jsou v posledním platném znění zákona jen písm. a) až g).	<i>Připomínka akceptována, text opraven</i>
	1.2	Str. 8, 7. odstavec - doporučujeme upravit text v předposledním odstavci, a to místo „... na území (dokonce i mimo území) Královéhradeckého kraje ...“ za „...na území nebo dotýkajícího se území Královéhradeckého kraje“.	<i>Připomínka akceptována, text opraven</i>
	1.3	Str. 9, kapitola 1.2, první odstavec – Struktura krajských POH je dána především § 43 zákona o odpadech. Požadujeme revizi.	<i>Připomínka akceptována, text opraven</i>
	1.4	Str. 11, kapitola 1.3.2.1 – Požadujeme uvést jako hlavní zdroj dat přepočtenou krajskou databázi OH. Dále požadujeme uvést, že pro výpočty indikátorů OH bylo využito matematické vyjádření indikátorů OH. U zdrojů dat o zpětném odběru výrobků nejsou uvedeny všechny kolektivní systémy. Požadujeme doplnit.	<i>Připomínka akceptována a text zapracován. V dokumentu jsou uvedeny nejvýznamnější kolektivní systémy, které poskytli informace, které byly využity pro zpracování POH HK.</i>
	1.5	Str. 12, kapitola 1.3.3 – Celou kapitolu doporučujeme přesunout spíše na závěr materiálu. Bez uvedení zdrojů dat a způsobů výpočtu jsou uváděné údaje vytrženy z kontextu. Doporučujeme uvádět odkazy na jednotlivé kapitoly, kde jsou zmíněné informace uvedeny.	<i>Kapitola ponechána, texty upraveny, hodnoty vypuštěny. Jedná se o souhrn nejdůležitějších závěrů POH HK, který je standardně uváděn na začátku dokumentu.</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.6	Str. 12, kapitola 1.3.3, 1. odstavec – metodika výpočtu indikátoru pro cíl POH ČR „Do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností, a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností.“ zatím nebyla stanovena nelze předjímat podíl, o který by se měla zvýšit celková úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci zmíněných komodit. Požadujeme tyto údaje odstranit.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.7	Str. 12, kapitola 1.3.3, 2. odstavec – Při stanovování absolutního podílu využití směsného komunálního odpadu nelze pro rok 2024 použít hodnoty z roku 2013. Prognostika je v celém krajském POH nežádoucí. Požadujeme tuto hodnotu odstranit. Je třeba přednostně úvahy směřovat na to, jak podpořit implementaci nastavených celorepublikových dat.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.8	Str. 12, kapitola 1.3.3., 2. odstavec – Prognóza produkce BRKO a tedy i hmotnosti odpadů, které je nutno odklonit od skládkování je nežádoucí. Prognostika je v celém krajském POH nežádoucí. Požadujeme tuto hodnotu odstranit. Je třeba přednostně úvahy směřovat na to, jak podpořit implementaci nastavených celorepublikových dat.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.9	Str. 12, kapitola 1.3.3., 3. odstavec - Prognóza produkce stavebních a demoličních odpadů a tedy i hmotnosti odpadů pro přípravu k opětovnému použití a recyklaci je nežádoucí. Prognostika je v celém krajském POH nežádoucí. Požadujeme tuto hodnotu odstranit. Je třeba přednostně úvahy směřovat na to, jak podpořit implementaci nastavených celorepublikových dat.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.10	Str. 12, kapitola 1.3.3., 4. odstavec - Prognóza produkce zpětně odebíraných a odděleně sbíraných výrobků a tedy i budoucí úrovně sběru je nežádoucí. Prognostika je v celém krajském POH nežádoucí. Požadujeme tuto hodnotu odstranit. Je třeba přednostně úvahy směřovat na to, jak podpořit implementaci nastavených celorepublikových dat.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.11	Str. 12, kapitola 1.3.3., 5. odstavec - Prognóza produkce baterií a akumulátorů a tedy i budoucí úrovně sběru je nežádoucí. Prognostika je v celém krajském POH nežádoucí. Požadujeme tyto hodnoty odstranit. Je třeba přednostně úvahy směřovat na to, jak podpořit implementaci nastavených celorepublikových dat. Je irelevantní, aby se republikové cíle pro úroveň tříděného sběru odpadních přenosných baterií a akumulátorů počítaly na jednotlivé kraje. Doporučujeme formulovat cíle obecněji např. „V Královéhradeckém kraji je nutné zvýšit sběr baterií.“. Požadujeme uvést zdroj k úrovni tříděného sběru odpadních přenosných baterií a akumulátorů. Údaj se liší od údaje v tabulkách č. 8 a 11.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.12	Str. 12, kapitola 1.3.3., 6. odstavec - Prognóza produkce NO je nežádoucí. Prognostika je v celém krajském POH nežádoucí. Požadujeme toto tvrzení odstranit. Je třeba přednostně úvahy směřovat na to, jak podpořit implementaci nastavených celorepublikových dat.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.13	Str. 12, kapitola 1.3.3 - Místo kg/obyv.rok uvádět kg/obyv./rok. Rovněž i na dalších stránkách dokumentu.	<i>Připomínka akceptována, texty v celém dokumentu opraveny</i>
		Analytická část	
	1.14	Str. 14 a 15, tabulka č. 3 – Doporučujeme sjednotit tabulku na 1 stránku.	<i>Připomínka akceptována, tabulka upravena</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.15	Str. 16, uvedení zdroje - Pakliže se uvedené zdroje vztahují k celé kapitole 2.1 nebo 2.1.1 důrazně doporučujeme ke zvážení použití jiných zdrojů než Wikipedie.	<i>Připomínka akceptována, zdroj Wikipedia odstraněn, uvedené informace jsou převzaty od KÚ Královéhradeckého kraje, případně z ČSÚ.</i>
	1.16	Str. 17, tabulka č. 4 – v celém POH KHK by měl být uvedena data v časovém rozsahu let 2009 – 2013. Požadujeme redukovat. Jako zdroj dat by měla být uvedena krajská databáze. Dále je třeba uvést způsoby výpočtů produkce jednotlivých indikátorů. Způsob výpočtu musí být v souladu s matematickým vyjádřením indikátorů OH.	<i>Připomínka akceptována, použita data z let 2009 - 2013</i>
	1.17	Str. 17, poslední odstavec – Požadujeme doplnit zdroj u hodnoty produkce SKO.	<i>Připomínka akceptována, doplněn zdroj</i>
	1.18	Str. 18, graf č. 1, graf č.2 - v celém POH KHK by měl být uvedena data v časovém rozsahu let 2009 – 2013. Požadujeme redukovat. Dále chybí uvedení zdroje dat. Požadujeme doplnit.	<i>Připomínka akceptována, doplněn zdroj dat (Vyhodnocení plnění POH Královéhradeckého kraje za rok 2013), časové rozmezí změněno (viz připomínka 1.16)</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.19	<p>Str. 19, tabulka č. 5 – Výpočet produkce odpadů je dán dokumentem „Matematické vyjádření soustavy indikátorů“ a je nutno se jím řídit. Není jasné, zda byl dodržen postup, protože v tab. 6 není uveden kód nakládání N60. Není ani vysvětleno, proč není uveden.</p> <p>V nadpise tabulky je uvedeno: „bez dopočtu“ (lze se jen domnívat, že se jedná o data bez dopočtu produkce). Pod tabulkou není uveden zdroj. V úvodních kapitolách je uvedeno: „Při zpracování POH HK byla použita data z evidence o produkci a způsobech nakládání s odpady za roky 2009 - 2013 vedené ORP a zasílané na Krajský úřad Královéhradeckého kraje. Dále byly použity údaje zasílané provozovateli zařízení pro nakládání s odpady provozovanými na území Královéhradeckého kraje a celorepubliková databáze dat o produkci a nakládání s odpady za roky 2009 - 2013 (dle § 39 odst. 2) a 7) zákona o odpadech spravovaná společností CENIA.“ Není zcela jasné, jaká data byla použita. Je nutno vycházet z krajské databáze dat o odpadech. Provedení a stažení z celostátní databáze je nastaveno. OODP každý rok poskytuje databázi celostátní. Software na KÚ je připraven, databáze pro HK je vytvořena. Jedná se o data s „dopočtenou produkcí“. Požadujeme upřesnit zdroj dat použitých v dokumentu. Dále hodnoty pro KO nesouhlasí s hodnotami z krajského hodnocení POH KHK 2013, s daty MŽP ani s daty v tabulkách č. 4 a 13. Požadujeme provést revizi dat minimálně pro KO, případně i pro další skupiny odpadů.</p>	<p><i>Připomínka akceptována, tabulka opravena. Data v tabulce vycházejí z krajské databáze o odpadech. Kód N60 byl již započten, nebyl pouze uveden ve výčtu kódů. Hodnoty KO upraveny dle Vyhodnocení POH HK 2013.</i></p>
	1.20	<p>Str. 21, Graf č. 3 – Uvést zdroj dat. Požadujeme doplnit, případně upravit graf a komentář ke grafu podle dat z revidované tabulky č. 5.</p>	<p><i>Připomínka akceptována, zdroj dat doplněn</i></p>
	1.21	<p>Str. 24, Graf č. 4 - Uvést zdroj dat. Požadujeme doplnit, případně upravit graf a komentář ke grafu podle dat z revidované tabulky č. 5.</p>	<p><i>Připomínka akceptována, zdroj dat doplněn</i></p>
	1.22	<p>Str. 25 - 29, tabulka č. 8 – je poněkud zmatečná. Nazvaná je „Produkce prioritních druhů odpadů na území Královéhradeckého kraje“. Zpracovatel by měl při vyjadřování produkce postupovat dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“. Zcela je vynechán kód N60 – není vysvětleno z jakého důvodu.</p>	<p><i>Připomínka akceptována, tabulka č. 8 je přepracována. Kód N60, byl již započten, nebyl pouze uveden ve výčtu kódů.</i></p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.23	Jednotlivě uvedené položky jsou zřejmě z různých zdrojů. Doporučujeme doplnit do tabulky sloupec „Zdroj dat“.	<i>Připomínka akceptována, tabulka přepracována, zdrojem dat je pouze databáze krajského úřadu</i>
	1.24	Není jasné, proč jsou jako mezinadpis uvedené komunální odpady.	<i>Připomínka akceptována, nadpis vypuštěn</i>
	1.25	Je uvedena pouze produkce biologicky rozložitelného odpadu jednoho katalogového čísla, je třeba vyhodnotit rovněž celkovou produkci všech biologicky rozložitelných odpadů (v souladu s vyhláškou č. 341/2008 Sb.). Požadujeme doplnit.	<i>Připomínka akceptována, do tabulky doplněny odpady, které obsahují biologicky rozložitelnou složku.</i>
	1.26	Stavební a demoliční odpady – v případě vyjádření produkce SDO postupovat dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“.	<i>Připomínka akceptována, produkce SDO přepočtena dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“</i>
	1.27	Jako obaly jsou rovněž uvedeny odpady 20 01 (papír, sklo, plasty, kovy). Je třeba v POH KHK vysvětlit, jak byly tyto odpady započítány k obalům.	<i>Připomínka akceptována, obaly a odpady 2001 (papír, sklo, plasty, kovy), - je uváděna evidovaná produkce dle jednotlivých skupin. Je podrobněji rozepsána produkce 15 01, zejména produkce papírových, plastových, skleněných a kovových obalů.</i>
	1.28	Odpadní oleje – Požadujeme uvést produkci do souladu s výpočtem produkce odpadních olejů dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“.	<i>Připomínka akceptována, produkce odpadních olejů přepočtena dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“</i>
	1.29	V tabulce je uvedeno: „Odpadní elektrická a elektronická zařízení – kolektivní systémy“ - není zcela jasné o jaký údaj se jedná.	<i>Připomínka akceptována, údaje o sběru kolektivních systémů uvedeny v samostatné tabulce</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.30	Obdobně: „Odpadní baterie a akumulátory – kolektivní systémy“, „Zářivky – kolektivní systémy“. Požadujeme doplnit do tabulky informaci, o jaký údaj se jedná a uvést zdroj informace.	Připomínka akceptována, údaje o sběru kolektivních systémů uvedeny v samostatné tabulce
	1.31	Je třeba zdůvodnit, proč jsou tyto uváděné odpadové toky prioritní a proč je takto tabulka složena.	Připomínka akceptována, Doplněn text: Tabulka č. 8 sleduje prioritní toky odpadů, tzn. takové toky odpadu, ke kterým jsou stanoveny jednotlivé cíle v POH ČR a následně také v POH Královéhradeckého kraje.
	1.32	Hodnoty u mnoha skupin/druhů odpadů se nezanedbatelně liší. Je nutné provést revizi komentáře pod tabulkou	Připomínka akceptována, komentář pod tabulkou opraven.
	1.33	Str. 30, tabulka č. 9 – Je zde chybně uveden kolektivní systém ECOBAT. Odstranit ECOBAT z tabulky a uvést ho v samostatné tabulce, neboť se jedná o přenosné baterie.	Připomínka akceptována, ECOBAT s.r.o. uveden v samostatné tabulce.
	1.34	V komentáři pod tabulkou je uvedeno „Sběr přenosných zdrojů proudu se v Královéhradeckém kraji v letech 2011-2013 ustálil na hodnotách 80-90 g/obyv.rok.“. Není zřejmé, z čeho toto tvrzení vychází a jakou má souvislost s tabulkou č. 9. Vysvětlit.	Připomínka akceptována, komentář přesunut pod nově vytvořenou tabulku č. 10, které se přímo týká.
	1.35	Str. 31, tabulka č. 10 – Cílem krajských POH není porovnávání dat mezi kraji. Požadujeme odstranit tabulku č. 10, včetně komentáře.	Připomínka akceptována, tabulka odstraněna
	1.36	Str. 32 a 33, Graf č. 5, 6, 7 – Cílem krajských POH není porovnávání dat mezi kraji. Požadujeme odstranit grafy č. 5, 6, 7.	Připomínka akceptována, grafy odstraněny
	1.37	Str. 34 – 38, tabulka č. 11 - Cílem krajských POH není porovnávání dat mezi kraji. Požadujeme odstranit tabulku č. 11, včetně komentáře.	Připomínka akceptována, tabulka odstraněna

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.38	Str. 39 – 42, kapitola 2.2.4 - Prognostika je v celém krajském POH nežádoucí. Požadujeme odstranit kapitolu 2.2.4.	<i>Připomínka akceptována, kapitola 2.2.4 vypuštěna.</i>
	1.39	Obecně ke kapitole 2.3.2 „Nakládání s prioritními toky odpadů“: U všech tabulek (č. 14 až 27) v kapitole 2.3.2 požadujeme pod tabulku uvést zdroj dat. Struktura komentářů k tabulkám není u všech toků odpadů jednotná, zejména je komentováno nakládání s odpady. Požadujeme dopracovat a sjednotit.	<i>Připomínka akceptována, u tabulek uveden zdroj dat.</i>
	1.40	Str. 44, kapitola 2.3.2.1 – Podle matematického vyjádření indikátorů se do produkce komunálních odpadů započítávají „druhy odpadů skupiny „20“ Katalogu odpadů vyprodukovaných obcemi, s výjimkou katalogového čísla odpadu 20 03 04, včetně komunálních odpadů, vyprodukovaných podnikajícími subjekty (právníckými a fyzickými osobami oprávněnými k podnikání), od které je odečtena celková produkce komunálních odpadů podnikajících subjektů zapojených do systému nakládání s komunálními odpady stanoveného obcí (mají s obcí uzavřenou písemnou smlouvu o využití systému zavedeného obcí), tj. součet produkce všech odpadů z Katalogu odpadů, které jsou zařazeny pod druhy odpadů skupiny „20“ snižena o produkci komunálních odpadů všech původců, kteří jsou zapojeni do systému nakládání s odpady stanoveného obcí. Dále se do produkce komunálních odpadů započítává produkce druhů odpadů podskupiny „15 01“ (obalové odpady) odděleně sesbírané obcemi a odpady skupiny „20“ a podskupiny „15 01“ Katalogu, které odděleně odevzdali občané mimo systém obce.“ Požadujeme upravit text v tomto smyslu. .	<i>Připomínka akceptována, do kapitoly doplněna podkapitola „Materiálově využitelné složky komunálních odpadů“. Součástí je produkce materiálově využitelných složek komunálního odpadu.</i>
	1.41	Str. 44, tabulka č. 14 – Uvést zdroje dat.	<i>Připomínka akceptována, zdroj dat doplněn.</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.42	Str. 45, tabulka č. 15 – Uvést zdroje dat	<i>Připomínka akceptována, zdroj dat doplněn.</i>
	1.43	Str. 45, kapitola 2.3.2.2 - Podle matematického vyjádření indikátorů se do produkce BRKO zahrnují následující druhy odpadů 20 01 01, 20 01 08, 20 01 10, 20 01 11, 20 01 38, 20 02 01, 20 03 01, 20 03 02, 20 03 07 s příslušnými koeficienty dle „Matematického vyjádření soustavy indikátorů“. Požadujeme upravit text v tomto smyslu.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.44	Str. 45, tabulka č. 16 – Podíl skládkovaného BRKO neodpovídá datům uvedeným v hodnocení POH KHK 2013. Požadujeme provést revizi dat. Uvést pod tabulku zdroj dat.	<i>Ve Vyhodnocení POH HK jsou uvedena procenta pro BRKO uloženého na skládky, vztažena k roku 1995. V POH HK je procentuální množství jednotlivých typů nakládání vztaženo k produkci ve sledovaných letech.</i>
	1.45	Str. 46, tabulka č. 17 – Uvést zdroj dat. Komentář pod tabulkou považujeme za zavádějící. Povinnost zavedení tříděného sběru se vztahuje obecně na biologicky rozložitelné odpady rostlinného původu. Požadujeme upravit text v tomto smyslu a doplnit data o produkci dalších biologicky rozložitelných odpadů.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.46	Str. 46, tabulka č. 18 – Uvést zdroj dat. Dále údaje o produkci a materiálovém využití SDO neodpovídají údajům ve vyhodnocení POH KHK 2013. Dále způsob výpočtu produkce neodpovídá matematickému vyjádření indikátorů OH, kde je uvedeno, že celková produkce SDO druhů odpadů z podskupin „17 01“, „17 02“, „17 03“, „17 05“, „17 06“, „17 08“, „17 09“, u kterých byl vykázán kód nakládání „A00“ nebo „AN60“ nebo „BN30“ od občanů. V tomto smyslu požadujeme upravit název tabulky a revidovat data a komentář k tabulce.	<i>Připomínka akceptována, tabulka přepočtena, zdroj dat uveden.</i>
	1.47	Str. 47, kapitola 2.3.2.5 Výrobky s ukončenou životností – Větu „V souladu se zákonem č. 477/2001Sb., o obalech, v platném znění, zajišťuje sběr a využití použitých obalů a odpadů z obalů AOS EKO-KOM, a.s.“ požadujeme nahradit větou „V souladu se zákonem č. 477/2001Sb., o obalech, v platném znění, zajišťují sběr a využití použitých obalů a odpadů z obalů osoby uvádějící obaly na trh nebo do oběhu, a to buď prostřednictvím AOS EKO-KOM, a.s. nebo samostatně organizačně a technicky na vlastní náklady.“.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.48	Str. 47, tabulka č. 20 – Doplnit zdroj dat.	<i>Připomínka akceptována, zdroj dat doplněn</i>
	1.49	Str. 48, 1. odstavec – Požadujeme odstranit z textu část věty: „což je způsobeno zejména nedostatečnou evidencí na třídících linkách.“	<i>Připomínka akceptována, požadovaná část věty vypuštěna.</i>
	1.50	Str. 48, tabulka č. 21 – Není uveden zdroj dat. Požadujeme doplnit. Dále data neodpovídají žádným MŽP známým a dostupným datům. Doporučujeme kontrolu dat.	<i>Připomínka akceptována, zdroj dat uveden. Jsou použity údaje z krajské databáze, které popisují jakým způsobem je na území kraje s odpadními elektrickými a elektronickými zařízeními nakládáno v režimu odpadů</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.51	Str. 49, tabulka č. 22 – Není uveden zdroj dat. Požadujeme doplnit.	<i>Připomínka akceptována, zdroj dat uveden</i>
	1.52	Dále požadujeme neuvádět a nezahrnovat odpady skupiny 50.	<i>Připomínka akceptována, úprava provedena</i>
	1.53	Dále požadujeme v komentáři k tabulce upravit větu „Na území kraje zajišťuje sběr drobných baterií a akumulátorů kolektivní systém ECOBAT s.r.o. na „Na území kraje zajišťuje sběr přenosných baterií a akumulátorů kolektivní systém ECOBAT s.r.o.“	<i>Připomínka akceptována, změna v textu provedena</i>
	1.54	Na území HK sbírá přenosné baterie i systém REMA Battery. Požadujeme uvedení vysvětlení k tabulce v tomto smyslu.	<i>Připomínka akceptována, komentář doplněn o informaci o sběru systémem REMA battery</i>
	1.55	Str. 49, tabulka č. 23 – Uvést zdroj dat. Dále požadujeme v tabulce slovně rozepsat způsob nakládání (N9).	<i>Připomínka akceptována, zdroj dat doplněn, text upraven</i>
	1.56	Str. 50, tabulka č. 24 – Uvést zdroj dat.	<i>Připomínka akceptována, zdroj dat uveden</i>
	1.57	Str. 50, tabulka č. 25 – Uvést zdroj dat.	<i>Připomínka akceptována, zdroj dat uveden</i>
	1.58	Str. 51, tabulka č. 26 – Uvést zdroj dat. Produkce odpadních olejů za rok 2013 nesouhlasí s údajem uvedeným ve vyhodnocení POH HK 2013. Patrně jde o chybu psaním, kterou je nutné opravit. Dále požadujeme doplnit popis k nakládání s odpadními oleji.	<i>Připomínka akceptována, zdroj dat doplněn. Hodnota produkce v roce 2013 je uvedena správně, po kontrole dat zjištěno, že překlep je ve vyhodnocení POH HK 2013, dle indikátoru I.28 je zřejmé, že produkce je 443,55 t. Dále doplněn text k nakládání s oleji</i>
	1.59	Str. 51, komentář k tabulce č. 26 – Oleje byly vyňaty z režimu zpětného odběru novelou zákona o odpadech zákonem č. 223/2015 Sb. Doporučujeme upravit text v tomto smyslu.	<i>Připomínka akceptována, komentář doplněn</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.60	Str. 52, kapitola 2.3.2.8 – Podle matematického vyjádření indikátorů OH produkce zdravotnických odpadů zahrnuje pouze podskupinu odpadů podle 18 01 podle katalogu odpadů. Produkce za rok 2013 se liší od údajů o produkci za rok 2013 uvedených ve vyhodnocení POH HK 2013.	<i>Připomínka akceptována. Drobné nepřesnosti opraveny dle vyhodnocení POH HK 2013</i>
	1.61	Str. 52, tabulka č. 27 – Uvést zdroj dat. Produkce za rok 2013 neodpovídá údajům v hodnocení POH HK 2013 (pravděpodobná souvislost s předchozí připomínkou). Je třeba provést revizi dat.	<i>Připomínka akceptována, data opravena, zdroj dat doplněn</i>
	1.62	Str. 53, kapitola 2.4 – Požadujeme odstranit prognózy produkce odpadů a v souvislosti s nimi upravit i texty kapitoly. Je třeba přednostně úvahy směřovat na to, jak podpořit implementaci nastavených celorepublikových dat.	<i>Připomínka akceptována, kapitola 2.4 vypuštěna, relevantní údaje přesunuty do předchozí kapitoly.</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.63	Str. 53, tabulka v kapitole 2.4.1 – Chybí číslo a název tabulky. Jako zdroj dat musí být použita krajská databáze OH. Požadujeme uvedení zdroje dat. Není zcela jasný způsob výpočtu produkce jednotlivých skupin odpadu. Způsob výpočtu musí být v souladu s matematickým vyjádřením indikátorů OH. Požadujeme revizi dat. Dále je třeba podotknout, že zpracovatel zřejmě vychází z mylného předpokladu, že má být u KO dosaženo zvýšení na 50% hmotnosti celkové úrovně přípravy na opětovné využití alespoň u odpadů z materiálu jako jsou papír, plast, kov, sklo u všech těchto jednotlivých složek. V kapitole 2.5.3.4. v prognóze nakládání s materiálově využitelnými složkami KO v POH ČR jsou shrnuty základní předpoklady dosažení tohoto cíle včetně odkazu na rozhodnutí č. 2011/753/EU a vymezení předpokladu, že ČR bude postupovat podle metodiky č. 2, tohoto rozhodnutí, tj. dosáhne těchto 50% v průměru u odpadního papíru, kovů, plastů a skla z domácností a jiných jednotlivých druhů odpadu z domácností či podobného odpadu jiného původu. Jakékoliv další úvahy a propočty je proto nutné uvažovat v tomto směru. Požadujeme provést úpravu tabulky a komentáře k ní v tomto smyslu a ve smyslu připomínky ke kapitole 2.4.	<i>Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny</i>
	1.64	Str. 54, tabulka v kapitole 2.4.2 – Chybí číslo a název tabulky. Nutné uvést zdroje dat. Dále požadujeme úpravu tabulky a komentáře k ní ve smyslu připomínky ke kapitole 2.4.	<i>Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny</i>
	1.65	V tabulce by nebylo nutné uvádět kódy nakládání, pokud by je zpracovatel chtěl uvést, pak je nutné uvést přesně N kódy a ne jak je nyní uvedeno v tabulce – pouze „N“ bez upřesnění.	<i>Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny</i>
	1.66	Str. 54, tabulka v kapitole 2.4.3 – Chybí číslo a název tabulky. Nutné uvést zdroje dat. Dále požadujeme úpravu tabulky a komentáře k ní ve smyslu připomínky ke kapitole 2.4.	<i>Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.67	V tabulce (sloupec pro kód odpadu) je uvedeno „viz Metodika“ - nejasné. Autor textu předpokládá nějakou automatickou znalost metodiky. Je nutno uvést jednoznačně (buď v textu, nebo poznámkou pod tabulkou nebo výčtem odpadů).	Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny
	1.68	Str. 55, tabulka v kapitole 2.4.4 – Chybí číslo a název tabulky. Údaj produkce za rok 2013 neodpovídá údajům ve vyhodnocení POH HK 2013. Požadujeme revizi dat. Nutné uvést zdroj dat. Dále požadujeme úpravu tabulky a komentáře k ní ve smyslu připomínky ke kapitole 2.4. K POPR rozvést v poznámce pod tabulkou zahrnuté R kódy.	Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny
	1.69	Str. 55 a dále – Obecně ke kapitolám 2.4.5 „Výrobky s ukončenou životností s režimem zpětného odběru“ – Nemá být hodnoceno plnění za ČR, má být popsán a vyhodnocen stav v Královéhradeckém kraji. Má být vhodně užito dostupných relevantních dat. U tabulek nejsou dostatečně vysvětlující texty. Nutno kapitoly v tomto smyslu upravit.	Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny
	1.70	Str. 55 – kapitola 2.4.5.1 – Obaly – Tabulka nemá číslo - doplnit. V tabulce je u roku 2013 hvězdička a je v poznámce uvedeno, že se jedná o „údaje EKO KOM za ČR“. Požadujeme odstranit. Údaje za ČR zveřejňuje MŽP. Na úrovni POH kraje je třeba uvést relevantní a dostupné údaje za území kraje. Dle potřeby je možno uvést údaje za ČR z oficiálního zdroje MŽP.	Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny
	1.71	Str. 56 – kapitola 2.4.5.2 – OEEZ – Tabulka nemá číslo - doplnit. Není jasné, o jaké údaje se jedná – nad tabulkou je uvedeno „tříděný sběr v Královéhradeckém kraji“. Zdroj pod tabulkou uvádí „Zdroj: údaje kolektivních systémů“ – není jasné, jestli byla získána data od všech KS působících na území kraje nebo jen od některých (konkrétně od kterých KS). Dále jsou v tabulce cíle dle POH ČR, což není v tabulce zdůrazněno.	Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.72	Dále požadujeme odstranit text: „Uvažujeme-li meziroční nárůst produkce elektrických a elektronických odpadů v ČR 1,5% (kap. 2.2.4) a současně snižování jednotkové hmotnosti zařízení, pak lze v letech 2018-2020 očekávat, že bude uvedena v ČR na trh cca stejná hmotnost elektrických a elektronických zařízení jako v roce 2013 (cca 170 000 t/rok). Pak cíl tříděného sběru pro rok 2021 bude v ČR splněn při sběru cca 121 000 t elektrických a elektronických zařízení (v roce 2013 byl sběr v ČR cca 55 000 t = cca 32% hmotnosti uvedené na trh). S ohledem na postupný nárůst úrovně sběru (zpětný odběr a oddělený sběr) od roku 2016 do roku 2021 je zřejmé, že kolektivní systémy budou muset meziročně zvýšit úroveň sběru o cca 6,1 %. Pro Královéhradecký kraj to znamená zvýšení ze současné úrovně (v přepočtu) 7,72 kg/obyv.rok na cca 11,5 kg/obyv.rok, tzn. o cca 2 100 t.“ Jelikož prognóza nebyla provedena ani na národní úrovni, není možné uvádět v POH kraje.	Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny
	1.73	Str. 57 - písm. b) tabulka. Tabulka nemá číslo - doplnit. Ve vysvětlivce pod tabulkou jsou uvedeny dvě hvězdičky, ale v tabulce není takto nic označeno. Není jasné, na co je odkazováno. Doplnit.	Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny
	1.74	V tabulce je chybně uvedena platnost cílů pro využití elektroodpadů - nemá tam být od 14. 8. 2018, ale od 15. srpna 2015 do 14. srpna 2018.	Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny
	1.75	Str. 58, tabulka v kapitole 2.4.5.3 – Chybí číslo a název tabulky. Dále požadujeme odstranit prognózu, text: „Cíle pro úroveň tříděného sběru odpadních přenosných baterií a akumulátorů pro rok 2016 bude v Královéhradeckém kraji dosaženo při tříděném sběru cca 163 g/obyv.rok (hmotnost přenosných baterií a akumulátorů uvedených na trh v roce 2016 bude odpovídat roku 2014 (3622 t/rok) s očekávaným nárůstem podle kap. 2.2.4). Pro Královéhradecký kraj to znamená zvýšení současné úrovně tříděného sběru o cca 90 %. “	Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.76	Dále je zřejmě použit údaj o tříděném sběru přenosných baterií a akumulátorů pouze od KS Ecobat. Upravit nebo doplnit data o údaje od všech KS a individuálně plnicích výrobců.	<i>Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny</i>
	1.77	Str. 58, tabulka b) recyklační účinnost – Požadujeme doplnit číslo tabulky. Dále z tabulky není zcela zřejmé, že sloupec „2015 a dále“ obsahuje cíle POH ČR. Upravit.	<i>Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny</i>
	1.78	Str. 59, kapitola 2.4.5.4 – Autovraky – Chybí číslo a název tabulky. Odstranit z textu větu: „... pro absenci údajů z roku 2013 nelze tento cíl POH ČR aktuálněji posoudit.“ V odstavci nejsou informace k situaci v kraji, nemá být hodnoceno plnění na území ČR. Požadujeme doplnit v textu zmiňované údaje za rok 2012, včetně zdroje ze kterého byly získány. Bez doplnění údajů nelze akceptovat tvrzení „Využití vozidel s ukončenou životností (autovraků) v roce 2012 v ČR jen těsně nedosahuje hodnot pro rok 2015 a dále;“.	<i>Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny</i>
	1.79	Str. 59, kapitola 2.4.5.5 - Pneumatiky – Chybí čísla a názvy tabulek. V odstavci pod tabulkami nejsou informace k situaci v kraji, nemá být hodnoceno plnění na území ČR. Dále požadujeme odstranit z textu větu „(otázkou je, zda cíl v tříděném sběru odpadních pneumatik pro rok 2016 byl stanoven optimálně).“ Nepřísluší hodnotit na krajské úrovni.	<i>Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny</i>
	1.80	Str. 60, kapitola 2.4.6.1 - Nejasné proč se hodnotí produkce ve vztahu k HDP. U tabulky není žádný vysvětlující text a chybí číslo a název tabulky. Cíl ve vztahu k HDP není na národní úrovni stanoven. Jedná se o nesoulad s POH ČR. Požadujeme odstranit větu „Cíl pro rok 2024 počítá s jejím postupným snižováním.“ Pod tabulkou je uveden zcela nejasně zdroj informací. Požadujeme zdroj dat uvést přesně. Dále jsou nedostatečně popsány staré zátěže na území kraje, nejsou vůbec zmíněny, hodnoceny atd. Požadujeme doplnit.	<i>Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.81	Str. 60, kapitola 2.4.6.2 - Chybí číslo a název tabulky. Dále v textu „Součástí projektu mohly být také „kalové koncovky“ a další technologie pro využívání kalů z komunálních ČOV.“ je nutno vysvětlit jaké „kalové koncovky“ má zpracovatel na mysli, co lze pod tímto pojmem očekávat. Doplnit text.	<i>Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny</i>
	1.82	Str. 61, kapitola 2.4.6.3 - Chybí číslo a název tabulky. Dále požadujeme odstranit z tabulky číselnou prognózu produkce odpadních olejů v roce 2024.	<i>Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny</i>
	1.83	Oleje byly vyňaty z režimu zpětného odběru novelou zákona o odpadech zákonem č. 223/2015 Sb. Doporučujeme upravit komentář pod tabulkou v tomto smyslu.	<i>Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny</i>
	1.84	Str. 61, kapitola 2.4.6.4 - Chybí číslo a název tabulky. Produkce za rok 2013 se liší od údajů o produkci za rok 2013 uvedených ve vyhodnocení POH KHK 2013. Možná souvislost s připomínkou ke str. 52, kapitole 2.3.2.8.	<i>Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny</i>
	1.85	Věta „Nejvýznamnějšími původci odpadů ze zdravotnické péče jsou Fakultní nemocnice Hradec Králové, Oblastní nemocnice Náchod, a.s. a Oblastní nemocnice Trutnov, a.s.“ Nemá zcela jasnou souvislost s kapitolou 2.4. Doporučujeme přeartovat do předchozí kapitoly popisující produkci odpadu.	<i>Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny</i>
	1.86	Str. 62, kapitola 2.4.6.5 - Chybí číslo a název tabulky. Upravit.	<i>Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny</i>
	1.87	Str. 63, kapitola 2.4.6.6 - Chybí číslo a název tabulky. Upravit.	<i>Na základě výše uvedené připomínky, tabulky i texty vypuštěny</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.88	Str. 64, Tabulka 28 – není jasné, co které pojmy přesně znamenají. Není uvedeno ve vysvětlivkách, co znamená např. 5 + 5, 11 + 41, 9 + 4, co je současný stav atd. Požadujeme objasnit, doplnit vysvětlivky. Je třeba tyto údaje z tabulky 28 uvádět i v následujících kapitolách a vysvětlit je.	<i>Připomínka akceptována, požadované položky rozděleny na několik dílčích položek</i>
	1.89	Dále požadujeme oddělit problematiku Spalovny NO a Energetické využití odpadů.	<i>Připomínka akceptována, kapitola rozložena na dvě podkapitoly</i>
	1.90	Str. 65, kapitola 2.5.1 – Odstranit poslední větu. „Sběrné dvory by do budoucna neměly sloužit pouze občanům jedné obce, ale měli by je mít možnost využívat i občané z okolních obcí s dojezdovou vzdáleností do 10 km, případně také drobní živnostníci působící na území obce.“	<i>Připomínka akceptována, poslední věta odstraněna</i>
	1.91	Str. 65, obr. 1 – V legendě není popsáno, co znamená znak šedý obdélník. Dále není jasné definován zdroj dat.	<i>Připomínka akceptována, legenda doplněna, změněn zdroj dat na databázi krajského úřadu</i>
	1.92	Str. 66, kapitola 2.5.2, 2. odstavec – Požadujeme upravit větu „Jedná se o způsob předcházení vzniku odpadů, při kterém není nutné vést evidenci použitých materiálů.“. Zřejmě jde o evidenci využívaných odpadů podle zákona o odpadech.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.93	Dále požadujeme uvést údaje o malých zařízeních	<i>Veškeré dostupné údaje o těchto malých zařízeních jsou uvedeny v příloze tohoto dokumentu</i>
	1.94	Dále chybí údaje o kapacitách kompostáren. Požadujeme uvést.	<i>Připomínka akceptována, celková kapacita kompostáren doplněna do požadovaného textu</i>
	1.95	Dále chybí informace o kompostárnách na skládce povolené dle zákona č. 76/2002 Sb. Požadujeme uvést.	<i>Připomínka akceptována, v POH HK jsou uvedeny veškeré kompostárny, které jsou krajskému úřadu známy.</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.96	Str. 67, obr. 2 – V legendě není popsáno, co znamená znak šedý obdélník. Uvést rozmístění malých zařízení. Dále není jasně definován zdroj dat.	<i>Připomínka akceptována, legenda doplněna, do mapy přidáno rozmístění komunitních kompostáren, změněn zdroj dat na databázi krajského úřadu</i>
	1.97	Str. 68, kapitola 2.5.3 – Není zcela jasné, proč je uváděna kapacita pouze 2 největších zařízení a rovněž není jasné, zda se jedná o zařízení na drcení nebo na recyklaci. Požadujeme doplnit údaje o kapacitách. Dále není zcela jasné, zda se v případě zmíněných 41 zařízení pro drcení odpadu jedná o mobilní zařízení. Požadujeme upřesnit. Dále není jasné, zda se jedná se o zařízení k recyklaci nebo úpravě odpadů. V textu je uvedeno: „Jedná se převážně o zařízení k drcení a úpravu plastů, skla nebo kovů a..“ Jedná se tedy o recyklaci nebo o třídící a dotřídňovací linky – z textu toto není jasné.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.98	Nevhodně pojata recyklace v této kapitole. Požadujeme vyjasnit a upravit.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.99	Str. 68, obr. 3 - V legendě není popsáno, co znamená znak šedý obdélník. Dále není jasně definován zdroj dat.	<i>Připomínka akceptována, legenda doplněna, změněn zdroj dat na databázi krajského úřadu</i>
	1.100	Str. 69, kapitola 2.5.4 - Požadujeme uvést údaje o kapacitách zařízení.	<i>Připomínka akceptována, celková kapacita zařízení na zpracování elektroodpadů na území kraje doplněna do požadovaného textu</i>
	1.101	Str. 69, obr. 4 - V legendě není popsáno, co znamená znak šedý obdélník. Dále není jasně definován zdroj dat.	<i>Připomínka akceptována, legenda doplněna, změněn zdroj dat na databázi krajského úřadu</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.102	Str. 70, kapitola 2.5.5 - Požadujeme uvést údaje o kapacitách zařízení.	<i>Připomínka akceptována, celková kapacita zařízení na zpracování autovraků na území kraje doplněna do požadovaného textu</i>
	1.103	Str. 70, obr. 5 - V legendě není popsáno, co znamená znak šedý obdélník. Dále není jasně definován zdroj dat.	<i>Připomínka akceptována, legenda doplněna, změněn zdroj dat na databázi krajského úřadu</i>
	1.104	Str. 71, obr. 6 - V legendě není popsáno, co znamená znak šedý obdélník. Dále není jasně definován zdroj dat.	<i>Připomínka akceptována, legenda doplněna, změněn zdroj dat na databázi krajského úřadu</i>
	1.105	Str. 71 – 72, kapitola 2.5.7 – Požadujeme nespojovat problematiku spaloven NO a energetického využití. Požadujeme uvést samostatně, neboť se jedná o 2 samostatné dílčí problematiky. Problematiku uvést plným názvem Energetické využití odpadů a více rozpracovat.	<i>Připomínka akceptována, kapitola rozdělena</i>
	1.106	Dále chybí údaje o kapacitách dvou zmíněných BPS. Pro lepší srozumitelnost doporučujeme ke kódu odpadu ve 3. odstavci doplnit i název. Chybí obrázek s rozmístěním zařízení zmiňovaných v této kapitole.	<i>Připomínka akceptována, doplněna kapacita BPS, doplněn název odpadu, doplněna mapa těchto zařízení</i>
	1.107	Str. 72, kapitola 2.5.6 - Požadujeme uvést údaje o kapacitách zařízení.	<i>Připomínka akceptována, celková kapacita zařízení na třídění odpadů na území kraje doplněna do požadovaného textu</i>
	1.108	Str. 72, obr. 7 - V legendě není popsáno, co znamená znak šedý obdélník. Dále není jasně definován zdroj dat.	<i>Připomínka akceptována, legenda doplněna, změněn zdroj dat na databázi krajského úřadu</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.109	Str. 73, kapitola 2.5.9 - Upravit text na: „Dále je krajským úřadem povoleno 11 terénních úprav, při nichž je možno taktéž využívat upravené stavební odpady. Celková kapacita těchto úprav je více než 1,5 mil tun odpadů.“	Připomínka akceptována, text upraven
	1.110	Str. 73, obr. 8 - V legendě není popsáno, co znamená znak šedý obdélník. Dále není jasně definován zdroj dat.	Připomínka akceptována, legenda doplněna, změněn zdroj dat na databázi krajského úřadu
	1.111	Požadujeme uvést seznam zařízení podle § 14 odst. 2 zákona o odpadech, včetně kapacit a zpracovávaných odpadů	Připomínka akceptována, doplněna kapitola o zařízeních podle § 14 odst. 2 zákona o odpadech
	1.112	Str. 74, kapitola 2.6 – Požadujeme odstranit veškeré údaje založené na prognóze z kapitoly 2.4 a v tomto smyslu upravit i text celé kapitoly 2.6 za použití obecnější formulace, podobně jako u připomínky k 5. odstavci na str. 12.	Připomínka akceptována, použita obecnější formulace
	Závazná část		
	1.113	Str. 76 a 77, kapitola 3.1.2.1 – Není zřejmé, zda jde pouze o vyjmenování cílů národního programu předcházení vzniku odpadů, nebo o cíle přijaté krajem. Požadujeme vysvětlit.	Jedná se o cíle stanovené národním programem předcházení vzniku odpadů, které jsou převzaty do POH HK
	1.114	Str. 77 a 78, kapitola 3.1.2.2 – Požadujeme uvést, k plnění kterých cílů se uvedená opatření vztahují.	Opatření se týkají cílů uvedených v kapitole 3.1.2.1, struktura je stejná jako v celé závazné části POH HK.
	1.115	Str. 78, tabulka c) Metodická podpora a dobrovolné nástroje, řádek c) – Požadujeme nahradit výraz „znovupoužitelných obalů“ výrazem „opakovaně použitelných odpadů“.	Připomínka akceptována, text upraven

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.116	Str. 80, kapitola 3.2.1.3 – Doplnit opatření v souladu s POH ČR „Průběžně vyhodnocovat obecní systém pro nakládání s komunálními odpady a jeho kapacitní možnosti a navrhovat opatření k jeho zlepšení.“	<i>V kapitole 3.2.1.3 se toto opatření nachází v bodě c)</i>
	1.117	Str. 81, kapitola 3.2.2.3, opatření a) – Do textu opatření včlenit „V souladu s cíli POH ČR v rámci působnosti kraje vytvářet...“.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.118	Str. 82, kapitola 3.2.3 – Živnostenské odpady - odstranit v nadpise závorku „(odpady podobné komunálnímu)“ – neodpovídá POH ČR.	<i>Připomínka akceptována, závorka odstraněna</i>
	1.119	Str. 83, kapitola 3.3.3, opatření e) – Uvést text opatření do souladu s POH ČR – doplnit poslední část věty „odpady z obcí a od ostatních původců, včetně kalů z čistíren odpadních vod.“.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.120	Str. 86, Opatření Nebezpečné odpady písm. f) – Požadujeme odstranit text „v nichž se vyskytují NO“.	<i>Připomínka akceptována, text odstraněn</i>
	1.121	Str. 87, Výrobky s ukončenou životností - Na konec prvního odstavce požadujeme včlenit text „a České republiky“.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.122	Str. 87, kapitola 3.6.1.1, cíl g) – Tento cíl není zahrnut v cílech POH ČR. Požadujeme upravit na znění v souladu s POH ČR.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.123	Str. 87, kapitola 3.6.1.2, opatření b) – Opatření je myšleno na národní úrovni. Požadujeme vysvětlit naplňování tohoto opatření.	<i>Připomínka akceptována, opatření vypuštěno</i>
	1.124	Str. 88, kapitola 3.6.2.1 – doporučujeme uvádět odkazy na konkrétní tabulky.	<i>Připomínka akceptována</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.125	Str. 89 – Text opatření e) přeformulovat na znění: „...sběrná místa zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.“	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.126	Str. 89, Opatření Odpadní EEZ písm. j) – Doporučujeme odstranit.	<i>Připomínka akceptována, text odstraněn</i>
	1.127	Str. 90, Opatření Odpadní baterie a akumulátory písm. c) – Doporučujeme odstranit.	<i>Připomínka akceptována, text odstraněn</i>
	1.128	Str. 90, kapitola 3.6.3.1 – doporučujeme uvádět odkazy na konkrétní tabulky.	<i>Připomínka akceptována</i>
	1.129	Str. 91 – Text opatření f) přeformulovat na znění: „...sběrná místa zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.“.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.130	Str. 92, Opatření Odpadní pneumatiky písm. f) – Doporučujeme odstranit.	<i>Připomínka akceptována, text odstraněn</i>
	1.131	Str. 92, kapitola 3.6.5.1 – doporučujeme uvádět odkazy na konkrétní tabulky.	<i>Připomínka akceptována</i>
	1.132	Str. 92, kapitola 3.6.5.2 – Opatření a) přeformulovat na znění: „...a sběrná místa zveřejňovat na webových stránkách kraje odkazem na registr míst zpětného odběru.“	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.133	Str. 93, kapitola 3.7.2 – Požadujeme doplnit opatření v souladu s POH ČR „Podporovat z veřejných zdrojů investice spojené s energetickým využíváním kalů z čistíren komunálních odpadních vod s odpovídající produkcí kalů.“	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.134	Str. 95, kapitola 3.10.3.2 - Opatření Odpady s obsahem azbestu písm. b) – přeformulovat opatření na: „Podporovat bezpečné odstraňování odpadů s obsahem azbestu.“.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.135	Str. 96, kapitola 3.11.1.2, opatření a) – Požadujeme uvést znění opatření do souladu s POH ČR jako „Podporovat vytvoření systému pravidelného sběru a svozu biologicky rozložitelných odpadů z kuchyní a stravoven a vedlejších produktů živočišného původu do schválených zpracovatelských zařízení, zejména bioplynových stanic a kompostáren.“.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.136	Str. 96, kapitola 3.11.1.2, opatření a) – Požadujeme uvést znění opatření do souladu s POH ČR jako „Podporovat rozvoj zařízení pro zpracování odpadních olejů a tuků, zvláště zařízení sloužících k výrobě energie (bioplynové stanice, zpracování na bionaftu nebo jiné produkty pro technické využití).“.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.137	Str. 96, kapitola 3.11.1.2 – Doporučujeme mezi opatření zařadit: „Provádět na krajské úrovni osvětové kampaně k nakládání s biologicky rozložitelnými odpady z kuchyní a stravoven a vedlejšími produkty živočišného původu v souladu s právními předpisy v této oblasti.“.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.138	Str. 99, kapitola 3.12.2 – Doplnit zásadu písm. b) na znění: „...krajské a celostátní sítě...“ Dále upravit zásadu e): „...na krajské i celostátní úrovni.“ V textu zásady e) dále upravit množné číslo „krajů“ na konkrétní Královéhradecký kraj.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.139	Str. 100, kapitola 3.12.2, zásada n) – Zásada je myšlena na národní úrovni. Požadujeme vysvětlení přispění kraje, případně odstranění zásady.	<i>Připomínka akceptována, zásada odstraněna</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.140	Str. 100, kapitola 3.12.3, opatření b) – Požadujeme přeformulovat opatření následovně „Na základě aktuálního stavu plnění cílů plánů odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje stanovovat potřebná zařízení pro nakládání s odpady v regionu .“.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.141	Str. 100, kapitola 3.12.4 – Požadujeme uvést zásady spadající pod působnost kraje.	<i>Připomínka akceptována, zásady doplněny</i>
	1.142	Str. 102, kapitola 3.14.2, 2. opatření – Požadujeme změnit označení opatření z d) na b).	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.143	Str. 102, kapitola 3.14.2, opatření f) – Požadujeme formulovat opatření v souladu s POH ČR jako „Zapojovat na základě smlouvy právnické osoby a fyzické osoby oprávněné k podnikání do obecních systémů nakládání s odpady.“.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	Směrná část		
	1.144	Str. 104, kapitola 4.1.1 – Doporučujeme k jednotlivým opatřením připojit cíle, které naplňují. Zejména se zaměřením na cíle závazné části v oblasti předcházení vzniku odpadů d), g), h), i), k), l), m).	<i>Děkujeme za doporučení, ale přímý odkaz na jednotlivé cíle nebude uváděn. Směrná část doporučuje postupy pro naplňování cílů stanovených v závazné části. Přímé odkazy by mohli pro občany působit zmatečně a např. opatření ve směrné části týkající se obecné informovanosti a vzdělávání občanů by měli odkaz na velké množství cílů v závazné části.</i>
	1.145	Str. 105, Krajský program podpory re-use center: požadujeme nahradit spojení „re-use center“ spojením „center pro opětovné použití“.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.146	Str. 105, Popis opatření - za slovo www.cerrec.eu požadujeme doplnit „..., který plní požadavky nové rámcové směrnice o odpadech (směrnice Evropského parlamentu a Rady o odpadech č. 2008/98/ES z listopadu 2008) a podporuje tak „přípravu k opětovnému použití“ jako novou formu nakládání s odpady“.	Připomínka akceptována, text upraven
	1.147	Str. 105, Krajský program podpory pro další život věcí, Popis opatření - nahradit zkratku „DIY“ slovy „udělej si sám“.	Připomínka akceptována, text upraven
	1.148	Str. 106, Komplexní informační podpora – Požadujeme nahradit spojení „re-use center“ spojením „center pro opětovné použití“.	Připomínka akceptována, text upraven
	1.149	Str. 106, opatření 4.1.1.5 – Doporučujeme rozvést popis a záměr opatření.	Jedná se pouze o doporučení k převzetí již existujících programů, záleží na obcích a firmách, zda na realizaci přistoupí, a jaký si zvolí.
	1.150	Str. 106, Komplexní informační podpora – Požadujeme nahradit „NV. č. 352/2014 Sb. – Blok3 – i“ výrazem „Nařízení vlády č. 352/2014 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky pro období 2015–2024 – Blok3 – i“.	Připomínka akceptována, text upraven
	1.151	Str. 107, Nádobový sběr papíru, plastů, skla, nápojových kartonů, kovů, bioodpadů - Doporučujeme doplnit do odstavce „revize nádobového sběru“ „donáškovou vzdálenost na základě druhu zástavby“ a „revizi čistoty sběrných míst“.	Připomínka akceptována, text upraven
	1.152	Str. 108, Systém obce, informace a osvěta – Požadujeme doplnit bod „environmentální výchova, vzdělávání a osvěta“.	Připomínka akceptována, text upraven
	1.153	Str. 109, Popis opatření - Přeformulovat odstavec „Například, pokud by zůstala v platnosti...“ Legislativa je již schválená.	Připomínka akceptována, text upraven

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.154	Str. 109 – Nesoulad s POH ČR. Požadujeme odstranit text u opatření číslo 4.1.2.2.1 – písmeno c): „ export 20 03 01 do kapacitně nevytížených spaloven; export 20 03 01 za účelem energetického využití se řídí Nařízením EPaR č. 1013/2006 a prakticky je možný“. Lze uvažovat o přepravě odpadu 20 03 01 z České republiky za účelem energetického využití ve spalovně komunálního odpadu v sousední zemi, pokud by byly splněny podmínky stanovené národní legislativou a nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006, o přepravě odpadů. Požadujeme nahradit textem z POH ČR (ze schválené závazné části): „Přeshraniční přeprava odpadu do České republiky za účelem energetického využití ve spalovně komunálního odpadu je zakázána, pokud by v důsledku přeshraniční přepravy musel být odstraňován odpad vznikající v České republice nebo by v důsledku přeshraniční přepravy musel být odpad vznikající v České republice zpracován způsobem, který není v souladu s plány odpadového hospodářství.“	Připomínka akceptována, text upraven
	1.155	Obecně ke kapitole: U některých opatření hlavně u výrobků s ukončenou životností, není zřejmé, jak by měl kraj tato opatření aplikovat v praxi. Jedná se spíše o národní úroveň. Doporučujeme revidovat tato opatření v souladu s úpravami závazné části. Jedná se např. o opatření:	Připomínka akceptována, uvedená opatření vypuštěna
	1.156	4.1.3.1 - Odpadní elektrická a elektronická zařízení: „při prodeji, nebo dodávce (e-shopy) nového zařízení zpětně odbírat odpadní zařízení, v místě prodeje (prodejní plocha min. 400 m ²) odbírat po celou provozní dobu odpadní elektrická a elektronická zařízení (bez nároku na úplatu).“	Připomínka akceptována, uvedená opatření vypuštěna
	1.157	4.1.3.2 - Odpadní baterie a akumulátory: „zveřejnění míst zpětného odběru v registru míst zpětného odběru“	Připomínka akceptována, uvedená opatření vypuštěna

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.158	4.1.3.3 - Vozidla s ukončenou životností: „ <i>průkazná evidence zpětně odebraných vozidel s ukončenou životností a dílů, standardy pro sběr a zpracování vybraných autovraků a pro opětovné použití dílů, autovrakoviště s povolením k provozu od KÚ pro ekologickou likvidaci (revize; evidence a zveřejnění v registru míst zpětného odběru; bez nároku na úplatu pro posledního držitele, nebo vlastníka)</i> “	<i>Připomínka akceptována, uvedená opatření vypuštěna</i>
	1.159	4.1.3.4 - Odpadní pneumatiky: „ <i>revize, evidence a zveřejnění míst zpětného odběru v registru míst zpětného odběru</i> “	<i>Připomínka akceptována, uvedená opatření vypuštěna</i>
	1.160	Str. 112, Záměry - Upřesnit odstavec „Vytvoření systému složišť...“ Doporučujeme popsat, o jaké složiště se jedná? Např. schválené sklady odpadů?	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.161	Str. 113, Popis opatření - Nahradiť slovo „bazar“ „centry opětovného použití“.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.162	Str. 114, Popis opatření - Výraz „výrobny paliv z odpadů“ požadujeme specifikovat, o jaké odpady se jedná.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.163	Str. 120, Popis opatření - Nahradiť slovo „drcení“ slovem „mechanická úprava“	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.164	Str. 120, kapitola 4.1.4.1, popis opatření, 2. odrážka – požadujeme odstranit pojem „semimobilní“. Zákon o odpadech taková zařízení nezná.	<i>Připomínka akceptována, pojem odstraněn</i>
	1.165	Str. 124, Popis opatření - Pod poslední bod „informační kampaň“ doporučujeme doplnit „stavební úřady.“	<i>Připomínka akceptována, text doplněn</i>
	1.166	Str. 125, kapitola 4.1.4.9 – Požadujeme začlenit opatření týkající se kontrolní a sankční činnosti v oblasti výkupu kovů (kompetence KÚ, ORP, OÚ atd.).	<i>Připomínka akceptována, opatření doplněno</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.167	Str. 126 – kapitola 4.2 „Kritéria hodnocení změn podmínek...“ - byly přepsány z POH ČR podmínky předpoklady ke splnění cílů. Kraj se musí pokusit navrhnout vlastní konkrétní kritéria hodnocení změn podmínek, na jejichž základě byl plán odpadového hospodářství kraje zpracován. Vhodně dopracovat.	<i>Připomínka akceptována, text doplněn</i>
	1.168	Str. 127 – Kapitola 4.3 „Kritéria pro typy, umístění a kapacity zařízení pro nakládání s odpady podporovaná z veřejných zdrojů“ – požadujeme doplnit bod v souladu s POH ČR: „K prokázání potřeby zařízení s navrženou kapacitou v daném regionu a pro podporu tohoto zařízení z veřejných zdrojů vydávat doporučující stanovisko kraje. Stanovisko kraje se bude opírat o soulad s platným plánem odpadového hospodářství kraje a o podklady prokazující deficit takovýchto zařízení identifikovaný v rámci vyhodnocení plnění cílů plánu odpadového hospodářství kraje.“	<i>Připomínka akceptována, bod doplněn</i>
	Závazná část - Podpora		
	1.169	Str. 129, Kapitola 5.1 – „Odpovědnost“ – kapitola obsahuje informace o POH ČR, tyto požadujeme odstranit, tak aby kapitola obsahovala pouze informace relevantní pro kraj.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	1.170	Str. 136 – 142 – kapitola 5.1 „Soustava indikátorů k hodnocení odpadového hospodářství České republiky a plnění POH ČR a plánů odpadového hospodářství krajů“ – kapitola obsahuje informace týkající se vyhodnocování i na národní úrovni, dále hovoří o krajích v množném čísle. Je třeba kapitolu přepracovat ve vztahu k hodnocení v Královéhradeckém kraji. Rovněž tabulku 29 upravit – uvést pouze krajské indikátory. Upravit.	<i>Připomínka akceptována, texty upraveny, tabulka upravena</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	1.171	Str. 143 – kapitola 5.2.2 - Nesoulad s POH ČR. Text písm. a): „Zachování sběru dat o odpadech v kompetenci ministerstva.“ a text písm. b): „Zachování zpracování a vyhodnocení dat o odpadovém hospodářství v kompetenci ministerstva.“ požadujeme odstranit. Tato opatření jsou stanovena na národní úrovni a nejsou primárně určena pro kraj.	<i>Připomínka akceptována, kapitola odstraněna</i>
	1.172	Str. 143 a 144, kapitola 5.2.3 - z textu odstranit opatření řešená na národní úrovni, upravit texty na podmínky kraje.	<i>Připomínka akceptována, texty upraveny</i>
	1.173	Str. 145, kapitola 5.3, 1. odrážka – Z textu odstranit „Ministerstvo“.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
MŽP Odbor ochrany vod	2.1	ke zveřejněnému návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. za odbor ochrany vod neuplatňujeme připomínky.	<i>Bez komentáře</i>
Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického	3.1	K předloženému návrhu koncepce nemáme zásadní připomínky.	<i>Bez komentáře</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
MŽP - odbor OZÚOPK	4.1	V kapitole 2.1.4 návrhu koncepce doporučujeme přeformulovat větu: „Příroda Královéhradeckého kraje je legislativně chráněna Krkonošským národním parkem s Biosférickou rezervací UNESCO, CHKO Orlické hory, CHKO Česká ráj, CHKO Broumovsko a celou řadou maloplošných chráněných území a území systému NATURA 2000 do znění: Z hlediska přírodních a krajinných hodnot jsou nejvhodnější části území Královéhradeckého kraje chráněny prostřednictvím velkoplošných zvláště chráněných území (Krkonošského národního parku s Biosférickou rezervací UNESCO, CHKO Orlické hory, CHKO Český ráj, CHKO Broumovsko) a celou řadou maloplošných zvláště chráněných území a území soustavy NATURA 2000.“,	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	4.2	V návrhu koncepce doporučujeme sjednotit údaje o nadmořské výšce nejvyššího bodu ČR (tab. č 1 uvádí údaj 1603 m n. m. a v kap. 2.1.4 je pak uveden údaj 1602 m n. m.,	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	4.3	Ve vyhodnocení vlivů doporučujeme ve všech případech slovní spojení "maloplošné chráněné území" a "velkoplošné chráněné území" doplnit o slovo "zvláště" tak, aby byl text v souladu s částí třetí ZOPK	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
	4.4	Ve vyhodnocení vlivů v kap. 11.2 Set návodných environmentálních kritérií (otázek) sloužících pro výběr projektů požadujeme přeformulovat kritérium (otázku) uvedené v 10. odrážce "Dojde v rámci realizace projektu k významnému ovlivnění ochrany zvláště chráněných území a území soustavy NATURA 2000 a k ovlivnění dalších území chráněných podle zvláštních předpisů na ochranu složek životního prostředí?"	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
	4.5	Návrh souhlasného stanoviska uvedeného v kapitole 15 vyhodnocení vlivů požadujeme doplnit o podmínku charakteru, že při realizaci konkrétních opatření naplňujících POH KK, budou zohledňovány limity využití území vyplývající ze ZOPK pro dotčená ZCHÚ a respektovány cíle a předměty ochrany těchto ZCHÚ.	<i>Připomínka akceptována, text upraven</i>
MŽP Odbor ochrany ovzduší	5.1	<p>Ve vyhodnocení vlivů koncepce v kapitole 2.3 "Ovzduší" na straně 37 je uvedeno, že „Zdroje stacionární jsou dále členěny podle tepelného výkonu, míry vlivu technologického procesu na ovzduší nebo rozsahu znečišťování“. K tomuto si dovoluujeme upřesnit, že dle přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále jen „zákon č. 201/2012 Sb.“) se stacionární zdroje dělí mimo jiné dle jmenovitého tepelného příkonu (spalovací zdroje), projektovaných kapacit, projektovaných spotřeb organických rozpouštědel apod.</p> <p>V této kap. dále doporučujeme použité vyhodnocení kvality ovzduší dle % plochy s překročeným imisním limitem z roku 2011 (str. 39) doplnit vyhodnocením dle map klouzavých pětiletých průměrných koncentrací za roky 2009–2013, resp. 2010–2014.</p> <p>K posouzení, zda dochází k překročení imisních limitů, se dle zákona č. 201/2012Sb. používá kromě ročních průměrných hodnot také hodnot průměrných koncentrací pro čtverec území o velikosti 1 km² za předchozích 5 kalendářních let zejména v rámci povolování zdrojů. Předmětné mapy zveřejňuje každoročně MŽP prostřednictvím ČHMÚ na internetové stránce: http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html</p> <p>Výše uvedené doporučující připomínky jsme již uplatňovali v rámci zahájení zjišťovacího řízení k předmětné koncepci (viz č.j.: 42158/ENV/15).</p>	<p><i>Kapitola 2.3 doplněna o doporučení „stacionární zdroje dělí mimo jiné dle jmenovitého tepelného příkonu (spalovací zdroje), projektovaných kapacit, projektovaných spotřeb organických rozpouštědel apod.“</i></p> <p><i>Dále zpracovatel SEA vyhodnocení připomínku akceptuje jako formální pochybení, které neovlivňuje závěry posouzení.</i></p>

Oponent	Číslo	Připomínky	Komentář a návrh na vypořádání připomínky
Krajský úřad Královéhradeckého kraje odbor životního prostředí a zemědělství	6.1	<p>K výše uvedené koncepci krajský úřad uvádí následující:</p> <p><u>Z hlediska ochrany ovzduší:</u> Krajský úřad podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému oznámení koncepce připomínek.</p> <p><u>Z hlediska nakládání s odpady:</u> Krajský úřad podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předložené koncepci připomínek.</p> <p><u>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:</u> Krajský úřad podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon ZPF) nemá připomínky k předloženému návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje pro období 2016 -2025“.</p> <p><u>Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa:</u> Krajský úřad podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění (lesní zákon) nemá připomínky k předloženému návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje pro období 2016 -2025“.</p> <p><u>Z hlediska ochrany přírody a krajiny:</u> Krajský úřad podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.</p> <p><u>Z hlediska ochrany vod:</u> Krajský úřad podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předložené koncepci připomínek.</p>	Bez komentáře.

<p>ČIŽP Oblastní inspektorát Hradec Králové</p>	<p>7.1</p>	<p><u>Oddělení integrovaných agend:</u> ČIŽP se vyjádřila k oznámení výše uvedené koncepce ve svém dopise ze dne 7.7.2015. S ohledem na doporučení, která byla uvedena v tomto vyjádření, se ČIŽP na základě zkušeností z kontrolní praxe neztotožňuje se skutečností, že pro nakládání se živnostenskými odpady (odpady podobné komunálnímu – viz ust. 4 písm. c) zákona o odpadech) nejsou v návrhu koncepce definovány cíle. ČIŽP na základě zkušeností z kontrolní praxe, kdy bylo opakovaně zjišťováno, že právnické osoby a fyzické osoby oprávněné k podnikání do odpadu podobnému komunálnímu zařazovaly různé technologické odpady, a to jak dále nevyužitelné, tak ale i v některých případech odpady využitelné (v jednotlivých případech se jednalo o desítky až stovky tun za rok, tj. dle odhadu ČIŽP až více jak 90 % z celkové produkce odpadu kat. č. 20 03 01) ve svém vyjádření k oznámení koncepce doporučovala, aby se vyhodnocení koncepce mj. zaměřilo na zamezení ukládání využitelných odpadů na skládky. ČIŽP by mohla dokladovat, že ukládání využitelných odpadů jakožto součásti odpadů podobných komunálnímu bylo prováděno minimálně za tichého souhlasu provozovatelů skládek (měl posoudit předávaný odpad se základním popisem odpadu), resp. v některých případech i v přímé režii odpadářských společností působících u konkrétních původců odpadů v roli externích zajišťovatelů pro nakládání s odpady. Dle názoru ČIŽP postup, kdy se smíchá malé množství odpadu podobné komunálnímu s podstatně větším množstvím různých technologických odpadů, někdy i bez ohledu na to, zda je technologický odpad znečištěn nebezpečnými látkami, je pro některé odpadářské společnosti zejména finančním zdrojem s minimálními náklady. ČIŽP v tomto směru považuje za účelné, aby k omezování výše uvedeného protiprávního postupu docházelo již v povolovacím procesu</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována.</i> <i>Oponent v připomínce poukazuje na neplnění zákonné povinnosti původců odpadů třídit odpady. POH kraje nemůže suplovat zákon o odpadech. POH stanovuje cíle, zásady a opatření pro jednotlivé typy odpadů. Nakládání s komunálními odpady se týká cíle uvedeného v kapitole 3.2 bez rozdílu původce odpadů.</i> <i>Při zpracování POH HK bylo konstatováno, že produkováné množství SKO v posledních letech mírně klesalo. Tento pokles byl zaznamenán pouze u produkce SKO od firem. Produkce SKO od obcí je dlouhodobě vyrovnaná. Pokles produkce SKO od firem byl způsoben mimo jiné také výbornou činností ČIŽP, která se na tuto problematiku v posledních letech zaměřila. Zásadní prohřešky byly odstraněny, což je zřejmé ze zastavení poklesu produkce SKO od firem a ustálení se na produkci SKO z roku 2013.</i></p>
---	------------	---	--

		<p>– např. při vydávání povolení k netřídění odpadu podobnému komunálnímu s nevyužitelnými technologickými odpady kategorie ostatní, a to včetně způsobu evidence takto netříděných odpadů.</p> <p>Byť koncepce a její vyhodnocení obsahuje opatření k minimalizaci záborů ZPF a PUPFL (v koncepci je na str. 100 uvedeno chybně slovo „záporů“ místo správného pojmu „záborů“), ČIŽP se podivuje tomu, že tento požadavek uvedený v jejím vyjádření ze dne 7.7.2015 zůstal v rámci vyhodnocení bez komentáře. Dle názoru ČIŽP právě nedostatečné vyhodnocení jejího vyjádření, kdy kromě stanoviska oddělení ochrany lesa (minimalizace záborů PUPFL) zůstalo bez odezvy i úvodní vyjádření ČIŽP mj. zahrnující i zamezení ukládání využitelných odpadů na skládky, vedlo ve svých důsledcích k tomu, že pro nakládání se živnostenskými odpady (odpady podobné komunálnímu) nebyly definovány v rámci předložené koncepce relevantní cíle, ačkoliv praxe dokládá, že je potřeba se věnovat i tomuto segmentu odpadového hospodářství.</p>	
<p>Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové</p>	8.1	<p>Po zhodnocení návrhu koncepce s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví se vydává toto vyjádření:</p> <p>S návrhem koncepce „Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje 2016 - 2025“ lze souhlasit.</p> <p>Odůvodnění: Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje obdržela dne 15.10.2015 návrh koncepce „Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje 2016 - 2025“ zpracovaný společností ISES, s.r.o., M. J. Lermontova 25, 160 00 Praha 6 v srpnu 2015 a vyhodnocení vlivu koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zpracované Fakultou životního prostředí České zemědělské univerzity v Praze a společností ISES, s.r.o. v říjnu 2015 se žádostí o vyjádření. Předkladatelem koncepce je Královéhradecký kraj, IČO 708 89 546, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové.</p> <p>Účelem Plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje je</p>	Bez komentáře

	<p>stanovit optimální způsob dosažení souladu s požadavky právních předpisů ČR a EU v oblasti odpadového hospodářství na území Královéhradeckého kraje. Cílem připravované koncepce je stanovení základních směrů a cílů při nakládání s odpady v rámci kraje (předcházení vzniku odpadů, minimalizace vznikajícího množství odpadů, využívání vznikajících odpadů, omezení nepříznivého vlivu odpadů na ŽP). Dokumentace obsahuje rozbor stávajících problémů životního prostředí v dotčeném území a předpokládané vlivy koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. S ohledem na hlavní priority a cíle Plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje (předcházení vzniku odpadů, upřednostnění vyšších stupňů hierarchie nakládání s odpady, odklon odpadů od skládkování, zlepšení nakládání s nebezpečným odpadem a další) lze předpokládat, že implementace strategie bude mít pozitivní dopad. Určitá rizika vyplývají z eventuální podpory zařízení na energetické využití odpadů (imisi zatížení, hlukové zatížení, nárůst dopravy, likvidace tuhého podílu). Detailnější závěry z hlediska možných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze definovat až na základě hlubších znalostí rozsahu a charakteru jednotlivých podporovaných aktivit.</p> <p>Návrh koncepce byl posouzen z hlediska možných zdravotních rizik pro obyvatelstvo dle zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví v platném znění.</p>	
--	--	--

<p style="text-align: center;">Správa Krkonošského národního parku</p>	<p style="text-align: center;">9.1</p>	<p>K zahájení zjišťovacího řízení k této koncepci se Správa KRNP vyjadřovala ve stanovisku čj. KRNP 04407/2015 ze dne 10. 7. 2015, v němž je zmíněna její základní charakteristika.</p> <p>V kapitole 3. předloženého návrhu koncepce (její závazné části) jsou definovány cíle, opatření a zásady pro předcházení vzniku odpadů a omezování jejich množství pro jednotlivé skupiny odpadů a pro nakládání s nimi. V předloženém SEA hodnocení je pak provedeno vyhodnocení navržených cílů, opatření a zásad na jednotlivé složky životního prostředí (viz tabulky v příloze SEA hodnocení). Z provedeného hodnocení vyplývá, že lze s velkou pravděpodobností předpokládat, že hodnocená koncepce bude mít obecně pozitivní vliv na životní prostředí. Jelikož předložená koncepce má převážně obecný a preventivní charakter, budou její dopady spíše nepřímé a nelze je proto v této fázi, dle výsledků předloženého SEA hodnocení, detailně vyhodnotit. Její konkrétní dopad bude do značné míry ovlivněn konkrétními projekty, jimiž budou realizovány cíle předložené koncepce.</p> <p>Správa KRNP nemá k předloženému návrhu koncepce a k vyhodnocení jejích vlivů na životní prostředí připomínek a s návrhem koncepce souhlasí za respektování podmínek uvedených ve stanovisku k návrhu koncepce (kapitola 15. SEA hodnocení).</p>	<p><i>Bez komentáře</i></p>
---	--	---	-----------------------------

<p>Městský úřad Dvůr Králové nad Labem odbor životního prostředí</p>	<p>10.1</p>	<p>Ochrana přírody a krajiny Orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů z hlediska jím chráněných zájmů nemá k návrhu koncepce připomínek.</p> <p>Vodní hospodářství Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, odbor životního prostředí jako dotčený orgán dle ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů nemá, z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.</p> <p>Ochrana zemědělského půdního fondu Orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný dle ust. § 15 písm. m) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů, z hlediska jím chráněných zájmů nemá k návrhu koncepce připomínek.</p> <p>Lesní hospodářství Orgán státní správy lesů, příslušný dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích v platném znění v souvislosti s ustanovením § 14 odst. 2 sděluje: Veřejné zájmy hájené na úseku ochrany pozemků s funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru životního prostředí, nejsou předmětným záměrem dotčeny.</p> <p>Památková péče Orgán státní památkové péče, příslušný podle § 29 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů sděluje: Veřejné zájmy hájené na úseku ochrany státní památkové péče, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru školství, kultury a sociálních věcí, nejsou předmětným záměrem dotčeny.</p>	<p><i>Bez komentáře.</i></p>
---	-------------	--	------------------------------

		<p>Doprava na pozemních komunikacích Silniční správní úřad, příslušný dle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů sděluje: Návrh koncepce se nedotýká zájmů chráněných zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění.</p> <p>Ochrana ovzduší Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, odbor životního prostředí jako dotčený orgán dle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění z hlediska jím chráněných zájmů nemá k návrhu koncepce připomínek.</p> <p>Odpadové hospodářství Orgán odpadového hospodářství, příslušný dle ust. § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu koncepce připomínek.</p> <p>Civilní ochrana Orgán ochrany obyvatelstva, příslušný dle ust. § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů sděluje: Veřejné zájmy hájené na úseku ochrany obyvatelstva, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, úseku krizového řízení, nejsou předmětným záměrem dotčeny.</p>	
--	--	---	--

<p>Český svaz ochránců přírody - Základní organizace „Orlice“ Hradec Králové</p> <p><i>- jedná se téměř totožné připomínky, které zaslalo Hnutí DUHA – (14.1 až 14.7)</i></p>	11.1	<p><u>1. Nesouhlas s nízkými cíli recyklace a nadkapacitami pro SKO stanovenými v POH KHK</u></p> <p>Naše připomínky vycházejí z Plánu odpadového hospodářství ČR (dále jen POH ČR). Schválený POH ČR obsahuje prognózu nakládání s komunálními odpady do roku 2024, kde uvádí, že ČR bude v roce 2024 recyklovat 60 % komunálních odpadů (dále jen KO). Cíle pro recyklaci KO v návrhu POH Královéhradeckého kraje (dále jen POH KHK) jsou však mnohem nižší. To považujeme za hlavní problém předloženého POH KHK. POH KHK se musí zároveň vypořádat s požadavkem zákona o odpadech, kdy od roku 2024 nesmí být skládkovány SKO a materiálově i energeticky využitelné odpady. Obdobně jako by vyšší cíle pro recyklaci KO by vedly k nižším potřebným kapacitám pro zpracování SKO za účelem spalení, tak nízký cíl pro recyklaci KO vede k nadkapacitám zařízení pro zpracování SKO za účelem spalení. Navíc se tím navrhuje budoucí spalování KO, které jsou recyklovatelné, protože, jak už jsme uvedli, POH ČR udává, že je možné v roce 2024 recyklovat 60 % KO. Přičemž POH KHK si stanovuje pro recyklaci pouze cíl recyklovat 50 % papíru, plastů, skla a kovů do 2020, což odpovídá cca 35-38 % recyklace všech KO. Ztotožňujeme se plně s Hnutím DUHA, které již ve fázi zjišťovacího řízení k SEA POH OK požadovalo, aby POH KHK byl posouzen zda je v souladu s Evropskou strategií: „Plán pro Evropu účinněji využívající zdroje“, která požaduje, aby spalovány byly pouze nerecyklovatelné odpady. S tímto ustanovením je POH KHK, stanovením si nízkého cíle pro recyklaci KO, v rozporu. Prognóza POH ČR ukazuje, že je možné v roce 2020 recyklovat 50 % KO, ale cíl POH KHK je recyklovat ve stejném roce pouze maximálně 38 %, tedy o 12 procentních bodů méně, přičemž prognóza POH ČR počítá se zvýšením recyklace KO do roku 2024 na 60 %, POH KHK si cíl recyklace na rok 2024 nedává žádný – rozdíl je tedy až 22 procentních bodů.</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována. POH HK musí být a je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a cíli, které jsou v ní stanoveny. Cíle týkající se zejména separace komunálních odpadů zní: Do roku 2015 zavést tříděný sběr minimálně pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů. Do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností, a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností. Tyto cíle jsou převzaty do POH HK. Závazná část POH ČR nemá cíl, který by stanovoval v roce 2024 recyklovat 60 % komunálních odpadů. Datové zdroje byly pravděpodobně oponentem nesprávně pochopeny a v důsledku toho nesprávně interpretovány. V POH ČR ani v POH HK není cíl vztahovaný na celkovou recyklaci komunálních odpadů. Vztahovat procento využití na všechny komunální odpady je krajně nevhodné, a to zejména proto, že velmi významnou složkou komunálních odpadů jsou biologicky rozložitelné odpady, u kterých se předpokládá, že s nimi bude nakládáno v režimu předcházení vzniku odpadů. Z</i></p>
--	------	---	---

	<p>Stanovení si nízkého cíle pro recyklaci KO je v rozporu také se závaznou hierarchií nakládání s odpady, podle které má mít recyklace přednost před energetickým využitím. Jak bylo uvedeno výše POH KHK plánuje zpracovávat recyklovatelný odpad pro účely energetického využití.</p> <p>Stanovení si nižšího cíle pro recyklaci KO než je možné podle prognózy POH ČR je tedy v rozporu jak se strategickými dokumenty EU (nespalovat recyklovatelné odpady), tak směnicemi EU (odpadová hierarchie) i se zákonem o odpadech (odpadová hierarchie).</p> <p>ZO ČSOP ORLICE tedy v rámci procesu SEA POH KHK požaduje, aby v souladu s výše uvedenými dokumenty byl do POH KHK přidán cíl na recyklaci 50 % KO do roku 2020 a kapacity pro zpracování SKO byly sníženy v souladu předpokladem zvýšení recyklace KO na 60 % do roku 2024.</p>	<p><i>matematického hlediska to znamená, že čím víc by se nám dařilo řešit biologicky rozložitelné odpady v režimu předcházení vzniku, tím by se nám snižovalo procento využití komunálních odpadů. Při stanovení cílů je nutno toto hledisko považovat za zásadní, jelikož předcházení vzniku odpadů je v hierarchii nakládání s odpady výše než jejich recyklace. Za zmínku také stojí, že výše uvedené procentuální cíle jsou stanoveny jako minimální.</i></p> <p><i>POH HK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady a výrazně upřednostňuje separaci komunálních odpadů a jejich materiálové využití před energetickým využitím. Na POH HK je nutno nahlížet komplexně a ne účelně zviditelnit cíl, který v rámci hierarchie nakládání s odpady, řeší až jakým způsobem má být nakládáno s SKO, který zbyde po vytřídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů z komunálních odpadů a který říká, že bude upřednostňováno energetické využití SKO před jeho skládkováním.</i></p> <p><i>Obecně ke všem odhadovaným kapacitám zařízení: Uvedené předpokládané kapacity ve směrné části nebudou měněny, protože musí být počítáno s náležitou rezervou, dále je nutno upozornit, že se nejedná o mono zařízení, ale o zařízení,</i></p>
--	--	---

			<p><i>kteřé zpracovávají mnohem širší skladbu odpadů. Také je nutno zdůraznit, že na území kraje je podporováno tržní prostředí a to, aby mohlo fungovat, tak musí existovat odpovídající konkurence a konkurenční prostředí. V případě nedostatečné kapacity zařízení na zpracování některého druhu odpadů, je tržní prostředí výrazně potlačeno a nedostatek zpracovatelských kapacit může vést k výraznému zdražení odpadového hospodářství jak pro obce, tak v konečném důsledku také pro občany kraje.</i></p>
--	--	--	---

	11.2	<p><u>2. Návrh zvýšení cílů pro recyklaci</u></p> <p>V POH KHK stojí, že kraj recykluje podprůměrných cca 28 % KO v roce 2013. POH KHK si nestanovil cíl pro recyklaci všech KO, ale stanovil si pouze cíl 3.2.1.1. recyklovat 50 % papíru, plastů, skla a kovů do 2020. Z tabulky v kapitole 2.4.1. na str. 53 však vyplývá, že cíl 3.2.1.1. kraj již dosáhl - recykluje 51,7 % papíru, plastů, skla a kovů. Cíl je tedy splněn. ZO ČSOP ORLICE je přesvědčena, že je bezpodmínečně nutné, aby si kraj stanovil vyšší recyklační cíle.</p> <p>Upozorňujeme na tomto místě, že za měsíc představí Evropská komise návrh svých cílů pro recyklaci KO v rámci balíčku k cirkulární ekonomice. Uniklý dokument hovoří, stejně jako požadavek Evropského parlamentu o cíli recyklovat 70 % KO v roce 2030 (viz http://www.eeb.org/EEB/index.cfm/news-events/news/not-bad-but-can-do-better-leaked-euproposal-on-circular-economy/).</p> <p>Pro kraj, obce i domácnosti je přitom výhodné, aby se kraj začal na vyšší míru recyklace připravovat co nejdříve, neboť je možné využít více dotačních titulů na potřebné investice. Naopak pozdější doplnění vyšších recyklačních cílů znamená hrozbu, že nynější dotační tituly již budou využity na jiné a ne tak prioritní projekty.</p>	<p><i>Přípomínka nebude akceptována. Cíle stanovené v POH HK jsou plně v souladu s cíli stanovenými v POH ČR. V POH ČR ani v POH HK není cíl vztažený na celkovou recyklaci komunálních odpadů. Vztahovat procento využití na všechny komunální odpady je krajně nevhodné, a to zejména proto, že velmi významnou složkou komunálních odpadů jsou biologicky rozložitelné odpady, u kterých se předpokládá, že s nimi bude nakládáno v režimu předcházení vzniku odpadů. Z matematického hlediska to znamená, že čím víc by se nám dařilo řešit biologicky rozložitelné odpady v režimu předcházení vzniku, tím by se nám snižovalo procento využití komunálních odpadů. Při stanovení cílů je nutno toto hledisko považovat za zásadní, jelikož předcházení vzniku odpadů je v hierarchii nakládání s odpady výše než jejich recyklace. Dále je nutno zdůraznit, že uvedené procentuální cíle jsou stanoveny jako minimální.</i></p>
--	------	--	---

	11.3	<p><u>3. Návrh zpracování poplatku motivující ke snížení SKO</u></p> <p>V závazné části POH KHK chybí mezi opatřeními pro SKO motivovat veřejnost k snižování produkce SKO systémem plateb. Evropská komise takový systém plateb České republiky navrhuje (viz http://ec.europa.eu/environment/waste/framework/pdf/CZ_Roadmap_FINAL.pdf), neboť se jak v zahraničí tak v ČR osvědčil. Domníváme se, že návrhy Evropské komise by měly být zpracovány do POH KHK, protože jedním z cílů POH KHK je snížit produkci SKO a poplatky motivující ke snížení SKO jsou konkrétním ekonomickým nástrojem.</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována. Způsob získávání peněz od občanů na financování odpadového hospodářství měst a obcí stanovuje zákon. V závazné části POH kraje, která bude vyhlášena krajskou vyhláškou nemůže být nařízeno nic, co by mohlo být v rozporu se stávajícím zákonem. Ve směrné části POH HK je v opatření 4.1.2.1.3 obcím doporučeno podporovat systémy ekonomické motivace obyvatel a fyzických a právnických osob zaměřené na snížení produkce SKO. Bude záležet pouze na rozhodnutí obcí, jaký způsob do budoucna zvolí.</i></p>
--	------	---	---

	11.4	<p><u>4. Nesouhlas s předpokladem zastavení poklesu produkce SKO</u></p> <p>Podle tabulky 8 na str. 25 produkce SKO trvale klesá (stejně jako v EU a stejně jako v ČR). Přesto, že se na MŽP připravuje již paragrafové znění nového zákona o odpadech se zvýšením skládkovacích poplatků, POH KHK očekává, že se pokles produkce SKO zastaví (viz str. 54, kapitola 2.4.2.) na 139 000 tunách SKO (neboli na 252 kg SKO/os a rok.). ZO ČSOP ORLICE nesouhlasí se zpracovatelem POH KHK, že zvýšením nákladů na SKO dojde k zastavení jeho poklesu. V souladu s tržními principy a zahraničními zkušenostmi se domníváme, že zdražením a zvýšením nákladů dojde k dalšímu snížení produkce SKO. Jsme přesvědčeni, že se musí předpoklad produkce SKO pro rok 2025 výrazně snížit.</p> <p>Obdobně je potřeba přepracovat text na straně 109 směrné části POH KHK v opatření 4.1.2.2.1. tak, aby produkce SKO klesala a nikoli stagnovala, jak je predikováno.</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována.</i></p> <p><i>V rámci zpracování POH HK byl proveden podrobný rozbor produkce SKO z něhož vyplynulo, že produkce SKO od obcí je dlouhodobě stabilní. Pokles SKO byl v předchozích letech zaznamenán pouze u SKO produkovaného firmami. Tento pokles byl způsoben, zejména výbornou prací ČIŽP, která důrazně kontrolovala a kontroluje separování odpadů u původců. Jelikož v posledních letech byly odstraněny nejvýznamnější nedostatky v této oblasti, tak se proces "poklesu" produkce SKO od firem zastavil a nepředpokládá se, že by dále výrazně pokračoval.</i></p>
--	------	---	--

	11.5	<p><u>5. Upozornění na chybějící cíl pro recyklaci bioodpadů</u></p> <p>V POH KHK chybí cíl pro recyklaci (míru biologického využití) bioodpadů. Zatímco pro papír, plasty, sklo a kovy je v POH KHK stanoven cíl recyklovat 50 % výskytu výše uvedených čtyř surovin do roku 2020. Obdobný cíl pro bioodpad v POH KHK chybí. Přitom:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bioodpady tvoří až třetinu hmotnosti KO, - skládková směrnice požaduje omezit skládkování bioodpadů, - spalování bioodpadů pro jeho nízkou výhřevnost není zajímavé, - zákon o odpadech požaduje, aby obce umožnily tříděný sběr bioodpadů <p>Pokud se tedy nemá skládkovat, spalování není vhodné a má se třídít, bylo by velmi vhodné požadovat vysokou míru recyklace bioodpadů, zvláště pokud třídění bioodpadů požaduje také legislativa.</p> <p>Požadujeme proto doplnit do POH KHK cíl pro recyklaci/materiálové využití 50 % bioodpadů do roku 2020. Tedy obdobný cíl jako pro recyklaci papíru, plastů, skla a kovů v roce 2020.</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována. Stanovovat samostatný cíl pro recyklaci bioodpadů je vysoce nevhodné, jelikož se předpokládá, že s nimi bude nakládáno také v režimu předcházení vzniku odpadů. Z matematického hlediska to znamená, že čím víc by se nám dařilo řešit biologicky rozložitelné odpady v režimu předcházení vzniku, tím by se nám snižovalo procento využití těchto odpadů v režimu odpadů. Při stanovení cílů je nutno toto hledisko považovat za zásadní, jelikož předcházení vzniku odpadů je v hierarchii nakládání s odpady výše než jejich recyklace.</i></p>
--	------	---	---

11.6

6. Nesouhlas s nízkými cíli pro recyklaci obalových odpadů

Cíle pro recyklaci obalových odpadů jsou stanoveny velmi nízko. Navrhované cíle pro rok 2020 byly v případě papíru překonány v roce 2005, v případě skla v roce 2012, plastů v roce 2009, kovů v roce 2010, dřeva v roce 2005.

ZO ČSOP ORLICE je přesvědčena, že míry materiálového a energetického využití obalů musí být zavedeny mnohem vyšší. POH KHK si může do závazné části stanovit vyšší cíle pro recyklaci obalových odpadů. Vyšší cíle pro recyklaci obalových odpadů povedou výrobce obalů k omezení výroby složitých a těžce recyklovatelných obalů, což je přesně prorecyklační politika, která je od POH KHK očekávána.

Ztotožňujeme se proto v plném rozsahu s Hnutím DUHA, jež navrhuje míry, které vzešly ze zápisu z jednání pracovní skupiny k novele zákona o obalech na MŽP dne 27. 3. 2008 – viz následující tabulka.

Materiál	do 31. 12. 2012		do 31. 12. 2013		do 31. 12. 2014		do 31. 12. 2015		do 31. 12. 2016		do 31. 12. 2017		do 31. 12. 2018		do 31. 12. 2019		do 31. 12. 2020	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Papír a lepenka	75		77		79		80		81		82		83		84		85	
Sklo	75		77		79		80		81		82		83		84		85	
Plast	50		51		53		55		56		57		58		59		60	
- z toho PET							80		81		82		83		84		85	
Kovy	50		50		50		50		52		54		56		58		60	
- z toho nápojové plechovky							80		81		82		83		84		85	
Dřevo	15		15		15		15		15		15		15		15		15	
Nápojové kartony	39		41		43		45		47		49		51		53		55	
Odpad z obalů celkem	55	60	55	60	55	60	55	60	65	60	65	70	65	70	65	70	70	80

Dále navrhuje zvýšit také cíle pro recyklaci dřevěných obalů na 25 %, vzhledem k tomu, že dlouhodobě dosahujeme nad 30 %.

Připomínka nebude akceptována. Cíle týkající se obalových odpadů jsou plně převzaty z POH ČR. Jejich plnění kraj nemůže ovlivnit, jelikož dle obalového zákona sběr a nakládání s obaly je plně v dikci autorizované obalové společnosti. Cíle převzaté z POH ČR nebudou měněny, jelikož jsou platné pro celé území ČR.

	11.7	<p>Závěr Musíme bohužel konstatovat, že předložený návrh POH KHK neodpovídá strategickým plánům EU ani legislativě ČR, protože si stanovuje velmi nízké cíle pro recyklaci KO a obalových odpadů, které kraj v recyklaci pouze minimálně posouvají pro dalších 10 let. Naopak kvůli nízké recyklaci a vysoké produkci SKO reálně hrozí, že obce a domácnosti v kraji zaplatí až o 1,1 miliardy korun vyšší investice do zařízení na úpravu SKO, než kolik by bylo nutné.</p> <p>Jsme proto přesvědčeni, že stanovisko SEA k POH KHK musí být nesouhlasné, protože si v rozporu s plány EU i národní legislativou stanovuje nižší cíl pro recyklaci KO, což vede k návrhům v POH KHK na zpracování a zbytečnému pálení recyklovatelných odpadů ve výši cca 56 200 tun ročně. V případě souhlasného stanoviska SEA k POH KHK by měla být dána podmínka přepracování POH KHK v souladu s prognózou POH ČR, tedy s cílem recyklovat 60 % komunálních odpadů do roku 2024.</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována. POH HK je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a se stávající legislativou. POH HK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady. Podrobně je popsáno výše – vypořádání připomínek 11.1 až 11.6.</i></p>
<p>Východočeská pobočka Společnosti pro trvale udržitelný život Miroslav Petr, předseda</p>	12.1	<p>Vážení, obracíme se na Vás s připomínkami ke koncepci Plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje (dle § 10c zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, v rozsahu přílohy č. 7 citovaného zákona).</p> <p>Řada našich členů se připojila svým podpisem k on-line petici Připomínky k veřejnému projednání SEA k POH Královéhradeckého kraje, kterou připravily neziskové organizace Hnutí DUHA a ZOČSOP Orlice a kde je kritizován malý zájem kraje o zvyšování podílu recyklace na celkovém nakládání s odpady.</p> <p>Východočeská pobočka Společnosti pro trvale udržitelný život jako nevládní nezisková organizace, která se na úrovni regionu zabývá širšími souvislostmi ochrany životního prostředí a trvale udržitelného rozvoje, je navíc zneklidněna úrovní vstupních materiálů, na jejichž</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována. POH HK v analytické části popisuje produkci a nakládání s odpady na území Královéhradeckého kraje. Kraj ve své samostatné působnosti nedisponuje a není oprávněn disponovat s podrobnými údaji, jak je nakládáno s odpady v jiných krajích. Kraj má k dispozici podrobnou a přesnou databázi jak je s odpady nakládáno na jeho území. Přesto je kraji i zpracovateli známo, že část SKO z Hradce Králové je zpracovávána v cementárně</i></p>

	<p>základě se rozhoduje o tak významné kapitole ochrany životního prostředí, jakou je Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje.</p> <p>V základním dokumentu k posuzování vlivů na životní prostředí (procesu SEA), zpracovaném Fakultou životního prostředí ČZU v Praze a ISES, s.r.o. (2015) - Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D., se mimo jiné uvádí: „Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje pro období 2016 – 2025 není možné ve fázi oznámení zcela jednoznačně a spolehlivě specifikovat. S ohledem na hlavní priority a cíle Plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje (předcházení vzniku odpadů, upřednostnění vyšších stupňů hierarchie nakládání s odpady, odklon odpadů od skládkování, zlepšení nakládání s nebezpečným odpadem a další) lze předpokládat, že implementace strategie bude mít spíše pozitivní dopad. Určitá rizika vyplývají z eventuální podpory zařízení na energetické využití odpadů (imisi zatížení, hlukové zatížení, nárůst dopravy, likvidace tuhého podílu). Detailnější závěry z hlediska možných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze definovat až na základě hlubších znalostí rozsahu a charakteru jednotlivých podporovaných aktivit.“</p> <p>Nejasný závěr je pochopitelný při bližším pohledu na úroveň vstupních dat z dokumentace pro SEA.</p> <p>Dovolujeme si upozornit, že tento poměrně rozsáhlý a velmi všeobecně pojatý spis, na jehož tvorbě se zřejmě podílelo nejméně 15 odborníků, obsahuje naprosto nedostatečné a zavádějící údaje, například:</p> <p>„Nejvýznamnější zařízení pro odstraňování odpadů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • skládky odpadů: Lodín (Hradec Králové; N – odpady), Dolní Branná (Trutnov; O – odpady), Rtyň v Podkrkonoší (Trutnov; O – odpady), Kryblice (Trutnov; O – odpady), Křovice (Rychnov nad Kněžnou; O – odpady). • spalovny odpadů: Fakultní nemocnice Hradec Králové “ 	<p>v Práchevích, přestože toto zařízení již neleží na území kraje. S touto a dalšími obdobným znalostmi bylo pracováno zejména při zpracování směrné části POH, ve které jsou navrženy postupy vedoucí k plnění cílů stanovených v závazné části POH HK. Možnost dalšího využití cementárny v Práchevích je zmíněna zejména v kapitole 4.1.2.2.</p> <p>Směrná část POH HK uvádí také potvrzené záměry oprávněných osob, týkající se rozvoje odpadového hospodářství kraje. V zájmu zachování ochrany informací, nejsou tyto záměry podrobně v POH rozváděny, ale pouze zmíněny, bez přesných lokalizací a investorů. Proto zpracovatel Vyhodnocení uvádí, že „Detailnější závěry z hlediska možných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze definovat až na základě hlubších znalostí rozsahu a charakteru jednotlivých podporovaných aktivit.“</p> <p>To se ovšem netýká kvality dat, ale je nutno to přisoudit zejména tomu, že každý plánovaný realizovaný záměr bude muset projít vlastním posouzením EIA.</p> <p>K požadavku oponenta na “uvedení</p>
--	--	---

		<p>Žádná další spalovna v materiálu uvedena není. Uvádí se však, že: <i>„Celková produkce komunálního odpadu za rok 2011 činila 239 210 tun, za rok 2012 činila 245 230 tun a za rok 2013 činila 234 290 tun“</i> Bereme-li v úvahu, že kapacita spalovny ve FN HK činí i po zvýšení v roce 2014 jen 1 900 t/rok, což je méně než 1 % z celkového množství odpadů z kraje, je otázka, kam mizí další desítky tun odpadu. Asi všem kromě zhotovitelů vyjádření je známo, že spalování komunálního odpadu, mezi jiným z Hradce Králové, provozuje například cementárna CEMEX Cement, a.s. v Prachovicích. Ta v roce 2014 spálila mimo jiné 59 662 tun odpadu. Vyprodukovala při své činnosti celkem 21 tun tuhých znečišťujících látek, 9 t organických uhlíkatých zplodin (údaj CHMI) a přibližně 400 000 tun oxidu uhličitého jako významného skleníkového plynu (údaj IRZ z roku 2012 je 416528 t CO₂). I když spalování odpadu jako energetické suroviny v cementárně je poměrně dobrou variantou spalování – proces je řízen a veden při teplotách omezujících vznik nejnebezpečnějších produktů – dioxinů, přesto prachové částice, nebezpečné organické látky a také oxid uhličitý při spalování vznikají a je otázkou diskuse, jakou část komunálního odpadu je vhodné takto spalovat a jak tento komunální odpad přispívá k množství a složení emisí. Nelze však už ve vstupních údajích osud podstatné části odpadů z hradecké konglomerace jednoduše zcela zamlčet – kromě Prachovic jsou nepochybně využívány i další spalovny. Z tohoto hlediska také nepovažujeme za dostatečné uvádět „výčet možných vlivů koncepce přesahujících hranice České republiky“ a nezapomínat se daleko závažnějším výčtem možných vlivů na sousední kraje. Například – ve vyjádření uvedený údaj překračování imisních limitů PM₁₀ v rámci Královéhradeckého kraje k roku 2011(d IL, 36.</p>	<p><i>návrhu předmětného Plánu odpadového hospodářství do souladu s legislativou ČR a směrnicemi EU“ lze pouze konstatovat, že POH HK je plně v souladu s platným POH ČR, s legislativou ČR a aktuálními směrnicemi EU.</i> <i>K požadavku na stanovení rozsahu cíle na recyklaci komunálních odpadů, lze konstatovat, že samostatný cíl na celkovou recyklaci komunálních odpadů není stanoven a to zejména pro nutnost dodržet hierarchii nakládání s odpady, která předpokládá přednostní využívání bioodpadů v režimu předcházení vzniku odpadů. Podrobně je rozepsáno ve vypořádání připomínek Hnutí Duha – připomínky 14.1, 14.2 a 14.5.</i> <i>K požadavku na přepracování POH z důvodu snižování produkce SKO lze konstatovat následující:</i> <i>V rámci zpracování POH HK byl proveden podrobný rozbor produkce SKO z něhož vyplynulo, že produkce SKO od obcí je dlouhodobě stabilní. Pokles SKO byl v předchozích letech zaznamenán pouze u SKO produkovaného firmami. Tento pokles byl způsoben, zejména výbornou prací</i></p>
--	--	---	---

	<p>max. pouze 0,49 % zatímco průměr ČR je 21,76 %), je-li pravdivý, by totiž znamenal, že Královéhradecký kraj prostě přenáší své problémy k sousedům.</p> <p>Je tedy velmi zamlžující uvádět, že „<i>cíle ZČPOHHK pro omezování skládkování biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) na rok 2020 – 35 % produkce roku 1995 - dosáhne Královéhradecký kraj tak, že odkloní od skládkování dalších 35 899 t BRKO za rok, tzn. cca 60 000 t SKO. Jedná se o odpady, které jsou v současné době skládkovány a dále veškeré produkované BRKO nad stávající produkci odpadů.</i>“ Není jasné, co se rozumí zmíněným „odkloněním“.</p> <p>Také potom zůstává nejasné, jak je míněn plán „<i>do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností, a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností.</i>“</p> <p>Lze snadno dohledat, že odpad z Hradce Králové spalovaný v Prachovicích je minimálně ze třetiny dotován čistými průmyslovými odpady (nevyužitelný papír, plasty...) tak, aby výhřevnost byla vyšší.</p> <p>Vážení, z výše uvedených důvodů žádáme o doplnění podstatných vstupních údajů pro SEA tak, aby tyto mohly být základem zodpovědného plánování odpadového hospodářství v Královéhradeckém kraji, a zároveň aby umožňovaly hodnotit vliv odpadového hospodářství kraje na kvalitu životní prostředí jak vlastního kraje, tak i regionu, kde k likvidaci krajského odpadu dochází.</p> <p>Připojujeme se rovněž k požadavku uvedení návrhu předmětného Plánu odpadového hospodářství do souladu s legislativou ČR a směrnici EU, především pokud jde o stanovení rozsahu recyklace komunálního odpadu a snížení produkce směsného komunálního odpadu.</p>	<p>ČIŽP, která důrazně kontrolovala a kontroluje separování odpadů u původců. Jelikož v posledních letech byly odstraněny nejvýznamnější nedostatky v této oblasti, tak se proces „poklesu“ produkce SKO od firem zastavil a nepředpokládá se, že by dále výrazně pokračoval.</p>
--	---	---

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou Odbor výstavby a životního prostředí	13.1	<p>Z hlediska zájmů, chráněných podle platných předpisů v kompetenci odboru výstavby a životního prostředí, oddělení životního prostředí MěÚ Rychnov nad Kněžnou, nemáme k předloženému návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje 2016 - 2025“ žádné zásadní připomínky a doporučení.</p>	<p><i>Bez komentáře</i></p>
Hnutí DUHA Ivo Kropáček Odpadový expert Hnutí DUHA	14.1	<p>Hnutí DUHA se v připomínkách zaměří na nakládání s komunálními odpady, především na nakládání se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) a na recyklaci (materiálové využití a biologickou úpravu) komunálních odpadů.</p> <p><u>Nízký cíl recyklace a nadkapacity pro SKO</u></p> <p>Naše připomínky vychází z Plánu odpadového hospodářství ČR (dále jen POH ČR). Schválený POH ČR obsahuje prognózu nakládání s komunálními odpady do roku 2024, kde uvádí, že ČR bude v roce 2024 recyklovat 60 % komunálních odpadů (dále jen KO). Cíle pro recyklaci KO v návrhu POH Královéhradeckého kraje (dále jen POH KHK) jsou však mnohem nižší. To považujeme za hlavní problém předloženého POH KHK. POH KHK se musí zároveň vypořádat s požadavkem zákona o odpadech, kdy od roku 2024 nesmí být skládkovány SKO a materiálově i energeticky využitelné odpady. Obdobně jako by vyšší cíle pro recyklaci KO by vedly k nižším potřebným kapacitám pro zpracování SKO za účelem spalení, tak nízký cíl pro recyklaci KO vede k nadkapacitám zařízení pro zpracování SKO za účelem spalení. Navíc se tím navrhuje budoucí spalování KO, které jsou recyklovatelné, protože jak už jsme uvedli POH ČR udává, že je možné v roce 2024 recyklovat 60 % KO. Přičemž POH KHK si stanovuje pro recyklaci pouze cíl recyklovat 50 % papíru, plastů, skla a kovů do 2020, což odpovídá cca 35-38 % recyklace všech KO.</p> <p>Hnutí DUHA již ve fázi zjišťovacího řízení k SEA POH OK požadovalo, aby POH KHK byl posouzen zda je v souladu s Evropskou strategií: „Plán pro Evropu účinněji využívající zdroje“, která požaduje,</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována. POH HK musí být a je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a cíli, které jsou v ní stanoveny. Cíle týkající se zejména separace komunálních odpadů zní: Do roku 2015 zavést tříděný sběr minimálně pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů. Do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností, a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností. Tyto cíle jsou převzaty do POH HK. Závazná část POH ČR nemá cíl, který by stanovoval v roce 2024 recyklovat 60 % komunálních odpadů. Datové zdroje byly pravděpodobně oponentem nesprávně pochopeny a v důsledku toho nesprávně interpretovány. V POH ČR ani v POH HK není cíl vztažený na celkovou recyklaci komunálních odpadů. Vztahovat procento využití na všechny komunální odpady je krajně nevhodné, a to zejména proto, že</i></p>

	<p>aby spalovány byly pouze nerecyklovatelné odpady. S tímto ustanovením je POH KHK, stanovením si nízkého cíle pro recyklaci KO, v rozporu. Prognóza POH ČR ukazuje, že je možné v roce 2020 recyklovat 50 % KO, ale cíl POH KHK je recyklovat ve stejném roce pouze maximálně 38 %, tedy o 12 procentních bodů méně, přičemž prognóza POH ČR počítá se zvýšením recyklace KO do roku 2024 na 60 %, POH KHK si cíl recyklace na rok 2024 nedává žádný - rozdíl je tedy až 22 procentních bodů.</p> <p>Stanovení si nízkého cíle pro recyklaci KO je v rozporu také se závaznou hierarchií nakládání s odpady, podle které má mít recyklace přednost před energetickým využitím. Jak bylo uvedeno výše POH KHK plánuje zpracovávat recyklovatelný odpad pro účely energetického využití.</p> <p>Stanovení si nižšího cíle pro recyklaci KO než je možné podle prognózy POH ČR je tedy v rozporu jak se strategickými dokumenty EU (nespalovat recyklovatelné odpady), tak směnicemi EU (odpadová hierarchie) i se zákonem o odpadech (odpadová hierarchie).</p> <p>Hnutí DUHA tedy v rámci procesu SEA POH KHK požaduje, aby v souladu s výše uvedenými dokumenty byl do POH KHK přidán cíl na recyklaci 50 % KO do roku 2020 a kapacity pro zpracování SKO byly sníženy v souladu předpokladem zvýšení recyklace KO na 60 % do roku 2024.</p>	<p><i>velmi významnou složkou komunálních odpadů jsou biologicky rozložitelné odpady, u kterých se předpokládá, že s nimi bude nakládáno v režimu předcházení vzniku odpadů.</i></p> <p><i>Z matematického hlediska to znamená, že čím víc by se nám dařilo řešit biologicky rozložitelné odpady v režimu předcházení vzniku, tím by se nám snižovalo procento využití komunálních odpadů. Při stanovení cílů je nutno toto hledisko považovat za zásadní, jelikož předcházení vzniku odpadů je v hierarchii nakládání s odpady výše než jejich recyklace. Za zmínku také stojí, že výše uvedené procentuální cíle jsou stanoveny jako minimální.</i></p> <p><i>POH HK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady a výrazně upřednostňuje separaci komunálních odpadů a jejich materiálové využití před energetickým využitím. Na POH HK je nutno nahlížet komplexně a ne účelně zviditelnit cíl, který v rámci hierarchie nakládání s odpady, řeší až jakým způsobem má být nakládáno s SKO, který zbyde po vytrídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů z komunálních odpadů a který říká, že bude upřednostňováno energetické využití SKO před jeho skládkováním.</i></p> <p><i>Obečně ke všem odhadovaným kapacitám</i></p>
--	--	---

			<p>zařízení: Uvedené předpokládané kapacity ve směrné části nebudou měněny, protože musí být počítáno s náležitou rezervou, dále je nutno upozornit, že se nejedná o mono zařízení, ale o zařízení, které zpracovávají mnohem širší skladbu odpadů. Také je nutno zdůraznit, že na území kraje je podporováno tržní prostředí a to, aby mohlo fungovat, tak musí existovat odpovídající konkurence a konkurenční prostředí. V případě nedostatečné kapacity zařízení na zpracování některého druhu odpadů, je tržní prostředí výrazně potlačeno a nedostatek zpracovatelských kapacit může vést k výraznému zdražení odpadového hospodářství jak pro obce, tak v konečném důsledku také pro občany kraje.</p>
--	--	--	---

	14.2	<p><u>Nízký cíl pro recyklaci</u></p> <p>V POH KHK stojí, že kraj recykluje podprůměrných cca 28 % KO v roce 2013. POH KHK si nestanovil cíl pro recyklaci všech KO, ale stanovil si pouze cíl 3.2.1.1. recyklovat 50 % papíru, plastů, skla a kovů do 2020. Z tabulky v kapitole 2.4.1. na str. 53 však vyplývá, že cíl 3.2.1.1. kraj již dosáhl - recykluje 51,7 % papíru, plastů, skla a kovů. Cíl je tedy splněn. Hnutí DUHA se domnívá, že je bezpodmínečně nutné, aby si kraj stanovil vyšší recyklační cíle. Upozorňujeme na tomto místě, že za měsíc představí Evropská komise návrh svých cílů pro recyklaci KO v rámci balíčku k cirkulární ekonomice. Uniklý dokument hovoří, stejně jako požadavek Evropského parlamentu o cíli recyklovat 70 % KO v roce 2030 (viz http://www.eeb.org/EEB/index.cfm/news-events/news/not-bad-but-can-do-better-leaked-eu-proposal-on-circular-economy/) Pro kraj, obce i domácnosti je přitom výhodné, aby se kraj začal na vyšší míru recyklace připravovat co nejdříve je totiž možné využít více dotačních titulů na potřebné investice. Naopak pozdější doplnění vyšších recyklačních cílů znamená hrozbu, že nynější dotační tituly již budou využity na jiné a ne tak prioritní projekty.</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována. Cíle stanovené v POH HK jsou plně v souladu s cíli stanovenými v POH ČR. V POH ČR ani v POH HK není cíl vztažený na celkovou recyklaci komunálních odpadů. Vztahovat procento využití na všechny komunální odpady je krajně nevhodné, a to zejména proto, že velmi významnou složkou komunálních odpadů jsou biologicky rozložitelné odpady, u kterých se předpokládá, že s nimi bude nakládáno v režimu předcházení vzniku odpadů. Z matematického hlediska to znamená, že čím víc by se nám dařilo řešit biologicky rozložitelné odpady v režimu předcházení vzniku, tím by se nám snižovalo procento využití komunálních odpadů. Při stanovení cílů je nutno toto hledisko považovat za zásadní, jelikož předcházení vzniku odpadů je v hierarchii nakládání s odpady výše než jejich recyklace. Dále je nutno zdůraznit, že uvedené procentuální cíle jsou stanoveny jako minimální.</i></p>
--	------	---	---

	14.3	<p>Poplatek motivující ke snížení SKO:</p> <p>V závazné části POH KHK chybí mezi opatřeními pro SKO motivovat veřejnost k snižování produkce SKO systémem plateb. Evropská komise takový systém plateb České republiky navrhuje (viz http://ec.europa.eu/environment/waste/framework/pdf/CZ_Roadmap_FINAL.pdf). neboť se jak v zahraničí tak v ČR osvědčil. Domníváme se, že návrhy Evropské komise by měly být zapracovány do POH KHK, protože jedním z cílů POH KHK je snížit produkci SKO a poplatky motivující ke snížení SKO jsou konkrétním ekonomickým nástrojem.</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována. Způsob získávání peněz od občanů na financování odpadového hospodářství měst a obcí stanovuje zákon. V závazné části POH kraje, která bude vyhlášena krajskou vyhláškou nemůže být nařízeno nic, co by mohlo být v rozporu se stávajícím zákonem. Ve směrné části POH HK je v opatření 4.1.2.1.3 obcím doporučeno podporovat systémy ekonomické motivace obyvatel a fyzických a právnických osob zaměřené na snížení produkce SKO. Bude záležet pouze na rozhodnutí obcí, jaký způsob do budoucna zvolí.</i></p>
--	------	--	---

	14.4	<p>Zastavený pokles SKO: Podle tabulky 8 na str. 25 produkce SKO trvale klesá (stejně jako v EU a stejně jako v ČR). Přesto, že se na MŽP připravuje již paragrafové znění nového zákona o odpadech se zvýšením skládkovacích poplatků, POH KHK očekává, že se pokles produkce SKO zastaví (viz str. 54, kapitola 2.4.2.) na 139 000 tunách SKO (neboli na 252 kg SKO/os a rok.). Hnutí DUHA nesouhlasí se zpracovatelem POH KHK, že zvýšením nákladů na SKO dojde k zastavení jeho poklesu. V souladu s tržními principy a zahraničními zkušenostmi se domníváme, že zdražením a zvýšením nákladů dojde k dalšímu snížení produkce SKO. Jsme přesvědčeni, že se musí předpoklad produkce SKO pro rok 2025 výrazně snížit.</p> <p>Obdobně je potřeba přepracovat text na straně 109 směrné části POH KHK v opatření 4.1.2.2.1. tak, aby produkce SKO klesala a nikoli stagnovala jak je predikováno.</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována. V rámci zpracování POH HK byl proveden podrobný rozbor produkce SKO z něhož vyplynulo, že produkce SKO od obcí je dlouhodobě stabilní. Pokles SKO byl v předchozích letech zaznamenán pouze u SKO produkovaného firmami. Tento pokles byl způsoben, zejména výbornou prací ČIŽP, která důrazně kontrolovala a kontroluje separování odpadů u původců. Jelikož v posledních letech byly odstraněny nejvýznamnější nedostatky v této oblasti, tak se proces "poklesu" produkce SKO od firem zastavil a nepředpokládá se, že by dále výrazně pokračoval.</i></p>
--	------	---	--

	14.5	<p>Chybějící cíl pro recyklaci bioodpadů: V POH KHK chybí cíl pro recyklaci (míru biologického využití bioodpadů. Zatímco pro papír, plasty, sklo a kovy je v POH KHK stanoven cíl recyklovat 50 % výskytu výše uvedených čtyř surovin do roku 2020. Obdobný cíl pro bioodpad v POH KHK chybí. Přitom;</p> <ul style="list-style-type: none"> - bioodpady tvoří až třetinu hmotnosti KO, - skládková směrnice požaduje omezit skládkování bioodpadů, - spalování bioodpadů pro jeho nízkou výhřevnost není zajímavé, - zákon o odpadech požaduje, aby obce umožnily tříděný sběr bioodpadů <p>Pokud se tedy nemá skládkovat, spalování není vhodné a má se třídít, bylo by velmi vhodné požadovat vysokou míru recyklace bioodpadů, zvláště pokud třídění bioodpadů požaduje také legislativa.</p> <p>Hnutí DUHA požaduje doplnit do POH KHK cíl pro recyklaci /materiálové využití 50 % bioodpadů do roku 2020. Tedy obdobný cíl jako pro recyklaci papíru, plastů, skla a kovů v roce 2020.</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována. Stanovovat samostatný cíl pro recyklaci bioodpadů je vysoce nevhodné, jelikož se předpokládá, že s nimi bude nakládáno také v režimu předcházení vzniku odpadů. Z matematického hlediska to znamená, že čím víc by se nám dařilo řešit biologicky rozložitelné odpady v režimu předcházení vzniku, tím by se nám snižovalo procento využití těchto odpadů v režimu odpadů. Při stanovení cílů je nutno toto hledisko považovat za zásadní, jelikož předcházení vzniku odpadů je v hierarchii nakládání s odpady vše než jejich recyklace.</i></p>
	14.6	<p>Nízké cíle pro recyklaci obalových odpadů: Cíle pro recyklaci obalových odpadů jsou stanoveny velmi nízko. Navrhované cíle pro rok 2020 byly v případě papíru překonány v roce 2005, v případě skla v roce 2012, plastů v roce 2009, kovů v roce 2010, dřeva v roce 2005.</p> <p>Hnutí DUHA je přesvědčeno, že míry materiálového a energetického využití obalů musí být zavedeny mnohem vyšší. POH KHK si může do závazné části stanovit vyšší cíle pro recyklaci obalových odpadů. Vyšší cíle pro recyklaci obalových odpadů povedou výrobce obalů k omezení výroby složitých a těžce recyklovatelných obalů, což je přesně prorecyklační politika, která je od POH KHK očekávána.</p> <p>Hnutí DUHA navrhuje míry, které vzešly ze zápisu z jednání pracovní skupiny k novele zákona o obalech na MŽP dne 27. 3. 2008. Tedy</p>	<p><i>Připomínka nebude akceptována. Cíle týkající se obalových odpadů jsou plně převzaty z POH ČR. Jejich plnění kraj nemůže ovlivnit, jelikož dle obalového zákona sběr a nakládání s obaly je plně v dikci autorizované obalové společnosti. Cíle převzaté z POH ČR nebudou měněny, jelikož jsou platné pro celé území ČR.</i></p>

		takto:																																																																																																																																																																																																																																																				
		<table><tr><th rowspan="3">Materiál</th><th colspan="2">do 31. 12. 2012</th><th colspan="2">do 31. 12. 2013</th><th colspan="2">do 31. 12. 2014</th><th colspan="2">do 31. 12. 2015</th><th colspan="2">do 31. 12. 2016</th><th colspan="2">do 31. 12. 2017</th><th colspan="2">do 31. 12. 2018</th><th colspan="2">do 31. 12. 2019</th><th colspan="2">do 31. 12. 2020</th></tr><tr><th>A</th><th>B</th><th>A</th><th>B</th><th>A</th><th>B</th><th>A</th><th>B</th><th>B</th><th>B</th><th>A</th><th>B</th><th>A</th><th>B</th><th>A</th><th>B</th><th>A</th><th>B</th></tr><tr><th>%</th><th>%</th><th>%</th><th>%</th><th>%</th><th>%</th><th>%</th><th>%</th><th>%</th><th>%</th><th>%</th><th>%</th><th>%</th><th>%</th><th>%</th><th>%</th><th>%</th><th>%</th></tr><tr><td>Papír a lepenka</td><td>75</td><td></td><td>77</td><td></td><td>79</td><td></td><td>80</td><td></td><td>81</td><td></td><td>82</td><td></td><td>83</td><td></td><td>84</td><td></td><td>85</td><td></td></tr><tr><td>Sklo</td><td>75</td><td></td><td>77</td><td></td><td>79</td><td></td><td>80</td><td></td><td>81</td><td></td><td>82</td><td></td><td>83</td><td></td><td>84</td><td></td><td>85</td><td></td></tr><tr><td>Plast</td><td>50</td><td></td><td>51</td><td></td><td>53</td><td></td><td>55</td><td></td><td>56</td><td></td><td>57</td><td></td><td>58</td><td></td><td>59</td><td></td><td>60</td><td></td></tr><tr><td>- z toho PET</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>80</td><td></td><td>81</td><td></td><td>82</td><td></td><td>83</td><td></td><td>84</td><td></td><td>85</td><td></td></tr><tr><td>Kovy</td><td>50</td><td></td><td>50</td><td></td><td>50</td><td></td><td>50</td><td></td><td>52</td><td></td><td>54</td><td></td><td>56</td><td></td><td>58</td><td></td><td>60</td><td></td></tr><tr><td>- z toho nápojové plechovky</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>80</td><td></td><td>81</td><td></td><td>82</td><td></td><td>83</td><td></td><td>84</td><td></td><td>85</td><td></td></tr><tr><td>Dřevo</td><td>15</td><td></td><td>15</td><td></td><td>15</td><td></td><td>15</td><td></td><td>15</td><td></td><td>15</td><td></td><td>15</td><td></td><td>15</td><td></td><td>15</td><td></td></tr><tr><td>Nápojové kartony</td><td>39</td><td></td><td>41</td><td></td><td>43</td><td></td><td>45</td><td></td><td>47</td><td></td><td>49</td><td></td><td>51</td><td></td><td>53</td><td></td><td>55</td><td></td></tr><tr><td>Odpad z obalů celkem</td><td>55</td><td>60</td><td>55</td><td>60</td><td>55</td><td>60</td><td>55</td><td>60</td><td>65</td><td>60</td><td>65</td><td>70</td><td>65</td><td>70</td><td>65</td><td>70</td><td>70</td><td>80</td></tr></table>																		Materiál	do 31. 12. 2012		do 31. 12. 2013		do 31. 12. 2014		do 31. 12. 2015		do 31. 12. 2016		do 31. 12. 2017		do 31. 12. 2018		do 31. 12. 2019		do 31. 12. 2020		A	B	A	B	A	B	A	B	B	B	A	B	A	B	A	B	A	B	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	Papír a lepenka	75		77		79		80		81		82		83		84		85		Sklo	75		77		79		80		81		82		83		84		85		Plast	50		51		53		55		56		57		58		59		60		- z toho PET							80		81		82		83		84		85		Kovy	50		50		50		50		52		54		56		58		60		- z toho nápojové plechovky							80		81		82		83		84		85		Dřevo	15		15		15		15		15		15		15		15		15		Nápojové kartony	39		41		43		45		47		49		51		53		55		Odpad z obalů celkem	55	60	55	60	55	60	55	60	65	60	65	70	65	70	65	70	70	80	
Materiál	do 31. 12. 2012		do 31. 12. 2013		do 31. 12. 2014		do 31. 12. 2015		do 31. 12. 2016		do 31. 12. 2017		do 31. 12. 2018		do 31. 12. 2019		do 31. 12. 2020																																																																																																																																																																																																																																					
	A	B	A	B	A	B	A	B	B	B	A	B	A	B	A	B	A	B																																																																																																																																																																																																																																				
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%																																																																																																																																																																																																																																				
Papír a lepenka	75		77		79		80		81		82		83		84		85																																																																																																																																																																																																																																					
Sklo	75		77		79		80		81		82		83		84		85																																																																																																																																																																																																																																					
Plast	50		51		53		55		56		57		58		59		60																																																																																																																																																																																																																																					
- z toho PET							80		81		82		83		84		85																																																																																																																																																																																																																																					
Kovy	50		50		50		50		52		54		56		58		60																																																																																																																																																																																																																																					
- z toho nápojové plechovky							80		81		82		83		84		85																																																																																																																																																																																																																																					
Dřevo	15		15		15		15		15		15		15		15		15																																																																																																																																																																																																																																					
Nápojové kartony	39		41		43		45		47		49		51		53		55																																																																																																																																																																																																																																					
Odpad z obalů celkem	55	60	55	60	55	60	55	60	65	60	65	70	65	70	65	70	70	80																																																																																																																																																																																																																																				
		Nyní bychom navrhovali zvýšit také cíle pro recyklaci dřevěných obalů na 25 %, vzhledem k tomu, že dlouhodobě dosahujeme nad 30 %.																																																																																																																																																																																																																																																				
	14.7	<p>Závěr: Předložený návrh POH KHK neodpovídá strategickým plánům EU ani legislativě ČR, protože si stanovuje velmi nízké cíle pro recyklaci KO a obalových odpadů, které kraj v recyklaci pouze minimálně posouvají pro dalších 10 let. Naopak kvůli nízké recyklaci a vysoké produkci SKO reálně hrozí, že obce a domácnosti v kraji zaplatí až o 1,1 miliardy korun vyšší investice do zařízení na úpravu SKO, než kolik by bylo nutné. Hnutí DUHA je přesvědčeno, že stanovisko SEA k POH KHK musí být nesouhlasné, protože si v rozporu s plány EU i národní legislativou stanovuje nižší cíl pro recyklaci KO, což vede k návrhům v POH KHK na zpracování a zbytečnému pálení recyklovatelných odpadů ve výši cca 56 200 tun ročně. V případě souhlasného stanoviska SEA k POH KHK by měla být dána podmínka přepracování POH KHK v souladu s prognózou POH ČR, tedy s cílem recyklovat 60 % komunálních odpadů</p>																		<p><i>Připomínka nebude akceptována. POH HK je plně v souladu se závaznou částí POH ČR a se stávající legislativou. POH HK plně respektuje hierarchii nakládání s odpady. Podrobně je popsáno výše – vypořádání připomínek 14.1 až 14.6.</i></p>																																																																																																																																																																																																																																		

	<p>do roku 2024.</p> <p>Hnutí DUHA přílohou dále přikládá požadavky 105 občanů Královéhradeckého kraje, kteří požadují:</p> <p><i>„Požadujeme, aby POH kraje v souladu se závaznou hierarchií nakládání s odpady upřednostnil recyklaci před spálením (energetickým využitím) komunálních odpadů.</i></p> <p><i>- Požadujeme, aby hlavním závazným cílem krajského POH bylo zvýšení míry recyklace (všech) komunálních odpadů na 50% v roce 2020.</i></p> <p><i>(Podle POH ČR je možné v roce 2020 recyklovat 50 % komunálních odpadů. Vzhledem k tomu, že recyklace má přednost před spálením a že snahou Evropské komise i Evropského parlamentu je nasměrovat kontinent k cirkulární ekonomice se 70% mírou recyklace komunálních odpadů, jsme přesvědčeni, že cílem v oblasti recyklace komunálních odpadů musí být cíl recyklovat 50 % těchto odpadů v roce 2020.)</i></p> <p><i>- Nesouhlasíme, aby hlavním cílem krajského POH bylo pálení zbytkových směsných komunálních odpadů.</i></p> <p><i>- Naopak požadujeme zavedení takových systémů nakládání s komunálním odpadem, aby směsných komunálních odpadů výrazně ubylo.</i></p> <p><i>(Nakládání se směsnými komunálními odpady je pro každou obec tím největším nákladem. Rozumná politika se snaží minimalizovat náklady a dopady na domácnosti, které se na nákladech podílejí formou platby za odpad. Zatímco průměrná produkce směsných komunálních odpadů na jednoho obyvatele činí v ČR 272 kg/rok, řada obcí produkuje méně než 100 kg/rok. Obyvatelé vyspělého belgického Vlámska produkují průměrně pouze 150 kg/rok. Domníváme se, že snížit dosavadní vysokou produkci směsných odpadů musí být hlavní prioritou kraje.)”</i></p>	
--	--	--