



# **Zápis z veřejného projednání návrhů koncepcí Program zlepšování kvality ovzduší Aglomerace CZ06A Brno a Program zlepšování kvality ovzduší Zóna CZ06Z Jihovýchod a posouzení vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví**

**dle ustanovení zákona č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.**

## **I. Základní údaje**

1. Místo konání: Krajský úřad Jihomoravského kraje, Cejl 530/73, Brno

2. Čas konání: 1. 12. 2015, 15:00 hod

### 3. Řízení veřejného projednání:

Veřejné projednání řídil zástupce předkladatele koncepce Bc. Kurt Dědič, ředitel odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí (dále též jen „MŽP“), ve spolupráci se zástupcem zpracovatele SEA hodnocení Mgr. Simonou Kosíkovou.

4. Předmět veřejného projednání: Předmětem veřejného projednání bylo seznámení účastníků s návrhem koncepce Program zlepšování kvality ovzduší Aglomerace CZ06A Brno a koncepce Program zlepšování kvality ovzduší Zóna CZ06Z Jihovýchod a výstupy posouzení jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „SEA PZKO CZ06A“ a „SEA PZKO CZ06Z“). Účastníci veřejného projednání měli možnost vznášet dotazy a připomínky jak k návrhu koncepcí, tak k dokumentacím vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

### 5. Účastníci veřejného projednání

#### *Zástupci předkladatele koncepce (MŽP)*

- Bc. Kurt Dědič – ředitel odboru Ochrany ovzduší
- Ing. Magdalena Burešová – vedoucí oddělení kvality ovzduší, Odbor ochrany ovzduší
- Ing. Jan Kužel – externí poradce MŽP
- Mgr. Martina Píšová – Odbor ochrany ovzduší, gesce PZKO CZ06A a CZ06Z

#### *Zástupci týmu zpracovatele SEA*

- Mgr. Simona Kosíková Šulcová - Integra Consulting s.r.o., koordinátorka týmu hodnotitelů SEA, zpracování dokumentace vyhodnocení vlivů



- Ing. Vladimír Rimmel – jednatel Regionální centrum EIA s.r.o.
- Ing. Radim Seibert - Regionální centrum EIA s.r.o., hodnocení vlivů na ovzduší
- Mgr. Michala Kopečková - Občanské sdružení Ametyst, hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, přírodu a ekosystémy
- MUDr. Eva Rychlíková - Zdravotní Ústav Ústí nad Labem, hodnocení vlivů na veřejné zdraví
- Ing. Andrea Šandová - Integra Consulting s.r.o., zpracování dokumentace vyhodnocení vlivů

#### *Zástupci týmu zpracovatele koncepce*

- Mgr. Jakub Bucek
- Ing. Jedlička

#### *Další účastníci:*

Dle prezenční listiny – viz Příloha 1 zápisu

## **II. Průběh veřejného projednání**

### 1. Program

Veřejné projednání probíhalo podle níže uvedeného programu.

Čas	Téma	Přednášející
15:00 – 15:10	Zahájení	
15:10 – 15:30	Představení Programu zlepšování kvality ovzduší Aglomerace CZ06A Brno a Programu zlepšování kvality ovzduší Zóna CZ06Z Jihovýchod	Zástupce MŽP
15:30 – 15:50	Představení vyhodnocení vlivu koncepcí PZKO CZ06A a PZKO CZ06Z na životní prostředí a veřejné zdraví	Zástupce zpracovatele posouzení
15.50 – 16:50	Diskuse	
16.50 – 17:00	Závěr projednání	

### 2. Zahájení a prezentace návrhu Programu zlepšování kvality ovzduší Aglomerace CZ06A Brno a Programu zlepšování kvality ovzduší Zóna CZ06Z Jihovýchod:

Veřejné projednání zahájil Bc. Kurt Dědič, který představil ostatní členy zasedání, objasnil účel tohoto jednání a stručně popsal program setkání.

M. Burešová představila obsah Programu zlepšování kvality ovzduší Aglomerace CZ06A Brno a Programu zlepšování kvality ovzduší Zóna CZ06Z Jihovýchod. PZKO je strategický dokument, který je vydáván v případě, že je v území překročen některý z imisních limitů. Program stanovuje opatření pro dosažení opětovné nápravy v čase co nejkratším. Jsou vydávány v návaznosti na nový Zákon o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb. a v návaznosti na výsledky projektu Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR. Cílem tohoto projektu bylo zhodnocení řízení kvality ovzduší v ČR



a případně stanovit dodatečná opatření. Výsledkem projektu byl vznik 10 PZKO pro všechny zóny a aglomerace, nový Národní program snižování emisí a zastřešující dokument Střednědobá strategie.

Dále se M. Burešová věnuje popisu analytické části, cílům, způsobu zpracování, účelu, znečišťujícím látkám, emisním zdrojům v území, emisním stropům, nástrojům a opatřením obou těchto dokumentů. Opatření byla stanovena pomocí rozptylové studie.

Většina doposud obdržených připomínek se týkala trasování konkrétních komunikací. PZKO stanovují, které komunikace jsou na území zóny či aglomerace klíčové. PZKO vycházejí ze schválné ÚPD, tou je v současné době pouze Politika územního rozvoje. Konkrétní vedení trasování komunikací nemůže být předmětem PZKO. Musí být a je řešeno na úrovni Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, přičemž Ministerstvo tento proces v rámci svých kompetencí sleduje a vyjadřuje se k jednotlivým krokům. Základní podmínky pro umísťování nových komunikací do území jsou dány Zákonem o ochraně ovzduší.

V závěru prezentace byl zmíněn implementační výbor, který bude dbát na úspěšnou realizaci opatření a zaručí spolupráci na více úrovních veřejné správy a ostatních resortů. Stanoví konkrétní harmonogram opatření na úrovni akčního plánu. Tato skutečnost není v programech zahrnuta.

### 3. Prezentace SEA PZKO CZ06A a PZKO CZ06Z:

Mgr. Simona Kosíková Šulcová představila postup a závěry SEA Programu zlepšování kvality ovzduší Aglomerace CZ06A Brno a Programu zlepšování kvality ovzduší Zóna CZ06Z Jihovýchod. Procesu hodnocení se zúčastnili odborníci ze společnosti Integra Consulting, společně s odborníky z Regionálního Centra EIA s.r.o.

Mgr. Simona Kosíková Šulcová vysvětlila, že se jedná o dva separátní procesy SEA pro tyto dva dokumenty, kdy posouzení probíhalo společně, ale na závěr budou vydána dvě stanoviska. Projednání obou koncepcí je společné.

S. Kosíková předložila základní informace o procesu posouzení vlivů na životní prostředí, přístupu k posuzování, harmonogramu a samotné závěry a výstupy tohoto posouzení. Uvedla, jaké jsou další postupové kroky, přehled rozsahu posouzení na jednotlivé složky životního prostředí, vymezení předmětu hodnocení, specifické problémy, cíle a priority a popis možných vlivů.

Ing. Radim Seibert popisuje hodnocení z hlediska ochrany ovzduší pro oba dokumenty zároveň. Konstatuje, že nebyly identifikovány žádné negativní vlivy. Hlavní faktory kvality ovzduší jsou identifikovány správně. Zacílení koncepce je správné. Při důsledné realizaci PZKO CZ06A a PZKO CZ06Z obě koncepce budou mít nepochybně velmi významný pozitivní vliv na kvalitu ovzduší. Jediné riziko je, že se opatření nepodaří realizovat plně, do roku 2020. To ale není vada koncepce. Je zde nutná kontrola. Z naší strany byla v dokumentaci v kapitole 7 navržena další opatření pro zmírnění rizik a posílení pozitivních vlivů Koncepce.

Jan Kužel doplňuje, že nové PZKO kopírují do značné míry to, co bylo v minulých Programech. Zákon o ochraně ovzduší dává PZKO nové nástroje a zpřísnění podmínek jejich provozu. Další významnou změnou je, že nový Zákon o ochraně ovzduší u liniových zdrojů dává MŽP kompetenci za určitých podmínek stanovit podmínky ochrany ovzduší.

Z hlediska hodnocení vlivů cílů obou PZKO i jednotlivých opatření obou dokumentů na veřejné zdraví a hlukovou situaci popsala MUDr. Eva Rychlíková ze Zdravotního ústavu se sídlem v Ústí nad Labem. Zmiňuje hlavní témata veřejného zdraví s vazbou na oba dokumenty, resp. na znečištění ovzduší. Mluví o vlivu znečišťujících látek bBenzo(a)pyrenu, oxidu dusičitého, PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>. Opatření navržená



v obou programech jsou zacílena správně a koncepce bude mít prokazatelně pozitivní vliv na veřejné zdraví. Cíle obou dokumentů jsou stanoveny v souladu se zájmy zlepšování veřejného zdraví, nicméně je nutné konstatovat, že rizika PZKO CZ06A a PZKO CZ06Z spočívají v tom, že není v současné chvíli možné zaručit plnění všech opatření v takovém rozsahu a splnění cílů programů. Bude záležet na realizaci jednotlivých záměrů. Oba dokumenty cílí tím správným směrem, nicméně pozitivní vliv na veřejné zdraví nemusí dosáhnout potřebné míry.

M. Kopečková provedla hodnocení PZKO CZ06A a PZKO CZ06Z z hlediska přírody a krajiny a lesních ekosystémů. Je identifikován pozitivní vliv snižování imisní zátěže na všechny složky přírody a krajiny a lesní ekosystémy. Některé konkrétní projekty, kterými budou cíle naplňovány, však mohou mít na tyto složky životního prostředí negativní vliv. Možné negativní vlivy jsou zhodnoceny zejména v sektoru dopravy. Hodnocení na lokality Natura 2000 nebylo provedeno, vliv na tyto lokality byl vyloučen.

S. Kosíková dokončuje prezentaci hodnocení vlivů na ostatní složky životního prostředí. Byly identifikovány méně významné, převážně pozitivní vlivy. Z hlediska emisí skleníkových plynů je identifikován potenciálně pozitivní vliv. Z hlediska ochrany půd a horninového prostředí snížení je možný negativní vliv v záboru půd včetně zemědělského půdního fondu. U odpadů lze předpokládat méně významný negativní vliv nárůstu odpadů při uplatňování opatření na odprášení. U kulturních památek bylo upozorněno na možné riziko narušení cenných objektů při realizaci opatření na zateplení budov.

Celkově S. Kosíková shrnuje, že koncepce mají potenciál pozitivního dopadu na životní prostředí. Dílčí negativní rizika jsou možná na projektové úrovni, např. v oblasti dopadů na přírodu a krajinu a lesní ekosystémy. Největší riziko spatřujeme především v realizaci opatření. V obou případech navrhuje souhlasné stanovisko, ale zároveň jsou v návrzích stanovisek formulovány základní podmínky. Především to, že Ministerstvo životního prostředí zajistí při realizaci koncepcí to, aby byla zohledněna naše klíčová doporučení z kapitoly 7. Zároveň další podmínkou je, aby Ministerstvo zajistilo monitoring realizace koncepce i s pomocí námi navrhovaných indikátorů.

Nakonec jsou zúčastnění seznámeni s následným postupem a termíny pro podání připomínek, pořízení zápisu a vydání závěrečného stanoviska MŽP.

#### 4. Diskuse – viz bod III zápisu.

### **III. Záznam diskuse**

Kurt Dědič

„Informace k vydávání opatření obecné povahy (OOP) - Poté, co bude proces SEA uzavřen a bude vydáno závěrečné stanovisko, neprodleně přejdeme k procesu vydání OOP a Programy budou na přelomu roku vydány. Součástí OOP bude zdůvodnění a podrobné vypořádání všech připomínek, které jsme obdrželi v rámci procesu vydávání OOP. Co se týká národních dokumentů, některé dopravní stavby nadregionálního charakteru byly přeneseny na národní úroveň a objevují se také ve Střednědobé strategii, respektive v Národním programu snižování emisí. Oba tyto dokumenty bude zítra schvalovat vláda, takže bychom měli mít nějaký strategický základ, na který PZKO budou navazovat.“

Patrik Doležal (občan)

„První věc je, že mi tam chybí větší kus aktivních opatření. Ta opatření, která tam jsou navrhována, směřují pouze k potlačení emisních zdrojů. A není tam nic, kromě územního plánování, co by se



týkalo zvyšování poměru zeleně, zvláště v městské aglomeraci. Druhá věc je, že si myslím, že by bylo dobré, aby členy implementačních výborů byli i občanské iniciativy a nezávislí odborníci. Třetí věc je, když implementační výbory dojdou k nějakému závěru, tak jakou to bude mít právní váhu? Obávám se, že pokud to bude pouze doporučení, nebude to dostatečně efektivní. V tomto základním dokumentu by měl být minimálně odkaz na Zákon o ochraně ovzduší.“

M. Kopečková

„Co se týká zeleně, opatření zde jsou. Je to jednak opatření na omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně u obytné zástavby, opatření na omezení větrné eroze mimo zástavbu a zvyšování podílu zeleně v obytné zástavbě. Otázka je, nakolik to bude uplatňováno, nicméně ta opatření tam jsou zahrnuta.“

K. Dědič

„Součástí implementačních výborů by měly být skutečně ty odpovědné osoby, které by měly ta opatření realizovat. Těch subjektů, které by se měly diskuze účastnit, je tam skutečně mnoho a bude to i tak obtížné. Samozřejmě vedle toho předpokládáme, že budeme komunikovat i nadále s občanskými sdruženími a nevládními organizacemi. Počítá se tak s tím, což je v dokumentech uvedeno, že se bude každoročně zveřejňovat zpráva o plnění toho Programu. Tzn., že implementační výbory budou i pomáhat k tomu, abychom vyhodnocovali plnění Programu. Jejich hlavním smyslem by mělo být, zejména u opatření na dobrovolné bázi, vypracovávat v rámci implementačních výborů jakési akční plány nebo podobné dokumenty, podle kterých by si jednotlivé obce ujasnily, v jakých prioritách budou jednotlivá opatření realizovat. Pro každou obec budou ty priority trochu jiné. Následně se bude určitě při realizaci narážet na různé problémy a bude potřeba odstraňovat bariéry, proto budou zúčastněny všechny kompetentní orgány, i třeba Ministerstvo dopravy, zástupci Ředitelství silnic a dálnic apod., aby byl čas co nejefektivněji využit a aby se stihlo zrealizovat co nejvíce opatření.“

Patrik Doležal (občan)

„Děkuji za odpověď. Stále si myslím, že by bylo vhodné, aby členy implementačního výboru byli i členové mimo tuto sféru.“

K. Dědič

„My samozřejmě předpokládáme komunikaci s nevládními organizacemi, jen se nám nezdá pro to vhodná tato platforma. Budeme využívat jiné cesty a předpokládáme aktivní účast nevládních organizací ve vztahu k Ministerstvu. Komunikaci bude potřeba mít navázanou průběžně.“

Zdeněk Rotrekl (MČ Brno - Jih)

„Byla zde řeč např. o snížení částic PM 10 o 65%, hlavní příčinou je doprava. Jak se tento závěr projeví např. v tolik diskutovaných ZÚR, které jsou de facto předschváleny.“

K. Dědič

„Ty procesy běží paralelně. Proces posuzování vlivů na životní prostředí v případě ZÚR se také blíží ke konci, jsme přibližně ve stejné fázi. My jsme se průběžně snažili v rámci ZÚR prosazovat věci, o kterých jsme věděli, že se v Programu objeví, tak abychom dosáhli maximální provázanosti. Tento PZKO ještě není v platnosti, nelze na něj přímo odkazovat. Činili jsme tak prostřednictvím stanovisek našeho odboru v rámci posuzování dopadů na životní prostředí v SEA ZÚR.“



Zdeněk Rotrekl (MČ Brno - Jih)

„Nechápu, jak nám to má pomoci, pokud to trasování tento program neovlivní.“

K. Dědič

„Předmětem PZKO není suplovat územní plánování, PZKO proto nemůže řešit trasování konkrétních komunikací. Při navrhování konkrétních tras je potřeba zohledňovat řadu faktorů, nikoliv pouze dopady na ovzduší. Z tohoto důvodu nebylo možné řešit nějaké konkrétní trasy. Proto jsme i tímto způsobem vypořádali připomínky, které jsme obdrželi. Je možné vydávat závazná stanoviska u komunikací nad 15.000 vozidel, současně platí, že je potřeba kvalitu ovzduší zlepšovat tam, kde je dobrá, a dosahovat emisních limitů tam, kde jsou překračovány. Tato východiska budou brána v potaz. Nicméně, pokud nemáme v ÚPD konkrétní trasu, tak není možné k tomu zaujmout nějaké podrobnější stanovisko. PZKO není tím dokumentem, který má toto řešit, to patří do ÚPD.“

J. Kužel

„Orgány při vydávání stanovisek musí z Programu vycházet a respektovat ho. Současně v Programech v analytické části je řešeno, jakých hodnot se z hlediska emisní situace kde dosahuje. Podklady, které PZKO shromáždily, dávají dostatečné podklady k tomu, aby se mohly obce s rozšířenou působností a případně další orgány ochrany ovzduší, vyjadřovat dostatečně přesně.“

Zdeněk Rotrekl (MČ Brno - Jih)

„Jestli tomu dobře rozumím, tak závěry tohoto Programu by se zpracovatelé ZÚR jihomoravského kraje měli řídit.“

J. Kužel

„Ne. Pokud orgány ochrany ovzduší dostanou možnost a mají kompetenci se vyjadřovat k ZÚR, v tomto případě, musí respektovat PZKO a mají možnost využít veškerou základnu analytické části, které jsou v Programech uvedeny. Tzn., měly by mít dostatek argumentací k tomu, aby jejich vyjádření bylo ve vztahu ke kvalitě ovzduší maximálně efektivní.“

Lukáš Fila (ÚMČ Brno - Chrlice)

„Město Modřice uplatnilo námitku, že si nepřeje zavlékání Adriaticko-Baltského koridoru do svého prostoru, což je vlastně zavlékání tranzitní dopravy do Brna. O Adriaticko-baltském koridoru nejsou přesné informace pro řadové úřady, třeba městskou část. Pokud jste tady skupina autorizovaných osob, asi byste nedoporučili tento tranzitní Adriaticko-baltský koridor zavlékat do Brna. Ve výhledu situace.“

K. Dědič

„My obecně podporujeme tu variantu, která má co nejnižší dopady na životní prostředí a zdraví lidí. Pokud budeme mít k dispozici konkrétně trasované jednotlivé varianty, bude možné se k tomu jednoznačně vyjádřit. V tuto chvíli nám takové podklady předloženy nebyly.“

M. Burešová

„Vy máte zřejmě na mysli komunikaci R52. Já jsem se seznámila i s koncepcemi pana Ing. Strnada a MŽP zná i tento přístup. Nicméně je důležité si uvědomit, že ten koridor je v současné době zanesen v Politice územního rozvoje, a to je dokument, který je na národní úrovni a musíme ho respektovat. Nelze v PZKO tento koridor vyloučit a je na ZÚR, aby dobře a správně určily, jakým způsobem by se komunikace měly na sebe napojovat. My jsme si vědomi toho problematického napojení, které je



v současné době zahrnuto v územní rezervě, ale má to jistě své opodstatnění, protože jen díky tomu bude možné zpracovat územní studii, která podrobně vyhodnotí, kudy by ten koridor měl vést. MŽP např. ve svém stanovisku k návrhu ZÚR podporuje vždy takovou variantu, která je z vyhodnocení SEA nejvhodnější. Bohužel není v našich silách, abychom koridor, který je vymezen v Politice územního rozvoje, měnili.“

Hana Chalupská (iniciativa Dejchej Brno)

„Kdo má k dispozici tato mapová data, jestli se to dostalo i do těch nižších úrovní veřejné správy, nebo jestli to máte k dispozici jen vy na MŽP.“

M. Burešová

„Vy mluvíte o té tzv. gisové prohlížečce, je to tak? Přiznám se, že v návalu připomínek jsme trochu pozapomněli na tento nástroj. Určitě to ověříme, já vám zašlu informace.“

J. Bucek

„Gisová prohlížečka byla samozřejmě odevzdaná v rámci zpracování. Myslím si, že v rámci 13 CD, která se rozesílala jednotlivým krajům, tak to ty kraje k dispozici dostaly. Jestli se dostaly na MČ, na města, to opravdu nevím, ale samozřejmě, pokud byste chtěla to mít k dispozici, tak dejte vědět a nějak to zařídíme.“

K. Dědič

„Gisová prohlížečka byla zpracována nad rámec projektu Střednědobé strategie a my jsme schopni ji po konzultaci s našimi techniky umístit na naše webové stránky, aby k nim měl přístup každý. Prověříme, jestli to naše webové stránky unesou, pak by to neměl být problém a můžeme to tam umístit.“

#### **IV. Závěr veřejného projednání**

S. Kosíková připomněla, že je možné ve lhůtě 5 dnů po veřejném projednání zasílat písemné připomínky odboru posuzování vlivů na životní prostředí MŽP.

Dále poděkovala všem přítomným za účast na veřejném projednání a ukončila veřejné projednání návrhu Programu zlepšování kvality ovzduší Aglomerace CZ06A Brno a návrhu Programu zlepšování kvality ovzduší Zóna CZ06Z Jihovýchod.



OPERAČNÍ PROGRAM  
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti

Pro vodu,  
vzduch a přírodu

## **V. Přílohy**

Příloha 1: Prezenční listina

Příloha 2: Presentace Programu zlepšování kvality ovzduší Aglomerace CZ06A Brno a Programu zlepšování kvality ovzduší Zóna CZ06Z Jihovýchod

Příloha 3: Presentace SEA Programu zlepšování kvality ovzduší Aglomerace CZ06A Brno a Programu zlepšování kvality ovzduší Zóna CZ06Z Jihovýchod

V Praze, dne 4. 12. 2015

Zapsala: Ing. Andrea Šandová, zástupce týmu zpracovatele SEA, Integra Consulting s.r.o.





OPERAČNÍ PROGRAM  
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti

Pro vodu,  
vzduch a přírodu



Evropská unie

Spolufinancováno z Prioritní osy 8 – Technická pomoc  
financovaná z Fondu soudržnosti

Ministerstvo životního prostředí  
Státní fond životního prostředí České republiky  
[www.opzp.cz](http://www.opzp.cz)  
Zelená linka 800 260 500  
[dotazy@sfzp.cz](mailto:dotazy@sfzp.cz)