

Posouzení vlivu koncepce: „Územní plán
Vikantice“ na evropsky významné lokality a
ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992
Sb. o ochraně přírody a krajiny,
v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí
o prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/630/2563)

Spolupráce:
Mgr. Martin Franc – odborná spolupráce

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, Dolany 783 16

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz



Prosinec 2020

Obsah:

1. Úvod.....	4
1.1 Cíl hodnocení	4
1.2 Zadání.....	4
2. Údaje o územním plánu	4
2.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele.....	4
2.2 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr.....	4
2.3 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím.....	7
2.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení	8
2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu.....	8
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ÚP a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů	14
4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru	16
4.1 Charakteristika ptačí oblasti (PO) Králický Sněžník a jejích předmětů ochrany	16
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru.....	17
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny	19
7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů.....	30
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí návrhu ÚP na PO a EVL a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů	30
8.1 Metodika hodnocení vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany.....	30
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na ptačí oblasti a jejich předměty ochrany	32
8.3 Hodnocení vlivů návrhu ÚP na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.....	34
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	35
9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ÚP.....	36
10. Porovnání variant řešení ÚP z hlediska očekávaných vlivů	36
11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení.....	37
12. Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení.....	37
13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda územní plán má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO	38
Přílohy.....	39

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

ČSÚ: Český statistický úřad

EVL: Evropsky významná lokalita

LPIS: veřejný registr půdy

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgán ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

TTP: trvalý travní porost

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu návrhu územně plánovací dokumentace: „Územní plán Vikantice“ (dále též: návrh ÚP či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh ÚP může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je Ing. arch. Vladimír Dujka, Zlín.

2. Údaje o územním plánu

2.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele

Předmětem posouzení je „Územní plán Vikantice“ ve fázi návrhu ÚP. Pořizovatelem návrhu ÚP je Městský úřad Šumperk, odbor strategického rozvoje, územního plánování a investic.

2.2 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr

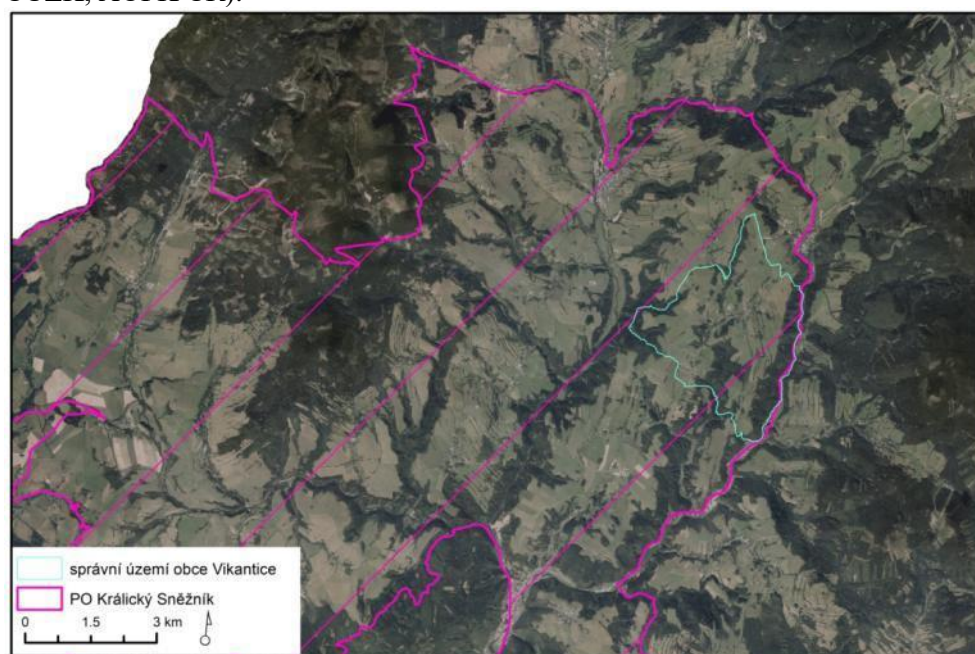
Zájmovým územím návrhu ÚP Vikantice je administrativní obvod obce Vikantice, jenž se nachází na severní Moravě v oblasti pomezí masivů Hrubého Jeseníku a Králického Sněžníku, v severní části Olomouckého kraje, v okrese Šumperk, přibližně 7 km severovýchodně od města Hanušovice. Správní území obce je tvořeno jedním katastrálním územím – k.ú. Vikantice. Funkci obce s rozšířenou působností (ORP) zastává pro obec Vikantice město Šumperk.

Celé správní území obce se nachází na území ptačí oblasti Králický Sněžník.

Obr. 1: Situační mapa polohy zájmového území obce Vikantice (podkladová data: www.mapy.cz).



Obr. 2: Poloha správního území obce vůči lokalitám soustavy Natura 2000 (podkladová data: ČÚZK, AOPK ČR).



Následující popis hodnoceného návrhu ÚP vychází z textových částí návrhu ÚP Vikantice a koordinačního výkresu ÚP (Dujka 2020).

Obec Vikantice nemá dosud platný územní plán. Zastupitelstvo obce Vikantice rozhodlo v souvislosti s novými požadavky na rozvoj území o pořízení Územního plánu Vikantice na svém zasedání dne 8. 3. 2019 pod usnesením č. 4 a).

Předmětem koncepce je vymezení 11 zastavitelných ploch – pěti ploch bydlení, dvou ploch výroby zemědělské a lesnické, dvou vodních ploch a toků, jedné plochy vodního hospodářství, jedné plochy ochranné a izolační zeleně, a dále osmi ploch změn v krajině. Návrhem ÚP jsou vymezeny tři plochy územních rezerv - R1 s funkcí smíšené obytné venkovské a plochy R2 a R3 s funkcí smíšené obytné jiné. Návrh územního plánu dále stanovuje 7 zastavěných území (plochy stavu) na základě stávající struktury sídla Vikantice ke dni 15. 10 2020.

Pozornost je dále v textu naturového hodnocení věnována těm rozvojovým aktivitám – změnám využití území, které by potenciálně mohly ovlivnit území lokalit soustavy Natura 2000. Po prostudování koncepce bylo konstatováno, že podrobnější pozornost hodnocení bude věnována zejména těm funkčním plochám (rozvojovým aktivitám), které navrhuje novou zástavbu či významnou funkční změnu stávajících biotopů na území PO Králický Sněžník.

Úvodním screeningem koncepce bylo zjištěno, že všechny nově vymezené zastavitelné plochy a navrhované v rámci návrhu ÚP Vikantice se nacházejí na území ptačí oblasti Králický Sněžník. Těmto potenciálně střetovým plochám je věnována pozornost předkládaného hodnocení návrhu ÚP Vikantice. Jejich přehled je uveden v následující tabulce Tab. 1.

Navrhované plochy změn v krajině K2-K8 jsou vymezeny pro zkvalitnění funkčnosti prvků ÚSES a plocha K1 je navržena za účelem likvidace ekologické zátěže na ploše bývalé skládky kadmia. Všechny navrhované plochy změn v krajině jsou situovány na území ptačí oblasti Králický Sněžník, nicméně na základě úvodního screeningu ÚPD lze vyslovit absenci negativního vlivu těchto ploch na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany. Účelem ploch změn v krajině je zlepšení migrační propustnosti krajiny a zlepšení stavu přírody a krajiny v rámci správního území obce Vikantice. Jejich realizací nedochází k významným zásahům do lučních biotopů a dosahují zanedbatelných záborů luk a pastvin, který nelze považovat za trvalý zábor – jedná se pouze o změnu vysazené kultury. Z tohoto důvodu nejsou plochy změn v krajině dále předmětem tohoto hodnocení.

Tab. 1: Seznam blíže hodnocených navržených změn využití území v prostoru obce Vikantice (zdroj: Dujka 2020).

Označení plochy	Funkční využití plochy	Výměra (ha)	Důvod zařazení mezi hodnocené plochy
Z1	Smíšené obytné venkovské (SV)	1,3277	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního. V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.
Z2	Smíšené obytné venkovské (SV)	2,0864	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního. V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.
Z3	Smíšené obytné jiné (SX)	2,1048	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního. V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.

Z4	Smíšené obytné jiné (SX)	1,3281	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního. V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.
Z5	Smíšené obytné jiné (SX)	0,3684	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního. V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.
Z6	Výroba zemědělská a lesnická (VZ)	0,2606	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního. V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.
Z7	Vodní plochy a toky (WT)	1,2012	V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.
Z8	Vodní plochy a toky (WT)	0,3421	V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.
Z9	Vodní hospodářství (TW)	0,0806	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního. V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.
Z10	Výroba zemědělská a lesnická (VZ)	0,1994	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního.
Z11	Zeleň ochranná a izolační (ZO)	0,1949	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního. V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.

Navržené varianty řešení:

Návrh hodnoceného územního plánu obce Vikantice je předložen v jediné variantě. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci návrhu územního plánu, resp. absenci jakéhokoli územního plánu obce.

2.3 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím

Hodnocený návrh ÚP Vikantice je v souladu s platnými koncepcemi a územně-plánovací dokumentací (Politika územního rozvoje dle Akt. č. 1, 2, 3, 5, ZÚR Olomouckého kraje ve znění Aktualizací č. 1, č. 3 a č. 2a).

Správní území obce Vikantice je dle PÚR ČR v aktuálním znění součástí specifické oblasti Jeseníky-Králický Sněžník. Žádné další rozvojové oblasti, rozvojové osy ani specifické oblasti celostátního významu se na území obce nenacházejí.

Řešené území neleží v trase koridorů, vysokorychlostních tratí, koridorů vodní dopravy, koridorů elektroenergetiky, koridorů VVTL, koridorů pro dálkovody.

Podrobné zhodnocení souladu návrhu ÚP s PÚR ČR v platném znění je uvedeno v kapitole 2.1 odůvodnění návrhu ÚP Vikantice.

Ze ZÚR Olomouckého kraje vyplývají pro řešené území tento požadavek:

- zajištění ochrany a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot kulturní krajinné oblasti KKO6 Hanušovická vrchovina

Požadavek je zpracován do návrhu ÚP Vikantice, a proto lze konstatovat, že návrh ÚP Vikantice je v souladu se zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje.

Podrobné zhodnocení souladu návrhu ÚP se ZÚR Olomouckého kraje v platném znění je uvedeno v kapitole 2.1 odůvodnění návrhu ÚP Vikantice.

2.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení

Během zpracování předloženého naturového hodnocení nedošlo k úpravám návrhu územního plánu.

2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu

Vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Olomouckého kraje dle §45i ZOPK ze dne 8. 1. 2020, č.j. KUOK 3227/2020 k původnímu zadání návrhu ÚP. Z uvedeného stanoviska vyplývá, že tento orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv v případě PO Králický Sněžník a jejího předmětu ochrany – chřástala polního a jeho biotopu. Konkrétně je zmiňována příliš obecná povaha návrhu zadání ÚP, která nedovoluje posoudit, zda návrh ÚP Vikantice může mít významně negativní vliv na předmět ochrany jmenované ptačí oblasti.

Z výše citovaného stanoviska OOP vychází stanovisko orgánu ochrany životního prostředí – Krajského úřadu Olomouckého kraje dle § 10i odst. 2 ZPV ze dne 7. 1. 2020, č.j. KUOK 2443/2020 o nutnosti posouzení návrhu ÚP Vikantice z hlediska vlivů na životní prostředí včetně vyhodnocení vlivu předkládané koncepce na území Natura 2000 dle §45i ZOPK.

Kopie obou stanovisek jsou vloženy níže. Stanoviska dalších orgánů ochrany přírody dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění nebyla k dispozici.

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

č. j.: KUOK 3227/2020

V Olomouci dne 8. 1. 2020

SpZn: KÚOK/3226/2020/OŽPZ/7498

vyřizuje: Mgr. Tomáš Berka

tel.: 585 508 389

datová schránka: qiabfmf

e-mail: t.berka@olkraj.cz

Počet listů: 1

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

Městský úřad Šumperk
Odbor strategického rozvoje,
územního plánování a investic
nám. Míru 1
787 01 Šumperk

Stanovisko s nevyločením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, po posouzení koncepce „Návrh zadání územního plánu Vikantice“ žadatele „Městský úřad Šumperk, Odbor strategického rozvoje, územního plánování a investic, nám. Míru 1, 787 01 Šumperk“ vydává v souladu s § 45i odst. 1 výše uvedeného zákona toto stanovisko:

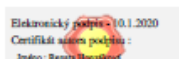
Nelze vyloučit, že uvedená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Zdůvodnění: Orgán ochrany přírody vycházel z koncepce Návrh zadání územního plánu Vikantice. Na celém zájmovém území obce je vymezena ptačí oblast CZ0711016 Králický Sněžník, kde je předmětem ochrany chřástal polní (*Crex crex*) a jeho biotop. Jelikož je návrh zadání příliš obecný, nedá se posoudit, zda může mít významně negativní vliv na předmět ochrany jmenované ptačí oblasti. Autorizovanou osobou proto bude nutně dle ust. § 45i zákona vyhodnotit, zda uvedený návrh zadání může mít významný vliv na předmět ochrany jmenované lokality soustavy Natura 2000.

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Renata Honzáková
vedoucí oddělení ochrany přírody
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Mgr. Tomáš Berka



**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

C. j.: KUOK 2443/2020

V Olomouci dne 7. 1. 2020

SpZn: KÚOK/129313/2019/OŽPZ/507

Vyřizuje: Ing. Barbora Plainerová

Tel.: 585 508 602

datová schránka: qjabfmf

E-mail: b.plainerova@olkraj.cz

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

Městský úřad Šumperk

Odbor strategického rozvoje,

územního plánování a investic

nám. Míru 1

787 01 Šumperk

**Návrh zadání Územního plánu Vikantice
– stanovisko a vyjádření**

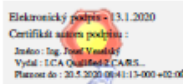
Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „krajský úřad“), v přenesené působnosti podle ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, obdržel dne 10. 12. 2019 oznámení o projednání „**Návrhu zadání Územního plánu Vikantice**“ ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění.

Krajský úřad k návrhu zadání územního plánu vydává dle § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále dle § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah změny územního plánu vyplývajícími z příslušných právních předpisů:

Předmětem návrhu Územního plánu Vikantice bude zejména stanovení hlavních ploch pro rozvoj bydlení, určených zejména pro novou výstavbu rodinných domů; stabilizace stávajících ploch občanské vybavenosti a rekreace; dořešení vnitřní, cyklistické a pěší dopravy s cílem zvýšení prostupnosti území a dosažení optimální dopravní obslužnosti funkčních ploch, včetně koncepčního řešení klidové dopravy; návrh opatření na zemědělském půdním fondu s cílem snížení erozní ohroženosti půd a zvýšení ekologické stability území; vytvoření podmínek pro posilování trvale udržitelného rozvoje území, realizaci chybějících prvků ÚSES a tvorba krajiny.

A. Stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění - zpracovala Ing. Barbora Plainerová (tel. 585 508 602)

Krajský úřad, jako příslušný úřad podle ustanovení § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě obsahu návrhu zadání, kritérií uvedených v příloze č. 8 citovaného zákona a vyjádření příslušných oddělení Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje, po posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, s následujícím závěrem: „**Územní plán Vikantice**“ **je nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.**



Nedílnou součástí návrhu Územního plánu Vikantice v dalším stupni územně plánovací dokumentace bude:

- a) **Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí** dle § 50 stavebního zákona, zpracované na základě § 19 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu přílohy stavebního zákona, autorizovanou osobou dle § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí musí postihnout vlivy navrhovaných změn na složky životního prostředí a na veřejné zdraví. Součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bude zpracováno zejména s ohledem na:

- Posouzení dopadů koncepce na krajinný ráz, na významné krajinné prvky, ovlivnění hydrologických poměrů.
- Vyhodnocení záboru ZPF a nárůstu dopravy.
- Stávající a budoucí zátěž zájmového území hlukem a imisemi.
- Bude vypracována kapitola *Závěry a doporučení* včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroku, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.

- b) **Posouzení vlivu Územního plánu Vikantice na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.**

Návrh řešení územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na lokality soustavy Natura 2000, předá pořizovatel krajskému úřadu pro účely vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad vycházel z návrhu zadání Územního plánu Vikantice. Krajský úřad uplatnil požadavek na zpracování posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) z důvodu, že u výše uvedené koncepce nebyl vyloučen její významný vliv na předmět ochrany nebo na celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, jak vyplývá ze stanoviska orgánu ochrany přírody, krajského úřadu, příslušného dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydaného v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, pod č. j. KUOK 3227/2020, dne 8. 1. 2020, s odůvodněním: Orgán ochrany přírody vycházel z koncepce návrhu zadání Územního plánu Vikantice. Na celém zájmovém území obce je vymezena ptačí oblast CZ0711016 Králícký Sněžník, kde je předmětem ochrany chřástal polní (*Crex crex*) a jeho biotop. Jelikož je návrh zadání příliš obecný, nedá se posoudit, zda může mít významně negativní vliv na předmět ochrany jmenované ptačí oblasti. Autorizovanou osobou proto bude nutné dle ust. § 45i zákona vyhodnotit, zda uvedený návrh zadání může mít významný vliv na předmět ochrany jmenované lokality soustavy Natura 2000.

S ohledem na výše uvedené stanovisko orgánu ochrany přírody, krajského úřadu, provádění koncepce může mít významné environmentální vlivy dle kritérií uvedených

v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je nutno zpracovat posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA).

Krajský úřad současně upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících tohoto zákona, upravujících posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následujících řízeních dle zvláštních právních předpisů.

B. Požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právních předpisů

Krajský úřad, příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“), podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále také „zákon o ochraně ZPF“), podle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, podle § 27 odst. 1 písm. e) a § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále také „zákon o ochraně ovzduší“), k návrhu zadání Územního plánu Vikantice sděluje:

1. Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny - zpracoval Mgr. Tomáš Berka (tel. 585 508 389)

Stanovisko k vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 (dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny) bylo vydáno v samostatném stanovisku krajského úřadu, orgánu ochrany přírody, č. j. KUOK 3227/2020 ze dne 8. 1. 2020. Významný vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000 **nebyl vyloučen**.

Odůvodnění:

Orgán ochrany přírody vycházel z koncepce Návrh zadání územního plánu Vikantice. Na celém zájmovém území obce je vymezena ptačí oblast CZ0711016 Králícký Sněžník, kde je předmětem ochrany chřástal polní (*Crex crex*) a jeho biotop. Jelikož je návrh zadání příliš obecný, nedá se posoudit, zda může mít významně negativní vliv na předmět ochrany jmenované ptačí oblasti. Autorizovanou osobou proto bude nutné dle ust. § 45i zákona vyhodnotit, zda uvedený návrh zadání může mít významný vliv na předmět ochrany jmenované lokality soustavy Natura 2000.

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody upozorňuje na respektování ploch s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a prvků ÚSES. Výskyt těchto druhů lze ověřit např. v Nálezové databázi ochrany přírody (© AOPK ČR) nebo lépe terénním průzkumem.

Odůvodnění:

Při umístování ploch je nutné ověřit výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, aby nedocházelo ke kolizi s jejich ochranou podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

2. Z hlediska zákona o ochraně ZPF - zpracovala Ing. Lada Malá, Ph. D (tel. 585 508 622)

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) souhlasíme s dalším rozpracováním předloženého návrhu zadání Územního plánu Vikantice. Současně orgán ochrany ZPF upozorňuje pořizovatele ÚP, že **dne 15. 11. 2019 vstoupila v účinnost vyhláška MŽP č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, nově upravující způsob vyhodnocování záborů ZPF při pořizování a zpracování územně plánovací dokumentace.**

3. Z hlediska lesního zákona - zpracovala Mgr. Nina Kuncová (tel. 585 508 404)

Krajský úřad, jako orgán státní správy lesů uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), není-li příslušné ministerstvo.

Krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 13 lesního zákona, kde je uvedeno, že veškeré PUPFL musí být účelně obhospodařovány, jejich využití k jiným účelům je zakázáno. V souladu s ustanovením § 14 lesního zákona jsou pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější.

Pokud dojde k dotčení PUPFL je nutné respektovat požadavky lesního zákona a vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na PUPFL.

Pokud nedojde k dotčení PUPFL je nutné tuto skutečnost uvést v textu územně plánovací dokumentace.

4. Z hlediska zákona o ochraně ovzduší - zpracoval Ing. Josef Neier (tel. 585 508 634)

Krajský úřad vydává stanoviska k územnímu plánu a regulačnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování.

Na základě uvedeného legislativního zmocnění orgán ochrany ovzduší sděluje, že k návrhu zadání Územního plánu Vikantice a především k uvedeným prioritám v oblasti ochrany ovzduší, nemáme z hlediska ochrany ovzduší připomínky a souhlasíme s předloženým návrhem zadání Územního plánu Vikantice.

Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů, jako je např. stavební zákon, zákon o vodách, zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech apod.

otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí Odboru
životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Barbora Plainerová

3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ÚP a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů návrhu ÚP Vikantice na lokality soustavy Natura 2000 byl jako základní a hlavní podklad pro hodnocení použit text samotné posuzované koncepce – návrh ÚP Vikantice (textové a grafické/výkresové části) – viz Dujka (2020). Koncepce nebyla předložena variantně. Pro samotné naturové hodnocení jsou relevantní konkrétní navržené změny využití území v rámci návrhu ÚP, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o změny funkčního využití území, jejichž realizace potenciálně může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti, v daném případě PO Králický Sněžník. Typicky se jedná zejména o zastavitelné plochy, koridory technické infrastruktury a jiné změny biotopu předmětů ochrany.

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):

AOPK ČR (2012): Posuzování zásahů ovlivňujících populace chřástala polního (*Crex crex*) na území ČR. Metodické listy AOPK ČR, 36 s.

AOPK ČR (2019): Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR. Číslo projektu: EHP-CZ02-OV-1-028-2015. <http://www.ochranaprirody.cz/druhova-ochrana/ehp-fondy/ehp-40-fragmentace-krajiny/>

AOPK ČR (2020a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2020-10].

AOPK ČR (2020b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2020-10].

Banaš M. (2012): Některé praktické zkušenosti s procesem hodnocení vlivu územních plánů obcí na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z pohledu hodnotitele. EIA-IPPC-SEA, 17/4: 5-7.

Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.

Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.

Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.

Dujka V. (2020): Územní plán Vikantice (textová a grafická část), listopad 2020

Háková, A., Klaudisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.

Chytrý M et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.

Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.

- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. Věstník MŽP, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1-62.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Příkladový stav biotopů a druhů evropského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Směrnice o ptácích 79/409/EHS
- Směrnice o stanovištích 92/43/EHS
- Vyhláška č. 142/2018 Sb.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Byly použity také následující internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>, <http://www.eagri.cz>, <http://www.czso.cz>

Pro provedení posouzení koncepce byly uvedené podklady dostatečné.

4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Na území obce Vikantice se nachází jedna ptačí oblast – PO Králický Sněžník. Prostorové detaily polohy hranice správního území obce ve vztahu k hranicím uvedené lokality soustavy Natura 2000 jsou k dispozici na Obr. 2 výše.

Do prostoru PO Králický Sněžník zasahují všechny nově navržené plochy změn využití území. Kompletní přehled navrhovaných ploch, které jsou v kolizi s PO Králický Sněžník, včetně jejich charakteristiky a lokalizace vůči dotčené lokalitě soustavy Natura 2000 uvádí tabulka Tab. 1 v kap. 2.2 výše v textu hodnocení. Ve zmíněné kapitole je také komentován důvod výběru blíže zkoumaných ploch navrhovaných v rámci návrhu ÚP Vikantice, kterým je věnována pozornost tohoto hodnocení.

Z těchto důvodů byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Vikantice na předměty ochrany a celistvost ptačí oblasti **Králický Sněžník**. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny.

4.1 Charakteristika ptačí oblasti (PO) Králický Sněžník a jejích předmětů ochrany

Základní popis PO Králický Sněžník:

Ptačí oblast Králický Sněžník (kód: CZ0711016) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č.685/2004 Sb. na ploše 30 191,67 ha. Ptačí oblast Králický Sněžník se rozkládá mezi obcemi Staré Město, Branná, Bohdíkov, Štítý, Jablonné nad Orlicí, Králíky, Mladkov a Dolní Morava (viz Obr. 3). Jedná se o poměrně členité území o délce 32 km a šířce 17 km. Zabírá Králický Sněžník a část Hanušovické vrchoviny. Výrazné jsou výškové rozdíly, od údolí Moravy až po vrchol Klepý.

Předmětem ochrany je chřástal polní (*Crex crex*) a jeho biotop. PO zahrnuje stovky hektarů luk, které jsou obhospodařovány zčásti extenzivně. Místy se uplatňuje také intenzivní pastva. Vhodné podmínky pro chřástala polního představují extenzivně obhospodařované louky. Rozšiřující se intenzivní pastva dobytka či nevhodně časovaná seč však chřástaly z řady lokalit vytlačuje. Největším rizikem pro jeho populace představuje sečení luk v době hnízdění (www.nature.cz). Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.

Obr. 3: Schematická mapa hranice ptačí oblasti (PO) Králický Sněžník (zdroj: AOPK ČR).



5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy byl identifikován jediný předmět ochrany PO Králický Sněžník jako potenciálně dotčený realizací řešeného záměru:

- chřástal polní (*Crex crex*)

chřástal polní (*Crex crex*):

Chřástal hnízdí na vlhčích loukách, pastvinách a ladech, výjimečně i v polích od nížin až do vyšších poloh (zdroj: AOPK ČR).

Chřástal polní přilétá ze zimovišť v Africe zpravidla ve druhé polovině dubna, počátkem května se samci začínají ozývat na lokalitě, na přelomu května a června zpravidla dochází k prvnímu hnízdění, na přelomu června a července ke druhému hnízdění, v srpnu-září chřástal odlétá do Afriky. V horských oblastech může být celý cyklus časově opožděn (Bürger et al. 2001).

Chřástal polní je Evropě rozšířen roztroušeně na celém kontinentu, přičemž vynechává nejjihnější a nejsevernější oblasti. V posledních desetiletích vymizel z velkých oblastí západní a střední Evropy a jeho osídlení zde je již jen velmi ostrůvkovité. Středisko výskytu nyní

představuje východní Evropa, i tady však dochází k poklesu početnosti. Hlavním důvodem úbytku je ztráta vhodného biotopu v důsledku intenzivních způsobů obdělávání luk a pastvin. Rychlost a míra ústupu vedla k tomu, že tento druh je řazen mezi nejohroženější ptáky Evropy (zdroj: AOPK ČR).

Od poloviny 20. století, kdy byl na většině území ČR běžným druhem, nastala silná redukce stavů a to především v nížinách. Tento trend se patrně zastavil zhruba na počátku 90. let a od té doby došlo k nárůstu početnosti i k návratu do mnohých, dříve opuštěných lokalit. Těžištěm rozšíření i nadále zůstávají střední a vyšší polohy (zdroj: AOPK ČR).

Za hlavní důvod poklesu početnosti chřástala polního v celé Evropě jsou považovány současné způsoby zemědělského hospodaření, zejména rychlé mechanizované sečení luk (Norris 1947, Von Haartman 1958). Vzhledem k tomu, že chřástali hnízdí poměrně pozdě, nejsou schopni včas vyvést mláďata na loukách, které jsou sklizeny v běžném termínu senoseče koncem května a v červnu. V té době mají ještě hnízda s vejci nebo malá mláďata. Během sklizně luk jsou ničena hnízda s vejci (často i s inkubujícími samičkami). Pokud jsou louky sečeny od okrajů směrem ke středu, samice s malými mláďaty mají tendenci se ukrýt v posledních zbytcích neposečeného porostu, protože se obávají přeběhnout přes posečené plochy. Celé rodiny tak padnou za oběť sekačkám při dokončování sklizně (Bürger et al. 2001). Ponechání ploch s neposečenou vegetací (refugií) je důležité jakožto ochrana před predací, snížení mortality mláďat při seči (Broyer 2003).

Při sečení luk je vhodnější ponechat více neposečených pásů o šířce cca 10-20 m a délce 100-200 m než menší počet plošně rozsáhlejších neposečených ploch (0,5 ha a více). Početnost chřástala v užších, ale početně častějších pásech bývá až několikanásobně vyšší (Broyer 2003). Sečené či pasené plochy luk je vhodné prostorově střídat v jednotlivých letech (McCracken et Tallwin 2004, Broyer 2003).

Také pastva dobytka v hnízdící době způsobuje rychlé opuštění lokality chřástaly, protože pasoucí se dobytek udupáváním a spásáním porostu na pastvině likviduje nezbytný vegetační kryt pro chřástaly. Kromě toho se dobytek na pastvině často soustřeďuje na prameništích, ve vlhkých částech pastvin u potoků apod. Vegetace je pak na těchto místech zcela rozdupána a tato chřástaly preferovaná stanoviště jsou zničena (Bürger et al. 2001). Rušení chřástala běžným pohybem osob a aktivitami spojenými s osídlením (bydlením) nepatří mezi významné vlivy. Chřástala polního často nacházíme v těsné blízkosti lidských sídel.

Na území ptačí oblasti Králický Sněžník je uváděno cca 150-170 hnízdících párů (zdroj: AOPK ČR).

Předmět ochrany PO chřástal polní se v zájmovém území obce Vikantice vyskytuje hojně. Opakovaně jsou volající samci i hnízdící páry detekovány v rozsáhlých spojitých lučních porostech v okolí zastavěného území obce. Těžištěm výskytu druhu ve správním území obce Vikantice jsou především luční porosty v pásu počínajícím západně od zastavěného území obce, který se přes severní část katastrálního území táhne až k loukám a pastvinám východně od zastavěného území obce. V rámci tohoto pásu se dle veřejného registru půdy LPIS nacházejí půdní bloky, na kterých je aplikován management lučních porostů v režimu tzv. „chřástalího hospodaření“. V lučních porostech jižně od zástavby obce jsou nálezy chřástala udávány pouze sporadicky v počtu jednotek volajících samců.

Plochy navrhované v rámci návrhu ÚP Vikantice jsou z velké části vymezeny do lučních porostů, které by potenciálně mohly představovat biotop výskytu chřástala polního, případně je vymezení ploch situováno do blízkosti udávaného výskytu druhu ve správním území obce. Žádná z navrhovaných ploch uvedená v rámci návrhu ÚP Vikantice není v prostorovém překryvu s plochami, na kterých se hospodář v režimu „chřástalího hospodaření“. Z výše uvedených důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

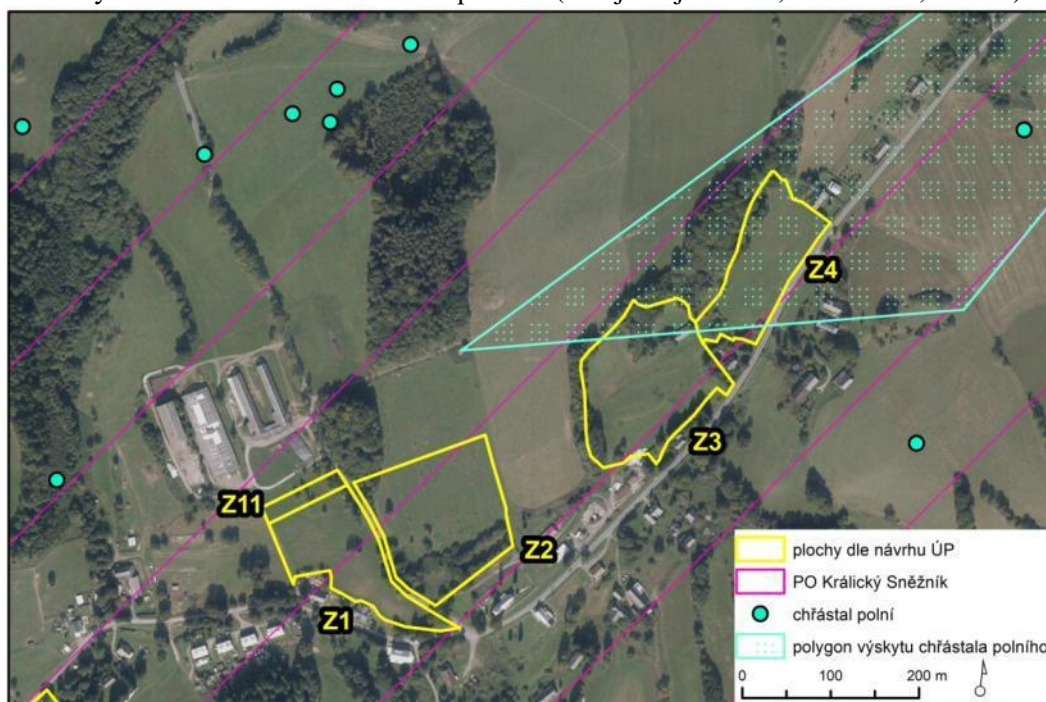
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny

Při úvodním screeningu předloženého návrhu ÚPD (viz kap. 2.2., kap. 4 a kap. 5) bylo konstatováno, že v případě jedenácti zastavitelných ploch navržených v rámci hodnoceného návrhu ÚP Vikantice lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 (Tab. 1). Důvodem je skutečnost, že se tyto plochy změn využití území nacházejí na území PO Králický Sněžník a budoucí realizací záměrů na těchto plochách může vzniknout trvalý zábor lučních biotopů, které mohou být potenciálním biotopem chřástala polního – jediného předmětu ochrany PO Králický Sněžník.

Při zpracování tohoto hodnocení byla provedena aktuální návštěva území v průběhu listopadu 2020 a dále bylo využito autorovy znalosti území z dalších průzkumů prováděných v prostoru ptačí oblasti Králický Sněžník z předchozích let. V případě dotčených lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotopy výskytu chřástala polního, byla pozornost věnována také posouzení aktuálního využití hodnocených ploch změn využití území, včetně použití databáze LPIS. V neposlední řadě byla excerpována nálezová data o výskytu chřástala polního z databáze NDOP.

Níže v textu je uveden popis návrhových ploch, včetně informací o identifikaci biotopů a případném výskytu předmětu ochrany PO Králický Sněžník či dalších významných druhů, dle provedených průzkumů a databází AOPK ČR.

Obr. 4: Plochy Z1, Z2, Z3, Z4 a Z11 na podkladu leteckého snímku ve vztahu k ptačí oblasti Králický Sněžník a nálezům chřástala polního (zdroj: Dujka 2020, AOPK ČR, ČÚZK).



Z1, Z2 (SV) – smíšené obytné venkovské

Z3, Z4 (SX) – smíšené obytné jiné

Z11 (ZO) – zeleň ochranná a izolační

Nově vymezené plochy změn využití území Z1, Z2 a Z11 se nacházejí v centrální části obce a jsou vymezeny v návaznosti na stávající zástavbu. Plochy jsou převážnou měrou situovány do lučních porostů s roztroušenou zelení. Tento biotop lze charakterizovat jako kulturní louky s náletovými dřevinami (biotop X5 a X12). Vegetace na ploše Z1 a Z11 je intenzivně spásána. Prostor zájmových ploch je oplocen pletivem, reliéf ploch je realitně členitý. Plochy Z1 a Z11 jsou lokalizovány do proluky zástavby mezi zemědělským areálem a sídelní zástavbou a charakter lučních porostů zde působí sevřenějším dojmem. Na ploše Z2 se nachází pravidelně sečený kulturní trávník s roztroušeným výskytem výsadby ovocných dřevin (biotop X13). Severozápadní cíp plochy Z2 a okraje ploch Z1 a Z11 okrajově zasahují do fragmentu degradovaného přírodního biotopu L5.4 Acidofilní bučiny. Luční porost vymezený pro realizaci těchto ploch je v případě plochy Z2 součástí rozsáhlého celku spojitých luk a pastvin severně od sídelní zástavby obce Vikantice. Východní hranice plochy přiléhá k oplocené pastvině.

Zastavitelné plochy Z3 a Z4 pro účely bydlení jsou vymezeny ve východní části intravilánu obce v částečné návaznosti na okolní zástavbu. Jedná se o plochy navržené do fragmentů lučních porostů kulturních luk (biotop X5), které jsou od spojitých luk a pastvin v okolí obce odděleny svahem s vzrostlou dřevinnou vegetací, silniční komunikací a stávající zástavbou. Luční vegetace na vymezených plochách je pravidelně sečena. Plocha Z4 okrajově zasahuje do lesního porostu, který je dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2020a) klasifikován jako degradovaná acidofilní doubrava biotopu L5.4. Ostatní dřevinné porosty lze charakterizovat jako biotopy náletových dřevin (biotop X12). Na ploše Z3 je v její severní části umístěna drobná stavba seníku.

Všechny plochy jsou součástí PO Králický Sněžník, jejímž jediným předmětem ochrany je chřástal polní (*Crex crex*). Výskyt tohoto předmětu ochrany přímo v lučních porostech, do kterých jsou řešené plochy situovány, nebyl dle náleзовých dat (AOPK ČR 2020b) potvrzen.

Skupina ploch Z1, Z2 a Z11

Za nejbližší doložený výskyt druhu lze považovat nález z roku 2015 lokalizovaný cca 260 m severozápadně od ploch Z1 a Z11. Další opakované nálezy chřástala polního (2008, 2010, 2012, 2013) jsou lokalizovány severně od řešených ploch do otevřených lučních porostů ve vzdálenosti přibližně 400-500 m. Tyto luční porosty v severní části zájmového území lze považovat za jedno z těžišť výskytu chřástala polního na území Vikantic. Mimo zmíněné doložené nálezy druhu se v blízkosti plochy Z2 nachází nálezový polygon výskytu chřástala polního, stanovený v roce 2000 podél silniční komunikace, v nálezovém polygonu se ozývalo sedm samců druhu. Plochy Z1 a Z11 jsou navrhovány do poměrně nevhodných biotopů pro výskyt chřástala polního. Sevřenost lučních porostů a jejich fragmentace zástavbou a dřevinnou vegetací, oplocení pozemku a intenzivní pastva neposkytují vhodné podmínky pro hnízdění druhu, přesto lze luční porost na plochách Z1 a Z11 do budoucna považovat za potenciální biotop výskytu druhu. Plocha Z2 je vymezena v rámci rozsáhlých lučních porostů, v jejichž severní a západní části je výskyt chřástala potvrzen. Stávající management plochy v podobě první seče do 31.7. kalendářního roku není optimální z hlediska hnízdních nároků chřástala polního. Přesto lze dotčenou část plochy do budoucna považovat za potenciální biotop výskytu druhu.

Skupina ploch Z3 a Z4

Nejbližší nález chřástala polního z roku 2008 je umístěn cca 220 m jihovýchodně od řešených ploch Z3 a Z4 ve spojitých lučních porostech východní části správního území obce.

Lokality s opakovanými nálezy druhu se nacházejí přibližně 380 m severozápadně, s nálezy z let 2008, 2010, 2012, 2013 a 240-750 m východně z let 2006, 2008, 2010, 2012, 2013, 2015, 2016, 2019 od navrhovaných ploch změn využití území. Stávající charakter lučních porostů v místě navrhovaných ploch nelze považovat za příliš vhodný hnízdní biotop chřástala polního. Luční porosty mají sevřený charakter, porosty na plochách jsou stávajícími porosty dřevin a zástavbou fragmentovány od okolní rozsáhlých lučních porostů. I přesto nelze do budoucna zcela vyloučit možný výskyt chřástala polního na těchto plochách, proto je lze do budoucna považovat za potenciální biotop chřástala polního.

Bližší komentář k míře vlivu všech řešených ploch na celistvost a předmět ochrany PO Králický Sněžník je součástí kapitoly 8 tohoto hodnocení.

Foto 1: Pohled na pasené luční porosty ploch Z1 a Z11 severozápadním směrem ke stávajícímu zemědělskému areálu.



Foto 2: Charakter porostu luční vegetace s výsadbou ovocných dřevin na ploše Z2.



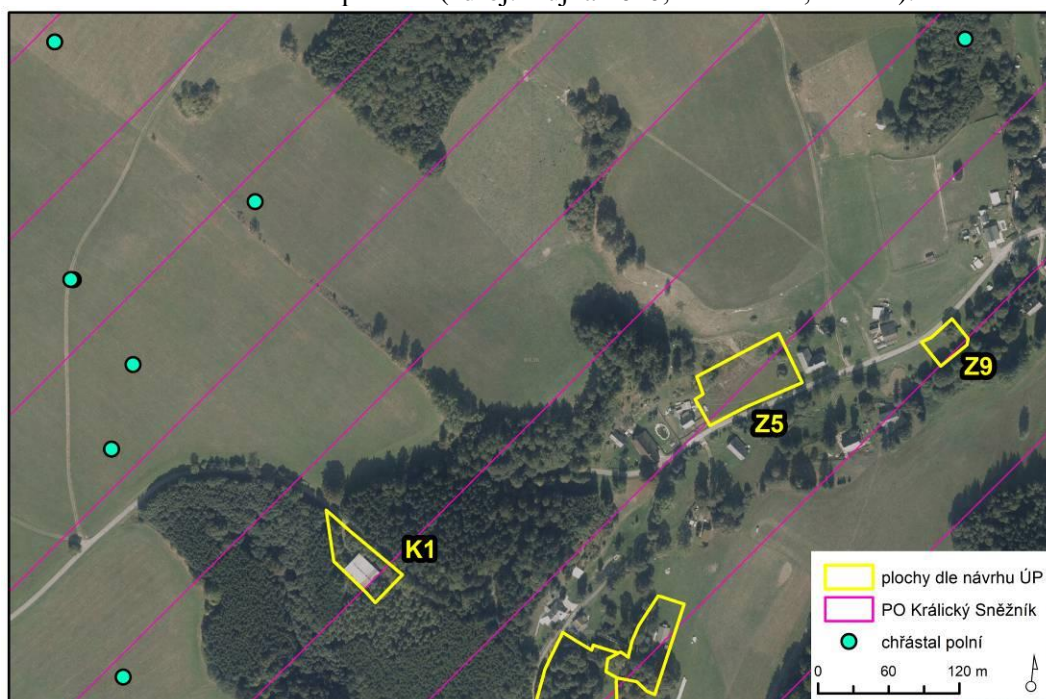
Foto 3: Charakter fragmentu lučního porostu na ploše Z3 pohledem ze severovýchodu.



Foto 4: Charakter sečených lučních porostů na ploše Z4. V pozadí je patrná stávající navazující zástavba v obci.



Obr. 5: Plochy Z5, Z9 a K1 na podkladu leteckého snímku ve vztahu k ptačí oblasti Králický Sněžník a nálezům chřástala polního (zdroj: Dujka 2020, AOPK ČR, ČÚZK).



Z5 (SX) – smíšené obytné jiné

Z9 (TW) – vodní hospodářství

Navrhované zastavitelné plochy jsou lokalizovány do západní části zástavby obce Vikantice. Obě plochy se nacházejí v prolukách zástavby na fragmentech lučních biotopů. Plocha Z9 vymezená pro realizaci ČOV se nachází v nivě vodního toku Staříč v intenzivně pasených travinobylinných porostech s výskytem soliterních vzrostlých dřevin (jírovec maďal). Jižní hranice plochy přiléhá k lučním porostům, které lemují vodní tok. Plocha Z5 určená pro bydlení je taktéž vymezena v proluce obytné zástavby obce Vikantice. Na této ploše se nacházejí luční porosty kvalitních mezofilních ovsíkových trávníků (biotopu T1.1 – RB-V, DG-1, RH-3), které severním směrem k patě svahu jižní orientace přecházejí v silně podmáčenou vegetaci vysokých ostřic biotopu M1.7 – RB-V, DG-2, RH-3. Ve východní části plochy se nachází sad s ovocnými dřevinami.

Navrhované plochy jsou součástí ptačí oblasti Králický Sněžník. Dle analýzy nálezové databáze ochrany přírody a krajiny AOPK ČR (2020b) nebyl v minulosti na plochách výskyt předmětu ochrany PO – chřástala polního potvrzen. Luční porost, ve kterém je situována plocha Z9 nelze považovat za potenciální biotop chřástala polního. Jedná se o fragment lučního porostu, který je od okolí izolován zástavbou, silniční komunikací a lučními porosty dřevin podél vodního toku Staříč. Výskyt chřástala polního je v tomto lučním fragmentu nepravděpodobný. I přes to, že se v širším okolí plochy Z9 chřástal vyskytuje, negativní ovlivnění předmětu ochrany PO realizací plochy lze vyloučit.

Plocha Z5 je situovaná do relativně vhodných biotopů pro výskyt chřástala polního. Nejbližší doložený nález druhu je uváděn cca 300 m severovýchodně (nález jednoho volajícího samce z roku 2015). Další nálezy z roku 2015 jsou lokalizovány přibližně 400-500 m severozápadně od plochy Z5 v lučních porostech, které lze považovat za těžiště výskytu chřástala polního na správním území obce Vikantice. Mokřadní a luční porosty, které se v rámci plochy Z5 nacházejí, přecházejí severním směrem přes oplocenou pastvinu sousedního pozemku do porostů s prokázaným výskytem chřástala polního, proto lze porosty na ploše Z5 považovat za potenciální biotop výskytu tohoto druhu.

Bližší komentář k míře vlivu plochy Z5 na celistvost a předmět ochrany PO Králický Sněžník je součástí kapitoly 8 tohoto hodnocení.

Foto 5: Vegetace ovsíkových luk, která v severním směru přechází ve vegetaci vysokých ostřic na ploše Z5. V pozadí jsou patrné rozsáhlé spojitě luční porosty s prokázaným výskytem chřástala polního.



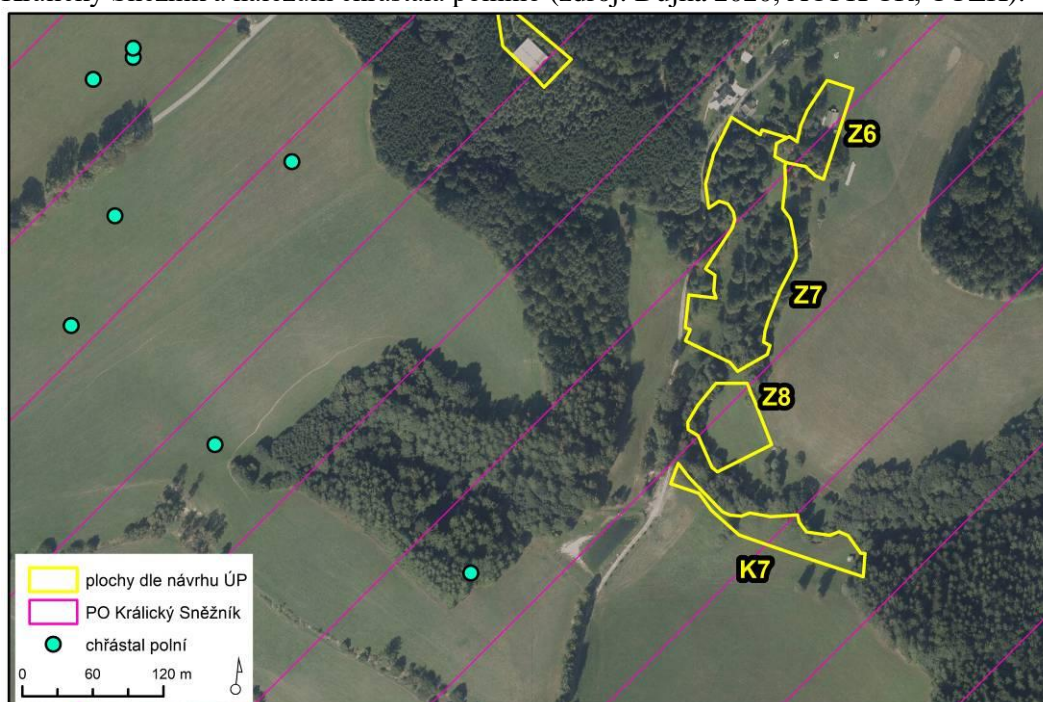
Foto 6: Stávající sad ovocných dřevin v blízkosti přilehlé zástavby na ploše Z5.



Foto 7: Degradovaný travinobylinný porost plochy Z9 s intenzivní pastvou koní.



Obr. 6: Plochy Z6, Z7, Z8 a K7 na podkladu leteckého snímku ve vztahu k ptačí oblasti Králický Sněžník a nálezům chřástala polního (zdroj: Dujka 2020, AOPK ČR, ČÚZK).



Z6 (VZ) – výroba zemědělská a lesnická

Z7, Z8 (WT) – vodní plochy a toky

Nově navrhované zastavitelné plochy jsou lokalizovány do jihozápadní části obce Vikantice na pomezí stávající zástavby a extravilánu obce. Plocha Z6 je vymezena pro budoucí realizaci ovčína v místě stávajícího zemědělsky využívaného objektu salaše s příjezdovou cestou. Tyto objekty jsou lokalizovány v rámci vzrostlé dřevinné vegetace degradovaného biotopu L2.2 – Údolní jasanovo-olšové luhy, který se zde vyskytuje v mozaice s biotopem pcháčových luk a ruderalní bylinné vegetace (T1.5 a X7B). Plocha dále ve své severovýchodní části zahrnuje kulturní pasené luční biotopy.

Plocha Z7 zahrnuje vodní tok Staříč a jeho navazující nivu a je určena pro budoucí realizaci vodní nádrže „Jožin“. Obdobně je tomu i v případě plochy Z8, která je určena pro realizaci třech mokřadních ploch. Plocha Z7 je situována do mozaiky degradovaných lužních porostů dřevin a travinobylinné vegetace degradovaných pcháčových luk a ruderalní bylinné vegetace (biotopy L2.2, T1.5 a X7B). Porosty jsou pravidelně zaplavovány vybřezujícím potokem.

Plocha Z8 do výše zmíněné mozaiky také okrajově zasahuje. Jádrem plochy je však tvořeno degradovanými pcháčovými loukami biotopu T1.5, které východně přechází v podhorské smilkové trávníky biotopu T2.3 – RB-P, DG-1, RH-2.

Vymezené plochy změn využití území se nacházejí v PO Králický Sněžník. Navrhované plochy nezasahují do recentních biotopů výskytu chřástala polního. Nejbližší nálezy druhu z roku 2010 a 2015 jsou lokalizovány cca 250–300 m západně od navrhovaných rozvojových ploch. Západním směrem se nachází těžiště výskytu druhu. Plochy Z6 a Z8 jsou vymezeny v lužních biotopech, které mohou potenciálně představovat vhodný biotop pro výskyt chřástala polního, nicméně v obou případech se jedná o relativně degradované luční porosty v ekotonových pásech na přechodu mezi břehovou dřevinnou vegetací a lučními porosty, které nejsou pro výskyt chřástala polního vhodné. Z tohoto důvodu lze významně negativní ovlivnění chřástala polního v důsledku realizace těchto ploch, resp. všech komentovaných ploch vyloučit.

Foto 8: Stávající budova salaše a přiléhající porost dřevin a pasených luk na návrhové ploše Z6.



Foto 9: Přejít plochy Z7 do plochy Z8 (v pozadí) s přepásaným travnatým porostem pcháčových luk a smilkových trávníků.



Obr. 7: Plocha Z10 na podkladu leteckého snímku ve vztahu k ptačí oblasti Králický Sněžník a nálezům chřástala polního (zdroj: Dujka 2020, AOPK ČR, ČÚZK).



Z10 (VZ) – výroba zemědělská a lesnická

Nově navržená plocha se nachází v extravilánu obce Vikantice, v jihozápadní části jejího správního území. Plocha je určena pro budoucí výstavbu stájí pro zimování pastevního dobytka. Plocha se nachází v kulturních lučních porostech (biotop X5), které mimo plochu Z10 dále přechází v poháňkové pastviny a mezofilní ovsíkové louky biotopů (T1.3 a T1.1).

Plocha je součástí PO Králický Sněžník. Výskyt předmětu ochrany PO – chřástala polního v okolí plochy není dle NDOP (AOPK ČR 2020b) udáván. Nejbližší nález chřástala polního je lokalizován cca 600 m SSV od plochy Z10. Tento nález z roku 2006 je součástí lučních porostů západně od intravilánu Vikantice, kde se nachází těžiště výskytu chřástala polního ve správním území obce. Porosty, které se na ploše Z10 vyskytují, však lze považovat za potenciální biotop výskytu chřástala polního. Výskyt druhu na ploše, po změně hospodaření v rámci lučních porostů, je v budoucnu možný.

Bližší komentář k míře vlivu plochy Z10 na celistvost a předmět ochrany PO Králický Sněžník je součástí kapitoly 8 tohoto hodnocení.

7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Návrhové plochy a jejich možný střet s lokalitami soustavy Natura 2000 (konkrétně PO Králický Sněžník) a s jejich předměty ochrany nebyly speciálně konzultovány s externími odbornými osobami. Ke zhotovení hodnocení byla využita sada nálezových dat doplněna o data z vlastního terénního průzkumu, společně s autorovou znalostí zájmového území z dříve zhotovených hodnocení, průzkumů či posouzení v ptačí oblasti Králický Sněžník.

8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí návrhu ÚP na PO a EVL a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů

8.1 Metodika hodnocení vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce (návrh ÚP Vikantice), která obsahuje návrhy konkrétních záměrů. Jedná se o změny funkčního využití území, jejichž realizace potenciálně může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti. Typicky se jedná zejména o zastavitelné plochy, koridory technické infrastruktury a jiné změny biotopu předmětů ochrany.

Podrobný popis jednotlivých aspektů návrhu ÚP a jeho vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu návrhu ÚP a ve vyhodnocení SEA dle ZPV. Hodnocení návrhu ÚP nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu ÚPD).

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předmět ochrany a celistvost PO Králický Sněžník považovány zejména eventuální zábory biotopů vhodných pro chřástala polního a významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětu ochrany (případné zastavení biotopu předmětu ochrany, významné rušení, rozsáhlejší fragmentace stávajícího biotopu, vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí apod.).

Pro hodnocení vlivu na předmět ochrany PO Králický Sněžník – **chřástala polního** byly při posuzování míry jeho ovlivnění vzaty do úvahy konkrétní doporučení uvedené v metodických materiálech AOPK ČR (viz AOPK ČR 2012), byť jsou primárně určeny pro posuzování konkrétních záměrů a nikoliv územních plánů.

Nejpřísněji je třeba hodnotit ty navržené změny využití území, které jsou situovány do lučních porostů určených aktuálně pro podporu chřástala polního (úprava termínu seče

v rámci Agroenvironmentálních opatření). Takových lučních porostů, v režimu „chřástalího hospodaření“, se na území Vikantice, v prostoru PO Králícký Sněžník, nachází cca 64,5 ha (stav k r. 2020 – zdroj LPIS). Do těchto lučních porostů však žádná z navrhovaných ploch změny využití území, uvedená v návrhu ÚP Vikantice, nezasahuje.

O něco méně přísně jsou hodnoceny záměry situované v lučních porostech s extenzivním lučním hospodařením a první sečí do 31.7. (tím pádem s teoretickou možností prvního sezónního vyhníždění chřástala, byť seč zde zpravidla probíhá již v červnu). Jako relativně nejméně závažné jsou hodnoceny navržené změny využití území situované v prostoru stávajících pastvin nebo lučních porostů s brzkou první sečí (do 30.6), bez výskytu chřástala polního. Nicméně i v případě některých takových, pro chřástala prozatím nevhodných ploch, které jsou větší rozlohy, případně ve větší vzdálenosti od stávajícího intravilánu, lze vyslovit jejich potenciál pro využití chřástalem do budoucna, po eventuální změně hospodaření.

V rámci PO Králícký Sněžník na území obce Vikantice byly dále vzaty do úvahy možné kumulativní vlivy – zejména kumulativní rozsah záboru lučních biotopů novou zástavbou či jinými změnami využití území. Pro tyto účely byl brán do úvahy aktuální rozsah trvalých travních porostů na území obce Vikantice, jejichž část může být hypoteticky do budoucna považována za potenciální biotop chřástala polního. Dle dat ČSÚ (ke dni 31.12.2019) se na území obce nacházejí trvalé travní porosty o výměře 592,8 ha. V souladu s metodickými postupy naturového hodnocení, které jsou uplatňovány při hodnocení rozsahu záboru přírodních stanovišť – předmětů ochrany EVL na katastru obcí (viz MŽP 2011, Banaš 2012) lze i v případě chřástala polního akceptovat podobné kritérium pro stanovení míry významně negativního vlivu (-2), tj. cca 6 % rozlohy vhodných lučních biotopů na území obce Vikantice (a 1% rozlohy vhodných lučních biotopů na území PO). Vztazením k celkové rozloze lučních porostů, hrubě hypoteticky vhodných pro chřástala (592,8 ha) ve správním území Vikantice (PO Králícký Sněžník) zjistíme, že celkový nový zábor lučních porostů by neměl překročit hodnotu cca 35,6 ha.

8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Provedeným vyhodnocením navržených ploch změn využití území bylo zjištěno, že v případě všech 11 zastavitelných ploch obsažených v hodnoceném návrhu ÚP Vikantice lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se tyto plochy nachází na území PO Králícký Sněžník. Ostatní navrhované plochy změn v krajině byly při úvodním screeningu územně plánovací dokumentace vyhodnoceny jako plochy, u kterých lze jakýkoliv vliv na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany vyloučit. Kompletní přehled navrhovaných ploch, které jsou v kolizi s PO Králícký Sněžník, včetně důvodu jejich zařazení mezi hodnocené plochy, uvádí tabulka Tab. 1 výše v textu.

Vliv některých ploch změn využití území na předmět ochrany PO Králícký Sněžník byl vyloučen již při úvodním screeningu v kap. 6.

8.2.1 Shrnutí vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů koncepce na předmět ochrany ptačí oblasti Králický Sněžník

chřástal polní (*Crex crex*)

Na základě provedeného terénního průzkumu a zpracování dalších dostupných podkladů o zájmovém území bylo zjištěno, že některé hodnocené plochy představují aktuálně vhodný či do budoucna potenciálně vhodný biotop pro chřástala polního. Výskyt chřástala polního je z minulých let udáván v okolí některých navržených změn využití území (viz výše).

Jak ukazují zkušenosti z jiných lokalit, výskyt chřástala v širším okolí obcí je úzce závislý na způsobu využívání lučních porostů. Při intenzivním hospodaření, kdy jsou louky strojově několikrát ročně sečeny, s první sečí v úvodu června, se chřástal z těchto lokalit přesune na jiné, mnohdy suboptimální biotopy. Na území obce Vikantice však dochází k posunům termínu seče za účelem ochrany chřástala polního ploše téměř na 11 % z celkové výměry všech trvalých travních porostů, které lze při hrubém odhadu považovat za potenciálně vhodný biotop druhu. Rozsáhlé plochy v režimu „chřástalího hospodaření“ jsou situovány zcela mimo intravilán obce, především v západní části katastrálního území, a žádná z koncepcí navrhovaných ploch do těchto porostů nezasahuje.

Pokud analyzujeme plošný rozsah záboru biotopu potenciálně vhodného pro chřástala polního, tj. rozlohu lučních porostů zabraných všemi navrženými zastavitelnými plochami změn využití území na území PO Králický Sněžník, dojdeme k hodnotě hrubého odhadu cca 8,09 ha.

Odhadnutá hodnota záboru – 8,09 ha činí z celkové rozlohy PO Králický Sněžník (30 191,67 ha) 0,03 %, což je hodnota výrazně nižší než potenciální limit pro konstatování významně negativního vlivu na EVL a PO – 1% celkové rozlohy (viz metodika naturového hodnocení). Uvedenou hodnotu 8,09 ha je dále zapotřebí vztáhnout k odhadované rozloze lučních porostů potenciálně vhodných pro chřástala polního na území obce Vikantice v rámci PO Králický Sněžník, která činí cca 592,80 ha. V tomto případě tedy rozsah záboru lučních biotopů hodnoceným návrhem ÚP činí cca **1,53 %** všech pro chřástala polního potenciálně vhodných lučních biotopů na katastru obce. V souladu s metodickými postupy naturového hodnocení, které jsou uplatňovány při hodnocení rozsahu záboru přírodních stanovišť – předmětů ochrany EVL na katastru obcí (viz MŽP 2011, Banaš 2012) lze i v případě chřástala polního akceptovat podobné kritérium pro stanovení míry významně negativního vlivu (-2), tj. cca **6 %** rozlohy vhodných lučních biotopů na území obce Vikantice. Navržený rozsah záboru lučních biotopů – cca 1,53 % je tedy pod doporučenou hladinou pro vyslovení **významně negativního vlivu**.

Pokud rozebereme jednotlivé návrhové plochy, zjistíme následující situaci:

U šesti ploch byla míra vlivu jejich realizace na chřástala polního hodnocena jako **mírně negativní vliv (-1)**. Konkrétně se jedná o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5 a Z10, na kterých nebyl recentně výskyt druhu potvrzen, nicméně luční porosty na těchto plochách mohou do budoucna, při změně hospodaření v území, představovat potenciálně vhodné biotopy pro výskyt chřástala polního.

Pro všechny plochy lze vyslovit riziko potenciálního rušení hnízdících párů realizací záměrů na těchto plochách (rušivé práce při výstavbě v hnízdním období chřástala). Uvedené riziko je však zanedbatelné, jelikož hnízdění chřástala lze na základě analýzy dostupných náleзовých dat předpokládat v dostatečné vzdálenosti od návrhových ploch.

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **mírně negativní ovlivnění (-1 dle stupnice hodnocení) chřástala polního** realizací navržené koncepce. Pro snížení vlivu koncepce na tento předmět ochrany není zapotřebí navrhovat konkrétní opatření.

8.3 Hodnocení vlivů návrhu ÚP na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost EVL a PO zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany PO Králický Sněžník. Pro detailní popis ekologických souvislostí je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2).

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětu ochrany PO Králický Sněžník.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu typů přírodních stanovišť ani k významné redukci rozlohy biotopu chřástala polního, jenž je předmětem ochrany PO Králický Sněžník.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL či PO lze obecně považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochrannářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětu ochrany PO Králický Sněžník.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace PO:

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí předmětu ochrany PO Králický Sněžník.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik PO, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětu ochrany PO Králický Sněžník.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany PO:

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany PO Králický Sněžník v důsledku realizace koncepce.

Závěrečné shrnutí hodnotící míry ovlivnění celistvosti lokality:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity PO v důsledku navržených změn využití území.

8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Obecně lze konstatovat, že v zájmovém území lze očekávat pokračování stávajícího zemědělského, sídelního, popřípadě rekreačního využívání krajiny. V kap. 8.2 byly podrobněji zhodnoceny očekávané míry ovlivnění jediného předmětu ochrany dotčené PO v důsledku realizace hodnoceného návrhu ÚP. Na základě zmíněných skutečností bylo konstatováno **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) předmětu ochrany PO Králický Sněžník - chřástala polního.

V tomto případě, s ohledem na chřástala polního a PO Králický Sněžník, lze za kumulativně problematický považovat zejména stávající, převážně nevyhovující či málo vyhovující způsob hospodaření – intenzivní pastviny, časná seč lučních porostů na značné části lučních ploch v katastru obce. Luční porosty na území obce Vikantice jsou cca z jedné desetiny (přibližně 65,51 ha) zařazeny do režimu „chřástalího hospodaření“ v rámci Agroenvironmentálních opatření. Rozsáhlé plochy v režimu „chřástalího hospodaření“ jsou však situovány zcela mimo intravilán obce ve východní části katastrálního území obce Vikantice.

Zbývajících cca 528,3 ha lučních porostů ve správním území obce Vikantice podléhá jiným způsobům hospodaření. V tomto kontextu by tedy maximum ploch, které jsou dnes obhospodařovány z pohledu nároků chřástala vhodným způsobem, měla být chráněna před rozsáhlejší zástavbou či jinou výraznou změnou využití. Do kumulativních vlivů na chřástala polního je zapotřebí také zahrnout celkový očekávaný zábor lučních porostů na území PO Králický Sněžník v důsledku realizace navržených změn využití území v rámci návrhu ÚP Vikantice. Tento zábor činí odhadem cca 8,09 ha, což je cca 0,03 % z celkové rozlohy PO Králický Sněžník (30 191,67 ha). Z odhadované rozlohy lučních porostů aktuálně či do budoucna potenciálně vhodných pro chřástala polního na území Vikantice (592,80 ha) činí tento zábor přibližně 1,53 %. Rozsah těchto vlivů je dle metodiky hodnocení akceptovatelný (viz rozbor výše).

Provedeným vyhodnocením v kap. 8.2 bylo konstatováno, že nedojde ke kumulativně významně negativnímu ovlivnění jediného předmětu ochrany PO Králický Sněžník – chřástala polního (viz kap. 8.2).

Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru Vikantic nejsou známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit řešené území, resp. PO Králický Sněžník.

Konkrétní navržené záměry navíc budou posouzeny procesem EIA, pokud to bude vyžadováno dle ZPV nebo procesem dle § 45h,i ZOPK. Také z těchto důvodů lze významné kumulativní a synergické vlivy nyní vyloučit.

9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ÚP

V rámci posuzovaného návrhu ÚP je na území lokalit soustavy Natura 2000 – PO Králický Sněžník navržena územní rezerva R1, která je vymezena jako rezerva s funkcí smíšené obytné venkovské a rezervy R2 a R3, které jsou vymezeny jako rezerva s funkcí smíšené obytné jiné. Plocha rezervy R1 je vymezena do lučních biotopů v návaznosti na navrhovanou plochu Z2. Převodem rezervy v návrhovou plochu může vzniknout riziko zvýšení negativního vlivu na PO Králický Sněžník a její předmět ochrany – chřástala polního z důvodu navýšení záboru potenciálního biotopu předmětu ochrany PO a záboru území PO Králický Sněžník.

10. Porovnání variant řešení ÚP z hlediska očekávaných vlivů

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy absenci platného územního plánu obce. Tato skutečnost by však znamenala výraznou překážku dalšího rozvoje Vikantic.

Provedení aktivní varianty (předložené koncepce) v celém rozsahu neznamená významné negativní ovlivnění území PO Králický Sněžník ani dalších lokalit soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že je významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 je srovnatelná.

11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného návrhu ÚP na předmět ochrany a celistvost PO Králický Sněžník není při budoucí realizaci záměrů na návrhových plochách zapotřebí aplikovat žádná konkrétní doporučení.

12. Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

Realizací předkládaných návrhových ploch, resp. konkrétních záměrů na nich umístěných, dojde k částečnému záboru potenciálních biotopů chřástala polního na území PO Králický Sněžník. Tento potenciální zábor v rozsahu mírně negativního vlivu nelze dalšími případnými opatřeními zcela vyloučit.

13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda územní plán má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Územní plán Vikantice“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zájmovou lokalitou je území obce Vikantice. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má návrh ÚP významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Bylo zjištěno, že všechny návrhy uvedené v hodnocené koncepci (plochy s navrženou změnou využití území) zasahují do prostoru PO Králický Sněžník. Všechny navrhované plochy, s výjimkou ploch krajinné zeleně, tak mají potenciál negativního ovlivnění předmětu ochrany či celistvosti ptačí oblasti Králický Sněžník.

Míra vlivu realizace hodnocené koncepce byla v případě jediného předmětu ochrany PO Králický Sněžník - **chrástala polního** konstatována jako **mírně negativní vliv** z důvodu záboru části potenciálních hnízdních biotopů.

Na základě vyhodnocení předloženého návrhu územního plánu v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedený návrh ÚP Vikantice **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Dolanech dne 14. 12. 2020

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.,
osoba autorizovaná k provádění posouzení
podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
(číslo rozhodnutí: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o
prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/630/2563).



Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace)

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků**
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 18. října 2019
Č. j.: MZP/2019/630/2563
Vyřizuje: Ing. Martin Šíkola
Tel.: 267 122 937
E-mail: martin.sikola@mzp.cz

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Dolany č.p. 52
783 16 Dolany

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2019/630/214, kterou podal dne 24. 1. 2019

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 18 října 2019, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutím č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009 a poté znovu prodloužena rozhodnutím č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014.

Dne 24. 1. 2019 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2019/630/214 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2014, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 18. 10. 2019 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministroví životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Jan Šíma

ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků



Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 18. října 2019

Podpis: 