

ÚZEMNÍ PLÁN

VIKANTICE

A.1. ÚZEMNÍ PLÁN

DOKUMENTACE PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

OBEC	: Vikantice
OKRES	: Šumperk
KRAJ	: Olomoucký
POŘIZOVATEL	: Městský úřad Šumperk, odbor strategického rozvoje, územního plánování a investic
PROJEKTANT	: Ing. arch. Vladimír Dujka, Kamenná 3858, Zlín
Urbanismus	: Ing. arch. Vladimír Dujka
Doprava	: Ing. Rudolf Nečas
Energetika	: Ing. arch. Vladimír Dujka
Vodní hospodářství	: Ing. Dagmar Zákavská
Zásobování plynem, odpady	: Ing. Dagmar Zákavská
Ekologie, ÚSES	: Ing. arch. Vladimír Dujka, Ing. Petr Dujka
Krajinný ráz	: RNDr. Jiří Dujka, Ing. arch. Vladimír Dujka,
Geografie, urbanismus	: RNDr. Jiří Dujka
Digitální zpracování	: Vojtěch Eichler
Zakázkové číslo	: 16/2019
Archivní číslo	: 671/20

Územní plán Vikantice byl spolufinancován z prostředků státního rozpočtu ČR, z programu Ministerstva pro místní rozvoj ČR

Listopad 2020

OBSAH

1. Vymezení zastavěného území	1
2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.....	1
2.1. Hlavní záměry rozvoje	1
2.2. Hlavní cíle rozvoje	1
2.3. Hlavní zásady prostorového řešení	1
3. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	2
3.1. Návrh urbanistické koncepce.....	2
3.2. Návrh urbanistické kompozice.....	3
3.3. Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití	3
3.4. Vymezení zastavitelných ploch.....	4
3.5. Vymezení ploch přestavby.....	5
3.6. Vymezení systému sídelní zeleně	5
4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití	6
4.1. Dopravní infrastruktura	6
4.2. Technická infrastruktura	7
4.3. Občanské vybavení	8
4.4. Veřejná prostranství.....	8
4.5. Vymezení koridorů pro veřejnou infrastrukturu	8
5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně	8
5.1. Koncepce uspořádání krajiny	8
5.2. Vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití	9
5.3. Územní systém ekologické stability (ÚSES)	20
5.4. Prostupnost krajiny	26
5.5. Protierozní opatření	26
5.6. Ochrana před povodněmi	26
5.7. Rekreace	26
5.8. Dobývání nerostů	26
6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)	26
6.1. Vymezení pojmů.....	26
6.2. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.....	31
6.3. Stanovení podmínek prostorového uspořádání	40
6.4. Základní podmínky ochrany krajinného rázu	44
7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.....	44
7.1. Navržené veřejně prospěšné stavby.....	44
7.2. Navržená veřejně prospěšná opatření.....	45
7.3. Navržené asanace.....	45

8. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením, v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona	45
9. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona.....	45
10. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření	45
11. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	46
12. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	47
12.1. Textová část	47
12.2. Grafická část.....	47

A.1. ÚZEMNÍ PLÁN – TEXTOVÁ ČÁST

1. Vymezení zastavěného území

Rozsah území řešeného Územním plánem Vikantice je vymezen hranicí správního území obce Vikantice, které je tvořeno jedním katastrálním územím: *Vikantice*. V řešeném území se k 15.10.2020 vymezuje 7 zastavěných území.

Hranice zastavěného území je znázorněna ve výkresech: A.2.1. *Výkres základního členění území*, A.2.2. *Hlavní výkres*, A.2.3 *Dopravní a technická infrastruktura*, A.2.4 *Koncepce uspořádání krajiny* grafické části A.2 *Územního plánu* (dále jen *Územního plánu*) a výkresech: B.2.2 *Koordinační výkres*, B.2.3. *Výkres předpokládaných záborů půdního fondu* grafické části B.2. *Odůvodnění územního plánu* (dále jen *Odůvodnění*).

2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

2.1. Hlavní záměry rozvoje

- Zajištění stabilizace sídla v periferní poloze.
- Zajištění udržitelného rozvoje obce při zachování vyváženého poměru bydlení, zemědělského a lesnického hospodaření a rekreace.
- Respektovat stávající typ osídlení a historický půdorys jako základní podmínku dalšího rozvoje obce a jejího správního území.
- Urbanistickou kompozici podřizovat funkčnímu zónování obce, konfiguraci terénu a dalším podmínkám území.
- Při dalším rozvoji území respektovat a rozvíjet přírodní a kulturní hodnoty území.
- Rozvoj bydlení.
- Asanace areálu evidované ekologické zátěže.

2.2. Hlavní cíle rozvoje

- Rozvoj obytné funkce zejména formou individuálního bydlení.
- Stabilizace a rozvoj zemědělské výroby.
- Stabilizace a rozvoj ploch a zařízení občanské vybavenosti
- Doplnění stávající a realizace nové technické infrastruktury.
- Vytváření plnohodnotného venkovského prostředí s doplňkovým podílem rekreačního využívání území.
- Realizace navržených opatření na zemědělském půdním fondu s cílem zvýšení ekologické stability území a prostupnosti území
- Posilování udržitelného rozvoje území, doplnění ploch pro ÚSES a tvorbu krajiny.
- Stanovení podmínek pro územní ochranu dosud relativně nenarušených krajinných horizontů.

2.3. Hlavní zásady prostorového řešení

- Rozvoj obytné funkce primárně směřovat do centrální části obce.
- Rozvoj obce na nových plochách řešit zejména v souladu s potřebami a rozvojem obce a s ohledem na životní prostředí a ekologickou únosnost území.

- Uplatňování principu účelné organizace jednotlivých funkčních ploch, s cílem eliminace dílčích kolizí mezi jednotlivými funkcemi.
- Nevytvářet žádné nové samoty.
- Prostorový rozvoj obce musí respektovat cílovou kvalitu krajiny, již je *lesoplní až lesní krajina*.
- Vytvoření spojitě a funkční sítě územního systému ekologické stability (ÚSES).
- Doplnění integrálního provázání všech prvků zeleně, zejména v návaznosti na stávající segmenty zeleně, prvky ÚSES, protierozní a protipovodňovou ochranu území.
- Minimalizace erozní ohroženosti půdy, udržení diverzity využití území, doplnění a rozšíření systému krajinné zeleně zvyšující retenci vody v krajině.

3. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

3.1. Návrh urbanistické koncepce

Základním cílem územního plánu je zajištění optimálního rozvoje řešeného území a vytvoření podmínek pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Ten bude spočívat ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost obyvatel.

- Navržená urbanistická koncepce je založena na rozvojových možnostech obce, která se nachází v geograficky periferní poloze a je součástí periferie v rámci státu, regionu i mikroregionu. Míra dynamiky rozvoje bude odvislá od stupně využití jednotlivých územních potenciálů, jimiž jsou geomorfologické poměry umožňující rozvoj bydlení a občanské vybavenosti, blízkost obcí Branná a Jindřichov a měst Staré Město, Hanušovice, Jeseník a Šumperk a ekonomických aktivit v těchto městech.
- Nová obytná výstavba v obci Vikantice je s ohledem na stávající charakter obce, územní a technické podmínky a limity až na výjimky směřována pouze do centrální části obce. Další kapacity v rozšiřování a zkvalitňování bytového fondu jsou i nadále v části starší zástavby, která by měla být rekonstruována a modernizována.
- Výstavba v jednotlivých plochách je podmíněna vybudováním kapacitní komunikace a inženýrských sítí vedených ve veřejném prostranství.
- Plochy individuální rekreace, které jsou součástí smíšeného obytného území, zůstávají stabilizovány. V řešeném území není uvažováno extenzivní posilování rekreační funkce.
- Jako optimální cílová velikost obce Vikantice je uvažováno sídlo s celkovým počtem cca 100 obyvatel (v dlouhodobém horizontu výhledově až 150 obyvatel).
- Stávající plochy občanské vybavenosti, které jsou součástí smíšeného obytného území, zůstávají stabilizovány.
- Stávající plochy zemědělské výroby zůstávají stabilizovány. Pro její rozvoj jsou navrženy dvě malé nové plochy. Malé živnostenské provozovny, které nebudou mít negativní vliv na své okolí, mohou být umístěovány i v obytné zástavbě.
- Součástí řešení územního plánu je koncepce územního systému ekologické stability (ÚSES). Navrženým řešením je dán základ pro integrální provázání všech prvků zeleně v návaznosti na stávající části a segmenty zeleně a prvky ÚSES. Územní plán současně vytváří a stanovuje vhodné podmínky pro efektivní řešení protierozních opatření a opatření umožňující stávající ochranu a budoucí tvorbu krajinného rázu. Navrženým rozvojem (urbanizací) území, nesmí dojít k dalšímu narušení či zhoršování stávajícího krajinného rázu.

3.2. Návrh urbanistické kompozice

- Urbanistickou kompozici přizpůsobovat konfiguraci terénu, celkovému umístění sídla, stávající výškové hladině zástavby, funkčnímu zónování a dalším determinujícím podmínkám území.
- Respektovat urbanistické osy území, jimiž jsou silnice procházející zastavěným územím obce.
- Při dalším rozvoji území musí být plně respektovány a rozvíjeny přírodní a kulturní hodnoty území.
- Mezi areálem kostela sv. Wolfganga a navrženou plochou Z2 musí být zachován pás stromové zeleně v minimální šíři 15 m.
- Při vlastní realizaci navržené zástavby plně respektovat dochovanou urbanistickou strukturu osídlení (urbanistická stopa a krajinná matrice), nová zástavba (objekty) musí vycházet z charakteru původní zástavby a musí být přizpůsobena stávající okolní zástavbě.
- Zajišťovat ochranu siluety obce.
- Je žádoucí zajištění ochrany a nezhoršování dochovaného krajinného rázu, zejména formou další intenzifikace zemědělské velkovýroby na produkčních plochách zemědělského půdního fondu. Není žádoucí zvětšování a další scelování ploch velkovýrobně odhospodařovaného zemědělského půdního fondu.
- Dosud nezastavěné krajinné horizonty nesmí být narušovány výstavbou vertikálních dominant, které mohou mít negativní vliv na dochovaný krajinný ráz. Územním plánem se vymezují plochy významně se uplatňujících pohledových horizontů lokálního významu.
- Není žádoucí další urbanizace krajinných horizontů, zejména v návaznosti na stávající zástavbu.
- V řešeném území musí být plně respektovány stávající kulturní památky, památky místního významu i urbanisticky významné prostory v interiéru obce včetně ostatních kulturně hodnotných objektů a jejich souborů.
- Respektovat místa vyhlídek, významných a dalekých výhledů.
- Podrobné podmínky prostorového uspořádání jsou uvedeny níže v podkapitole 6.3. *Stanovení podmínek prostorového uspořádání.*

3.3. Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití

Územním plánem se vymezují tyto plochy s rozdílným způsobem využití.

Tab. A.1. Přehled ploch s rozdílným způsobem využití zastoupených v Územním plánu Vikantice

č.	Název plochy s rozdílným způsobem využití (RZV)	Označení plochy
	Plochy BYDLENÍ	
1	Bydlení hromadné	BH
	Plochy OBČANSKÉHO VYBAVENÍ	
2	Občanské vybavení veřejné	OV
3	Občanské vybavení – hřbitovy	OH
	Plochy VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ	
4	Vybraná veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	PP
5	Vybraná veřejná prostranství s převahou zeleně	PZ
	Plochy ZELENĚ	
6	Zeleň – zahrady a sady	ZZ
7	Zeleň ochranná a izolační	ZO
8	Zeleň přírodního charakteru	ZP
	Plochy SMÍŠENÉ OBYTNÉ	
9	Smíšené obytné venkovské	SV
10	Smíšené obytné jiné	SX

Tab. A.1. Přehled ploch s rozdílným způsobem využití zastoupených v Územním plánu Vikantice – pokr.

č.	Název plochy s rozdílným způsobem využití (RZV)	Označení plochy
	Plochy DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	
11	Doprava silniční	DS
12	Doprava drážní	DD
13	Doprava jiná	DX
	Plochy TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	
14	Vodní hospodářství	TW
15	Spoje, elektronické komunikace	TS
	Plochy VÝROBY A SKLADOVÁNÍ	
16	Výroba zemědělská a lesnická	VZ
17	Výroba energie z obnovitelných zdrojů (VE)	VE
	Plochy VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ	
18	Vodní plochy a toky	WT
	Plochy ZEMĚDĚLSKÉ	
19	Louky a pastviny	AL
	Plochy PŘÍRODNÍ	
20	Přírodní	NP
	Plochy LESNÍ	
21	Lesní	LE
	Plochy SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ	
22	Smíšené nezastavěného území	MN

3.4. Vymezení zastavitelných ploch

Územním plánem se vymezují tyto zastavitelné plochy:

a) Smíšené obytné venkovské (SV)

Tab. A.2: Navržené plochy Smíšené obytné venkovské

Poř. č.	Označení	Plocha v ha	Lokalita
1	Z1	1,3277	U farmy
2	Z2	2,0864	Za kostelem
	celkem	3,4141	

b) Smíšené obytné jiné (SX)

Tab. A.3: Navržené plochy Smíšené obytné jiné

Poř. Č.	Označení	Plocha v ha	Lokalita
1	Z3	2,1048	Severovýchod
2	Z4	1,3281	Severovýchod
3	Z5	0,3684	Jihozápad
	celkem	3,8013	

c) Výroba zemědělská a lesnická (VZ)

Tab. A.4: Navržené plochy Výroba zemědělská a lesnická

Poř. č.	Označení	Plocha v ha	Lokalita
1	Z6	0,2606	Pod obcí
2	Z10	0,1994	U Rudkova
	celkem	0,4600	

d) Vodní plochy a toky (WT)

Tab. A.5: Navržené plochy Vodní plochy a toky

Poř. č.	Označení	Plocha v ha	Lokalita
1	Z7	1,2012	Pod obcí
	Z8	0,3421	Pod obcí
	celkem	1,5433	

e) Vodní hospodářství (TW)

Tab. A.6: Navržené plochy Vodní hospodářství

Poř. č.	Označení	Plocha v ha	Účel
1	Z9	0,0806	Čistírna odpadních vod
	celkem	0,0806	

f) Zeleň ochranná a izolační (ZO)

Tab. A.7: Navržené plochy Zeleň ochranná a izolační

Poř. č.	Označení	Plocha v ha	Lokalita
1	Z11	0,1949	U farmy
	celkem	0,1949	

3.5. Vymezení ploch přestavby

Územním plánem se nevymezují žádné plochy přestavby.

3.6. Vymezení systému sídelní zeleně

a) Veřejná zeleň

- Územním plánem se vymezují tyto plochy veřejné zeleně, které tvoří základ systému sídelní zeleně: návesní a rozšířené uliční prostory, vymezované obytnou zástavbou a dopravními komunikacemi a další plochy zeleně uvnitř zastavěného území, které jsou vyznačeny v grafické části dokumentace ve výkrese *A.2.5 Koncepce uspořádání krajiny*.

- Ve vymezených plochách veřejné zeleně je žádoucí zachování stávajících ploch zeleně s cílem zvyšování jejich kvality. Případné umístování dopravní a technické infrastruktury zajišťující obsluhu území musí být v těchto plochách redukováno pouze na nezbytně nutnou míru.

b) Vyhrazená zeleň

- Jako plochy vyhrazené zeleně se vymezuje areál hřbitova okolo kostela sv. Wolfganga a hřiště u obecního úřadu.
- Při případné stavební činnosti ve vymezených plochách vyhrazené zeleně nesmí být zásadním způsobem redukováno stávající zastoupení nezastavěných ploch.

c) Zeleň ochranná a izolační

- Pro eliminaci případných negativních vlivů ze zemědělské výroby je navržena plocha ochranné zeleně – zeleň ochranná a izolační Z11.

4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

4.1. Dopravní infrastruktura

a) Silniční doprava

- Územní plán stabilizuje stávající plochy silniční dopravy.

b) Místní komunikace

- Stávající systém místních komunikací zůstává stabilizovaný.
- Nové místní komunikace mohou být vybudovány také v rámci jednotlivých navrhovaných ploch pro obytnou výstavbu.

c) Účelové komunikace

- Územní plán stabilizuje stávající účelové komunikace.

d) Pěší provoz

- V souvislosti s úpravami silnice a místních komunikací se dle potřeby vybuduje systém chodníků a stezek.
- Nové pěší komunikace se dle potřeby vybudují také v rámci jednotlivých navrhovaných ploch pro obytnou výstavbu.

e) Cyklistická doprava

- Nejsou navrženy žádné nové cyklotrasy ani cyklostezky.

f) Doprava v klidu

- V rámci nové výstavby se vybuduje dostatečný počet parkovacích a odstavných stání pro stupeň automobilizace 1 : 3.

g) Drážní doprava

- Územní plán stabilizuje stávající plochy drážní (železniční) dopravy.

h) Hluk z dopravy

- V rámci nové výstavby musí být vyhodnoceny dopady na stávající i navrhovanou zástavbu. V případě překročení limitních hodnot bude třeba zajistit dostatečná opatření tak, aby hlukové hladiny nepřesahovaly tyto hodnoty.

4.2. Technická infrastruktura

a) Zásobování vodou

- Objekty obytné zástavby i objekty občanské vybavenosti obce Vikantice budou i nadále zásobovány pitnou vodou z vlastních zdrojů – studní.
- V případě, že bude zvažovaným hydrogeologickým průzkumem prokázána vhodnost realizace vodního zdroje, bude ve výhledu navrženo zásobování pitnou vodou v dostupné části obce z tohoto nového vodního zdroje.

b) Odkanalizování

- Obec Vikantice bude odkanalizována individuálním způsobem.
- Navrhované plochy obytné zástavby a objekty stávající zástavby v centrální části obce budou odkanalizovány oddílným kanalizačním systémem.
- Splaškové odpadní vody z centrální části zastavěného území obce Vikantice včetně navrhovaných ploch Z1 – Z4 budou odváděny navrhovanými stokami splaškové kanalizace do navrhované ČOV, pro niž je navržena plocha Z9, která je situována na pravém břehu vodního toku Staříč.
- Srážkové vody ze stávající části zastavěného území obce budou i nadále odváděny přirozenou cestou do recipientu – do vodního toku Staříč a jeho levostranného přítoku.
- Dešťové vody budou v maximální míře jímány u jednotlivých nemovitostí a budou využívány k zalévání zahrad nebo zeleně.

c) Zásobování elektrickou energií

- Stávající trasa vedení VN 110 kV zůstává návrhem územního plánu stabilizována.
- Stávající trasy vedení VN 22 kV, včetně trafostanic, zůstávají návrhem územního plánu stabilizovány.
- Pro uvolnění navržené plochy smíšené obytné venkovské (SV) Z2 je navržena přeložka zařízení distribuční soustavy (vedení VN 22 kV – přípojka VN pro trafostanici SU0580) formou nového zemního kabelu.
- Západně od kostela je u silnice do Starého Města navržena nová kiosková trafostanice (umožňující osazení dvou transformátorů), která bude umožňovat případné zrušení stávajících stožárových trafostanic SU 0580 a SU 0579.

d) Zásobování plynem

- Obec Vikantice není a ani nebude zásobována zemním plynem.

e) Zásobování teplem

- Teplofikace stávající bytové zástavby bude prováděna diverzifikovaně, a to jak z hlediska otopných systémů, tak z hlediska použitých energií.

- Vzhledem k tomu, že obec není plynofikována, bude nutno kromě stávajících zdrojů energie (pevná paliva, kapalná paliva, elektřina) uvažovat i s využíváním alternativních zdrojů energie jako jsou např. dřevoplyn, vznikající rozkladem biomasy (dřevěné štěpky, sláma, seno apod.), tepelná čerpadla, solární kolektory apod.

f) Komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronická komunikační zařízení veřejné komunikační sítě

- Územní plán stabilizuje stávající komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronická komunikační zařízení veřejné komunikační sítě.

4.3. Občanské vybavení

- Stávající plochy a zařízení občanského vybavení zůstávají územním plánem stabilizovány.

4.4. Veřejná prostranství

- Stávající plochy veřejných prostranství zůstávají územním plánem stabilizovány.

4.5. Vymezení koridorů pro veřejnou infrastrukturu

- Územním plánem se nevymezují žádné koridory pro veřejnou infrastrukturu.

5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

5.1. Koncepce uspořádání krajiny

a) Principy a priority – ochrana přírodních a kulturních hodnot území

V řešeném území musí být prioritně chráněny:

- prohlášené kulturní památky
- památky místního významu
- drobné stavební památky v krajině (kříže apod.)
- pohledové horizonty s navazujícími plochami významně se uplatňujícími pohledových horizontů
- místa panoramatických a dálkových pohledů (místa vyhlídky)
- segmenty se zachovalou půdorysnou dispozicí zástavby a strukturou původní parcelace
- aleje vzrostlých stromů podél cest a vodních toků
- vodní plochy včetně břehových porostů
- územní systém ekologické stability, přítomnost ekologicky stabilních segmentů – přirozené lesní porosty, prvky krajinné zeleně (remízy, meze, stromořadí, břehové porosty)
- významné solitérní dřeviny v zastavěném i nezastavěném území
- prostupnost území po síti účelových komunikací a polních cest.

Současně musí být kontinuálně zajišťována:

- ochrana všech ekologicky stabilních porostů s cílem vytvoření spojitě sítě územního systému ekologické stability (ÚSES)
- zakládání nových ovocných stromořadí z původních krajových odrůd na vhodných lokalitách, popř. obnova v současnosti rozpadlých stromořadí
- podpora zakládání nových liniových prvků krajinné zeleně – meze, doprovod polních cest, rozptýlená krajinná zeleň apod. jako opatření proti erozi, pro optické rozčlenění některých nedělených nadměrných ploch polí, pro zjemnění měřítka a mozaiky krajiny a pro zvýšení rekreačního potenciálu území
- ochrana obrazu místa a urbanistické struktury sídla v typických pohledových vazbách
- zvýšená pozornost při umisťování staveb, jimiž nesmí být negativně narušen krajinný ráz, pohledové horizonty a místa dalekých výhledů
- ochrana prostupnosti území a rozvoj stávající cestní sítě pro zvýšení využití rekreačního potenciálu krajiny.

b) Navržená koncepce

Navržené řešení je konsensem umožňujícím jak budoucí výstavbu a rozvoj území, tak ochranu a tvorbu krajiny a přírodního prostředí v plochách, které nebudou urbanizovány. Budoucí využívání území v nezastavěném (krajinném) prostředí musí vycházet z principu udržitelného rozvoje, musí být preferována ochrana stávajících hodnot území a jeho optimální využívání při zachování základních produkčních funkcí území. V těch částech, kde nebude docházet k rozvoji urbanizace území, je třeba uvažovat přinejmenším s udržením stávajícího stavu. Prioritním cílem koncepce budoucího uspořádání krajiny musí být minimalizace antropogenního ovlivnění řešeného území.

5.2. Vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití

a) Zásady pro naplňování stanovené cílové kvality krajiny

Celé řešené území obce Vikantice je zařazeno do oblasti se shodným krajinným typem – krajinného celku: *E. Hanušovické údolí*. Cílovou kvalitou této krajiny je *lesoplní až lesní krajina* tvořená hlubokými podhorskými údolími. V souladu se stanovenou cílovou kvalitou krajiny je v řešeném území třeba zajišťovat:

- ochranu stávajících a zakládání nových ekologicky stabilních liniových porostů – obnova v současnosti rozpadlých stromořadí a podpora zakládání nových stromořadí a liniových prvků krajinné zeleně jako opatření proti větrné erozi a pro zjemnění měřítka a mozaiky krajiny
- zakládání kvalitních víceetážových doprovodných břehových porostů zejména k menším vodním tokům v území
- respektování hladiny zástavby – ochrana obrazu místa a siluety obce v typických pohledových vazbách před pronikáním cizorodých vlivů
- posilování ekologické stability lesních porostů, hospodářské zásahy v lesích bez jejich extenzivní exploatace
- při umisťování staveb, které by mohly krajinný ráz výrazně narušit, vždy provádět posouzení dopadu stavby na krajinný ráz – respektovat původní charakter půdorysného uspořádání
- regulace výstavby nových rodinných domů tak, aby nenarušovaly cizorodým vzhledem nebo nepřirozenou barevností ráz zastavěného území obce a nevytvářely negativní vizuální dominanty, upřednostňovat ty stavby, které svým charakterem, barevností a použitým materiálem harmonizují s okolím
- ochranu prostupnosti území – ochrana stávající cestní sítě v extravilánu obce a podpora rozvoje cyklistických stezek (cyklostezek) pro využití rekreačního potenciálu krajiny v širším okolí.

Níže uvedené zásady jsou určeny pro zajištění vyváženého a udržitelného hospodaření v území, zvýšení ekologické stability, zlepšení vodního režimu a posílení autoregulačních procesů v krajině.

1. Zásady pro zajištění udržitelného hospodaření v krajině

Řešené území náleží k zemědělské výrobní oblasti horské, typ pícninářský s rozhodujícím zaměřením na chov skotu. Půdní bloky převážně odpovídají stanovištním podmínkám a jejich velikost je určena dlouhodobým racionálním a trvale udržitelným způsobem. Stupeň zornění zemědělské půdy činí 0,33 %, což představuje silně podprůměrnou hodnotu v rámci ČR (71,2 %) a také ve srovnání s evropským průměrem (tvoří cca 60 %). Trvalé zatravnění podporuje efektivní infiltraci srážek, zabraňuje vzniku a projevům půdní eroze, degradaci a acidifikaci půdy *in situ*. Přestože je půda obhospodařována výhradně jako trvalé travní porosty, může trpět mimo jiné vodní erozí, mělkými úrodnými půdními horizonty a místy zamokřením v oblasti zvodní a blízkosti potoků.

Řešené území vykazuje poměrně nevyvážené zastoupení zemědělských a lesních ploch. Celkově tvoří zemědělská půda tři pětiny řešeného území, plochy lesa tvoří třetinu řešeného území, avšak nejedná se o jeden souvislý lesní komplex. Hospodaření v lesích upravují zvláštní právní a technické předpisy. Cílem lesního hospodářství by měly být udržitelné lesní porosty plnící krajinnou, ekologickou a biologickou funkci. V plochách ZPF jednoznačně převažují plochy trvalých travních porostů, zastoupení ploch orné půdy a zahrad je zanedbatelné. Trvalé travní porosty jsou místy ohroženy vodní erozí, proto je třeba důsledně minimalizovat erozní ohrožení půdy a lokálně zvýšit diverzitu využití území. Pro realizaci uvedených požadavků se stanovují tyto zásady:

- nepřipouštět odlesňování zalesněných ploch
- neuvažovat o výstavbě v plochách lesa, nejedná-li se o veřejnou infrastrukturu
- doplnění liniové zeleně
- uplatnění zásad správné zemědělské praxe a šetrných technologií.

2. Zásady pro zajištění revitalizace krajiny

Pro zachování ekologické stability území, udržitelného vodního režimu krajiny a ochrany před povodněmi se stanovují tyto zásady:

- ochrana stávajících ekologicky stabilních prvků, segmentů a ploch
- ochrana lesních porostů před rozsáhlým kácením
- ochrana hranice lesa
- realizace navržených (chybějících) prvků ÚSES
- zvyšování retence vody v krajině
- přizpůsobení zemědělské výroby přírodním podmínkám

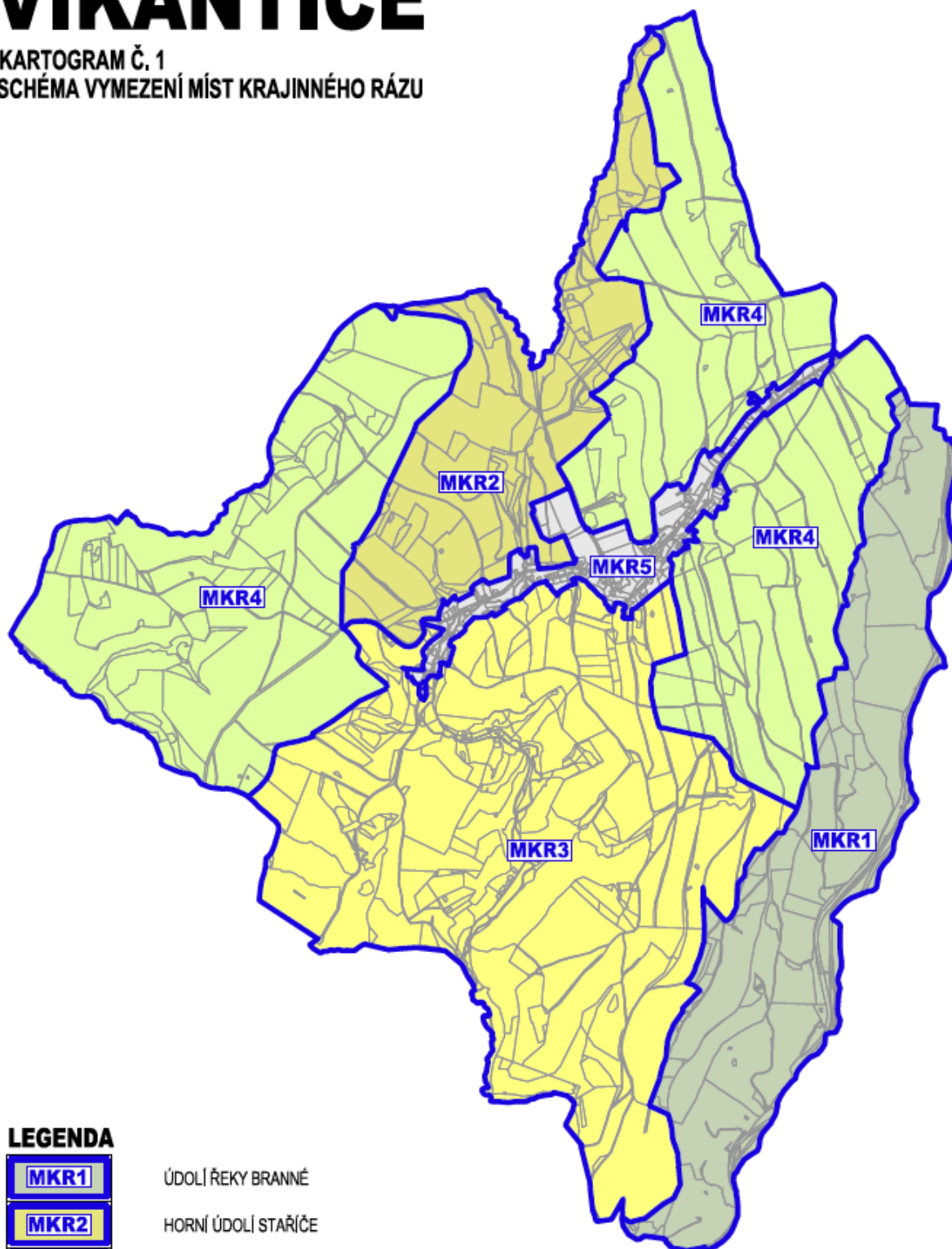
3. Zásady pro zajištění ochrany a obnovy krajinného rázu, místa krajinného rázu

Řešené území obce Vikantice je rozčleněno na menší krajinné jednotky označené jako místa krajinného rázu (dále také jen MKR). Místo krajinného rázu je vizuálně vnímaná jednotka v prostorovém uspořádání krajiny. Prostor je pohledově spojitý z většiny pozorovacích stanovišť nebo je vymezen okruhy viditelnosti a představuje území typické díky své výrazné charakterové odlišnosti. Část krajiny relativně homogenní z hlediska přírodních, kulturních a historických charakteristik a výskytu estetických a přírodních hodnot, které odlišují místo krajinného rázu od jiných míst krajinného rázu.

V řešeném území se vymezují následující místa krajinného rázu, která jsou znázorněna v kartogramu č. 1. *Schéma vymezení míst krajinného rázu*, který je samostatnou přílohou textové části A.1 Územní plán a také ve výkrese A.2.5 *Koncepce uspořádání krajiny* grafické části A.2 Územní plán.

ÚZEMNÍ PLÁN VIKANTICE

KARTOGRAM Č. 1
SCHÉMA VYMEZENÍ MÍST KRAJINNÉHO RÁZU



LEGENDA

MKR1	ÚDOLÍ ŘEKY BRANNÉ
MKR2	HORNÍ ÚDOLÍ STAŘÍČE
MKR3	DOLNÍ ÚDOLÍ STAŘÍČE
MKR4	NÁHORNÍ STRÁNĚ
MKR5	SÍDLO

Tab. A.8: Přehled vymezených míst krajinného rázu

Poř. č.	Název místa krajinného rázu	Index označení
1	Údolí řeky Branné	MKR1
2	Horní údolí Staříče	MKR2
3	Dolní údolí Staříče	MKR3
4	Náhorní stráně	MKR4
5	Sídlo	MKR5

V následujícím textu jsou uvedena navržená koncepční opatření pro jednotlivá místa krajinného rázu, s cílem zajištění naplňování stanovené cílové kvality krajiny z hlediska krajinného rázu doplněná očekávatelnými riziky v případě nekoordinovaného postupu v území, jeho neřízeného rozvoje či exploatace.

a) Údolí řeky Branné

Charakteristika

- Místo krajinného rázu Údolí řeky Branné do řešeného území zasahuje pouze na jeho východním okraji a pro řešené území není typickým místem krajinného rázu. Místo krajinného rázu je ze západu vymezeno rozvodím Branné a Staříče, zbylé hranice tvoří hranice řešeného území. Místo krajinného rázu Údolí řeky Branné má dvojitý charakter. V první řadě se jedná o samotný tok řeky Branné a na něj navázaný luh, místy s vyvinutou nivou, v užších partiích zcela zalesněné, v širších partiích s odlesněným údolním dnem. Řeka protéká řešeným územím ve středním toku, takže již nastává i sedimentace, ale stále je vzhledem ke značnému spádu důležitá také eroze. Údolí je pravděpodobně tektonického původu a vůči okolí je poměrně ostře vymezeno. Druhý charakter představují lesy na východně orientovaném strmém údolním svahu na pravém břehu řeky. Ve svahu je možno nalézt skalní výchozy, půdy jsou zde kamenité. Celé místo krajinného rázu v řešeném území má horský či podhorský ráz a je pouze málo antropogenně ovlivněno (přestože tudy prochází silnice i železnice). V širším kontextu okolních katastrálních území je údolí s mírnějšími svahy (alespoň na jedné straně), převážně odlesněné, obhospodařované a místy také trvale osídlené (Jindřichov, Nové Losiny, Františkov, Branná pod nádražím).

Zásady pro zachování charakteru vymezeného místa krajinného rázu

- zachování produkční, mimoprodukční a ekologické funkce území
- nezmenšovat členitost ekotonů lesních porostů formou dodatečného zalesňování
- nepovolovat výstavbu trvalých a výškových objektů v pohledově exponovaných plochách krajinných horizontů

Ohrožení, rizika

- odlesnění ploch PUPFL

b) Horní údolí Staříče

Charakteristika

- Staříč je potok odvodňující převážnou část k.ú. Vikantice, který protéká územím od severu k jihu. V části jeho údolí je rozloženo také samotné sídlo, které toto údolí rozděluje na dvě odlišná místa krajinného rázu. Horní údolí Staříče je vklíněno mezi dvě oblasti Náhorních strání (severovýchodně a severozápadně od obce) a jeho osou je právě Staříč, resp. jeho krátký levostranný přítok ze severního okraje katastru (na hranici s k.ú. Šléglov). Toto místo krajinného rázu je charakteristické především úzkou, leč poměrně vyvinutou travnatou nivou, převážně

nezalesněnou a zejména ve vlhčích částech roku zavlhčenou. Vodní tok zde má relativně malý spád a oblast okolo Vikantic představuje jakousi malou kotlinu. Poměrně harmonický charakter nivy je na jižním okraji poněkud narušen areálem farmy zemědělské výroby. Svahy místa krajinného rázu jsou na západním okraji spíše nelesního charakteru (výjimkou je několik hájků a mezi tvořených krajinnou zelení) a volně přecházejí do severozápadních Náhorních strání. Východní okraj místa krajinného rázu je charakteristický dlouhým středně strmým svahem, převážně zalesněným. Charakter krajiny se zde podobá údolí Staříče na jižním okraji řešeného území. I nadále by měla být posilována funkce místa krajinného rázu jako ekotonu sídla, který spočívá také v extenzivním zemědělském hospodaření, zde zejména pastvou.

Zásady pro zachování charakteru vymezeného místa krajinného rázu

- zachování smíšeného charakteru území
- zachování produkční i mimoprodukční funkce území
- zachování izolovaných lesíků a remízků
- nepovolovat výstavbu trvalých a výškových objektů v pohledově exponovaných plochách krajinných horizontů
- zachovat a podporovat prostupnost území sítí průchodů a cest

Ohrožení, rizika

- změna trvalých travních porostů na plochy orné půdy
- odlesnění a likvidace ploch krajinné zeleně lesního typu
- likvidace solitérní a liniové zeleně
- nezmenšovat členitost ekotonů lesních a nelesních porostů formou dodatečného zalesňování
- zalesňování ploch ZPF
- spojování izolovaných lesíků a segmentů krajinné zeleně do souvislejších lesních porostů

c) Dolní údolí Staříče

Charakteristika

- Místo krajinného rázu Dolní údolí Staříče, je zejména v sousedství obce velmi podobné Hornímu údolí Staříče. Plochá úzká niva tvoří nyní ekoton sídla a jeho doznívání do volné krajiny, ovšem přibližně do 50. let 20. století zde byly roztroušeny trvale obydlené samoty, které byly pokračováním sídla. Pod obcí se však charakter krajiny mění – údolí je výrazně zařezané a je na něj napojeno několik krátkých bočních údolí (strží), v krajině je poměrně vysoký podíl lesa a významnou roli zde hrají také vodní toky a plochy. Toto místo krajinného rázu tedy lze vymezit jako povodí Staříče, z jihu ohraničené hranicí katastru, ze západu východními svahy hřebene, po němž probíhá rozvodí, ze severu zastavěným územím obce, resp. částí silnice III. třídy do Habartic (v úseku serpentín u obce) a z východu přibližně hranou svahu, která odděluje plošší náhorní polohy od strmějších poloh zařezaného údolí. Charakteristickými znaky tohoto místa krajinného rázu je značná dynamika terénu, vyrovnaný podíl lesních a nelesních ploch s drobnou mozaikou krajinné zeleně na prolínání těchto dominantních prvků (např. pozůstatky mezí a kamenic v trati Peklo) a vyšší podíl vodních toků a ploch. Hlavní vodní tok představuje Staříč, po většinu své délky v tomto místě krajinného rázu protékající po dně úzkého údolí s chladným a vlhkým, pro člověka obtížně prostupným zalesněným luhem. Pouze v návaznosti na obec doznívá ekoton sídla; údolí je odlesněné a podobné údolí Staříče v sídle, resp. v Horním údolí Staříče. Převážnou část nelesních ploch v západní části tohoto místa krajinného rázu představují trvalé travní porosty, z větší části v soukromém vlastnictví jako uzavřený areál. Součástí tohoto areálu je nicméně řada úprav v krajině zvyšující její ekologickou stabilitu, jako výsadby zeleně či realizace malých vodních ploch.

Zásady pro zachování charakteru vymezeného místa krajinného rázu

- zachování smíšeného charakteru území
- zachování produkční i mimoprodukční funkce území
- zachování izolovaných lesíků a remízků

- zachování mezí a liniové krajinné zeleně
- realizace malých vodních ploch
- nepovolovat výstavbu trvalých a výškových objektů v pohledově exponovaných plochách krajinných horizontů
- zachovat a podporovat prostupnost území sítí průchodů a cest

Ohrožení, rizika

- změna trvalých travních porostů na plochy orné půdy
- odlesnění ploch PUPFL a likvidace ploch krajinné zeleně lesního typu
- likvidace solitérní a liniové zeleně
- zalesňování ploch ZPF
- nezmenšovat členitost ekotonů lesních a nelesních porostů formou dodatečného zalesňování
- spojování izolovaných lesíků a segmentů krajinné zeleně do souvislejších lesních porostů

d) Náhorní stráně

Charakteristika

- Jedná se o rozsáhlé a poměrně heterogenní místo krajinného rázu, jehož společnými znaky jsou zejména vysoký podíl nelesních ploch (trvalé travní porosty), místy s krajinnou zelení v podobě hájků, liniové zeleně a pozůstatků zemědělské krajiny a plochá temena hřebenů, která jsou až na výjimky místy dalekých výhledů a pohledově exponované horizonty. Na některých místech je možno najít shluky balvanů či kamenné výchozy; půdní horizonty jsou zde mělké a pro zemědělské hospodaření formou orby málo vhodné. Náhorní stráně představují místo krajinného rázu podobné osídleným vyšším polohám Českomoravské vrchoviny či Nízkého Jeseníku. Významným krajinným prvkem, který by měl být udržován a zachován, jsou aleje mohutných neovocných stromů podél silnic.

Zásady pro zachování charakteru vymezeného místa krajinného rázu

- zachování produkční funkce území
- zachování izolovaných lesíků a remízků
- zachování mezí a liniové krajinné zeleně
- nepovolovat výstavbu trvalých a výškových objektů v pohledově exponovaných plochách krajinných horizontů
- zachovat a podporovat prostupnost území sítí průchodů a cest

Ohrožení, rizika

- změna trvalých travních porostů na plochy orné půdy
- likvidace ploch krajinné zeleně lesního typu
- likvidace solitérní a liniové zeleně
- zalesňování ploch ZPF

e) Sídlo

Charakteristika

- Sídlo je rozloženo v údolí Staříče a jeho levostranného přítoku podél silnic III. třídy. Jedná se o lesní lánovou ves s roztroušeným osídlením, jehož vzhled byl výrazně poznamenán úbytkem obyvatelstva po II. světové válce. Došlo zejména ke zmenšení vsi a k demolici řady objektů. Jedinou dominantou sídla je kostel sv. Wolfganga uprostřed obce, postavený na mírném návrší nad křižovatkou silnic III. třídy. Sídlo svým charakterem odpovídá sídlům v dříve výhradně německých enklávách, které byly od hlavního systému osídlení Čech a Moravy odděleny přírodní (horskou) bariérou, a současně v nich nedošlo ke druhotnému (poválečnému) rozvoji například vlivem turismu (jako např. v Podkrkonoší).

Zásady pro zachování charakteru vymezeného místa krajinného rázu

- výstavba v souladu s urbanistickými pravidly stanovenými územním plánem (plochy s rozdílným způsobem využití, zonace zástavby)
- nepodporovat extenzivní rozvoj mimo současné zastavěné území (prostor sídla)
- umožnit flexibilitu trvalého a sezónního bydlení
- umožnit flexibilitu vybraných objektů a areálů (plochy smíšené)
- stabilizovat plochy zeleně v sídle
- zachovat a podporovat prostupnost území sítí průchodů a cest

Ohrožení rizika

- extenzivní rozvoj zástavby v návaznosti na sídlo či mimo sídlo

b) Nástroje pro zajištění naplňování stanovené cílové kvality krajiny

Řešené území je rozčleněno na menší krajinné segmenty označené pro účely tohoto územního plánu jako krajinné zóny. Krajinná zóna je syntetická homogenizovaná prostorová jednotka (plošná a prostorová část krajiny/území), která se vyznačuje obdobnými znaky krajinného rázu, kvalitou krajinného obrazu a přítomností přírodních, kulturních a estetických hodnot území, která se od sousedních krajinných zón odlišuje svými přírodními, popř. jinými charakteristikami a způsobem využití. Krajinná zóna je základním nástrojem pro naplňování požadavků stanoveného cílového stavu krajiny.

V řešeném území se vymezují následující krajinné zóny, které jsou znázorněny v kartogramu č. 2. *Schéma vymezení krajinných zón*, který je samostatnou přílohou textové části *A.1 Územní plán* a také ve výkresu *A.2.5 Koncepce uspořádání krajiny* grafické části *A.2 Územní plán*.

Tab. A.9: Přehled vymezených krajinných zón

Číslo zóny	Název zóny	Index označení
I	Krajinná zóna sídelní	S
II	Krajinná zóna ekoton sídla	E
III	Krajinná zóna zemědělská extenzivní	ZE
IV	Krajinná zóna zemědělská specifická	ZX
V	Krajinná zóna lesozemědělská	LZ
VI	Krajinná zóna lesní	L
VII	Krajinná zóna údolní	U
VIII	Krajinná zóna údolní lesní	UL
IX	Krajinná zóna údolní harmonická	UH

Podmínky stanovené pro využití jednotlivých krajinných zón jsou uvedeny v následujícím textu.

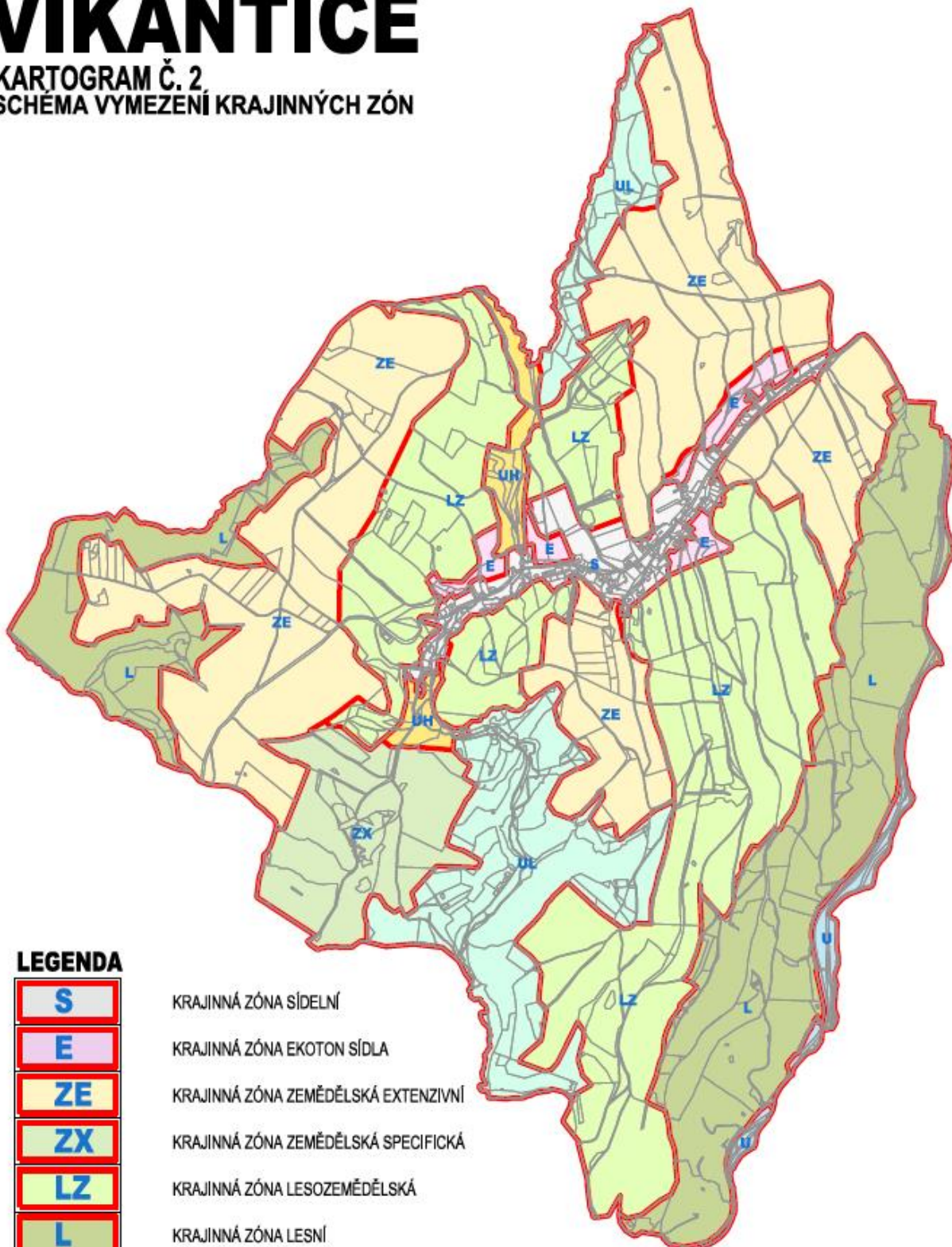
I. Krajinná zóna sídelní (S)

Charakteristika

- Část krajiny s převažujícím podílem zastavěného území, kde jsou zpravidla polyfunkčně zastoupeny či kumulovány obytná, popřípadě rekreační funkce, jsou zde soustředěny ekonomické aktivity a území má potenciál k dalšímu urbanistickému rozvoji. Jedná se o segmenty území / krajiny, které významně podmiňují či ovlivňují dlouhodobý rozvoj sídelní struktury a jsou urbanistickými aktivitami nejvíce pozměněny.

ÚZEMNÍ PLÁN VIKANTICE

KARTOGRAM Č. 2
SCHEMA VYMEZENÍ KRAJINNÝCH ZÓN



LEGENDA

S	KRAJINNÁ ZÓNA SÍDELNÍ
E	KRAJINNÁ ZÓNA EKOTON SÍDLA
ZE	KRAJINNÁ ZÓNA ZEMĚDĚLSKÁ EXTENZIVNÍ
ZX	KRAJINNÁ ZÓNA ZEMĚDĚLSKÁ SPECIFICKÁ
LZ	KRAJINNÁ ZÓNA LESOZEMĚDĚLSKÁ
L	KRAJINNÁ ZÓNA LESNÍ
U	KRAJINNÁ ZÓNA ÚDOLNÍ
UL	KRAJINNÁ ZÓNA ÚDOLNÍ LESNÍ
UH	KRAJINNÁ ZÓNA ÚDOLNÍ HARMONICKÁ

Žádoucí způsoby využívání

- v souladu s hlavním a přípustným využitím uvedeným ve stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití pro jednotlivé funkční plochy, které jsou zastoupeny v rámci krajinné zóny sídelní

Nežádoucí způsoby využívání

- jsou uvedeny v nepřipustném využití ve stanovených podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití pro jednotlivé funkční plochy, které jsou zastoupeny v rámci krajinné zóny sídelní

Ohrožení, rizika

- nová zástavba nepřiměřeného objemu
- narušení siluety sídla
- narušení charakteru zástavby (hmotová odlišnost, nedodržení uličních čar apod.)

II. Krajinná zóna ekoton sídla (E)

Charakteristika

- Přechodová zóna mezi sídlem a volnou krajinou. Biologicky diverzifikovaná difúzní hranice mezi sídlem a krajinou tvořená zpravidla neoplocenými zahradami, sady a malovýrobně obhospodařovanými plochami ZPF, doplňovaná krajinným inventářem (zejména drobnými sakrálními památkami). Přítomné mohou být i segmenty a relikty historických krajinných struktur.

Žádoucí způsoby využívání

- stávající malovýrobní obhospodařování ZPF
- vytváření protierozních prvků (meze, zatravněné průlehy apod.) včetně vysazování větrolamů
- vytváření nových přístupových polních cest
- celková ochrana sídla před extravilánovými vodami v lokalitách, kde může toto ohrožení vznikat
- ochrana vodních toků a struh v údolnicích umožňující stabilizaci vodního režimu v krajině

Nežádoucí způsoby využívání

- vytváření objektů a antropogenních struktur (zejména v souvislosti s velkovýrobním zemědělstvím) nad rámec pravidel stanovených v podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití
- rušení a likvidace solitérní a liniové zeleně podél cest a vodních toků
- rušení stávajících polních cest

Ohrožení, rizika

- změna malovýrobního způsobu obhospodařování ZPF na velkovýrobní způsob obhospodařování
- likvidace krajinné mozaiky rozsáhlým zalesňováním
- změna vodního režimu zejména formou narušení odtokových poměrů (vysoušení mokřin, bránění přirozenému odtoku)
- celoplošná zástavba a objemově nadměrné stavby, které narušují měřítko krajiny a nadto se nachází v pohledově exponovaných polohách.
- výstavba funkčně vzájemně kolizních staveb narušujících obytnou zástavbu v navazující krajinné zóně sídelní (S)

III. Krajinná zóna zemědělská extenzivní (ZE)

Charakteristika

- Plochy trvale travních porostů, které jsou využívány pro produkci sena, případně lokálně paseny. Půdy v rámci této zóny jsou podmíněny menším množstvím živin, vyšším procentem skeletu s frakcí kamenů a střední až mělkou hloubkou půdy. V kombinaci s klimatickým charakterem regionu, terénního reliéfu a půdotvorných procesů nejsou půdy efektivně využitelné pro intenzivní zemědělskou velkovýrobu zaměřenou na pěstování tržních plodin.

Žádoucí způsoby využívání

- eliminace a minimalizace erozní ohroženosti půdy
- realizace prvků ÚSES
- ochrana stávající krajinné zeleně rostoucí mimo les
- obnova v současnosti rozpadlých ovocných stromořadí a podpora zakládání nových stromořadí a liniových prvků krajinné zeleně
- zachování systému odvodnění a údržba povrchových vodních toků
- sečení či pasení ploch trvalých travních porostů
- ochrana a zdůraznění drobných architektonických památek v krajině

Nežádoucí způsoby využívání

- scelování stávajících ploch (bloků) půdy
- rušení a likvidace solitérní a liniové zeleně podél cest a vodních toků
- rušení stávajících polních cest

Ohrožení, rizika

- oplocování a ohrazování pozemků směřující ke snižování prostupnosti krajiny
- převádění trvalých travních porostů na ornou půdu
- narušení pohledových horizontů
- likvidace krajinné mozaiky rozsáhlým zalesňováním

IV. Krajinná zóna zemědělská specifická (ZX)

Charakteristika

- Část krajiny s polyfunkčním využitím území, charakteristické mozaikovitým charakterem ekologicky stabilních krajinných prvků a přírodních ekosystémů. Zóna zahrnuje menší lesní segmenty, plochy krajinné zeleně, vodní toky a plochy, podmáčené louky a plochy mokřadního charakteru, břehové porosty s přirozenou dřevinnou skladbou daného stanoviště a extenzivně zemědělsky využívané plochy trvale travních porostů.

Žádoucí způsoby využívání

- převedení části ploch do prvků ÚSES (biocentra, biokoridory)
- dosadba stávajících porostů vybranými dřevinami odpovídajícími požadavkům ÚSES
- extenzivní zásahy do porostů mající výchovný charakter
- stávající způsob využívání zemědělského půdního fondu s cílem zachování trvalých travních porostů
- eliminace a minimalizace erozní ohroženosti půdy
- obnova a podpora zakládání nových stromořadí a liniových prvků krajinné zeleně
- zachování systému odvodnění a údržba povrchových vodních toků
- zvyšování prostupnosti krajiny

Nežádoucí způsoby využívání

- likvidace krajinné struktury a směřování k monofunkčnímu způsobu využití

- likvidace vodních toků a odvodňovacích struh
- výsadba typově a druhově nepůvodních dřevin
- provádění terénních úprav, narušování půdního krytu, narušování vodního režimu, znečišťování odpady a odpadky ad.
- omezení prostupnosti krajiny oplocováním a ohrazováním

Ohrožení, rizika

- likvidace krajinné struktury a směřování k monofunkčnímu způsobu využití
- extenzifikace hospodaření vedoucí ke scelování ploch lesů a náletů a vytváření rozsáhlých ploch

V. Krajinná zóna lesozemědělská (LZ)

Charakteristika

- Plochy trvale travních porostů, které jsou využívány pro produkci sena, případně lokálně paseny. Půdy v rámci této zóny jsou podmíněny menším množstvím živin, vyšším procentem skeletu s frakcí kamenů a střední až mělkou hloubkou půdy. V kombinaci s klimatickým charakterem regionu, terénního reliéfu a půdotvorných procesů nejsou půdy efektivně využitelné pro intenzivní zemědělskou velkovýrobu zaměřenou na pěstování tržních plodin. Součástí zóny jsou také lesní porosty v nesouvislých celcích, tvořené zejména kulturními smrčínami v kombinaci se stanovištně odpovídajícími druhy přirozené dřevinné skladby. Dřeviny mimo pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) mají charakter liniové zeleně, vzniklé z přirozeného náletu pionýrských dřevin včetně keřů. Tyto prvky tvoří funkčně neoddelitelnou součást krajinné matrice, minimalizující rizika půdní eroze při zemědělské činnosti.

Žádoucí způsoby využívání

- zachování mozaiky trvalých travních porostů, polí, lesů a doprovodné zeleně
- eliminace a minimalizace erozní ohroženosti půdy
- realizace prvků ÚSES
- dosadba krajinné zeleně
- revitalizace narušených nebo devastovaných ploch
- ochrana stávající krajinné zeleně rostoucí mimo les
- obnova v současnosti rozpadlých ovocných stromořadí a podpora zakládání nových stromořadí a liniových prvků krajinnotvorné zeleně
- sečení či pasení ploch trvalých travních porostů
- ochrana a zdůraznění drobných architektonických památek v krajině

Nežádoucí způsoby využívání

- scelování stávajících ploch (bloků) zemědělské půdy
- scelování stávajících ploch lesních porostů
- rušení a likvidace solitérní a liniové zeleně podél cest a vodních toků
- rušení stávajících polních cest
- odvodňování zamokřených ploch

Ohrožení, rizika

- oplocování a ohrazování pozemků směřující ke snížení prostupnosti krajiny
- intenzifikace zemědělství na plochách ZPF přesahující přirozený produkční potenciál oblasti
- likvidace krajinné mozaiky rozsáhlým zalesňováním
- regulace vodních toků
- převádění trvalých travních porostů na ornou půdu
- narušení pohledových horizontů

VI. Krajinná zóna lesní (L)

Charakteristika

- Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) v souvislých celcích nebo větších segmentech, plnicí produkční (dřevoprodukční) i mimoprodukční funkce lesa. V území převažují věkově i prostorově diferencované porosty kulturních smrčín v kombinaci se stanovištně odpovídajícími dřevinami přirozené dřevinné skladby s převážně meliorační a zpevňující funkcí. Zóna představuje významný krajinný segment s výraznou vodohospodářskou, půdoochrannou, klimatickou, ekostabilizační, krajinnotvornou, zdravotně-hygienickou a rekreační funkcí

Žádoucí způsoby využívání

- zachování přírodních předpokladů k hospodářskému využití lesů, při potřebném zajištění mimoprodukčních funkcí lesa
- dosavadní využívání lesů podle funkce (hospodářská, ochranná; lesy zvláštního určení)
- dosadba a obnova stávajících ploch
- zásahy mající výchovný charakter
- mýtní těžba (včetně předmýtní a nahodilé) v souladu se schváleným lesním hospodářským plánem
- začlenění vybraných ploch do územního systému ekologické stability

Nežádoucí způsoby využívání

- neplánované holosečné způsoby obnovy lesa s výjimkou mimořádných těžeb
- výsadba typově a druhově nepůvodních dřevin
- jakákoliv výstavba vyjma nezbytně nutných vedení liniových staveb a zařízení technické vybavenosti
- provádění terénních úprav, narušování půdního krytu, narušování vodního režimu, znečišťování odpady a odpadky ad.
- změny využití území nesmí nevhodně fragmentovat lesní celky, jak z hlediska jeho ochrany, tak z důvodů eliminace ohrožení sousedních lesních porostů

Ohrožení, rizika

- oplocování a ohrazování pozemků vedoucí ke snížené prostupnosti krajiny
- extenzivní rekreační využití – devastace lesních cest a přilehlých ploch
- eutrofizace lesních společenstev a narušení ekosystémů introdukcí polních druhů

VII. Krajinná zóna údolní (U)

Charakteristika

- Plochy liniového charakteru v nivě vodního toku Branné, podmíněné terénním reliéfem roviny s převažujícím fluviálním půdotvorným procesem. Příznivý reliéf vytváří vhodný koridor pro dopravní využití (vodní tok, silnice II. třídy, železniční trať). Půdy jsou charakteristické vyšší hydricitou s lokálním výskytem povrchových vod, mokřadů a jim odpovídajícím přírodním ekosystémům nivního a vodního charakteru včetně břehových porostů v okolí vodního toku Branné.

Žádoucí způsoby využívání

- stávající způsob extenzivního využívání zemědělského půdního fondu formou vícesečných ploch TTP
- převedení části ploch do prvků ÚSES (biokoridory)
- realizace prvků protipovodňové ochrany vč. záchytných poldrů, mokřadů, rybníků či úprav vodního toku

Nežádoucí způsoby využívání

- intenzivní hospodářské využívání
- výsadba typově a druhově nevhodných a nepůvodních dřevin
- jakákoliv výstavba vyjma vedení liniových staveb a zařízení technické vybavenosti
- přeměna dřevinných společenstev na zemědělský půdní fond
- likvidace liniové zeleně doprovázející vodní prvky

Ohrožení, rizika

- necitlivé zásahy do vodních režimů nivy
- ohrožení kvality povrchových a podzemních vod
- zástavba v nivě

VIII. Krajinná zóna údolní lesní (UL)

Charakteristika

- Plochy hluboce zaříznutého údolí s dominantním zastoupením pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL) v souvislých plochách a s vysokým podílem povrchových vod (vodní tok Staříč a jeho přítoky). Vymezená část povodí s vějířovitým charakterem přítoků je charakteristická vysokým zastoupením přírodních ekosystémů, podmíněných vyšší hydricitou půd v údolním dně. Lesní porosty plní významnou vodohospodářskou, půdoochrannou, klimatickou, ekostabilizační, krajinnotvornou, zdravotně-hygienickou a rekreační funkci.

Žádoucí způsoby využívání

- stávající způsob využívání lesních porostů
- dosavadní využívání lesů podle funkce (hospodářská, ochranná; lesy zvláštního určení)
- dosadba a obnova stávajících ploch
- zásahy mající výchovný charakter
- mýtní těžba (včetně předmýtní a nahodilé) v souladu se schváleným lesním hospodářským plánem
- převedení části ploch do prvků ÚSES (biocentra, biokoridory)
- dosadba stávajících porostů vybranými dřevinami odpovídajícími požadavkům ÚSES

Nežádoucí způsoby využívání

- intenzivní lesní hospodářské využívání
- výsadba typově a druhově nevhodných a nepůvodních dřevin
- jakákoliv výstavba vyjma vedení liniových staveb a zařízení technické vybavenosti
- změny vodního režimu
- oplocování a ohrazování pozemků směřující ke snižování prostupnosti krajiny

Ohrožení, rizika

- necitlivé zásahy do vodního režimu
- ohrožení kvality povrchových a podzemních vod

VIII. Krajinná zóna údolní harmonická (UH)

Charakteristika

- Část krajiny s polyfunkčním způsobem využití území s převážně liniovým charakterem, s vyšším podílem povrchových vod a vyšším zastoupením ekosystémů a krajinných prvků vázaných na hydrický režim povrchových vod. V území jsou přítomny vodní toky a plochy, segmenty zachovalé nivní krajiny s vyšším ekostabilizačním potenciálem, relikty podmáčených depresí, doprovodné porosty vodních toků a mokřadů, zemědělsky využívané trvalé travní porosty.

Žádoucí způsoby využívání

- stávající způsob využívání zemědělského půdního fondu formou vícesměrných ploch TTP
- převedení části ploch do prvků ÚSES (biocentra, biokoridory)
- dosadba stávajících porostů vybranými dřevinami odpovídajícími požadavkům ÚSES
- extenzivní zásahy do porostů mající výchovný charakter
- zvyšování prostupnosti krajiny
- realizace prvků protipovodňové ochrany vč. záchytných poldrů, mokřadů, rybníků či úprav vodního toku

Nežádoucí způsoby využívání

- intenzivní hospodářské využívání
- výsadba typově a druhově nevhodných a nepůvodních dřevin
- jakákoliv výstavba vyjma vedení liniových staveb a zařízení technické vybavenosti
- přeměna dřevinných společenstev na zemědělský půdní fond
- likvidace liniové zeleně doprovázející vodní prvky
- změny vodního režimu v krajině formou vysušování a meliorací
- změny druhů pozemků na druhy pozemků s nižším dosažitelným stupněm ekologické stability
- oplocování a ohrazování pozemků směřující ke snižování prostupnosti krajiny

Ohrožení, rizika

- necitlivé zásahy do vodních režimů nivy
- ohrožení kvality povrchových a podzemních vod
- zástavba v nivě

5.3. Územní systém ekologické stability (ÚSES)

V řešeném území se vymezují plochy prvků územního systému ekologické stability (ÚSES), jimiž jsou biocentra a biokoridory. V těchto plochách musí být zajištěny podmínky pro zachování a rozvoj genofondu, zvyšování ekologické stability a příznivé působení na okolní krajinu.

a) Vymezení a návrh jednotlivých prvků ÚSES

1. Nadregionální ÚSES

- V řešeném území se nevymezují žádné prvky nadregionálního ÚSES.

2. Regionální ÚSES

- V řešeném území se nevymezují žádné prvky regionálního ÚSES.

3. Lokální ÚSES

- Na severozápadním okraji řešeného území je jižně od Dvorského vrchu v místech prameniště bezejmenného levostranného přítoku vodního toku Krupá vymezeno existující funkční lokální biocentrum (LBC) *Chrasticko*.
- Za západním okrajem Vikantic je vymezeno existující funkční lokální biocentrum (LBC) *U Vikantic*.
- Na severním okraji řešeného území je v nivě vodního toku Staříč vymezeno existující funkční lokální biocentrum (LBC) *Pod Šléglovem*.
- Na jihozápadním okraji řešeného území je na úbočí údolí levostranného přítoku Staříče vymezeno existující funkční lokální biocentrum (LBC) *Peklo*.
- Na severovýchodním okraji k.ú. Vikantice je vymezena dílčí část existujícího funkčního lokálního biocentra (LBC) *Mosazné Hamry*, jehož převážná část je vymezena na sousedním k.ú. Branná u Šumperka.

- Na severozápadním okraji řešeného území je vymezen jednoduchý funkční modální lokální biokoridor *LBK1* propojující LBC 258 (na sousedním k.ú. Chrastice) a vymezené LBC *Chrasticko*.
- Na západním okraji řešeného území je vymezen dílčí úsek funkčního jednoduchého modálního lokálního biokoridoru *LBK2* propojující LBC 258 (na sousedním k.ú. Chrastice) a LBC 502 (na sousedním k.ú. Habartice u Jindřichova).
- V střední a severozápadní části řešeného území je vymezen převážně funkční a existující jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK3* propojující vymezené LBC *Chrasticko* a LBC *U Vikantic*; pro doplnění jeho krátkých chybějících úseků jsou navrženy plochy zeleně přírodního charakteru (ZP) K2, K3.
- Ve střední a jižní části řešeného území je vymezen převážně funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK4* propojující vymezené LBC *U Vikantic* a navazující *LBK5*; pro doplnění jeho krátkého chybějícího úseku je navržena plocha zeleně přírodního charakteru (ZP) K7.
- V jižní části řešeného území je vymezen funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK5* propojující vymezené LBC *Peklo* a LBC 238 na sousedním k.ú. Pleče.
- V jižní a jihovýchodní části řešeného území je vymezen funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK6* propojující vymezené LBC *Peklo* a LBC 241 na sousedním k.ú. Nové Losiny; pro doplnění jeho krátkého chybějícího úseku je navržena plocha zeleně přírodního charakteru (ZP) K8.
- Podél východní hranice řešeného území (v návaznosti na k.ú. Branná u Šumperka a k.ú. Nové Losiny) je vymezen funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK7*, který propojuje LBC *Mosazné Hamry* vymezené na SV okraji k.ú. Vikantice a jižním okraji k.ú. Branná u Šumperka a LBC 241 (k.ú. Nové Losiny).
- V severní části řešeného území je vymezen převážně funkční jednoduchý kontrastní lokální biokoridor *LBK8* propojující vymezené LBC *Pod Šléglovem* a *LBK3*; pro doplnění jeho krátkých chybějících úseků jsou navrženy plochy zeleně přírodního charakteru (ZP) K4, K5 a K6.
- Na severním okraji řešeného území je vymezen převážně funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK9* propojující vymezené LBC *Pod Šléglovem* a LBC 255 na sousedním k.ú. Šléglov.

b) Stanovení cílových ekosystémů a podmínek pro realizaci jednotlivých prvků ÚSES

Tab. A.10: Lokální biocentra

Název (označení)	Rozloha [ha]	Bioregion	Biochora	Cílový ekosystém	Typ STG	Biotop
LBC Chrasticko	3,21	1.53 (Šumperský)	5VQ	mezofilní bučinný	5 AB 3 (5 AB 4)	L5.1 Květnaté bučiny (T1.1 Mezofilní ovsíkové louky)
	<p><u>Vymezení:</u> v severozápadní části území v místech prameniště bezejmenného levostranného přítoku vodního toku Krupá. Hranice vymezena pomocí parcelace a aktuálního stavu území s důrazem na ochranu vodního zdroje. Návrh vychází z požadavků na minimální prostorové parametry biocentra příslušné hierarchické úrovně za účelem tvorby funkčních přírodních vazeb pro dosažení cílového ekosystému.</p> <p><u>Stav:</u> existující modální biocentrum lokální hierarchické úrovně, převážně tvořené lesem (pouze ve východní části se nachází travnatý biotop T1.1 – mezofilní ovsíkové louky). Terénní reliéf sestává ze dvou vzájemně propojených úžlabin, kde dochází ke koncentraci vody z okolních luk. Výše položená místa jsou tvořena půdami s normálním hydrickým režimem. Ve vlhčích částech se nacházejí vrby, javor klen a olše šedá; na vodou méně ovlivněné půdě se nacházejí břízy, javor klen, třešeň ptačí a v jihozápadní části uměle založené porosty smrku ztepilého. Okraje jsou tvořeny lískou obecnou a hlohy.</p> <p><u>Podmínky pro zajištění cílového ekosystému:</u> podpora přirozené obnovy dřevin dle příslušného STG a postupná eliminace smrku. U stávajících porostů provádět sanační zásahy s ponecháním části těžené biomasy in situ. Ve východní části je žádoucí ponechat stávající travnatý biotop.</p>					

Tab. A.10: Lokální biocentra – pokr.

Název (označení)	Rozloha [ha]	Bioregion	Biochora	Cílový ekosystém	Typ STG	Biotop
LBC U Vikantic	3,78	1.53 (Šumperský)	5VQ	mezofilní bučinný	5 AB 3 (5 AB 4)	L5.1 Květnaté bučiny
	<p>Vymezení: ve středovýchodní části území, při východní hranici navazuje na intravilán obce. Hranice vymezeny pomocí parcelace, silnice III. třídy směr Habartice – Vikantice a aktuálního stavu lesních porostů. Návrh vychází z požadavků na minimální prostorové parametry biocentra příslušné hierarchické úrovně za účelem tvorby funkčních přírodních vazeb pro dosažení cílového ekosystému.</p> <p>Stav: existující modální biocentrum lokální hierarchické úrovně, tvořené lesem. V severní části se nachází terénně podmíněná úžlabina s drobným vodním tokem. V okolí toku se nacházejí typická vodou podmíněná nitrofilní společenstva bylin, časté jsou vrby (i přestárlé) a jasany. V okrajích a mimo vodou podmíněná stanoviště se nachází porosty uměle vysazeného smrku ve stádiu tyčovin, místy se zhoršeným zdravotním stavem. Ze stromů se zde nachází přimíšený a vtroušený modřín opadavý, bříza bělokora a jeřáb ptačí, z keřů je častá líska obecná. V okolí silnice dochází k lokálnímu znečištění odpadky.</p> <p>Podmínky pro zajištění cílového ekosystému: přeměna stávajících porostů s vysokým zastoupením smrku na společenstva s dřevinou skladbou dle příslušného STG. Výsadbu dřevin zabezpečit plošnou ochranou proti škodám zvířete, v prvních letech po výsadbě provádět mechanickou (chemickou) ochranu proti travinné buňeni. Stav biocenóz v letech po výsadbě dále sledovat.</p>					
LBC Pod Šléglovem	3,51	1.53 (Šumperský)	5VQ	nivní, vodní	5 BC (4)5a	L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy (T1.3 Poháňkové pastviny) (T1.6 Vlhká tužebníková lada)
	<p>Vymezení: v severní části území při hranici se sousedním k.ú. Šléglov. Hranice vymezena pomocí parcelace, katastrální hranice a silnice III. třídy směr Vikantice – Šléglov. Biocentrum se zčásti nachází na sousedním k.ú. Šléglov. Návrh vychází z požadavků na minimální prostorové parametry biocentra příslušné hierarchické úrovně za účelem tvorby funkčních přírodních vazeb pro dosažení cílového ekosystému.</p> <p>Stav: existující kontrastní biocentrum lokální hierarchické úrovně, tvořené nivou vodního toku Staříč a jeho bezejmenného levostranného přítoku. Podél vodního toku se nachází nesouvislé břehové porosty s vrbou, olší šedou i olší lepkavou, jasanem ztepilým a břízou bělokora, niva je z velké části tvořena extenzivně obhospodařovanými loukami s přírodními biotopy T1.3 – Poháňkové pastviny a T1.6 – Vlhká tužebníková lada.</p> <p>Podmínky pro zajištění cílového ekosystému: podpora přirozené obnovy dřevin dle příslušného STG. U stávajících porostů provádět sanační zásahy. K dosažení funkčního ekosystému je žádoucí ponechat i stávající travnaté biotopy. Důsledně provádět monitoring za účelem včasné detekce invazních druhů, zejména jedinců křídlatky.</p>					
LBC Peklo	3,09	1.53 (Šumperský)	5UQ	mezofilní bučinný	4 AB 3	L5.4 Acidofilní bučiny (L5.1 Květnaté bučiny)
	<p>Vymezení: v jižní části území na prudkých svazích nad údolím vodního toku Staříč a jeho bezejmenného levostranného přítoku. Hranice vymezena pomocí parcelace, nezpevněné lesní cesty a hranicí porostních skupin s cennými výstavky jedle bělokora. Návrh vychází z požadavků na minimální prostorové parametry biocentra příslušné hierarchické úrovně za účelem tvorby funkčních přírodních vazeb pro dosažení cílového ekosystému.</p> <p>Stav: existující jednoduché modální biocentrum lokální hierarchické úrovně, tvořené lesními porosty z různých věkových stádií. Stanoviště při severní hranici jsou podmíněné acidofilnějším půdním typem. Východní část je převážně tvořena smrkovou tyčkovinou až tyčkovinou s vtroušeným bukem lesním a modřínem opadavým, západní část tvoří staré přirozené se obnovující porosty s jedlí bělokora a bukem. Přítomen je i javor klen, z keřů pak líska obecná.</p> <p>Podmínky pro zajištění cílového ekosystému: podpora přirozené obnovy dřevin dle příslušného STG. U stávajících porostů provádět sanační zásahy. Podporovat zejména přirozeně se obnovující jedlí, buk a klen. Smrkové porosty postupně přeměňovat na směs s jedlí, bukem, modřínem a klenem.</p>					
LBC Mosazné Hamry	1630	1.53 (Šumperský)	5UQ	nivní, vodní	5 BC 5a	L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy V4 Makrofytní vegetace vodních toků
	<p>Vymezení: na severovýchodním okraji řešeného území v návaznosti na k.ú. Branná u Šumperka. Hranice je vymezena pomocí parcelace s maximální snahou o zachování ploch pro dosažení cílového ekosystému nivy a vodního toku Branné.</p> <p>Stav: existující jednoduché modální biocentrum lokální hierarchické úrovně, vymezené v nivě vodního toku. Převažují břehové porosty s jasanem ztepilým, olší lepkavou a olší šedou a javorem klenem, místy se hojněji vyskytují vrby, ojediněle i jilm horský.</p> <p>Podmínky pro zajištění cílového ekosystému: podpora přirozené obnovy dřevin dle příslušného STG. U stávajících porostů provádět sanační zásahy. LBC je vymezeno v rámci CHKO Jeseníky a jeho ochrana je deklarována i z titulu velkoplošně zvláště chráněného území. Nutno věnovat pozornost stavu vodního toku, provádět jeho čištění, provádět sanační zásahy u přestárlých stromů a důsledně monitorovat stav a šíření invazních druhů dřevin a rostlin.</p>					

Tab. A.11: Lokální biokoridory

Název (označení)	Délka [m]	Bioregion	Biochora	Cílový ekosystém	Typ STG	Biotop
LBK1	699	1.53 (Šumperský)	5VS	mezofilní bučinný	5 AB 3	L5.4 Acidofilní bučiny (L5.1 Květnaté bučiny)
	<p>Vymezení: na severozápadním okraji řešeného území, propojující LBC 258 (na sousedním k.ú. Chrasticce) a vymezené LBC Chrasticco. Hranice v severní části vymezeny pomocí parcelace s respektováním trasování po vrstevnici a s ohledem na minimální šířku biokoridoru příslušné hierarchické úrovně (20 m).</p> <p>Stav: existující modální biokoridor lokální hierarchické úrovně, zcela vymezen na PUPFL. Jižní hranice biokoridoru je trasována s ohledem na zachycení ekotonových společenstev na přechodu mezi lesem a extenzivně obhospodařovanými trvale travními porosty. V dřevinné skladbě se nachází smrk ztepilý, modřín opadavý, javor klen, v menším zastoupení buk lesní, jedle bělokorá a borovice lesní.</p> <p>Podmínky pro zajištění cílového ekosystému: podpora přirozené obnovy dřevin dle příslušného STG. U stávajících porostů provádět sanační zásahy. Podporovat zejména přirozeně se obnovující jedlí, buk a klen. Smrkové porosty postupně přeměňovat na směs s jedlí, bukem, modřínem a klenem. Nutno postupovat v souladu s hospodářskými doporučeními, stanovenými v LHP/LHO.</p>					
LBK2	1358	1.53 (Šumperský)	5VS	mezofilní bučinný	4 AB-B 3	L5.1 Květnaté bučiny
	<p>Vymezení: na západním okraji řešeného území, propojující LBC 258 (na sousedním k.ú. Chrasticce) a LBC 502 (na sousedním k.ú. Habartice u Jindřichova). Hranice v severní části vymezeny pomocí parcelace s respektováním trasování po vrstevnici s ohledem na minimální šířku biokoridoru příslušné hierarchické úrovně (20 m).</p> <p>Stav: existující modální biokoridor lokální hierarchické úrovně, zcela vymezen na PUPFL. V dřevinné skladbě se nachází smrk ztepilý, modřín opadavý, javor klen, v menším zastoupení buk lesní, jedle bělokorá, bříza bělokorá a ojedinele třešeň ptačí. Smrková kmenovina trpí častými vývraty, v uvolněných místech dochází k náletu buku a javoru kleny, který je poškozován okusem zvěře.</p> <p>Podmínky pro zajištění cílového ekosystému: podpora přirozené obnovy dřevin dle příslušného STG. U stávajících porostů provádět sanační zásahy. Podporovat zejména přirozeně se obnovující jedlí, buk a klen. Smrkové porosty postupně přeměňovat na směs s jedlí, bukem, modřínem a klenem. Nutno postupovat v souladu s hospodářskými doporučeními, stanovenými v LHP/LHO.</p>					
LBK3	1223	1.53 (Šumperský)	5VQ	mezofilní bučinný	5 AB 3	L5.1 Květnaté bučiny (T1.3 Poháňkové pastviny)
	<p>Vymezení: ve střední a severozápadní části řešeného území, propojující vymezené LBC Chrasticco a LBC U Vikantic. Hranice vymezena pomocí parcelace, silnice III. třídy směr Habartice – Vikantice a s maximálním respektováním ekologicky stabilních ploch v území – remízky, liniové porosty lesních dřevin (bývalé kamenice). Šířka vymezeného biokoridoru je navrhována s ohledem na minimální šířku příslušné hierarchické úrovně (20 m).</p> <p>Stav: existující modální biokoridor lokální hierarchické úrovně, vymezen zčásti na PUPFL a zčásti na extenzivně obhospodařovaných trvale travních porostech. Na plochách PUPFL je nejvíce zastoupen smrk ztepilý, javor klen, buk lesní, bříza bělokorá a modřín opadavý, vegetace mimo PUPFL je navíc tvořena vrbami, topolem osikou, jeřábem ptačím. Velmi cenným se jeví severní část koridoru, vymezený na liniové formaci tvořené osikami a břízami, mezi nimiž byl nalezen i jedinec břízy svalcové. Z keřů je nejčastěji zastoupen bez černý a bez hroznatý, hlohy a líska obecná. Vegetace trvale travních porostů je z převážné části tvořena biotopem T1.3 Poháňkové pastviny.</p> <p>Podmínky pro zajištění cílového ekosystému: podpora přirozené obnovy dřevin dle příslušného STG a postupná eliminace smrku. U stávajících porostů provádět sanační zásahy s ponecháním části těžené biomasy in situ. Je také žádoucí ponechat stávající travnatý biotop.</p>					
LBK4	1775	1.53 (Šumperský)	5VQ/5UQ	mezofilní bučinný	4 AB 3 (4 BC 3)	L5.1 Květnaté bučiny
	<p>Vymezení: ve střední a jižní části území, propojující vymezené LBC U Vikantic a LBK5. Hranice vymezeny pomocí parcelace, nezaplněné lesní cesty a terénního reliéfu (trasování po vrstevnici) s ohledem na minimální šířku biokoridoru příslušné hierarchické úrovně (20 m).</p> <p>Stav: existující modální biokoridor lokální hierarchické úrovně, vymezený na PUPFL a v severní části částečně na plochách trvale travních porostů. Biokoridor se nachází na levé straně hluboce zaříznutého údolí vodního toku Staříč. Lesní porosty jsou dominantně tvořeny smrkem ztepilým, přimíšen je buk lesní a javor klen, vtroušena je jedle bělokorá a modřín opadavý. V jižní části prochází nejkratší možnou trasou přes lužní stanoviště v okolí vodního toku Staříč a napojuje se na biokoridor, trasovaný na pravé straně údolí.</p> <p>Podmínky pro zajištění cílového ekosystému: podpora přirozené obnovy dřevin dle příslušného STG. U stávajících porostů provádět sanační zásahy. Podporovat zejména přirozeně se obnovující jedlí, buk a klen. Smrkové porosty postupně přeměňovat na směs s jedlí, bukem, modřínem a klenem. Nutno postupovat v souladu s hospodářskými doporučeními, stanovenými v LHP/LHO.</p>					

Tab. A.11: Lokální biokoridory – pokr.

Název (označení)	Délka [m]	Bioregion	Biochora	Cílový ekosystém	Typ STG	Biotop
LBK5	760	1.53 (Šumperský)	5UQ	mezofilní bučinný	4 AB 3	L5.4 Acidofilní bučiny
	<p>Vymezení: v jižní části území, propojující vymezené LBC Peklo a LBC 238 na sousedním k.ú. Pleče. Hranice vymezeny pomocí parcelace, nezpevněné lesní cesty a terénního reliéfu (trasování po vrstevnici) s ohledem na minimální šířku biokoridoru příslušné hierarchické úrovně (20 m).</p> <p>Stav: existující modální biokoridor lokální hierarchické úrovně, vymezený na PUPFL. Lesní porosty jsou věkově i prostorově diferencované, v druhové skladbě převažuje smrk ztepilý, buk lesní, jedle bělokorá a javor klen, při okrajích a v podrostu je častá přítomnost lísky obecné. V jižní části prochází nejkratší možnou trasou přes lužní stanoviště v okolí vodního toku Staříč.</p> <p>Podmínky pro zajištění cílového ekosystému: podpora přirozené obnovy dřevin dle příslušného STG. U stávajících porostů provádět sanační zásahy. Podporovat zejména přirozeně se obnovující jedli, buk a klen. Smrkové porosty postupně přeměňovat na směs s jedlí, bukem, modřínem a klenem. Nutno postupovat v souladu s hospodářskými doporučeními, stanovenými v LHP/LHO.</p>					
LBK6	1495	1.53 (Šumperský)	5UQ/5BQ	mezofilní bučinný	4-5 AB 3 5 BC 3	L5.1 Květnaté bučiny L4 Suťové lesy (S1.2 Štěrbínová vegetace silikátových skal a droln)
	<p>Vymezení: v jižní a jihovýchodní části území, propojující navržené LBC Peklo a LBC 241 na sousedním k.ú. Nové Losiny. Hranice vymezena pomocí parcelace s maximálním respektováním ekologicky stabilních ploch v území – remízky, liniové porosty lesních dřevin a plochy lesa. Šířka vymezeného biokoridoru je navrhována s ohledem na minimální šířku příslušné hierarchické úrovně (20 m).</p> <p>Stav: částečně existující modální biokoridor lokální hierarchické úrovně, vymezený převážně na PUPFL a v rámci intenzivně využívaných trvale travních porostů a ekologicky stabilních prvků v území. Lesní porosty v rámci biokoridoru tvoří smrk ztepilý, jedle bělokorá a olše lepkavá ve vlhčích částech, jasan ztepilý, javor klen. V západní části na svazích údolí vodního toku Branné mají lesní porosty charakter suťových lesů s obnaženými skalními výchozy, kde je majoritně zastoupen buk lesní, přimíšen smrk ztepilý a modřín opadavý.</p> <p>Podmínky pro zajištění cílového ekosystému: podpora přirozené obnovy dřevin dle příslušného STG. U stávajících porostů provádět sanační zásahy. Podporovat zejména přirozeně se obnovující jedli, buk a klen. Smrkové porosty postupně přeměňovat na směs s jedlí, bukem, modřínem a klenem. Nutno postupovat v souladu s hospodářskými doporučeními, stanovenými v LHP/LHO.</p>					
LBK7	1630	1.53 (Šumperský)	5UQ	nivní, vodní	5 BC 5a	L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy V4 Makrofytní vegetace vodních toků
	<p>Vymezení: podél východní hranice řešeného území v návaznosti na k.ú. Branná u Šumperka a k.ú. Nové Losiny. Biokoridor propojuje bezejmenné LBC (<i>Mosazné hamry</i>) v jižní části k.ú. Branná u Šumperka a LBC 241 (k.ú. Nové Losiny). Hranice je vymezena pomocí parcelace s maximální snahou o zachování ploch pro dosažení cílového ekosystému nivy a vodního toku Branné. Minimální šířka biokoridoru navrhována s ohledem na minimální šířku příslušné hierarchické úrovně (20 m), avšak místy je vzhledem ke vhodnosti a zachovalosti ploch trasován v maximální možné šíři nivy vodního toku Branné.</p> <p>Stav: existující modální biokoridor lokální hierarchické úrovně, vymezený v nivě vodního toku. Převažují břehové porosty s jasanem ztepilým, olší lepkavou a olší šedou a javorem klenem, místy se hojněji vyskytují vrby, ojediněle i jilm horský. Část ploch je tvořena travními porosty s ruderalní vegetací.</p> <p>Podmínky pro zajištění cílového ekosystému: podpora přirozené obnovy dřevin dle příslušného STG. U stávajících porostů provádět sanační zásahy. V severní části je biokoridor vymezen v rámci CHKO Jeseníky a jeho ochrana je deklarována i z titulu velkoplošně zvláště chráněného území. Nutno věnovat pozornost stavu vodního toku, provádět jeho čištění, provádět sanační zásahy u přestářlých stromů a důsledně monitorovat stav a šíření invazních druhů dřevin a rostlin.</p>					

Tab. A.11: Lokální biokoridory – pokr.

Název (označení)	Délka [m]	Bioregion	Biochora	Cílový ekosystém	Typ STG	Biotop
LBK8	1105	1.53 (Šumperský)	5VQ	mezofilní bučinný	5 AB 3	L5.1 Květnaté bučiny (T1.3 Poháňkové pastviny, T1.5 Vlhké pcháčové louky)
	<p><u>Vymezení:</u> v severní části území, propojující vymezený LBK 3 a LBC Pod Šléglovem. Hranice vymezeny pomocí parcelace, aktuálního stavu ekologicky stabilnějších prvků v území (lesní porosty s přírodními biotopy, trvale travní porosty s přírodními biotopy, podmáčené části luk a pastvin. Šířka vymezeného biokoridoru je navrhována s ohledem na minimální šířku příslušné hierarchické úrovně (20 m).</p> <p><u>Stav:</u> existující kontrastní biokoridor lokální hierarchické úrovně, v rámci intenzivně využívaných trvale travních porostů a ekologicky stabilních prvků v území. Lesní porosty v rámci biokoridoru tvoří smrk ztepilý (v západní části již značně redukován těžbou), jedle bělokorá, buk lesní, javor klen, bříza bělokorá, místy i jeřáb ptačí. Trvale travní porosty jsou tvořeny přírodními biotopy T1.3 - Poháňkové pastviny a T1.5 - Vlhké pcháčové louky, zčásti také biotopem křovin K3 – Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny.</p> <p><u>Podmínky pro zajištění cílového ekosystému:</u> podpora přirozené obnovy dřevin dle příslušného STG a postupná eliminace smrku. U stávajících porostů provádět sanační zásahy s ponecháním části těžené biomasy in situ. Je také žádoucí ponechat stávající travnaté biotopy.</p>					
LBK9	120	1.53 (Šumperský)	5BQ	mezofilní bučinný	5 BC 4-5a	L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy (T1.6 Vlhká tužebníková lada)
	<p><u>Vymezení:</u> v severní části území, propojující navržené LBC Pod Šléglovem a LBC 255 na sousedním k.ú. Šléglov. Hranice vymezeny pomocí parcelace a katastrální hranice, vymezený na PUPFL. Biokoridor je vzhledem k převládajícímu vymezení na sousedním katastru vymezen pouze v několika segmentech, které doplňují parametry minimální šířky biokoridoru příslušné hierarchické úrovně (20 m).</p> <p><u>Stav:</u> existující modální biokoridor lokální hierarchické úrovně, vymezený v ose bezejmenného levostranného přítoku vodního toku Staříč. Terénní reliéf podmiňuje úžlabinu s vyšší hydricitou půdy, z dřevin je nejvíce zastoupen smrk ztepilý, jedle bělokorá, javor klen a jasan ztepilý.</p> <p><u>Podmínky pro zajištění cílového ekosystému:</u> podpora přirozené obnovy dřevin dle příslušného STG. U stávajících porostů provádět sanační zásahy. Podporovat zejména přirozeně se obnovující jedli a klen. Smrkové porosty postupně přeměňovat na směs s jedlí, modřínem a klenem. Nutno postupovat v souladu s hospodářskými doporučeními, stanovenými v LHP/LHO.</p>					

c) Přehled ploch navržených pro realizaci prvků ÚSES

Tab. A.12: Navržené plochy Zeleň přírodního charakteru (ZP) určené pro realizaci biokoridorů

Poř. č.	Označení	Plocha (ha)	prvek ÚSES
1	K2	0,1445	Lokální biokoridor <i>LBK3</i>
2	K3	0,3570	Lokální biokoridor <i>LBK3</i>
3	K4	0,2692	Lokální biokoridor <i>LBK8</i>
4	K5	0,2025	Lokální biokoridor <i>LBK8</i>
5	K6	0,2746	Lokální biokoridor <i>LBK8</i>
6	K7	0,3281	Lokální biokoridor <i>LBK4</i>
7	K8	0,2993	Lokální biokoridor <i>LBK6</i>
	Celkem	1,8752	

d) Přehled ploch navržených pro zalesnění

Tab. A.13: Navržené plochy Lesní (LE)

Poř. č.	Označení	Plocha (ha)	Účel
1	K1	0,2028	Zalesnění plochy po provedení asanace území ekologického rizika
	Celkem	0,2028	

5.4. Prostupnost krajiny

- Návrhem řešení jsou vytvořeny podmínky pro zlepšení a zvýšení prostupnosti krajiny. V řešeném území je žádoucí provést obnovu některých původních účelových komunikací.

5.5. Protierozní opatření

K omezení vodní eroze se navrhuje:

- zakládání nových ekologicky stabilních porostů převážně liniového charakteru, s cílem vytváření protierozních opatření.

5.6. Ochrana před povodněmi

- Nejsou navrženy žádné další plochy pro ochranu před povodněmi.

5.7. Rekreace

- Územním plánem není uvažován extenzivní rozvoj rekreace.
- Nejsou navrženy žádné plochy pro rekreaci.

5.8. Dobývání nerostů

- Územním plánem nejsou navrženy žádné plochy pro těžbu nerostných surovin.

6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití)

6.1. Vymezení pojmů

Ve stanovených podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se kromě jiného vyskytují i následující pojmy, které se pro Územní plán Vikantice ad hoc definují takto:

a) Činnosti

- *Bydlení* je druh činnosti, zajišťující uspokojování základních lidských potřeb, zejména přístřeší, bezpečí a soukromí. Pro potřeby tohoto územního plánu je individuálním bydlením chápáno bydlení v rodinných domech, hromadným bydlením zpravidla bydlení v bytových domech, případně také v polyfunkčních objektech – v kombinaci s občanským vybavením.
- *Smíšeným bydlením venkovským* se rozumí koexistence (společný výskyt) individuálního a hromadného bydlení s individuální (rodinnou) rekreací a občanským vybavením.
- *Smíšeným bydlením jiným* se rozumí koexistence (společný výskyt) individuálního bydlení s individuální (rodinnou) rekreací.
- *Individuální rekreací* se rozumí provozování individuální (rodinné) rekreace zpravidla na pozemcích a v objektech individuální rekreace – rekreačních chatách a chalupách, případně v objektech rodinných domů, které nejsou trvale obydleny.
- *Hromadnou rekreací* se rozumí provozování rekreace s vyšší koncentrací návštěvnosti a soustředěním rekreatantů, přičemž plochy hromadné rekreace zahrnují převážně pozemky ubytovacích nebo stravovacích zařízení a služeb spojených s rekreací soustředěných do ploch charakteru rekreačních středisek, dále autokempy, karavankempy, veřejná tábořiště, apod. Součástí plochy mohou být pozemky související dopravní a technické infrastruktury, lokální veřejná prostranství, malé vodní plochy a toky. Doplnkovou součástí ploch mohou být pozemky další vybavenosti, která nesnižuje kvalitu prostředí a je slučitelná s rekreačními aktivitami.
- *Službou* se rozumí podnikatelská činnost uskutečňovaná pro příjemce, který ji nevyužívá pro vlastní podnikání. Služby se člení na věcné služby, tj. cizí činnosti, které se týkají věcí (hmotných statků) obnovují je nebo je zlepšují (např. opravy věcí) a osobní služby, tj. cizí činnosti, které se týkají člověka (např. kadeřnictví). Služby nelze skladovat.
- *Výrobou* nebo *výrobní činností* se rozumí činnosti směřující ke zhotovování věcných statků a služeb, sloužících k uspokojování lidských potřeb.
- *Zemědělskou výrobou* se rozumí zpravidla hromadná rostlinná nebo živočišná zemědělská výroba realizovaná ve specializovaných zemědělských areálech. Aktivity hromadné zemědělské výroby zpravidla vyžadují posouzení vlivu na životní prostředí podle zvláštních předpisů.
- *Průmyslovou výrobou* se rozumí hromadná tovární (velkosériová) výroba v plošně rozsáhlých areálech s rozvinutou vnitropodnikovou dopravou. Aktivity průmyslové výroby zpravidla vyžadují posouzení vlivu na životní prostředí podle zvláštních předpisů.
- *Skladováním* se rozumí činnosti zajišťující uchovávání věcných statků v nezměněném stavu.
- *Lehkým průmyslem* se rozumí výrobní činnost zpravidla orientovaná na spotřebitele (tzn. většina výrobků lehkého průmyslu je vyráběna/určena přímo pro koncové spotřebitele, než na meziprodukty k dalšímu zpracování). Lehký průmysl vyrábí především malé spotřební zboží (zboží krátkodobé spotřeby, movité věci prodávané maloobchodním způsobem, včetně zboží dlouhodobé spotřeby). Lehký průmysl je výrobní činnost, která používá menší množství částečně zpracovaného materiálu pro výrobu zboží s relativně vysokou hodnotou na jednotku zboží. Příkladem lehkého průmyslu je výroba oděvů, obuvi, nábytku, spotřební elektroniky a domácích spotřebičů.
- *Smíšenou výrobou* se rozumí podnikatelská nezemědělská, převážně malosériová výrobní činnost, provozovaná v plošně menších areálech (např. lehký průmysl, řemeslná výroba, živnostenské provozovny, služby), přičemž její charakter nesmí negativně ovlivňovat území za hranicí výrobní plochy/areálu.
- *Malovýrobou* se rozumí výroba v malém rozsahu, zemědělského nebo řemeslného charakteru, typická vysokým podílem vlastní práce samostatně hospodařících rolníků nebo (drobných) řemeslníků/živnostníků, případně i jejich rodinných příslušníků, která je provozována obvykle v objektech nebo na plochách přímo souvisejících s vlastním (individuálním) bydlením.
- *Drobnou pěstivelskou činností* se rozumí pěstování plodin a produktů samozásobitelského charakteru.

- *Podnikatelskou činností* se rozumí soustavná činnost prováděná samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku.
- *Podnikatelskou činností nerušícího a neobtěžujícího charakteru* se rozumí taková výrobní činnost, včetně služeb, která svými účinky a vlivy neomezuje, neobtěžuje a neohrožuje životní prostředí a obytnou pohodu sousedních pozemků a nemovitostí zejména hlukem, emisemi, zápachem a vibracemi nad míru obvyklou (přiměřenou místním poměrům) a je slučitelná s charakterem území. Podnikatelská činnost nerušícího a neobtěžujícího charakteru nezahrnuje skladování, zemědělskou ani průmyslovou výrobu.
- *Sítěmi technického vybavení* se rozumí nadzemní nebo podzemní vedení včetně armatur, zařízení a konstrukcí na vedení, zabezpečující napojení území, obcí, jejich částí a staveb na jednotlivé druhy technického vybavení; podle účelu jsou sítě technického vybavení energetické (elektrická silová vedení, plynovodní a tepelná), vodovodní, stokové a telekomunikační, popřípadě jiná vedení (například produktovody).
- *Obnovitelnými zdroji energie* se rozumí přírodní energetické zdroje, které mají schopnost částečné nebo úplné obnovy. Patří mezi ně především sluneční, větrná a vodní energie a biomasa.

b) Funkční složky a vybrané plochy s rozdílným způsobem využití

- *Občanské vybavení* je jednou ze základních urbanistických funkčních složek. Je představováno rozsáhlým souborem zařízení, sahajících od správy a administrativy, přes služby, až po školství a výchovu. Cílem rozvoje této obslužné funkce je zvýšení standardu kvality a pohotovosti všech služeb, které občanské vybavení nabízí obyvatelům sídla i těm, kteří za službami dojíždějí.
- *Veřejným občanským vybavením* se rozumí stavby, zařízení a pozemky sloužící zejména pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodiny, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu a ochranu obyvatelstva, zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu.
- *Komerčním občanským vybavením* se rozumí stavby, zařízení a pozemky sloužící zejména pro zařízení maloobchodu, ubytování a veřejného stravování, zařízení služeb, provozovaných na komerční (obchodní) bázi, případně vybraných zařízení administrativy.
- *Plochy smíšeného využití* jsou plochy charakteristické různorodostí funkcí (polyfunkčnost), v nichž mohou být kombinovány vzájemně se nerušících funkce, bez (nutnosti nebo potřeby) specifikace funkce převažující. Jednotlivé funkce jsou vzájemně zaměnitelné, přičemž mohou být v dané ploše zastoupeny všechny, které do dané plochy náleží, nebo jen některá z nich. Dle charakteru základní funkční složky jsou v zastavěném území pro potřeby tohoto územního plánu rozlišovány plochy *smíšené obytné venkovské* a *smíšené obytné jiné*. V nezastavěném území plochy *smíšené nezastavěného území*.
- Plochy *smíšené obytné venkovské* zahrnují pozemky staveb pro bydlení (individuální, hromadné), rodinnou rekreaci, pozemky občanského vybavení a veřejných prostranství a dále pozemky nezbytné a související dopravní a technické infrastruktury, přičemž zde mohou být zastoupeny pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, například nerušící služby, které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území.
- Plochy *smíšené obytné jiné* zahrnují pozemky staveb pro individuální bydlení, individuální (rodinnou) rekreaci a veřejná prostranství a dále pozemky nezbytné a související dopravní a technické infrastruktury, přičemž zde mohou být zastoupeny pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, například nerušící služby, které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území nebo podnikatelská činnost nerušícího a neobtěžujícího charakteru.
- *Dopravní infrastrukturou* se rozumí zejména pozemní komunikace včetně souvisejících zařízení, určeně převážně pro motorovou dopravu, které nejsou, dálnicemi, silnicemi ani místními komunikacemi ve smyslu zákona o pozemních komunikacích (zákon č. 13/1997 Sb., v platném

znění). Dopravní infrastrukturou se rozumí také plochy určené k parkování (parkoviště), pokud nejsou vymezeny jako součást veřejných prostranství, nebo plochy/prostory určené pro odstavování vozidel (garáže).

- *Souvisejícími provozními zařízeními a stavbami* se rozumí technické a hospodářské zázemí, tj. souhrn ploch, objektů a vedení, které mají doplňkový charakter a umožňují a zajišťují řádný provoz jednotlivých funkčních ploch.
- *Venkovní maloplošná zařízení tělovýchovy a sportu* jsou plochy do maximální výměry 500 m² určené pro umístování a realizaci volnočasových zařízení nekomerčního charakteru, jako jsou např. hrací nebo dětská hřiště, pískoviště apod., umožňující provozování sportovně-relaxačních aktivit, zejména na plochách určených k bydlení, či na plochách veřejných prostranství.
- *Zemědělská stavba* je a) stavba pro zemědělství o jednom nadzemním podlaží do 30 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky, s možností podsklepení; b) stavba pro chov hospodářských zvířat, skladování produktů živočišné výroby, přípravu a skladování krmiv a steliva, pěstování rostlin, skladování a posklizňovou úpravu produktů rostlinné výroby, skladování a přípravu prostředků výživy, přípravků na ochranu rostlin a rostlinných produktů a pro zemědělské služby.
- *Zemědělskými plochami* se rozumí plochy v nezastavěném území, zahrnující zemědělské pozemky tříděné podle druhů (orná půda, trvalé travní porosty, sady ad.), které jsou zpravidla zaměřeny na tržní produkci s převažujícím velkovýrobním způsobem zemědělského obhospodařování, včetně (souvisejících) polních cest, rozptýlené zeleně, mezí, teras, terénních úprav, odvodňovacích kanálů apod.
- *Plochy výroby energie z obnovitelných zdrojů* zahrnují převážně pozemky staveb nebo areály elektráren solárních, vodních, větrných, geotermálních, apod. Součástí plochy mohou být místní technická a dopravní infrastruktura, malé vodní plochy a toky.
- *Plochy zeleň – zahrady a sady* se vymezují jak v zastavěném, tak v nezastavěném území. V nezastavěném území se však vymezují zpravidla pouze v přímé návaznosti na zastavěné území. Jedná se o plochy zemědělského půdního fondu, tvořené zahradami, maloplošnými ovocnými sady, případně i menšími plochami orné půdy nebo trvalých travních porostů (tzv. záhumenky¹), přiléhající k obytné zástavbě, které jsou malovýrobně obhospodařované a zajišťující zemědělskou produkci a drobnou pěstitelskou činnost jednotlivých vlastníků pozemků. Na plochách vymezených územním plánem jako *zeleň – zahrady a sady* lze umísťovat stavby pro zemědělství o jednom nadzemním podlaží do 30 m² zastavěné plochy do 5 metrů výšky, s možností podsklepení.
- *Zelení přírodního charakteru* se rozumí plochy vegetace rostoucí mimo les s převažující ekologickou a krajinnotvornou funkcí.
- *Přírodními plochami* se rozumí přirozené nebo přírodě blízké plochy nebo části krajiny v nezastavěném území se zvýšeným ekologicko-stabilizačním významem, nebo zvýšenou hodnotou krajinného rázu, primárně určené pro ochranu přírody a krajiny.
- *Interakčním prvem* se rozumí krajinný segment, který na místní (lokální) úrovni zprostředkovává příznivé působení základních skladebných částí ÚSES (biocenter a biokoridorů) na okolní méně stabilní krajinu do větší vzdálenosti. Kromě toho mohou interakční prvky vytvářet podmínky pro trvalou existenci určitých druhů organismů, majících menší prostorové nároky (vedle řady druhů rostlin některé druhy hmyzu, drobných hlodavců, hmyzožravců, ptáků, obojživelníků atd.). Interakční prvky mohou být liniové (meze, stromořadí, liniové pásy trvalých travních porostů nebo keřů apod.) nebo plošné (např. maloplošné, popř. izolované remízy náletové krajinné zeleně v polích, maloplošná mokřadní společenstva apod.).

¹ Záhumenek, původně menší pozemek za stodolou též nazývaný humno, patří k hospodářství. Záhumenek později představoval obvykle jakýkoli menší pozemek ve vlastnictví, případně v osobním užívání, člena zemědělského družstva. Během období téměř výlučně družstevního vlastnictví půdy od 50. let 20. stol. do r. 1989 představoval záhumenek v bývalém Československu zvláštní formu držby a obhospodařování půdy zakládající se na členství a pracovní účasti družstevníka v tehdejší Jednotném zemědělském družstvu (JZD); mohl mít formu individuálních nebo společných záhumenků. Záhumenek nesměl přesahovat výměru 0,5 ha, v horských oblastech výjimečně mohl být do 1 ha zemědělské půdy. Intenzivní zahradní kultury (ovoce, zelenina, réva vinná) nesmělo přesahovat výměru 0,1 ha.

c) Ostatní pojmy

- *Neobtěžující a nerušící činnosti* se rozumí takové činnosti, jejichž účinky a vlivy neomezují, neobtěžují a neohrožují životní prostředí a obytnou pohodu sousedních pozemků a nemovitostí zejména hlukem, emisemi, zápachem a vibracemi a jsou slučitelné s charakterem území s tím, že celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a na hranici ploch (s možností situovat chráněné prostory) vymezených v územně plánovací dokumentaci.
- *Pohodou bydlení* se rozumí souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, respektive aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Pohoda bydlení je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku, čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.
- Pojem *nad míru přiměřenou místním poměrům* přesahuje běžné chování, které je obvyklé a v rámci sousedských potřeb tolerované. Výklad se provádí objektivně a podle konkrétní situace, je tak třeba zohlednit jak intenzitu zásahu a jejich frekvenci, tak místní poměry.
- *Sídelní strukturou* se rozumí výslednice dlouhodobého vývoje, ve kterém se uplatnily vnitřní i vnější vlivy. Charakter a uspořádání sídel v osídlení, jejich vztahy a intenzita těchto vztahů vyjadřuje různé úrovně vývoje sídelní struktury a stupně urbanizace: od území pouze s dostřednými vazbami spádových sídel a nízkým stupněm urbanizace až po aglomerační území.
- *Tradiční historická urbanistická struktura sídla* je tvořena čtyřmi hlavními složkami: půdorysnou strukturou sídla, parcelací, půdorysnou (plošnou) strukturou zástavby a hmotovou strukturou zástavby.
- *Půdorysnou strukturou sídla* se rozumí soustava urbanistických (domovních) bloků a jimi vymezených urbanistických prostorů (náměstí/návsí a ulic).
- *Charakterem zástavby* se rozumí spolupůsobení formy (struktury) zástavby a architektonického výrazu jednotlivých staveb, stavebních souborů a nezastavěných ploch (zejména parkových). Charakter a struktura zástavby vyjadřují plošné a prostorové parametry zástavby, přičemž jsou dány zejména půdorysným uspořádáním zástavby, umístěním zástavby na pozemcích vzhledem k přilehlým veřejným prostranstvím (např. určením vztahu zástavby k uliční a stavební čáře), hustotou zástavby a celkovým hmotovým řešením a měřítkem zástavby.
- *Venkovským charakterem zástavby* se rozumí zástavba s tradiční historickou urbanistickou strukturou, k jejímž specifickým rysům obecně patří zejména: menší objemové měřítko zástavby jako celku i jednotlivých staveb; převažující podíl individuální zástavby; vyšší podíl veřejných prostranství a zahrad; regionální specifickosti urbanistického uspořádání zástavby a přímá návaznost na krajinu, množství přírodních prvků v zastavěném území.
- *Městským a příměstským charakterem zástavby* se rozumí zástavba, která se vyznačuje menšími výměrami pozemků, vyšší podlažností, tvary a hmotami objektů (domů), často bez vazby na charakter a tvary objektů původní ani nově vniklé zástavby. Nové vznikající kolonie rodinných domů na vesnicích v blízkosti měst vesměs nenavazují svým charakterem ani na vesnici ani na okolní krajinu. Vlastní forma zpravidla nereaguje na původní zástavbu, nerespektuje měřítko, barvu porporce, ani zachování charakteru místa.
- *Prostorovým uspořádáním* území se rozumí prostorová struktura uspořádání území a zástavby, která je kombinací tří základních parametrů: půdorysného uspořádání (např. zástavba bloková, solitérní, rozvolněná venkovská, rozptýlená, ad.), výškové zonace zástavby (např. jednopodlažní, nízkopodlažní - do 3. NP, apod.) a objemové zonace zástavby (např. maloobjemová – rodinné domy; středně objemová – bytové domy; velkoobjemová – rozsáhlé obytné komplexy, nákupní střediska typu hypermarket, výrobní haly, skladové komplexy apod.), které lze využít při stanovení podmínek prostorového uspořádání, přičemž dle potřeby, povahy a charakteru území, lze případně použít jen některé z uvedených parametrů.

- *Výšková hladina zástavby* je výška staveb nad přilehlým terénem vyjádřená počtem nadzemních podlaží, přičemž výška podlaží není určena a musí odpovídat potřebám umístované funkce. Pokud budou domy kryté sklonitou střechou, je možno využít i podkroví, přičemž podkroví se nezapočítává jako samostatné nadzemní podlaží.
- *Nadzemním podlažím* se rozumí každé podlaží, které má úroveň podlahy nebo její převažující části výše nebo rovno 800 mm pod nejvyšší úrovní přilehlého upraveného terénu v pásmu širokém 5,0 m po obvodu domu.
- Pojmem *podkroví* se rozumí přístupný ohraničený vnitřní prostor nad posledním nadzemním podlažím nalézající se převážně v prostoru pod šikmou střechou (střecha s min. sklonem 10° tj. cca 17,6 %) a určený k účelovému využití.
- *Intenzita zastavění pozemku* je poměr zastavěné plochy pozemku k maximálnímu možnému zastavění pozemku stavbami, přičemž zastavěnou plochou pozemku se rozumí součet všech zastavěných ploch jednotlivých staveb. Zastavěná plocha pozemku se vypočítává jako součet zastavěných ploch všech staveb, které jsou na pozemku, tj. zastavěná plocha budov, garáží, krytých stání, altánů nebo pergol, zahradních domků, bazénů, příjezdových komunikací, teras, zpevněných nádvoří a chodníků.

6.2. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

1. Bydlení hromadné² (BH)³

Hlavní využití

- hromadné bydlení v bytových domech

Přípustné využití

- činnosti a stavby přímo související s hromadným bydlením a jeho provozem (technické a hospodářské zázemí)
- venkovní maloplošná zařízení tělovýchovy a sportu včetně dětských hřišť
- veřejná prostranství
- veřejná a izolační zeleň
- související dopravní a technická infrastruktura a zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím, nebo které snižují kvalitu obytného prostředí a pohodu bydlení nad míru přiměřenou místním poměrům

2. Občanské vybavení veřejné (OV)

Hlavní využití

- veřejné občanské vybavení

Přípustné využití

- komerční občanské vybavení
- související provozní zařízení a stavby (technické a hospodářské zázemí)
- byty vlastníků objektů, služební byty správců objektů a nezbytného technického personálu

² Název plochy s rozdílným způsobem využití

³ Označení indexu plochy s rozdílným způsobem využití v grafické části dokumentace

- izolační, vnitroareálová a veřejná zeleň
- veřejná prostranství
- související a nezbytná dopravní a technická infrastruktura a zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím

3. Občanské vybavení – hřbitovy (OH)

Hlavní využití

- hřbitov

Přípustné využití

- související provozní zařízení a stavby (technické a hospodářské zázemí)
- izolační a vnitroareálová zeleň
- související dopravní a technická infrastruktura a zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím

4. Vybraná veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

Hlavní využití

- plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch

Přípustné využití

- náves, ulice, chodníky, pěší a cyklistické stezky, veřejná a izolační zeleň
- dětská hřiště, maloplošná otevřená sportovní zařízení
- venkovní mobiliář, vodní prvky
- související a nezbytná dopravní a technická infrastruktura včetně cyklistických stezek
- související a nezbytná zařízení zajišťující ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím

5. Vybraná veřejná prostranství s převahou zeleně (PZ)

Hlavní využití

- veřejně přístupné plochy veřejných prostranství s převahou zeleně

Přípustné využití

- veřejná zeleň, parky, plochy izolační (oddělující) zeleně
- dětská hřiště
- venkovní mobiliář, vodní prvky
- venkovní maloplošná sportovní zařízení
- související a nezbytná dopravní a technická infrastruktura včetně cyklistických stezek

- související a nezbytná zařízení zajišťující ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami
- související a nezbytné zařízení a stavby sloužící k odstranění ekologických rizik

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím

6. Zeleň – zahrady a sady (ZZ)

Hlavní využití

- zahrady a sady

Přípustné využití

- malovýrobně obhospodařované plochy zemědělského půdního fondu (zahrady, sady, záhumenky) zajišťující zemědělskou produkci a drobnou pěstitelskou činnost malých a drobných soukromých zemědělských subjektů
- plochy veřejné zeleně, které nebyly vymezeny jako veřejná prostranství
- související dopravní a technická infrastruktura a zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami
- zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků
- veřejná technická infrastruktura, která svým charakterem a provedením neznemožní dosavadní užívání a využití těchto ploch
- stavby pro zemědělství o jednom nadzemním podlaží do 30 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky, s možností podsklepení

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím
- v nezastavěném území umístování staveb pro zemědělství, pouze s výjimkou staveb uvedených v přípustném využití
- umístování staveb pro lesnictví, těžbu nerostů, veřejnou dopravní infrastrukturu, rekreaci a cestovní ruch, s výjimkou cyklistických stezek

7. Zeleň ochranná a izolační (ZO)

Hlavní využití

- ochranná a izolační zeleň

Přípustné využití

- plochy zeleně oddělující navzájem kolizní urbanistické funkce
- související dopravní a technická infrastruktura a zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami
- zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků
- veřejná technická infrastruktura, která svým charakterem a provedením neznemožní dosavadní užívání a využití těchto ploch

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím
- umístování staveb pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, rekreaci a cestovní ruch, s výjimkou cyklistických stezek

8. Zeleň přírodního charakteru (ZP)

Hlavní využití

- zeleň přírodního charakteru

Přípustné využití

- náletová zeleň, remízky, háje, prameniště s dřevinami
- liniové porosty s krajínotvornou a protierozní funkcí
- aleje, stromořadí, větrolamy, břehové porosty, meze, lemy teras, vegetační doprovodů cest
- plochy určené pro vytváření biokoridorů, které jsou základními skladebnými částmi územního systému ekologické stability (ÚSES)
- související a nezbytná dopravní a technická infrastruktura a zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami
- mokřady a malé vodní plochy bez rybochovného využití
- dočasné stavby a zařízení sloužící k ochraně nových výsadeb před poškozováním zvěří (lesnické oplocenky)
- zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků
- veřejná dopravní a technická infrastruktura, která svým charakterem a provedením neznemožní dosavadní užívání a využití těchto ploch

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím
- snižování prostupnosti krajiny formou jejího oplocování a ohrazování
- umístování staveb a zařízení pro zemědělství, těžbu nerostů, rekreaci a cestovní ruch, s výjimkou cyklistických stezek

9. Smíšené obytné venkovské (SV)

Hlavní využití

- smíšené bydlení venkovské

Přípustné využití

- veřejná prostranství
- venkovní maloplošná sportovní zařízení
- související provozní zařízení a stavby (technické a hospodářské zázemí)
- veřejná a izolační zeleň
- izolační a vnitroareálová zeleň
- doprava v klidu (garážování, parkování, odstavné zpevněné plochy)
- související a nezbytná dopravní a technická infrastruktura
- zařízení a stavby zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami

Nepřípustné využití

- hromadná rekreace
- zemědělská výroba
- průmyslová výroba
- smíšená výroba
- skladování
- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím

- všechny činnosti, které svým provozováním snižují kvalitu prostředí souvisejícího území, nebo které svým charakterem a kapacitou zvyšují dopravní zátěž v území nad míru přiměřenou místním poměrům

10. Smíšené obytné jiné (SX)

Hlavní využití

- smíšené bydlení jiné

Přípustné využití

- veřejná prostranství
- venkovní maloplošná sportovní zařízení
- související provozní zařízení a stavby (technické a hospodářské zázemí)
- veřejná a izolační zeleň
- izolační a vnitroareálová zeleň
- doprava v klidu (garážování, parkování, odstavné zpevněné plochy)
- související a nezbytná dopravní a technická infrastruktura
- zařízení a stavby zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami

Nepřípustné využití

- hromadná rekreace
- zemědělská výroba
- průmyslová výroba
- smíšená výroba
- skladování
- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím
- všechny činnosti, které svým provozováním snižují kvalitu prostředí souvisejícího území, nebo které svým charakterem a kapacitou zvyšují dopravní zátěž v území nad míru přiměřenou místním poměrům

Podmínky prostorového uspořádání

- zástavba v navržené ploše Z5 musí být situována mimo vymezený biotop M1.7 – Vegetace vysokých ostřic, který zasahuje do severní části plochy Z5

11. Doprava silniční (DS)

Hlavní využití

- silniční doprava

Přípustné využití

- silnice, odstavné silniční pruhy a parkoviště, zastávky hromadné dopravy
- související sítě technického vybavení
- související pozemky a stavby provozních zařízení
- mimo vlastní silniční tělesa lze v těchto plochách umístit izolační pásy zeleně, související sítě technického vybavení včetně protihlukových opatření, zařízení protipovodňové ochrany, pěší komunikace a cyklistické stezky

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím

12. Doprava drážní (DD)

- drážní (železniční) doprava

Přípustné využití

- zařízení sloužící pro železniční dopravu (kolejové tratě, zabezpečovací zařízení ad.), železniční vlečky, nádraží, provozní objekty apod.
- sítě technického vybavení
- mimo vlastní drážní tělesa lze v těchto plochách umisťovat izolační pásy zeleně, související sítě technického vybavení včetně protihlukových opatření.

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím

13. Doprava jiná (DX)

Hlavní využití

- účelová doprava

Přípustné využití

- zpevněné komunikace sloužící pro účelovou, zemědělskou nebo lesní dopravu mimo zastavěné území, včetně přístupových komunikací zajišťujících např. dopravní obsluhu obytné zástavby, výroby apod, které mohou být využívány i pro pěši a cyklistickou dopravu nebo jako hipostezky
- samostatné nebo kombinované cyklistické stezky
- přílehlé pásy izolační a doprovodné zeleně
- související a nezbytná technická infrastruktura
- zařízení a stavby zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím

14. Vodní hospodářství (TW)

Hlavní využití

- zásobování pitnou vodou, odvádění a likvidace dešťových a odpadních vod

Přípustné využití

- související pozemky a stavby provozních zařízení
- související a nezbytná dopravní a technická infrastruktura
- zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami
- izolační a vnitroareálová zeleň

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím

15. Spoje, elektronické komunikace (TS)

Hlavní využití

- spoje, telekomunikační zařízení

Přípustné využití

- související stavby provozních zařízení
- související a nezbytná dopravní a technická infrastruktura a zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím

16. Výroba zemědělská a lesnická (VZ)

Hlavní využití

- zemědělská a lesnická výroba

Přípustné využití

- nezemědělská podnikatelská výrobní činnost slučitelná s hlavním využitím
- skladování
- související provozní zařízení a stavby (technické a hospodářské zázemí)
- související a nezbytná dopravní a technická infrastruktura
- zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami
- plochy izolační a vnitroareálové zeleně
- bydlení správců objektů a nezbytného technického personálu

Nepřípustné využití

- průmyslová výroba
- všechny ostatní činnosti, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím
- všechny činnosti, které svým provozem negativně ovlivňují území za hranicí vlastní výrobní plochy

17. Výroba energie z obnovitelných zdrojů (VE)

Hlavní využití

- výroba energie z obnovitelných zdrojů

Přípustné využití

- související pozemky a stavby provozních zařízení
- související a nezbytná dopravní a technická infrastruktura
- zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím

18. Vodní plochy a toky (WT)

Hlavní využití

- vodní plochy a toky

Přípustné využití

- účelová vodohospodářská výstavba včetně zařízení souvisejících s protipovodňovou ochranou
- ve vhodných úsecích vodních toků realizace malých retenčních nádrží
- rybochovná zařízení včetně souvisejících zařízení
- doprovodná břehová zeleň
- související dopravní a technická infrastruktura
- veřejná dopravní a technická infrastruktura, která svým charakterem a provedením neznemožní dosavadní užívání a využití těchto ploch

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím
- umístování staveb a zařízení pro zemědělství, těžbu nerostů, rekreaci a cestovní ruch, s výjimkou cyklistických stezek
- snižování prostupnosti krajiny formou jejího oplocování a ohrazování

19. Louky a pastviny (AL)

Hlavní využití

- zemědělské plochy užívané převážně jako louky a pastviny

Přípustné využití

- zemědělský půdní fond s převažujícím velkovýrobním charakterem obhospodařování
- protierozní opatření (meze, zatravněné průlehy, stromořadí apod.) snižující vodní a větrnou erozi, včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami.
- vytváření suchých poldrů a prostorů pro primární retenci v návaznosti na vodní plochy
- související dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu zemědělských ploch
- zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků
- veřejná technická infrastruktura, která svým charakterem a provedením neznemožní dosavadní užívání a využití těchto ploch

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím
- snižování prostupnosti krajiny formou jejího oplocování a ohrazování
- umístování staveb pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, veřejnou dopravní infrastrukturu, rekreaci a cestovní ruch, s výjimkou cyklistických stezek

20. Přírodní (NP)

Hlavní využití

- přírodní plochy

Přípustné využití

- plochy určené pro územní stabilizaci a vytváření biocenter, která jsou základními skladebnými prvky územního systému ekologické stability (ÚSES)

- vodní plochy tvořící základ biocenter – bez rybochovného využívání
- výsadba a dosadba porostů dřevinami typově a druhově odpovídajícími požadavkům ÚSES
- plochy zajišťující eliminaci rizik záplav extravilánovými vodami
- zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků

Podmíněně přípustné využití

- pouze křížení nezbytně nutných vedení liniových staveb a zařízení technické vybavenosti s plochami biocenter, tak aby bylo zajištěno jejich minimální dotčení a eliminována jejich fragmentace.
- veřejná dopravní a technická infrastruktura, která svým charakterem a provedením neznemožní dosavadní užívání a využití těchto ploch

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím
- využití území a činnosti vedoucí ke zhoršení stavu přírodního prostředí, ke snížení ekologicko-stabilizační funkce
- změny druhů pozemků na druhy pozemků s nižším dosažitelným stupněm ekologické stability
- umístování staveb pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, veřejnou dopravní infrastrukturu, rekreaci a cestovní ruch

21. Lesní (LE)

Hlavní využití

- lesní plochy

Přípustné využití

- lesní porosty v souvislých celcích i izolovaných segmentech plnicí funkce lesa využívané podle své funkce (hospodářská, ochranná; lesy zvláštního určení) ve smyslu lesního zákona
- vyčlenění vybraných lesních ploch pro územní systém ekologické stability
- pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství
- dočasné stavby a zařízení sloužící k ochraně nových výsadeb před poškozováním zvěří (lesnické oplocenky)
- pozemky související a nezbytné dopravní a technické infrastruktury a zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami
- zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků
- související a nezbytné zařízení a stavby sloužící k odstranění ekologických rizik

Podmíněně přípustné využití

- veřejná technická infrastruktura, která svým charakterem a provedením neznemožní dosavadní užívání a využití těchto ploch

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím
- snižování prostupnosti krajiny formou jejího oplocování a ohrazování
- umístování staveb pro zemědělství, těžbu nerostů, veřejnou dopravní infrastrukturu, rekreaci a cestovní ruch, s výjimkou cyklistických stezek

22. Smíšené nezastavěného území (MN)

Hlavní využití

- Smíšené plochy nezastavěného území, u něhož není účelné jeho podrobnější členění, bez rozlišení převažujícího způsobu využití.

Přípustné využití

- menší nebo izolované pozemky určené k plnění funkcí lesa
- menší nebo samostatné pozemky zemědělského půdního fondu
- pozemky vodních ploch a koryt vodních toků
- pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů
- pozemky související dopravní a technické infrastruktury a zařízení zajišťující obsluhu a ochranu území včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami
- vytváření suchých poldrů a prostorů pro primární retenci v návaznosti na vodní plochy včetně revitalizace vodních toků a jejich niv
- zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků
- veřejná technická infrastruktura, která svým charakterem a provedením neznemožní dosavadní užívání a využití těchto ploch

Nepřípustné využití

- všechny ostatní činnosti, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím
- snižování prostupnosti krajiny formou jejího oplocování a ohrazování
- umístování staveb pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, veřejnou dopravní infrastrukturu, rekreaci a cestovní ruch, s výjimkou cyklistických stezek

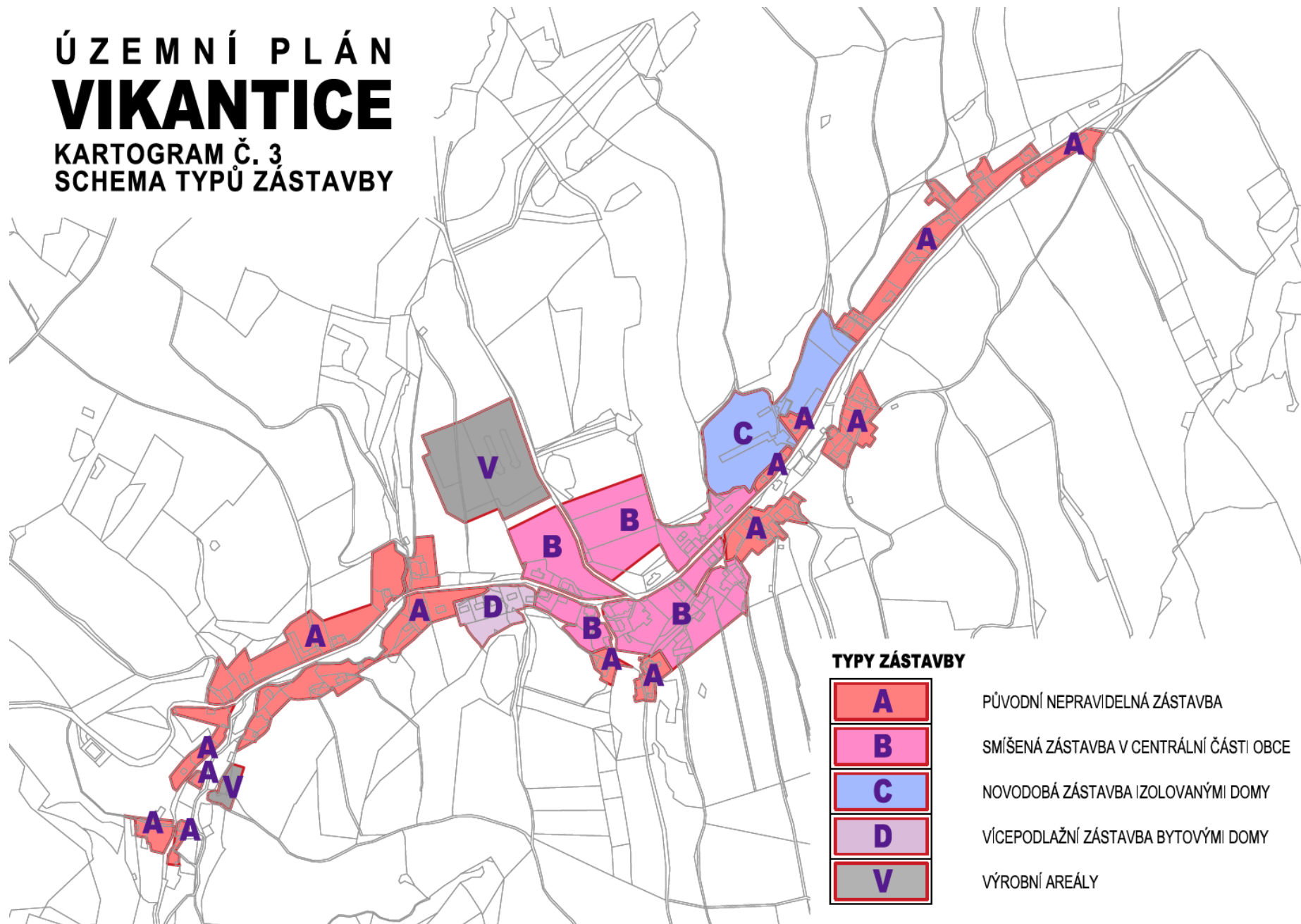
6.3. Stanovení podmínek prostorového uspořádání

a) Všeobecné rámcové požadavky na charakter zástavby

- Prostorové uspořádání nové zástavby musí vycházet z charakteru stávající zástavby a musí respektovat stanovené podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.
- Umístění a charakter staveb musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, musí respektovat charakter tradiční historické urbanistické a půdorysné struktury sídla, přičemž zejména výška objektů nesmí překročit běžnou hladinu zástavby, nové objekty ve stávající zástavbě budou respektovat formu této zástavby, sklon a tvar střechy.
- U stávajících objektů s tradičním rázem (charakterem) zástavby je třeba tento ráz uchovat, tvarosloví nově navržených staveb v sousedství musí respektovat tradiční historický ráz sídla, k jehož specifickým rysům patří zejména: menší objemové měřítko zástavby jako celku i jednotlivých staveb; převažující podíl individuální zástavby; vyšší podíl veřejných prostranství a zahrad; regionální specifčnosti urbanistického uspořádání zástavby a přímá návaznost na krajinu, množství přírodních prvků v zastavěném území.
- Podél přiléhající komunikace je přípustná vždy pouze jedna řada domů. Za první řadou již není přípustná výstavba druhé řady rodinných domů.
- Zastavěné území obce Vikantice je rozděleno do 5 typů zástavby, které jsou znázorněny v kartogramu č. 1 *Schéma typů zástavby*, který je samostatnou přílohou textové části A.1 *Územní plán*:

ÚZEMNÍ PLÁN VIKANTICE

KARTOGRAM Č. 3
SCHEMA TYPŮ ZÁSTAVBY



TYPY ZÁSTAVBY



A PŮVODNÍ NEPRAVIDELNÁ ZÁSTAVBA

B SMÍŠENÁ ZÁSTAVBA V CENTRÁLNÍ ČÁSTI OBCE

C NOVODOBÁ ZÁSTAVBA IZOLOVANÝMI DOMY

D VÍCEPDLAŽNÍ ZÁSTAVBA BYTOVÝMI DOMY

V VÝROBNÍ AREÁLY

Tab. A.14: Přehled typů zástavby

Označení	Typ zástavby
A	Původní nepravidelná zástavba
B	Smíšená zástavba centrální části obce
C	Nová zástavba izolovanými rodinnými domy
D	Vícepodlažní zástavba bytovými domy
V	Výrobní areály

b) Podmínky plošného a prostorového uspořádání pro jednotlivé typy zástavby

Pro jednotlivé typy zástavby jsou stanoveny základní podmínky plošného a prostorového uspořádání, které jsou uvedeny v následující tabulce.

Tab. A.15: Základní podmínky plošného a prostorového uspořádání

A	PŮVODNÍ NEPRAVIDELNÁ ZÁSTAVBA
Charakteristika	Domy jsou seskupeny bez zřetelného plánu, často velmi nepravidelně, zástavba se obvykle přidružuje k trase komunikace, případně potoka. Převažuje rozvolněná zástavba, tvořená původními zemědělskými usedlostmi s hospodářským zázemím, místy doplněná pozdější výstavbou rodinnými domy, se sedlovými střechami. Převážná část původních objektů byla přestavěna. Je zachována původní parcelace.
Rastr sítě komunikací	Zachovat liniový charakter nejstarší části vesnice daný obestavením komunikace. Na tuto část komunikace nenapojovat krátké úseky nové komunikace v místě širší proluky (tj. nečlenit proluku na stavební pozemky kolmé ke stávajícím pozemkům).
Velikost pozemku	Dodržet charakter rostlé (nepravidelné) formy zástavby, tj. nepravidelné seskupení domů. U rozvolněné zástavby respektovat rozsáhlejší pozemky a velké odstupy jednotlivých obytných staveb. U zástavby rodinných domů charakteru zemědělských usedlostí ponechat zachovalou velikost zahrad a případných záhumnků.
Oplocení pozemků	Zpravidla bez oplocení pozemků směrem do ulice.
Uliční čára	Nepravidelná.
Stavební čára	Nepravidelná.
Tvary střech a orientace hřebene střechy	Střechy sedlové, orientace hřebenů střech je vůči komunikaci různá.
Podlažnost	Obytné stavby zpravidla jednopodlažní s využitým podkrovím, max. dvoupodlažní s využitým podkrovím.
Intenzita zastavění pozemků	Intenzita zastavění pozemku bude vycházet z charakteru stávající zástavby. Nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu rodinných domů (s vjezdem, vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku). V nově vymezených zastavitelných plochách se stanovuje koeficient zastavění max. 30 %.
Nepřípustné typy staveb rodinných domů	Řadové domy, srubové domy typu kanadský srub, bungalovy, modulové nebo kontejnerové domy, mobilní domy; domy s nízkou střechou tzv. alpského typu, domy s mansardovou, pultovou nebo plochou střechou.
Vedlejší stavby s doplňkovou funkcí	Hospodářské příslušenství domů realizovat tak, aby nenarušovalo okolí, sousedí-li s veřejným prostranstvím.

B	SMÍŠENÁ ZÁSTAVBA CENTRÁLNÍ ČÁSTI OBCE
Charakteristika	<p>Zástavba v centrální části obce, pro kterou je charakteristické původní urbanistické rozvržení, má volnější charakter, je tvořená původní obytnou zástavbou s hospodářským zázemím, místy doplněná pozdější výstavbou. Domy jsou seskupeny bez zřetelného plánu, často velmi nepravidelně.</p> <p>Převažuje zástavba rodinnými domy, se sedlovými střechami, s částečným zastoupením dvoupodlažních objektů, doplňovaná objekty občanského vybavení, ojediněle i výroby. Část původních objektů byla přestavěna. Pověšinou je zachována původní parcelace.</p>
Rastr sítě komunikací	<p>Zachovat liniový charakter nejstarší části vesnice daný obestavením komunikace.</p> <p>V nově navržených plochách nevytvářet pravoúhlou síť komunikací.</p>
Velikost pozemku	<p>Dodržet charakter rostlé (nepravidelné) formy zástavby, tj. nepravidelné seskupení domů.</p> <p>U rozvolněné zástavby respektovat rozsáhlejší pozemky a velké odstupy jednotlivých staveb.</p> <p>U zástavby rodinných domů charakteru zemědělských usedlostí ponechat zachovalou velikost zahrad a případných záhumnků.</p>
Oplocení pozemků	<p>Zpravidla bez oplocení pozemků směrem do ulice.</p>
Uliční čára	<p>Nepravidelná.</p>
Stavební čára	<p>Nepravidelná.</p>
Tvary střech a orientace hřebene střechy	<p>Střechy sedlové, orientace hřebenů střech je vůči komunikaci různá.</p>
Podlažnost	<p>U rodinných domů jedno až dvě nadzemní podlaží s možností využití podkroví.</p> <p>Výšková hladina zástavby novými bytovými domy přesáhnout 2 nadzemní podlaží + podkroví.</p> <p>Ve stávajících plochách (areálech) občanského vybavení nesmí výška nových staveb přesáhnout výšku stávajících staveb, které se v těchto plochách (areálech) již nacházejí.</p>
Intenzita zastavění pozemků	<p>Intenzita zastavění pozemku bude vycházet z charakteru stávající zástavby.</p> <p>Nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu rodinných a bytových domů (s vjezdem, vstupem a přípojkami jako věcné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku).</p> <p>V nově vymezených zastavitelných plochách se stanovuje koeficient zastavění max. 30 %.</p>
Nepřípustné typy staveb rodinných domů	<p>Řadové domy, srubové domy typu kanadský srub, bungalovy, modulové nebo kontejnerové domy, mobilní domy;</p> <p>domy s nízkou střechou tzv. alpského typu, domy s mansardovou, pultovou nebo plochou střechou.</p>
Vedlejší stavby s doplňkovou funkcí	<p>Hospodářské příslušenství domů realizovat tak, aby nenarušovalo okolí, sousedí-li s veřejným prostranstvím.</p>
C	NOVÁ ZÁSTAVBA IZOLOVANÝMI RODINNÝMI DOMY
Charakteristika	<p>Zástavba je tvořena samostatně stojícími rodinnými domy a navazuje na historickou strukturu sídla.</p>
Rastr sítě komunikací	<p>Nevytvářet pravoúhlou síť komunikací.</p>
Velikost pozemku	<p>1200-2000 m².</p>
Oplocení pozemků	<p>Nestanovuje se</p>
Uliční čára	<p>Není shodná s čárou stavební.</p>
Stavební čára	<p>Zpravidla jednotný odstup průčelí domu od komunikace.</p> <p>V případě dostaveb proluk tvoří stavební čáru spojnice sousedních objektů, nebo stavební čára sousedního objektu.</p>

Tvary střech a orientace hřebene střechy	Střechy sedlové, orientace hřebenů střech vůči komunikaci může být různá. Sklon střechy minimálně 38 stupňů
Podlažnost	Maximálně 1 nadzemní podlaží + možnost využití podkroví.
Intenzita zastavění pozemků	Nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu rodinných domů (s vjezdem, vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku). V nově vymezených zastavitelných plochách se vymezuje koeficient zastavění max. 30 %.
Nepřípustné typy staveb rodinných domů	Řadové domy, srubové domy typu kanadský srub, bungalovy, modulové nebo kontejnerové domy, mobilní domy; domy s nízkou střechou tzv. alpského typu, domy s mansardovou, pultovou nebo plochou střechou.
Vedlejší stavby s doplňkovou funkcí	Hospodářské příslušenství domů realizovat tak, aby nenarušovalo okolí, sousedí-li s veřejným prostranstvím.
D	VÍCEPDLAŽNÍ ZÁSTAVBA BYTOVÝMI DOMEY
Charakteristika	Zástavba je tvořena samostatné stojícími bytovými domy, bez vazby na historickou strukturu sídla.
Rastr sítě komunikací	Nevytvářet pravoúhloú síť komunikací.
Velikost pozemku	Nestanovuje se.
Oplocení pozemků	Zpravidla bez oplocení pozemků směrem do ulice.
Uliční čára	Zpravidla není shodná s čárou stavební.
Stavební čára	Zpravidla jednotný odstup průčelí domu od komunikace.
Tvary střech a orientace hřebene střechy	Střechy sedlové, orientace hřebenů střech přibližně souběžně s komunikací. Zachovat stávající sklon střech.
Podlažnost	Dvě nadzemní podlaží (ve stávající zástavbě).
Intenzita zastavění pozemků	Nestanovuje se.
Nepřípustné typy staveb bytových domů	Nestanovují se.
Vedlejší stavby s doplňkovou funkcí	Hospodářské příslušenství bytových domů realizovat tak, aby nenarušovalo okolí, sousedí-li s veřejným prostranstvím.
V	VÝROBNÍ AREÁLY
Charakteristika	Areály s různorodým uspořádáním jednotlivých objektů v závislosti na konkrétní druh výrobní činnosti, doplňované zpevněnými a manipulačními plochami a plochami vnitroareálové a izolační zeleně, bez vazby na historickou strukturu sídla. Areály jsou zpravidla uzavřené a nejsou volně přístupné veřejnosti.
Velikost pozemku	Nestanovuje se.
Uliční čára	Nestanovuje se.
Stavební čára	Nestanovuje se.
Podlažnost	Ve stávajících výrobních areálech (plochách) nesmí výška nových staveb přesáhnout výšku stávajících staveb, které se v těchto areálech (plochách) již nacházejí.
Intenzita zastavění pozemků	Maximálně 60 %.
Podíl vnitroareálové a izolační zeleně	Minimálně 10 %

6.4. Základní podmínky ochrany krajinného rázu

Navrženým rozvojem (urbanizací) území nesmí dojít k narušení nebo zhoršení stávajícího krajinného rázu. Je žádoucí zvýšení diverzity krajinné mozaiky ve prospěch travních porostů a zejména rozptýlené a liniové krajinné zeleně. Základními podmínkami ochrany krajinného rázu jsou:

- ochrana stávajících a zakládání nových ekologicky stabilních porostů, podpora a vytvoření funkčních prvků územního systému ekologické stability včetně revitalizace vodních toků a jejich niv,
- podpora zakládání nových liniových prvků zeleně – meze, doprovod polních cest v krajině, rozptýlená krajinná zeleň, křoviny apod. jako opatření proti větrné erozi, pro optické rozčlenění stávajících nedělených nadměrných ploch polí,
- ochrana prostupnosti území – ochrana stávající cestní sítě mimo zastavěné území obce s možností využití pro cykloturistiku,
- respektování výškové hladiny zástavby – ochrana harmonické siluety obce.
- Dosud nezastavěné krajinné pohledové horizonty regionálního a lokálního významu, které jsou zobrazeny ve výkrese *A.2.5 Koncepce uspořádání krajiny* grafické části *Územního plánu* a výkrese *B.2.2 Koordinační výkres* grafické části *Odůvodnění* a označeny jako „plochy významně se uplatňujících pohledových horizontů“, nesmí být narušovány výstavbou vizuálně negativně se uplatňujících vertikálních dominant jako jsou např. stožáry základnových stanic GSM, větrné elektrárny apod. Maximální výška staveb zde nesmí přesahovat výšku 20 m.
- Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití jsou samostatně uvedeny výše v kapitole 5 této textové části *A.1 Územní plán*.

7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

7.1. Navržené veřejně prospěšné stavby

Územním plánem Vikantice se vymezují tyto veřejně prospěšné stavby (VPS):

a) *Technická infrastruktura (VT)*

- čistírna odpadních vod (VT1)⁴ [Z9]⁵
- čerpací stanice odpadních vod (VT2)
- stoka splaškové kanalizace (VT3_1)
- stoka splaškové kanalizace (VT3_2)
- stoka dešťové kanalizace (VT4_1)
- stoka dešťové kanalizace (VT4_2)
- výtlak odpadních vod (VT5)

⁴ Označení veřejně prospěšné stavby (VPS) dle grafické části dokumentace: A.2.6. *Výkres veřejně prospěšných staveb, asanací a opatření.*

⁵ Označení navržené zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití dle grafické části dokumentace: A.2.2. *Hlavní výkres.*

7.2. Navržená veřejně prospěšná opatření

Územním plánem Vikantice se vymezují tato veřejně prospěšná opatření (VPO):

a) Územní systém ekologické stability (VU)

- lokální biokoridor *LBK3* (VU1)⁶ [K2]⁷
- lokální biokoridor *LBK3* (VU2) [K3]
- lokální biokoridor *LBK8* (VU3) [K4]
- lokální biokoridor *LBK8* (VU4) [K5]
- lokální biokoridor *LBK8* (VU5) [K6]
- lokální biokoridor *LBK4* (VU6) [K7]
- lokální biokoridor *LBK6* (VU7) [K8]

7.3. Navržené asanace

a) Asanace (ozdravění) území (VA)

Územním plánem Vikantice se vymezují tyto asanace (VA):

- objekt na pozemku parc. č. st. 194 v k.ú. Vikantice – evidovaný jako jiná stavba a související pozemky parc. č. 485/2, 485/3, 485/4 a 485/5 – evidované jako ostatní plocha se způsobem využití manipulační plocha (VA1) [K1]

8. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením, v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Územním plánem se nevymezují žádné veřejně prospěšné stavby ani veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo.

9. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Územním plánem se nestanovují žádná kompenzační opatření ve smyslu § 50 odst. 6 stavebního zákona.

10. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

- V řešeném území obce Vikantice se vymezují tři plochy územních rezerv, jimiž jsou plochy: smíšené obytné venkovské (SV) R1 a smíšené obytné jiné (SX) R2, R3, určené pro smíšené bydlení.

⁶ Označení VPO dle grafické části dokumentace: A.2.6. *Výkres veřejně prospěšných staveb, asanací a opatření.*

⁷ Označení navržené zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití dle grafické části dokumentace: A.2.2. *Hlavní výkres.*

Tab. A.16. Vymezené plochy územních rezerv

Poř. č.	Číslo plochy	Plocha (ha)	Druh plochy s rozdílným způsobem využití (index označení plochy)
1	R1	1,2283	Smíšené obytné venkovské (SV)
2	R2	1,7203	Smíšené obytné jiné (SX)
3	R3	0,6602	Smíšené obytné jiné (SX)
	Celkem	3,6088	

Podmínky pro využití ploch územních rezerv

- Ve vymezených plochách územních rezerv jsou zakázány takové změny v území, které by mohly budoucí stanovené využití, tj. vlastní realizaci vymezených ploch, podstatně ztížit nebo zcela či částečně znemožnit.
- Nejpozději ve zprávě o uplatňování územního plánu bude prověřena a posouzena opodstatněnost vymezení územních rezerv a bude stanoveno, zda budou vymezené záměry převedeny z územní rezervy do návrhu, nebo budou navrženy k vypuštění z řešení územního plánu, případně zda budou i nadále ponechány jako územní rezervy.

11. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

- V řešeném území obce Vikantice se vymezují čtyři plochy s povinností zpracování územní studie.
- Lhůtou pořízení územní studie se stanovuje nejzazší termín pro její zpracování, schválení pořizovatelem a její následné vložení do evidence územně plánovací činnosti.

Tab. A.17: Vymezení ploch, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií

Poř. č.	Označení US	Označení plochy	Podmínky zpracování	Lhůta pořízení ÚS
1	US1	Z1	Územní studie prověří možnosti funkčního uspořádání a způsobu zástavby, včetně zajištění její dopravní a technické obsluhy.	do 4 let od vydání územního plánu
2	US2	Z2	Územní studie prověří možnosti funkčního uspořádání a způsobu zástavby, včetně zajištění její dopravní a technické obsluhy.	do 4 let od vydání územního plánu
3	US3	Z3	Územní studie prověří možnosti funkčního uspořádání a způsobu zástavby, včetně zajištění její dopravní a technické obsluhy.	do 4 let od vydání územního plánu
4	US4	Z4	Územní studie prověří možnosti funkčního uspořádání a způsobu zástavby, včetně zajištění její dopravní a technické obsluhy.	do 4 let od vydání územního plánu

12. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

12.1. Textová část

- Textová část *Územního plánu* obsahuje celkem **43** stran a **3** kartogramy.

Tab. A.18: Seznam kartogramů

Číslo	Název kartogramu
1	Schéma vymezení míst krajinného rázu
2	Schéma vymezení krajinných zón
3	Schéma typů zástavby

12.2. Grafická část

- Grafická část *Územního plánu* obsahuje celkem **5** výkresů.

Tab. A.19: Obsah grafické části Územního plánu

č.	č. výkr.	Název výkresu	Měřítko
1	A.2.1	Výkres základního členění území	1 : 5 000
2	A.2.2	Hlavní výkres	1 : 5 000
3	A.2.3	Dopravní a technická infrastruktura	1 : 5 000
4	A.2.4	Koncepce uspořádání krajiny	1 : 5 000
5	A.2.5	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

ÚZEMNÍ PLÁN

VIKANTICE

B.1 ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

DOKUMENTACE PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

OBEC	: Vikantice
OKRES	: Šumperk
KRAJ	: Olomoucký
POŘIZOVATEL	: Městský úřad Šumperk, odbor strategického rozvoje, územního plánování a investic
PROJEKTANT	: Ing. arch. Vladimír Dujka, Kamenná 3858, Zlín
Urbanismus	: Ing. arch. Vladimír Dujka
Doprava	: Ing. Rudolf Nečas
Energetika	: Ing. arch. Vladimír Dujka
Vodní hospodářství	: Ing. Dagmar Zákravská
Zásobování plynem, odpady	: Ing. Dagmar Zákravská
Ekologie, ÚSES	: Ing. arch. Vladimír Dujka, Ing. Petr Dujka
Krajinný ráz	: Ing. arch. Vladimír Dujka, RNDr. Jiří Dujka
Geografie, urbanismus	: RNDr. Jiří Dujka
Digitální zpracování	: Vojtěch Eichler
Zakázkové číslo	: 16/2019
Archivní číslo	: 671/20

Listopad 2020

OBSAH

1. Postup při pořízení územního plánu	1
1.1. Pořízení územního plánu	1
1.2. Zadání územního plánu.....	1
1.3. Návrh územního plánu	2
1.3.1. Společné jednání o návrhu územního plánu.....	2
1.3.2. Posouzení návrhu územního plánu krajským úřadem	2
1.3.3. Řízení o územním plánu.....	2
2. Přezkoumání souladu návrhu územního plánu vyplývající z § 53 odst. 4a) až d) stavebního zákona	2
2.1. Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	2
2.1.1. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje.....	2
2.1.2. Vyhodnocení souladu územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem	9
2.2. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	16
2.3. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů	17
2.4. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	18
2.4.1. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu	18
2.4.2. Vyhodnocení připomínek sousedních obcí k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu.....	18
2.4.3. Výsledky řešení rozporů	18
2.4.4. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci veřejného projednání k návrhu územního plánu	18
2.4.5. Stanoviska dotčených orgánů uplatněná k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu (§ 53 stavebního zákona)	19
3. Náležitosti vyplývající z § 53 odst.5 a) až f) stavebního zákona.....	19
3.1. Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4	19
3.1.1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	19
3.1.2. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území	20
3.1.3. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů....	20
3.1.4. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně s výsledky řešení rozporů	20
3.2. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	20
3.2.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	20
3.2.2. Výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí	21
3.3. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona	21
3.4. Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	21
3.5. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.....	21
3.5.1. Vymezení zastavěného území.....	21
3.5.2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.....	22
3.5.3. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	22
3.5.4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití	26
3.5.5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.....	34

3.5.6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)	35
3.5.7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	42
3.5.8. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona.....	43
3.5.9. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	43
3.5.10. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření	43
3.5.11. Vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území	44
3.5.12. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	61
3.6. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	62
3.6.1. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území s cíli a úkoly stavebního zákona.....	62
3.6.2. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území s republikovými prioritami PÚR	62
3.6.3. Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	63
4 Náležitosti vyplývající z vyhlášky č. 500/2006 Sb. část II odst.1a) až d)	67
4.1. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	67
4.1.1. Širší geografické vztahy	67
4.1.2. Vlastní poloha řešeného území a jeho potenciály	68
4.1.3. Koordinace vzájemných vztahů částí obce a vztahů se sousedními obcemi.....	68
4.2. Vyhodnocení splnění požadavků zadání	69
4.2.1. Vyhodnocení požadavků ze schváleného zadání.....	69
4.2.2. Ostatní doplňující údaje.....	79
4.2.3. Požadavky ochrany a bezpečnosti státu	81
4.3 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje	82
4.4. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	82
4.4.1. Požadavky na zábor zemědělského půdního fondu (ZPF)	82
4.4.2. Požadavky na zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).....	91
5. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.....	91
5.1 Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu.....	91
6. Vyhodnocení připomínek	91
6.1. Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu.....	91
6.2. Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu	91
7 Údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části.....	92
7.1 Textová část	92
7.2 Grafická část.....	92

B.1. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU – TEXTOVÁ ČÁST

1. Postup při pořízení územního plánu

1.1. Pořízení územního plánu

- V souvislosti s novými požadavky na rozvoj území rozhodlo Zastupitelstvo obce Vikantice o pořízení územního plánu dle ust. § 6 odst. 5 písm. a) ve spojení ust. § 44 písm. a) a § 45 odst. 1) zákona 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavebního zákona).
- Pořízení Územního plánu Vikantice schválilo Zastupitelstvo obce Vikantice na svém zasedání dne 08.03.2019 usnesením č. 4.a).
- Ve druhé polovině r. 2019 byly provedeny doplňující průzkumy a rozbory jako podklad pro zpracování zadání územního plánu.
- Pořizovatelem Územního plánu Vikantice je Městský úřad Šumperk, odbor strategického rozvoje, územního plánování a investic. Určeným zastupitelem pro pořizování územního plánu byl pověřen starosta obce Vikantice, Mgr. Libor Sedlařík (usnesením zastupitelstva obce č. 4.c) ze dne 08.03.2019).

1.2. Zadání územního plánu

- Návrh zadání Územního plánu Vikantice byl pořizovatelem Městským úřadem Šumperk, Odborem strategického rozvoje, územního plánování a investic zpracován v souladu s ust. § 47 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem. V souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) a ust. § 47 stavebního zákona zahájil pořizovatel projednání návrhu zadání Územního plánu Vikantice.
- Pořizovatel zaslal dopisem ze dne 10.12.2019 návrh zadání územního plánu jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím a zajistil zveřejnění návrhu zadání územního plánu veřejnou vyhláškou na úřední desce obce Vikantice a Městském úřadu Šumperk v období od 12.12.2019 až do 30.12.2019 a jeho vystavení k veřejnému nahlédnutí po dobu 30-ti dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání na obci a u pořizovatele. V uvedené lhůtě mohl každý uplatnit své připomínky. Pořizovatel zaslal návrh zadání územního plánu též obci, pro kterou územní plán pořizuje. Do 30-ti dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele své požadavky na obsah územního plánu vyplývající ze zvláštních právních předpisů; ve stejné lhůtě mohly uplatnit u pořizovatele své podněty i sousední obce.
- Zadání Územního plánu Vikantice bylo předloženo k posouzení Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, který podle § 10i, odstavce 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí konstatoval, že „Územní plán Vikantice“ je nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí, přičemž nedílnou součástí návrhu Územního plánu Vikantice v dalším stupni územně plánovací dokumentace bude: a) *Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí* dle § 50 stavebního zákona, zpracované na základě § 19 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu přílohy stavebního zákona, autorizovanou osobou dle § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a b) *Posouzení vlivu Územního plánu Vikantice na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny* (stanovisko ze dne 07.01.2020, čj. KUOK 2443/2020). Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako orgán ochrany přírody rovněž posoudil koncepci „Návrh zadání územního plánu Vikantice“ a v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vydal stanovisko (stanovisko ze dne 08.01.2020, čj. KUOK 3227/2020), že „nelze vyloučit, že uvedená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti“.

- Na základě uplatněných požadavků a podnětů pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zadání a spolu se zprávou o projednání předložil ke schválení Zastupitelstvu obce Vikantice. Zadání územního plánu schválilo Zastupitelstvo obce Vikantice na svém zasedání dne 23.01.2020.

1.3. Návrh územního plánu

Na základě schváleného zadání územního plánu pořizovatel pořídil pro obec zpracování návrhu územního plánu. Návrh územního plánu byl zpracován na základě Smlouvy o dílo mezi objednatelem obcí Vikantice a zhotovitelem Ing. arch. Vladimírem Dujkou.

1.3.1. Společné jednání o návrhu územního plánu

Bude doplněno dle výsledků společného jednání o návrhu Územního plánu Vikantice.

1.3.2. Posouzení návrhu územního plánu krajským úřadem

Bude doplněno dle výsledků společného jednání o návrhu Územního plánu Vikantice.

1.3.3. Řízení o územním plánu

Bude doplněno dle výsledků veřejného projednání návrhu Územního plánu Vikantice.

2. Přezkoumání souladu návrhu územního plánu vyplývající z § 53 odst. 4a) až d) stavebního zákona

2.1. Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

2.1.1. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje

a) Vyhodnocení souladu s vymezenými rozvojovými plochami a rozvojovými osami

- Dne 15.04.2015 Vláda České republiky projednala a usnesením č. 276/2015 schválila dokument „Aktualizace č. 1 PÚR ČR“. Dopusud platná „Politika územního rozvoje ČR 2008“ přestala v měněných částech platit a začala platit „Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1“. Dne 2.9.2019 Vláda České republiky projednala a usnesením č. 629 schválila dokument „Aktualizace č. 2 PÚR ČR“ a téhož dne Vláda České republiky projednala a usnesením č. 630 schválila dokument „Aktualizace č. 3 PÚR ČR“. Dne 30. září 2019 byla ve Sbírce zákonů zveřejněna dvě sdělení Ministerstva pro místní rozvoj o schválení Aktualizací č. 2 a č. 3 PÚR ČR. Dnem 1. října 2019 jsou Aktualizace č. 2 a č. 3 PÚR závazné pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona. Dne 17.08.2020 Vláda České republiky projednala a usnesením č. 833 schválila *Aktualizaci č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky*. Dnem 11. září 2020 je Aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona.

- V Politice územního rozvoje ČR, ve znění *Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5*, dále také jen „*Politika územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 11.09.2020 (PÚR ČR)* jsou mj. vymezeny rozvojové oblasti a rozvojové osy. Rozvojové oblasti jsou vymezeny správními obvody obcí s rozšířenou působností (ORP), ve kterých se projevují zvýšené požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu a těch, které svým významem přesahují území jednoho kraje. Rozvojové osy jsou vymezeny správními obvody ORP s výraznou vazbou na významné dopravní cesty.
- Správní území obce Vikantice (SO ORP Šumperk) není součástí žádné rozvojové oblasti ani rozvojové osy celostátního významu.
- Z úkolů pro územní plánování vplynuly z PÚR ČR pro řešené území obce Vikantice tyto další požadavky na řešení, zapracování nebo upřesnění:
 - Možnosti využití stávající veřejné infrastruktury a potřebu jejího dalšího rozvoje a dobudování při současném respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území
Řešení: V územním plánu jsou jednak v maximální míře respektovány plochy a zařízení stávající veřejné infrastruktury, jednak je navrhována nová veřejná (technická) infrastruktura.
 - Rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu.
Řešení: Navržené řešení je v souladu s uvedeným požadavkem – podrobně viz kapitola 4, podkapitola 4.4. této textové části B.1 Odůvodnění územního plánu (dále také jen Odůvodnění).
 - Ochrana a využití rekreačního potenciálu krajiny.
Řešení: Navržené řešení je v souladu s uvedeným požadavkem – podrobně viz kapitola 3, oddíl 3.5.11, písm. d) Ochrana přírody a krajiny této textové části Odůvodnění.
 - Minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území.
Řešení: Navržené řešení je v souladu s uvedeným požadavkem – podrobně viz kapitola 3, oddíl 3.5.11, písm. d) Ochrana přírody a krajiny této textové části Odůvodnění.

b) Vyhodnocení souladu s vymezenými specifickými oblastmi

- Specifické oblasti jsou vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území. Přitom se jedná o území se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území kraje.
- Specifické oblasti zahrnují obce, ve kterých je dle zjištěných skutečností nejnaléhavější potřeba řešení problémů z hlediska udržitelného rozvoje území. Účelem vymezení specifických oblastí je, aby v nich kraje, ministerstva a jiné ústřední správní úřady v rámci svých působností vytvářely podmínky pro odstranění problémů s cílem umožnit udržitelný rozvoj území, a to v souladu s cíli a úkoly územního plánování a ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.
- Správní území obce Vikantice (SO ORP Šumperk) je součástí specifické oblasti SOB3 „Specifická oblast Jeseníky – Králický Sněžník.
- Specifická oblast SOB3 je vymezena na území obcí náležejících do SO ORP Bruntál, Jeseník, Králíky, Krnov (severozápadní část), Rýmařov a Šumperk. Zpřesnění specifické oblasti provádějí Zásady územního rozvoje (ZÚR) příslušných krajů.
- Specifická oblast SOB3 byla vymezena z důvodu potřeby posílení zaostávajícího sociálního a ekonomického rozvoje a napravení strukturálního postižení ekonomiky s mnohými stagnujícími odvětvími hospodářství. Dalšími důvody jsou potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na vysoký potenciál přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Jeseníků, které jsou chráněnou krajinnou oblastí, pro rekreaci a lázeňství, a potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost většiny území.

- Z vymezené specifické oblasti SOB3 pro správní území obce Vikantice nevyplývají žádné požadavky na zařazení konkrétních ploch. Jsou pouze stanoveny obecné úkoly pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování.

1. Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území

Z kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území v rámci SOB 3 vyplývají tyto základní požadavky:

- a) rozvoj rekreace a lázeňství

Řešení: územní plán vytváří podmínky pro stabilizaci objektů a ploch využívaných pro individuální rekreaci; funkce lázeňství není v řešeném území zastoupena.

- b) lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu)

Řešení: jsou navrženy dvě plochy pro zemědělskou výrobu.

- c) zlepšení dopravní dostupnosti území

Řešení: Nejsou navrženy žádné nové plochy pro silniční nebo železniční dopravu, která je v řešeném území aktuálně zastoupena.

- d) snížení povodňových rizik

Řešení: navržené řešení vytváří podmínky pro preventivní ochranu území před povodňovými riziky.

2. Úkoly pro územní plánování

Z úkolů pro územní plánování v rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí vplynuly tyto požadavky:

- a) Identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení

Řešení: Jsou navrženy nové smíšené obytné plochy umožňující rozvoj bydlení i občanského vybavení.

- b) Vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů.

Řešení: netýká se řešeného území obce Vikantice.

- c) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému pěších a cyklistických tras a propojení systému se sousedním Polskem, koncepčního rozvoje systému dálkových tras.

Řešení: přeshraniční propojení se netýká se řešeného území obce Vikantice; v rámci řešeného území je plně respektována stávající stabilizovaná síť pěších stezek a cyklistických tras. Nejsou navrženy žádné plochy pro nové cyklostezky.

- d) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity.

Řešení: v rámci vymezených smíšených obytných ploch jsou stabilizovány stávající plochy využívané pro individuální rekreaci; jsou navrženy dvě plochy pro zemědělskou výrobu.

- e) Vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných území pro zatravnění a pastvinářství.

Řešení: převážná část řešeného území je využívána pro pastvinářství, územním plánem tyto plochy zůstávají stabilizovány jako plochy louky a pastviny(AL).

- f) vytvářet územní podmínky pro umístění staveb, technických a přírodně blízkých opatření ke snížení povodňových rizik.

Řešení: územním plánem jsou navrženy dvě plochy určené pro realizaci malých vodních nádrží, které budou kromě své primární retenční funkce plnit i funkci ekostabilizační a protipovodňovou.

c) Vyhodnocení souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

Územní plán Vikantice je v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

- **Priorita 14:** Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

Vyhodnocení: Navržené řešení ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovává ráz urbanistické struktury území, struktury osídlení a kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Řešené území má významnou zemědělsko-produkční funkci, jež je dána přírodními podmínkami a kulturně-historickými zvyky hospodaření s půdou. Jsou navrženy a vymezeny plochy, které budou produkční funkci krajiny zachovávat a současně zvyšovat a udržovat její ekologickou stabilitu.

- **Priorita 14a:** Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Vyhodnocení: Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí navržené řešení dbá na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské půdy i ekologických funkcí krajiny.

- **Priorita 15:** Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhopvat při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

Vyhodnocení: V řešeném území nejsou navrhovány žádné plochy, jejichž důsledkem by došlo k negativnímu ovlivnění sociální soudržnosti obyvatel a prostorově sociální segregaci.

- **Priorita 16:** Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Vyhodnocení: Územní plán komplexně řeší využití celého správního území obce. Tento přístup je uplatňován zejména v případech, kdy by uplatňování jednostranných hledisek, zájmů a požadavků, mohlo ve svých důsledcích zhoršovat nebo výhledově negativně ovlivnit či narušit stav či hodnoty území. V řešení územního plánu jsou kromě ochrany hodnot území rovněž zohledněny požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území (jsou navrženy nové plochy pro smíšenou obytnou funkci). Obec není součástí žádné vymezené rozvojové oblasti ani rozvojové osy, navržené řešení je v souladu se stanovenými úkoly pro územní plánování (viz text výše).

- **Priorita 16a:** Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Vyhodnocení: Navržené řešení vychází z principu integrovaného rozvoje území, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

- Priorita 17: Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Vyhodnocení: Podle Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ je obec Vikantice, náležející do ORP Šumperk, součástí hospodářsky a sociálně ohroženého území. V řešeném území zůstávají stabilizovány stávající plochy výroby umožňující vytváření pracovních příležitostí a tím i podmínek k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn. Územní plán navrhuje dvě malé plochy zemědělské výroby (Z6, Z10) určené k sezónnímu ustájení paseného dobytka.

- Priorita 18: Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

Vyhodnocení: Navrženým řešením je v rámci širších vazeb podporován polycentrický rozvoj sídelní struktury a jsou vytvářeny předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi pro zlepšení jejich konkurenceschopnosti.

- Priorita 19: Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení: Jsou respektovány požadavky na hospodárné využívání zastavěného území a jsou vytvářeny podmínky pro zajištění ochrany nezastavěného území (zejména zemědělské půdy) a zachování veřejné zeleně. Navrženým řešením nebude docházet k fragmentaci nezastavěného území.

- Priorita 20: Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Vyhodnocení: Rozvojové záměry obce jsou umísťovány do co nejméně konfliktních lokalit a jsou podporována potřebná kompenzační opatření. V rámci územního plánu je respektována a chráněna rozmanitost a kvalita životního prostředí, avšak jsou také vytvářeny podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality a typy krajiny a podmínky pro využití přírodních zdrojů. Jsou respektovány veřejné zájmy, zejména ochrana krajinného rázu a koordinace stávajících i navrhovaných prvků veřejné infrastruktury s ochranou zdraví a života obyvatel, životního prostředí, přírody a krajiny v řešeném území.

- Priorita 20a: Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a propustnosti krajiny.

Vyhodnocení: Jsou vytvářeny územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti je omezeno nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a propustnosti krajiny.

- **Priorita 21:** Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobitelných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Vyhodnocení: Obec Vikantice není součástí žádné vymezené rozvojové oblasti ani rozvojové osy. Navržené řešení je v souladu se stanovenými úkoly pro územní plánování (viz text výše). V nezastavěném území jsou navrženy plochy pro realizaci pásů liniové zeleně určené pro doplnění chybějících částí lokálních biokoridorů. Plochy veřejně přístupné zeleně v obci zůstávají stabilizovány.

- **Priorita 22:** Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Vyhodnocení: Navržené řešení vytváří podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro cykloturistiku, a to při zachování a rozvoji hodnot území. Řešení podporuje propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití jednak pro různé formy turistiky, jednak pro každodenní bezpečnou nemotorovou dopravu obyvatel obce. Stávající síť komunikací vhodných pro cyklistickou dopravu je stabilizovaná a odpovídá potřebám obce. V řešení nejsou navrženy plochy pro cyklostezky.

- **Priorita 23:** Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Vyhodnocení: Územním plánem nejsou navrženy žádné nové plochy pro dopravu. Zkvalitnění technické infrastruktury představuje především návrh kanalizačních stok, včetně návrhu nové plochy pro realizaci čistírny odpadních vod. Při umísťování technické infrastruktury je zachována prostupnost krajiny a minimalizován rozsah fragmentace krajiny.

- **Priorita 24:** Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Vyhodnocení: Navržené řešení počítá s vytvářením podmínek pro zlepšování dostupnosti území zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví. V řešeném území je uvažováno o vytváření podmínek pro environmentálně šetrné druhy dopravy (pěší, cyklistická), ale nejsou navrženy žádné plochy pro cyklostezky.

- **Priorita 24a:** Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou

obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Vyhodnocení: Navržené řešení umožňuje předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití vycházelo ze zásady hospodárného využívání zastavěného území a současně s ohledem na minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Navržené plochy pro bydlení jsou vymezeny tak, aby byl zachován dostatečný odstup od stávajícího výrobního areálu. Pro eliminaci případných negativních vlivů ze zemědělské výroby je navržena PRZV zeleň ochranná a izolační (ZO) Z11.

- Priorita 25: Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

Vyhodnocení: V rámci navrženého řešení jsou vytvářeny podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Součástí plánování územního systému ekonomické stability je také vytváření podmínek pro zvýšení přirozené retence srážkových vod s ohledem na strukturu osídlení a charakter kulturní krajiny..

- Priorita 26: Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit za-stavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Vyhodnocení: Do východního okraje řešeného území, zasahují stanovená záplavová území, která jsou řešením územního plánu plně respektována. V těchto plochách nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy ani plochy změn v krajině.

- Priorita 27: Vytvářet podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Vyhodnocení: Navržené řešení vytváří podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj, aby bylo podporováno její účelné využití v rámci sídelní struktury.

- Priorita 28: Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Vyhodnocení: Pro zajištění kvality života obyvatel jsou zohledňovány nároky dalšího vývoje území a zohledňována řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrhy a ochrana kvalitního veřejného prostoru i veřejné infrastruktury jsou řešeny ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

- **Priorita 29:** Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Vyhodnocení: V řešeném území obce Vikantice je možno provozovat pouze silniční, pěší, cyklistickou dopravu. Silniční veřejná hromadná doprava je zajištěna autobusy příměstských autobusových linek. Do východního okraje zasahují dílčí úseky železniční trati č. 292 – v řešeném území se nachází železniční zastávka Nové Losiny, která však nemá žádný dopad na řešené území, neboť je z obce téměř nedostupná. Nejbližší železniční spojení je umožněno přes stanici Branná (taktéž na trati č. 292), kde zastavují i dálkové vlaky Jeseník – Zábřeh (– Brno); stanice je vzdálená cca 3,5 km od středu obce po silnici. Pěší a cyklistickou dopravu je možno realizovat na pozemních komunikacích v obci. Infrastruktura pro všechny výše jmenované druhy je dostatečná a neuvažuje se o jejím rozšiřování. Navržené řešení vytváří podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.

- **Priorita 30:** Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Vyhodnocení: Navržené řešení koncipuje návrh technické infrastruktury tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i budoucnosti.

- **Priorita 31:** Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Vyhodnocení: V řešeném území nejsou navrženy žádné nové plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.

- **Priorita 32:** Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Vyhodnocení: Při stanovování urbanistické koncepce byla posouzena kvalita bytového fondu v obci. Na území obce Vikantice se nenacházejí žádné znevýhodněné části zastavěného území, vyžadující rozsáhlejší přestavbu. Územním plánem nejsou vymezeny žádné plochy přestavby.

S přihlédnutím na charakter a význam řešeného území byla navržena odpovídající opatření koordinující připravenost území na požadavky změn v území související se strukturálními změnami ekonomické a sociální struktury obce a s důrazem na optimální využívání území a zachování jeho hodnot.

2.1.2. Vyhodnocení souladu územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

a) Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje

Správní území obce Vikantice bylo řešeno v *Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje* (ZÚR OK), které byly vydány usnesením č. UZ/21/32/2008 ze dne 22.02.2008, pod č. j. KUOK/8832/2008/OSR-1/274 (účinnost 28.03.2008), Aktualizace č. 1 ZÚR OK usnesením č. UZ/19/44/2011 ze dne 22.04.2011 pod č. j. KUOK 28400/2011 (účinnost 14.07.2011), Aktualizace č. 2b ZÚR OK usnesením č. UZ/4/41/2017 ze dne 24.04.2017 pod č. j. KUOK 41993/2017 (účinnost 19.05.2017),

Aktualizace č. 3 usnesením č. UZ/14/43/2019 ze dne 25.02. 2019, pod č. j. KUOK 24792/2019 (účinnost 19.03.2019) a Aktualizace č. 2a usnesením č. UZ/17/60/2019 ze dne 23. 9. 2019 pod č. j. KUOK 104377/2019 (účinnost 15.11.2019).

1. Vyhodnocení požadavků vyplývajících ze stanovených priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v Politice územního rozvoje

a) Priority v oblasti soudržnosti společenství obyvatel

- Navržené řešení je v souladu s požadavkem na zachování a rozvíjení současného stavu polycentrického osídlení Olomouckého kraje.
- Jsou vymezeny plochy veřejné infrastruktury přiměřené velikosti a funkčnímu významu obce, a to zejména vzhledem ke stavu a očekávanému vývoji dopravní obslužnosti území.
- Plochy pro bydlení jsou vymezeny s ohledem na posílení sociální soudržnosti v území. Navržené řešení upřednostňuje využití stávajících ploch pro bydlení v rámci zastavěného území (přestavba či regenerace stávajícího bytového fondu). Při navrhování nových ploch pro bydlení je preferováno zahuštění stávající obytné zástavby před tvorbou nových ploch ve volné krajině. Plochy veřejné infrastruktury jsou vymezovány přiměřeně k velikosti a funkčnímu významu obce, a to s ohledem na současný stav a očekávaný vývoj území.
- Jsou vytvořeny podmínky pro zajištění ochrany civilizačních a kulturních hodnot v území.
- Jsou vytvořeny podmínky pro preventivní ochranu území, obyvatelstva a civilizačních hodnot před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území.
- Jsou respektovány stávající plochy pro dopravu s cílem zajištění územních vazeb s Polskou republikou a sousedními kraji.

b) Priority v oblasti hospodářského rozvoje

- Navržené řešení stabilizuje stávající plochy zemědělské výroby a navrhuje dvě malé plochy zemědělské výroby (Z6, Z10) určené k sezónnímu ustájení paseného dobytka. Pozůstatky bývalého areálu zemědělské výroby v poloze východně od kostela jsou nově navrženy pro smíšené bydlení (plocha Z3).
- Kromě výše uvedených ploch Z6 a Z10 není v řešeném území navrhován další rozvoj hospodářské a podnikatelské aktivity, a to zejména z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot území. Z geografického hlediska je poloha a význam obce Vikantice nižší, rozsáhlejší záměry v této oblasti je možno realizovat v lépe situovaných průmyslových zónách zejména v Šumperku nebo Jeseníku.
- Navržené řešení vytváří podmínky pro minimalizaci negativních vlivů ploch s koncentrovanou výrobní činností na plochy bydlení.
- Nejsou navrženy žádné plochy pro dopravní infrastrukturu.

c) Priority v oblasti ochrany životního prostředí

1. Priority v oblasti ochrany ovzduší

- Navržené řešení uspořádání území respektuje požadavek na vhodné uspořádání ploch v území s cílem vytváření podmínek pro minimalizaci negativních vlivů ploch s koncentrovanou výrobní činností na plochy bydlení.
- Navržené řešení umožňuje využívání alternativních zdrojů energie. V řešeném území ale nejsou navrženy žádné plochy pro umístování obnovitelných zdrojů energie.
- Zastavěné území obce Vikantice není v současné době zemním plynem zásobováno. V katastrálním území Vikantice se nenachází žádné plynárenské zařízení. Obec ani ve výhledu s plynifikací obce neuvažuje.
- Územním plánem nejsou navrženy žádné plochy pro umístování nových vyjmenovaných stacionárních zdrojů s vyšším emisním zatížením.

- Územním plánem není navrženo centrální vytápění.
- Navrženým řešením jsou vytvořeny podmínky pro eliminaci vodní i větrné eroze.

2. Priority v oblasti ochrany vod

- Navržené řešení umožňuje podporovat rozvoj infrastruktury v oblasti nakládání s městskými odpadními vodami. Je navržena oddílná kanalizace včetně místní ČOV a výhledově je uvažována i realizace veřejného vodovodu.
- Zásobování vodou a odkanalizování obce je řešeno v souladu s *Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje*.
- Navržené řešení umožňuje realizaci opatření vedoucích k revitalizacím vodních toků a ploch podél vodotečí.
- Nejsou navrženy žádné plochy těžby nerostných surovin;
- Vzhledem k charakteru území jsou navrženy dvě plochy (Z7, Z8) určené pro realizaci malých vodních nádrží. Navržené řešení umožňuje podporu zvýšení retenční možnosti krajiny.
- V řešení území se nachází evidovaná ekologická zátěž. Za západním okrajem obce v serpentíně při silnici do Habartic je plošně nevyužívaný bývalý areál Grafitových dolů Staré Město, v němž jsou provizorně uskladněny nebezpečné odpady z důlní činnosti – sklad odpadů z výroby kadmia. Územním plánem je navržena asanace areálu a jeho následné zalesnění (navržená plocha K1).
- Je navržena jedna plocha pro zalesnění (viz výše plocha K1). Navržené řešení umožňuje v plochách smíšených krajinných (MN) vytvoření lesa i na pozemcích, které nyní nepatří mezi PUPFL.
- Navržené řešení umožňuje uplatňovat pro stávající a výhledové zdroje podzemní i povrchové vody preventivní ochranu a zabezpečit tak jejich pozdější bezproblémovou využitelnost.
- Navržené řešení vytváří v zastavěných územích i navržených zastavitelných plochách podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

3. Priority v oblasti ochrany půdy a zemědělství

- Navržené řešení dbá na přiměřené využívání půdy pro jiné než zemědělské účely. Územní plán navrhuje pouze nezbytně nutné zastavitelné plochy a upřednostňuje návrhy na půdách horší kvality. Řešení územního plánu respektuje urbanistické principy a zásady a nevede ke vzniku samot či odloučených lokalit.
- Navrženým řešením jsou vytvořeny podmínky pro ochranu půdy před vodní a větrnou erozí a rovněž před negativními jevy způsobenými přívalovými srážkami.
- Navrženým řešením jsou vytvořeny podmínky pro postupné odstraňování „starých ekologických zátěží“ s cílem minimalizace a eliminace z nich plynoucích rizik.
- Navržené řešení umožňuje provozování ekologického zemědělství.
- Řešení územního plánu umožňuje navracet ekologické funkce neperspektivním částem zemědělské půdy (velikostně omezených, vklíněných do zastavěného území či PUPFL, problematicky technicky obhospodařovatelných, apod.).

4. Priority v oblasti ochrany lesů

- Navržené řešení umožňuje naplňování priorit v oblasti ochrany lesů v plochách lesů podle ustanovení lesního zákona a navazujících a souvisejících předpisů. Podrobnější technicko-ekologická řešení a opatření nejsou řešena územním plánem;
- Navržené řešení vytváří podmínky pro zlepšování druhové i věkové skladby lesů a prostorovou strukturu lesů s cílem blížít se postupně přírodě blízkému stavu; podporovat mimoprodukční funkce lesa;
- Kromě navržených ploch pro doplnění prvků ÚSES je navržena jen jedna plocha pro zalesnění (K1).

5. Priority v oblasti nakládání s odpady

- Nejsou navrženy žádné plochy pro skládky ani spalovny nebezpečných odpadů.
- Nakládání s opady bude i nadále prováděno v souladu s obecně závaznou vyhláškou obce Vikantice, která podrobně řeší tuto problematiku.

6. Priority v oblasti péče o krajinu

- Navržené řešení respektuje nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu, podporuje krajinotvorná opatření vedoucí k vytvoření žádoucí environmentální i estetické funkce krajiny a ekosystémů; je kladen důraz na posilování retenční schopnosti krajiny a omezování fragmentace krajiny.
- Jsou stanoveny podmínky pro ochranu krajiny, jejího krajinného rázu, podporu a realizaci krajinotvorných opatření podporujících žádoucí environmentální i estetické funkce krajiny a ekosystémů.
- V řešení územního plánu jsou vymezeny jednotlivé prvky ÚSES a je zajištěna jejich návaznost na územní plány sousedících obcí.
- Pro zabezpečení priorit v oblasti ochrany životního prostředí jsou vymezeny prvky lokálního ÚSES a jsou stanoveny zásady pro ochranu krajinného rázu a životního prostředí v řešeném území.
- Podrobný popis řešení ÚSES je uveden níže v oddílu 3.5.11, pododdílu *d) Ochrana přírody a krajiny*.

7. Priority v oblasti nerostných surovin

- V katastrálním území obce Vikantice je evidován a vymezen zdroj nerostných surovin – chráněné ložiskové území *Branná I* (ID: 21240000; vápenec, cihlářská surovina).
- Územním plánem Vikantice nejsou navrženy žádné plochy pro těžbu nerostných surovin.

8. Priority v oblasti ochrany veřejného zdraví

- Územním plánem nejsou navrženy žádné nové plochy pro dopravu.
- Stávající dopravní skelet umožňuje případný rozvoj veřejné dopravy jako alternativy dopravy individuální.

2. Požadavky vyplývající ze zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v Politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy)

- Správní území obce Vikantice není součástí žádné rozvojové oblasti ani rozvojové osy mezinárodního a republikového významu vymezené Politikou územního rozvoje ČR.
- Správní území obce Vikantice není součástí žádné rozvojové oblasti ani rozvojové osy nadmístního významu vymezené Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje.

3. Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu

- Správní území obce Vikantice je součástí specifické oblasti SOB3 (Specifická oblast Jeseníky-Králický Sněžník), vymezené Politikou územního rozvoje ČR – podrobně viz výše oddíl 2.1.1, pododdíl *b) Vyhodnocení souladu s vymezenými specifickými oblastmi*.
- Správní území obce Vikantice není součástí žádné specifické oblasti vymezené Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje. Pro řešení Územního plánu Vikantice platí pouze specifická oblast SOB3 (Specifická oblast Jeseníky-Králický Sněžník), kterou ZÚR OK pouze územně zpřesňuje.

4. Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno

Ze ZÚR OK vyplynuly pro správní území obce Vikantice následující požadavky, které byly zpřesněny a jsou zapracovány do řešení územního plánu.

a) Plochy a koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu

- Ze ZÚR OK nevyplynuly pro územní plán obce Vikantice žádné taxativní požadavky na zapracování.

b) Návrh prvků územního systému ekologické stability krajiny

- Ze ZÚR OK nevyplynuly pro územní plán obce Vikantice žádné taxativní požadavky na zapracování.

5. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

a) Koncepce ochrany přírodních hodnot

- Navržené řešení respektuje principy ochrany přírodních hodnot stanovené v kapitole A.5.1. Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění aktualizace č. 2a. Jsou respektovány požadavky na ochranu přírodních hodnot a zásady rozvoje v plochách, v nichž jsou tyto hodnoty chráněny. Nejsou navrženy žádné plochy umožňující umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie. Jsou vytvořeny podmínky pro ochranu krajinných horizontů. Urbanistická koncepce preferuje intenzifikaci využití ploch v zastavěném území.

b) Koncepce ochrany a využití nerostných surovin

- Navržené řešení respektuje a zohledňuje koncepci ochrany a využití nerostných surovin stanovené v kapitole A.5.2. ZUR OK. V řešeném území obce Vikantice je evidován a vymezen zdroj nerostných surovin – chráněné ložiskové území Branná I (ID: 21240000). Územním plánem Vikantice nejsou navrženy žádné plochy pro těžbu nerostných surovin.

c) Koncepce ochrany kulturních a civilizačních hodnot

Pro zajištění ochrany a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot byla vymezena kulturní krajinná oblast *Hanušovická vrchovina*, jako cenné kulturně historicky významné území s přírodní krajinářskými úpravami, s vysokým krajinným, památkovým a přírodním potenciálem, která je v grafické části ZÚR OK označena *KKO6*.

Celé řešené území obce Vikantice je součástí území, pro něž byla zpracována *Územní studie kulturní krajinné oblasti KKO6 Hanušovická vrchovina*. Dle předmětné studie leží v oblasti krajinného rázu *I. Hanušovická sníženina*.

Do řešení Územního plánu Vikantice jsou promítnuty stanovené zásady pro využívání vymezených území za účelem zajištění ochrany a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot řešeného území, které vyplývají z předmětné územní studie.

1. Vyhodnocení souladu navrženého řešení ÚP se stanovenými cíli ochrany území KKO6 Hanušovická vrchovina

- rozsáhlá, zvláště chráněná území přírody (CHKO Jeseníky a NPR Kralický Sněžník) jsou již chráněna a další kategorie ochrany jsou zbytečné – řešení: *CHKO Jeseníky zasahuje pouze do východního okraje řešeného území; územním plánem zde nejsou navrženy žádné nové zastavitelné plochy, které by představovaly riziko pro narušení krajinného rázu;*

- zásadní ochranu je třeba zajistit vysokým vedutám čelních horských svahů, které z dálkových pohledů zásadním způsobem formují severní část celého Olomouckého kraje – řešení: *netýká se řešeného území*
- je třeba chránit a rozvíjet další hlavní krajinné součásti krajinného obrazu, zejména veduty pohledově exponovaných svahů – řešení: *je respektováno, nejsou navrženy žádné nové zastavitelné plochy, které by představovaly riziko pro narušení pohledově exponovaných svahů; územním plánem jsou vymezeny plochy významně se uplatňujících krajinných horizontů*
- v dosud neurbanizovaných zaříznutých údolích, se zachovanou krajinnou strukturou, je třeba bránit jejich přírodní charakter – řešení: *v těchto částech území nejsou navrženy žádné nové zastavitelné plochy, které by mohly narušit či poškodit stávající krajinné struktury*
- rurální krajiny s dobře dochovanou strukturou historických záhumenicových plužin (Vojtíškov, Žleb, Vysoké Žibřidovice, Staré Město - východ, Potůčnick, Pekařov a Labe) a vzácných plužin úsekových (Malé Vrbeno) přísně chránit, včetně jejich propojení se sídly – řešení: *netýká se řešeného území*
- ve zbytku krajiny řešeného území chránit alespoň dochované dominantní znaky jejich rázovitosti – řešení: *je respektováno formou vymezení krajinných zón a stanovení zásad pro jejich využívání.*

2. Vyhodnocení souladu navrženého řešení ÚP s navrženou zonací KKO6 Hanušovická vrchovina

Zóna 2 – Ostatní krajinné veduty

(v k.ú. Vikantice se jedná o severní, severozápadní a východní část řešeného území zahrnující horizontové partie vymežující řešené území)

- udržovat matici pohledově exponovaných úbočí odlišnou od okolních matic (kontrast les – bezlesí) – řešení: *je respektováno*
- hrany (linie a hranice) ploch zásadně zvýrazňovat ve spádnicovém směru, délku nižších svahů horizontálně nečlenit – řešení: *je respektováno.*

Zóna 3 – Zaříznutá údolí ze zachovanou strukturou

(v k.ú. Vikantice se jedná o krátké nivy přítoků Krupé na západním okraji řešeného území, údolí vodního toku Staříč ve střední a jižní části katastru a údolí vodního toku Branná na východním okraji řešeného území)

- chránit typické údolní katény se zalesněnými svahy, zatravněnými (či rovněž zalesněnými) dny údolí bez souvislé zástavby – řešení: *navržené řešení je v souladu s navrženou zonací.*
- stavby pouze ty, které jsou technologicky vázané na dané stanoviště – řešení: *navržené řešení je v souladu s navrženou zonací.*

Zóna 5 – ostatní krajina – chránit hlavní znaky

- respektovat a posilovat působení přirozených krajinných pólů a os v území udržováním typů jejich současných matic – řešení: *je respektováno*
- respektovat prostorovou orientaci a charakter hlavních krajinných os a případné nové záměry v krajině od nich prostorově odvíjet – řešení: *je respektováno*
- při jakýchkoliv změnách v zemědělské krajině respektovat typ okolní matrice a typickou liniovou strukturu záhumenicových plužin – řešení: *navržené řešení je v souladu s navrženou zonací*
- při rozvoji sídel respektovat typickou skladbu daného typu sídel – lesních lánových vsí s typickou řetězovou ulicovou dostavbou – řešení: *navržené řešení je v souladu s navrženou zonací*
- nutné atypické stavební typy areálů zásadně skrývat v úpatích svahů – řešení: *atypické stavební typy areálů nejsou v řešeném území navrženy.*

6. Stanovení cílových kvalit krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování, nebo dosažení.

- Navržené řešení zohledňuje zařazení dotčeného území do krajinného celku *E. Hanušovické údolí*. Cílovou kvalitou této krajiny je *lesopolní až lesní krajina* tvořená hlubokými podhorskými údolími. Navržené řešení respektuje zásady využívání stanovené pro tuto cílovou kvalitu území.

7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

- Územním plánem nebyly vymezeny žádné veřejně prospěšné stavby nadmístního významu.
- Územním plánem nebyla vymezena žádná veřejně prospěšná opatření nadmístního významu.

8. Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury

- Územní plán zohledňuje požadavky k zajištění provedení opatření ke snižování ohrožení území povodněmi podle kapitoly A.8.1. platných ZÚR OK. Do východního okraje řešeného území, zasahují stanovená záplavová území, která jsou řešením územního plánu plně respektována. V těchto plochách nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy ani plochy změn v krajině. Navržené řešení vytváří podmínky pro preventivní ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami s cílem minimalizovat rozsah případných škod.
- V řešení územního plánu jsou zohledněny požadavky pro provádění změn v území, pro vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a návrh veřejné infrastruktury stanovené v kapitole A.8.2 ZÚR OK.

9. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií

- Řešené území leží mimo území ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií.

b) Vyhodnocení souladu územního plánu s rozvojovými programy a koncepcemi Olomouckého kraje

- Olomoucký kraj má zpracovanou rozvojovou dokumentaci, obsaženou ve *Strategii rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje 2021 – 2027 s výhledem do roku 2030*. Z této strategie pro správní území obce Vikantice nevyplývají žádné nové požadavky na návrh nových ploch. Územním plánem jsou vytvořeny podmínky pro další rozvoj bydlení i výroby, zvýšení ekologické stability a zkvalitňování životního prostředí.
- Krajský úřad Olomouckého kraje má schválený *Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje*. Návrh zásobování vodou a odkanalizování obce je v souladu s touto koncepcí – viz níže kapitola 3, podkapitola 3.4., oddíl b), body 1. *Zásobování pitnou vodou* a 2. *Odkanalizování*.
- Z *Plánu odpadového hospodářství Olomouckého kraje* nevyplývají pro řešené území žádné konkrétní požadavky na řešení nebo zpracování.
- Krajský úřad Olomouckého kraje má zpracovaný a vydaný *Program zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava – CZ07*. Z uvedeného programu nevyplývají pro řešené území obce Vikantice žádné konkrétní požadavky na řešení nebo zpracování.
- Z dokumentu *Národní program snižování emisí České republiky*, schváleného usnesením vlády ČR č. 978 dne 02.12.2015 nevyplývají pro řešené území obce Vikantice žádné konkrétní požadavky na řešení nebo zpracování.

- Z dokumentu *Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR*, schváleného usnesením vlády ČR č. 979 dne 02.12.2015 nevyplývají pro řešené území obce Vikantice žádné konkrétní požadavky na řešení nebo zapracování.
- Olomoucký kraj má zpracovanou *Koncepci ochrany přírody a krajiny pro území Olomouckého kraje*. Z této dokumentace nevyplývají pro řešené území obce Vikantice žádné konkrétní požadavky. Územním plánem jsou vytvořeny podmínky pro zvyšování ekologické stability krajiny a její retenční schopnosti, zvýšení diverzity jejího využití, snížení erozního ohrožení zemědělských půd; obnovu přirozených hydrologických cyklů v kontextu celého povodí včetně zvýšení retence vody v krajině a je vymezen územní systém ekologické stability.
- Olomoucký kraj má zpracovanou dokumentaci *Územní studie krajiny pro území Olomouckého kraje*, včetně návrhu opatření v souvislosti s adaptací na změnu klimatu. Řešení územního plánu je v souladu s touto dokumentací.
- Z dokumentace „*Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu 2016 - 2021*“ nevyplývají pro řešené území obce Vikantice žádná navrhovaná opatření.
- Z Územního generelu dopravy silnic II. a III. třídy na území Olomouckého kraje nevyplývají žádné požadavky na řešení nebo zapracování.

2.2. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Cíle územního plánování jsou uvedeny v § 18 a úkoly v § 19 stavebního zákona. Územní plán Vikantice vytváří předpoklady pro výstavbu, zejména vymezením zastavitelných ploch.

- Udržitelný rozvoj území spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel. Na jedné straně je umožněno obci rozvíjet se a tím vytvářet příznivé podmínky pro sociální soudržnost obyvatel (návrh ploch pro bydlení a veřejnou vybavenost) i hospodářský rozvoj obce (stabilizace a návrh ploch pro výrobu), na druhé straně nenarušuje nad přípustnou míru životní prostředí a návrhem ploch pro územní systém ekologické stability vytváří příznivé podmínky pro životní prostředí.
- Územní plán řeší komplexně celé správní území obce Vikantice a navrhuje účelné využití jednotlivých ploch. Přitom zabezpečuje soulad veřejných a soukromých zájmů v území. Územním plánem je rovněž zajištěna ochrana veřejných zájmů.
- Územní plán vytváří podmínky pro ochranu a rozvíjení přírodních, kulturních a civilizačních hodnot řešeného území obce Vikantice. Zastavitelné plochy jsou vymezeny v úměrném rozsahu a není potřeba provést jejich redukci. Pro nezastavěné území jsou stanoveny poměrně přísné podmínky jeho ochrany a jsou vytvářeny i dostatečné podmínky pro ochranu přírody. S ohledem na charakter řešeného území jsou v nezastavěném území, ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona, stanoveny podmínky pro umístění staveb, popř. jsou vymezeny stavby, které zde umístit nelze.
- Územní plán stanovuje koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce, a to s ohledem na hodnoty, podmínky a charakter území. Změny v území byly navrženy na základě důkladného prověření územních potenciálů, možností, limitů, omezení i možných rizik, přičemž část původně uvažovaných a požadovaných změn byla na základě tohoto prověření vyloučena z řešení územního plánu.
- Územním plánem jsou stanoveny podmínky využití území. Není stanoveno pořadí výstavby. Jsou vymezeny plochy územních rezerv.
- Do východního okraje řešeného území, zasahují stanovená záplavová území, která jsou řešením územního plánu plně respektována. V těchto plochách nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy ani plochy změn v krajině.

- Urbanistická koncepce a navržené uspořádání ploch vytváří podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení. Územní plán navrhuje hospodárné využití území. Územním plánem nejsou navrženy žádné plochy přestavby. Navržené řešení vytváří vhodné podmínky pro případné odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn.
- Územním plánem je navržena asanace evidované ekologické zátěže – areálu, v němž jsou provizorně uskladněny nebezpečné odpady z důlní činnosti – sklad odpadů z výroby kadmia.

Lze konstatovat, že územní plán zajišťuje naplňování cílů a úkolů územního plánování v souladu se stavebním zákonem.

2.3. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Soulad s cíli a úkoly územního plánování je uveden v předchozí podkapitole 2.2 této části *Odůvodnění*. K dalším požadavkům, vyplývajícím ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek lze konstatovat:

- Územní plán (ÚP) Vikantice je zpracován projektantem, autorizovaným architektem, který splňuje požadavky stavebního zákona i zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění.
- Pořizovatelem Územního plánu Vikantice je v souladu s § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona Městský úřad Šumperk, odbor strategického rozvoje, územního plánování a investic.
- Zastupitelstvo obce Vikantice rozhodlo z vlastního podnětu o pořízení územního plánu dne 08.03.2019.
- Podkladem pro zpracování zadání byly doplňující průzkumy a rozборы a Územně analytické podklady SO ORP Šumperk. Zadání bylo zpracováno v souladu s přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Tím byl zajištěn soulad i s § 11 téže vyhlášky.
- Návrh zadání územního plánu byl projednán v souladu s § 47 stavebního zákona a byl schválen Zastupitelstvem obce Vikantice dne 23.01.2020.
- V zadání nebyly vzneseny požadavky na varianty řešení. Ze stanoviska příslušného dotčeného orgánu ochrany přírody vyplynul požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Současně nebyl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Proto byl v zadání stanoven požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. V souladu s § 50 stavebního zákona bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
- Návrh územního plánu je zpracován v souladu se schváleným zadáním (podrobně viz níže kapitola 4, podkapitola 4.2. *Vyhodnocení splnění požadavků zadání*).
- Obsah územního plánu splňuje požadavky uvedené v § 43 stavebního zákona a příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění.
- Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití odpovídá požadavkům § 4 až § 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, i obecným požadavkům uvedeným v § 3 téže vyhlášky; přičemž využito bylo ustanovení § 3 odst. 4 této vyhlášky, věty první: *Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit* (podrobně viz níže kapitola 4, podkapitola 4.2., oddíl 4.2.2, písm. a) *Odůvodnění způsobu zpracování*).

Závěrem lze konstatovat, že Územní plán Vikantice je v souladu s požadavky stanovenými stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy.

2.4. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Návrh zadání územního plánu Vikantice byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů, jejich stanoviska byla zapracována do zadání územního plánu a na základě schváleného zadání byl pořízen návrh Územního plánu Vikantice. Zadání územního plánu Vikantice bylo rovněž předloženo k posouzení Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako orgán ochrany přírody posoudil koncepci „Návrh zadání územního plánu Vikantice“ a v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vydal dne 08.01.2020, pod č.j. KUOK 3227/2020 stanovisko se závěrem že „nelze vyloučit, že uvedená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti“.
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, provedl posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i, odstavce 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a vydal dne 07.01.2020, pod č.j. KUOK 2443/2020 stanovisko s následujícím závěrem: „Územní plán Vikantice“ je nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí, přičemž nedílnou součástí návrhu Územního plánu Vikantice v dalším stupni územně plánovací dokumentace bude: a) *Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí* dle § 50 stavebního zákona, zpracované na základě § 19 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu přílohy stavebního zákona, autorizovanou osobou dle § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a b) *Posouzení vlivu Územního plánu Vikantice na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny*“.
- Na základě výše uvedeného byla zpracována dokumentace Územní plán Vikantice – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, podle přílohy č. 5 k vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, jejíž součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

2.4.1. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu

- Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných v rámci společného jednání bude uvedeno v samostatné příloze *B.1. Odůvodnění územního plánu – Přílohy C, D, E* v části *C. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů*.

2.4.2. Vyhodnocení připomínek sousedních obcí k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu

- Bude doplněno dle výsledků společného jednání o návrhu Územního plánu Vikantice.

2.4.3. Výsledky řešení rozporů

- Bude doplněno dle výsledků společného jednání o návrhu Územního plánu Vikantice.

2.4.4. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci veřejného projednání k návrhu územního plánu

- Bude doplněno dle výsledků veřejného projednání návrhu Územního plánu Vikantice.

- Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu Územního plánu Vikantice bude uvedeno v samostatné příloze B.1. *Odůvodnění územního plánu – Přílohy C, D, E v části C. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů.*

2.4.5. Stanoviska dotčených orgánů uplatněná k návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu (§ 53 stavebního zákona)

- Bude doplněno dle výsledků veřejného projednání návrhu Územního plánu Vikantice.
- Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek bude uvedeno v samostatné příloze B.1. *Odůvodnění územního plánu – Přílohy C, D, E v části C. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů.*

3. Náležitosti vyplývající z § 53 odst.5 a) až f) stavebního zákona

3.1. Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona následovně:

3.1.1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Dne 15.04.2015 Vláda České republiky projednala a usnesením č. 276/2015 schválila dokument „Aktualizace č. 1 PÚR ČR“. Doposud platná „Politika územního rozvoje ČR 2008“ přestala v měněných částech platit a začala platit „*Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1*“. Dne 2.9.2019 Vláda České republiky projednala a usnesením č. 629 schválila dokument „*Aktualizace č. 2 PÚR ČR*“ a téhož dne Vláda České republiky projednala a usnesením č. 630 schválila dokument „*Aktualizace č. 3 PÚR ČR*“. Dne 30. září 2019 byla ve Sbírce zákonů zveřejněna dvě sdělení Ministerstva pro místní rozvoj o schválení Aktualizací č. 2 a č. 3 PÚR ČR. Dnem 1. října 2019 jsou Aktualizace č. 2 a č. 3 PÚR závazné pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona. Dne 17.08.2020 Vláda České republiky projednala a usnesením č. 833 schválila *Aktualizaci č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky*. Dnem 11. září 2020 je Aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona. Územní plán je zpracován v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5, jak je podrobněji popsáno výše v kapitole 2, podkapitole 2.1. *Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem této textové části Odůvodnění.*

Správní území obce Vikantice bylo řešeno v *Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK)*, které byly vydány usnesením č. UZ/21/32/2008 ze dne 22.02.2008, pod č. j. KUOK/8832/2008/OSR-1/274 (účinnost 28.03.2008), Aktualizace č. 1 ZÚR OK usnesením č. UZ/19/44/2011 ze dne 22.04.2011 pod č. j. KUOK 28400/2011 (účinnost 14.07.2011), Aktualizace č. 2b ZÚR OK usnesením č. UZ/4/41/2017 ze dne 24.04.2017 pod č. j. KUOK 41993/2017 (účinnost 19.05.2017), Aktualizace č. 3 usnesením č. UZ/14/43/2019 ze dne 25.02. 2019, pod č. j. KUOK 24792/2019 (účinnost 19.03.2019) a Aktualizace č. 2a usnesením č. UZ/17/60/2019 ze dne 23. 9. 2019 pod č. j. KUOK 104377/2019 (účinnost 15.11.2019). Územní plán je zpracován v souladu s platným zněním Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, jak je podrobněji popsáno výše v kapitole 2, podkapitole 2.1. *Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem této textové části Odůvodnění.*

3.1.2. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Návrh územního plánu je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území. Soulad územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území je podrobněji popsán výše v kapitole 2, podkapitole 2.2. *Soulad územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území této textové části Odůvodnění.*

3.1.3. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Návrh územního plánu je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona, vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění a vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, jak je podrobněji popsáno výše v kapitole 2, podkapitole 2.3. *Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů této textové části Odůvodnění.*

3.1.4. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně s výsledky řešení rozporů

Bude doplněno dle výsledků společného jednání a veřejného projednání návrhu Územního plánu Vikantice.

3.2. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

3.2.1. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

V souladu se schváleným zadáním Územního plánu Vikantice byly zpracovány samostatné dokumentace *Územní plán Vikantice – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj – část A (SEA)* [zpracovatelka vyhodnocení: Ing. Pavla Žídková; osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. 33369/ENV/16, ve spolupráci s RNDr. Markem Banašem, Ph.D. – držitelem autorizace dle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění, č.j.: MZP/2019/710/1432 – Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16 Dolany (ochrana přírody a krajiny)], která je samostatnou přílohou textové části C. *Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a Posouzení vlivu koncepce: „Územní plán Vikantice“ na evropsky významné lokality a ptáčí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění* [zpracovatel posouzení: RNDr. Marek Banaš, Ph.D., osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: MZP/2019/630/2563)] jejichž závěry byly promítnuty do řešení Územního plánu Vikantice.

3.2.2. Výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Bude doplněno dle stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, uplatněného v rámci společném jednání o návrhu Územního plánu Vikantice.

3.3. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Bude doplněno dle stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, uplatněného v rámci společném jednání o návrhu Územního plánu Vikantice.

3.4. Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Bude doplněno dle výsledků společného jednání o návrhu Územního plánu Vikantice.

3.5. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

3.5.1. Vymezení zastavěného území

Účelem stanovení průběhu hranice zastavěného území je vytvořit předpoklady pro dosažení vybraných cílů územního plánování uvedených v § 18, odst. 4, 5 a 6 platného stavebního zákona, tj. pro soustředění nové výstavby zejména do zastavěného území, jeho hospodárné využívání a pro zvýšení ochrany okolní krajiny. Vymezení zastavěného území je tak nástrojem, který slouží k ochraně nezastavěného území před jeho neodůvodněnou a dostatečně neprověřenou přeměnou na území zastavěné, k hospodárnému využívání zastavěného území a k ochraně nezastavitelných pozemků uvnitř zastavěného území.

Vymezení zastavěného území bylo provedeno ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) a § 58 zák. č. 183/2006 Sb., v platném znění (stavební zákon) a v souladu s metodickým pokynem *Vymezení zastavěného území* (MMR + ÚUR; 09/2013) a metodickým pokynem *Aktualizace zastavěného území změnou územního plánu* (MMR + ÚUR; 02/2014).

Výchozím podkladem pro vymezení zastavěného území je hranice intravilánu, jíž je (ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) platného stavebního zákona) hranice zastavěné části obce vymezená k 1.9.1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitostí¹. V průběhu zpracování územního plánu byly koncem roku 2019 a v první polovině roku 2020 provedeny doplňující terénní průzkumy, které byly korigovány s evidencí Katastru nemovitostí a následně byla v dokumentaci pro společné jednání o návrhu územního plánu vymezena hranice zastavěného území (ZÚ) k datu 15.10.2020. V katastrálním území Vikantice bylo vymezeno 7 zastavěných území.

Součástí zastavěného území jsou i pozemky dnes již neexistujících staveb, u nichž však dodnes existuje číslo popisné. Naopak nebyly do zastavěného území zahrnuty existující stavby, které ale nemají přiřazeno vlastní parcelní, popisné nebo evidenční číslo (viz Katastr nemovitostí) nebo k nimž

¹ Pojem „intravilán“ byl stanoven ve vyhlášce ministerstva zemědělství a lesního hospodářství č. 97/1966 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. V této vyhlášce se v § 4 odst. 4 uvádí: „Zastavěnou částí obce (intravilán) se rozumí území, které ke dni účinnosti zákona je souvisle zastavěno nebo jinak technicky upraveno pro potřeby obce (sídlíště). Do zastavěného území obce se zahrnují i pozemky, které jsou zemědělskou půdou, nevytváří však se zemědělským půdním fondem souvislý celek (jsou od něho odděleny souvislou zástavbou nebo zabíhají do zastavěné části a jsou tvarově i rozlohově nevhodné k zemědělskému obhospodařování mechanizačními prostředky).“

neexistují nebo nebyly dohledány doklady, že byly řádně povoleny nebo zkolaudovány, tzn., že se jedná o nelegální, tzv. „černé stavby“.

Hranice zastavěného území je znázorněna ve výkresech: A.2.1 *Výkres základního členění území*, A.2.2 *Hlavní výkres*, A.2.3 *Dopravní a technická infrastruktura*, A.2.4 *Koncepce uspořádání krajiny* grafické části A.2 *Územního plánu* (dále jen *Územního plánu*) a výkresech: B.2.2 *Koordinační výkres*, B.2.3 *Výkres předpokládaných záborů půdního fondu* grafické části B.2. *Odůvodnění územního plánu* (dále jen *Odůvodnění*).

3.5.2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Hlavní záměry a cíle rozvoje vycházejí z charakteru sídla, jeho potenciálů a potřeb a jsou, spolu s hlavními zásadami prostorového řešení, podrobně popsány v kapitole 2. *Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot* textové části A.1. *Územní plán* (dále jen *Územní plán*). Podkladem pro jejich definování (stanovení) byly zevrubné doplňující průzkumy a rozbory, následná analýza, uplatněné požadavky na uspořádání území a schválené zadání územního plánu.

V řešeném území obce Vikantice musí být plně respektovány hodnoty území, jejichž výčet je uveden dále v kapitole 4, podkapitole 4.2, oddílu 4.2.2, písm. f) *Přehled kulturních památek a dalších hodnot území* této textové části *Odůvodnění*. Současně je nutno respektovat, že celé řešené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy.

3.5.3. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

Návrh urbanistické koncepce, včetně urbanistické kompozice, je podrobně popsán v textové části v kapitole 3, podkapitole 3.1. *Návrh urbanistické koncepce* a podkapitole 3.2. *Návrh urbanistické kompozice* textové části *Územního plánu* a z důvodu duplicity není dále rozváděn v této části *Odůvodnění*. V průběhu zpracování územního plánu byly prověřovány různé varianty uspořádání území, jakož i velikost a tvary jednotlivých ploch. Výsledné řešení je optimalizovanou výslednicí územních podmínek (potenciálů, příležitostí, hodnot), územních omezení (limity, rizika), konkrétních požadavků obce i jednotlivých vlastníků a investorů, stanovisek a požadavků příslušných dotčených orgánů v kontextu zásad udržitelného rozvoje.

a) Obyvatelstvo a bytový fond

Počet obyvatel v obci Vikantice byl v roce 2011 nižší než v roce 2001 (69, resp. 103 obyvatel). K 1. lednu 2020 je ve Vikanticích uváděno 70 obyvatel. Podle stávajícího demografického trendu a procentuálního zastoupení jednotlivých skupin obyvatelstva by měl počet obyvatel v řešeném území obce Vikantice nadále klesat, případně stagnovat. Jedná se však o pohyb obyvatel přirozenou měnou. Aktivní bilance stěhování obyvatelstva může tento vývoj dále akcelarovat ve prospěch přírůstku obyvatelstva. Příčinou stagnace je minimální výstavba nových rodinných domů nebo rekonstrukce stávajících v uplynulých pěti dekadách. Z toho vyplývá, že stabilizace, případně další nárůst nového obyvatelstva, jsou závislé právě na nové výstavbě bytů v rodinných domech. Proto bylo nezbytně nutné navrhnout dostatečný počet ploch pro výstavbu, protože možnost výstavby je jednou z nejlepších možností, jak stabilizovat obyvatele v místě a tím zároveň i zamezit případné stagnaci počtu obyvatel. V souladu se stávajícím charakterem osídlení a zástavby je nová výstavba směřována zejména do stávajících proluk uvnitř obce a respektuje původní rozvolněný charakter sídla. Větší koncentrace zástavby je uvažována pouze v centrální části obce v širším okolí kostela.

Zdůvodnění opodstatněnosti navržených ploch pro bydlení je uvedeno níže v podkapitole 3.6, oddílu 3.6.3. *Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch*.

Podrobný popis a bilance všech ploch navržených pro bydlení (obytnou zástavbu) je uveden v kapitole 4, podkapitole 4.4, oddílu 4.4.1 této textové části *Odůvodnění*.

b) Ekonomický rozvoj území

1. Základní údaje o zaměstnanosti - ekonomická aktivita obyvatel²

Počet obvykle přítomných obyvatel celkem.....	69
Počet ekonomicky aktivních (EA) obyvatel (abs.).....	34
z toho žen (abs.)	13
Podíl ekonomicky aktivních (EA) obyvatel (v %.)	49,3
Počet zaměstnaných EA obyvatel (abs.)	20
Počet vyjíždějících obyvatel ze sídla (abs.).....	10
Podíl vyjíždějících obyvatel ze sídla (v %)	14,5
z toho vyjíždějících do zaměstnání (abs.)	8
z toho vyjíždějících do škol (abs.)	2
z toho vyjíždějících do škol (v %)	20,0
Podíl zaměstnaných ekonomicky aktivních obyvatel vyjíždějících do zaměstnání (v %)	40,0
Počet dojíždějících obyvatel do sídla (abs.)	1
z toho dojíždějících za prací (abs.).....	1
z toho dojíždějících do škol (abs.).....	0
z toho dojíždějících do škol (v %).....	-

Téměř tři dvacetiny obyvatel vyjížděly v r. 2011 za prací nebo do škol mimo vlastní sídlo. Vyjíždka se uskutečňovala pravděpodobně především do Branné, Starého Města, Jindřichova a Hanušovic. Ekonomicky aktivní obyvatelé, kteří nevyjížděli za prací, byli zaměstnáni zejména v místních provozech, službách a podnikatelských aktivitách. Podle údajů z roku 2011 je v obci k dispozici 13 pracovních míst.³ Tento počet poukazuje na špatné ekonomické podmínky a nízkou ekonomickou soběstačnost, což znamená zvýšenou potřebu vyjíždky ze sídla za prací.

Podíl nezaměstnaných osob za únor 2020 činil v obci 12,2 %, což je mimořádně vysoká hodnota. Důvodem je i celkově nízký počet obyvatel v obci, kdy tento podíl nezaměstnaných osob tvoří již 5 uchazečů o zaměstnání. Přesto lze z tohoto pohledu označit situaci v obci za velmi špatnou, neboť hodnota je výrazně vyšší než hodnoty pro SO POU Hanušovice (5,8 %), SO ORP Šumperk (3,5 %) a také pro Olomoucký kraj (3,2 %). Vzhledem k probíhající ekonomické konjunktúře a blízkosti významných zaměstnavatelů (Hanušovice, Jindřichov, Branná, Jeseník, Šumperk) uvedené údaje mohou představovat již nezaměstnatelné osoby anebo osoby sezónně nezaměstnané. Vzhledem k očekávanému poklesu výkonu ekonomiky také v souvislosti s omezeními vyplývajícími z epidemie COVID-19 lze očekávat další zhoršení těchto hodnot.

2. Rozvojové předpoklady a tendence

Nejdůležitějším potenciálním předpokladem případného ekonomického rozvoje obce Vikantice je blízkost obcí Branná a Jindřichov a měst Staré Město, Hanušovice, Jeseník a Šumperk a ekonomických aktivit v těchto městech, a dalších ekonomických aktivit na severním Šumpersku, jihozápadním Jeseníku a severovýchodním Orlickoústecku. Obec se nicméně nachází ve výrazně periferní poloze a za současných socioekonomických podmínek bude vždy náležet mezi ekonomicky nejslabší sídla závislá na sousedních, ekonomicky výkonnějších sídlech a oblastech. Přesto by mělo sídlo zůstat zaměřené převážně na bydlení a kvalitu života, se stabilizací ekonomických aktivit a s dojíždkou do ekonomicky významnějších center. Ekonomicky aktivní obyvatelé (EA), kteří nevyjí-

² Podle výsledků Sčítání lidu, domů a bytů 2011.

³ Počet pracovních míst je možno vypočítat jako součet počtu zaměstnaných ekonomicky aktivních osob (20) a dojíždějících do obce za prací (1) a rozdíl počtu vyjíždějících z obce za prací (8). Výsledkem je 13 pracovních míst v obci.

ždění za prací, jsou zaměstnání zejména v místních ekonomických aktivitách (drobné provozovny) a službách.

I nadále však bude platit, že část ekonomicky aktivních obyvatel bude muset za prací dojíždět do blízkého nebo vzdálenějšího okolí, protože místní aktivity nejsou a nebudou schopny zabezpečit obživu a zaměstnanost všech ekonomicky aktivních obyvatel.

3. Odůvodnění navrženého řešení

Navržené řešení stabilizuje stávající plochy zemědělské výroby a navrhuje dvě malé plochy zemědělské výroby (Z6, Z10) určené k sezónnímu ustájení paseného dobytka. Pozůstatky bývalého areálu zemědělské výroby v poloze východně od kostela jsou nově navrženy pro smíšené bydlení (plocha Z3). Kromě výše uvedených ploch Z6 a Z10 není v řešeném území navrhován další rozvoj hospodářské a podnikatelské aktivity, a to zejména z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot území. Z geografického hlediska je poloha a význam obce Vikantice nižší, rozsáhlejší záměry v této oblasti je možno realizovat v lépe situovaných průmyslových zónách zejména v Šumperku nebo Jeseníku.

c) *Rekreace a cestovní ruch*

1. Rozvojové předpoklady a tendence

Řešené území obce Vikantice leží cca 10 km severovýchodně od Hanušovic a v současné době představuje harmonickou lesozemědělskou krajinu. Krajina je tvořena třemi odlišnými oblastmi – údolí Branné, střední údolí Staříče a severozápadní náhorní polohy. Řešené území je vhodné pro rekreační účely, nicméně je takto využíváno pouze částečně. Rekreace je zde prováděna převážně formou chalupaření v původních rodinných domech, řada takovýchto objektů je stále jako rodinné domy vedena. De facto se jedná o objekty druhého (dalšího) bydlení. V řešeném území je jedno hromadné ubytovací zařízení, a to restaurace s pensionem v objektu bývalé školy (v současné době mimo provoz). Dále je možno najít objekty ke krátkodobému pronájmu pro rekreaci (chalupa na víkend, „zimmer frei“).

Z hlediska turisticko-rekreační funkce patří obec Vikantice mezi méně významné obce SO ORP Šumperk. Rekreační potenciál je spojen zejména s rekreací v Branenské vrchovině a ve vazbě na rekreační areály v okolí, tj. pěší turistika a cykloturistika, potenciálně také zimní sporty (sjezdové a běžecké lyžování, snowboarding apod.). Kromě krátkodobé (každodenní) rekreace je zde určitý potenciál pro krátkodobou pobytovou rekreaci a turistiku a pro dlouhodobou rekreaci v rekreačních chalupách.

Řešeným územím prochází jedna značená pěší turistická trasa. Modrá pěší turistická trasa je vedena po silnici II/369 v její celé délce v řešeném území. Značená trasa propojuje Praděd, Kouty nad Desnou, Přemyslov, Ucháč, Nové Losiny, Brannou, Staré Město, Stříbrnice, Sušinu, Podlesí (nádraží), Jeřáb, Červenou Vodu a sedlo Hvězda pod Suchým vrchem.

Řešeným územím procházejí rovněž dvě cykloturistické značené trasy. Trasa č. 4 (Moravská stezka) prochází řešeným územím po silnici III/36912 od Habartic, na křižovatce u vikantického kostela přechází na silnici III/44645, po které pokračuje do Branné. Moravská stezka je páteří cyklotrasou Moravy, prochází od severu k jihu celý Olomoucký kraj a pokračuje do Zlínského a Jihomoravského. Stezka začíná v Jeseníku, prochází přes Brannou, Hanušovice, Lesnici, Mohelnici, Litovel, Olomouc, Chropyni, Kroměříž, Otrokovice, Uherské Hradiště, Veselí nad Moravou, Strážnici, Hodonín a oblast Soutoku do Břeclavi. Trasa č. 6114 prochází obcí souběžně s trasou č. 4, pouze na křižovatce u vikantického kostela pokračuje po silnici III/44645 směrem na Šléglov. Trasa č. 6114 je svým způsobem částečnou alternativou trase č. 4, neboť má regionální průběh a propojuje severní a jižní část okresu Šumperk. Cyklotrasa začíná v Nedvězí u Rohle a prochází přes Rohli, Brníčko, Sudkov, Dolní Studénky, Vikýřovice, Rapotín, Velké Losiny, Žárovou, Jindřichov, Vikantice a Staré Město. Trasa končí v Kladském sedle na státní hranici.

Silniční síť v řešeném území je vhodná pro cykloturistiku z důvodu slabého provozu motorových vozidel. Silniční síť je vhodně doplněná řadou především nezpevněných účelových komunikací v polích i v lese, které je možno rovněž využít.

2. Zajištění rekreačních aktivit

a) Rekreace krátkodobá víkendová a dlouhodobá

- Na území obce se dle Sčítání lidu, domů a bytů v r. 1991 nacházelo 21 objektů individuální rekreace, z toho 1 rekreační chalupa vyčleněná z bytového fondu, avšak žádná rekreační chalupa nevyčleněná z bytového fondu. V roce 2011 bylo v obci evidováno 5 neobydlených domů využívaných k rekreaci. Na území obce se nachází jedno hromadné ubytovací zařízení, pension v budově bývalé školy uprostřed obce.
- Pro rekreaci krátkodobou víkendovou i rekreaci dlouhodobou jsou v území částečně vytvořeny vhodné podmínky. Krátkodobou rekreaci lze provozovat v trvale neobydlených objektech.

b) Rekreace krátkodobá - každodenní

Tento druh rekreace bude v řešeném území i nadále uspokojován:

- neorganizovanou a organizovanou sportovní činností na hřišti vedle obecního úřadu, případně v nejbližším okolí obce
- na plochách veřejné zeleně
- zahrádkářením na pozemcích u rodinných domů a navazujících plochách drobné držby
- formou vycházek a cyklistických vyjížděk do okolí

3. Navržené plochy pro rekreační aktivity

- S ohledem na dostatečný počet objektů využívaných k rekreaci a dalších objektů, které nejsou trvale obydleny, není uvažováno s extenzivním posilováním jeho rekreační funkce z hlediska dlouhodobé ani víkendové rekreace. Rekreace může být popř. uskutečňována ve stávajících nebo navržených plochách smíšených obytných.
- Nejsou navrženy žádné nové plochy pro rekreaci.

d) Vymezení ploch přestavby

Územní plánem nejsou vymezeny žádné plochy přestavby.

e) Vymezení systému sídelní zeleně

1. Stávající zastoupení sídelní (urbanizované) zeleně

Zeleň v sídlech má významný vliv na snižování a vyrovnávání teploty vzduchu, zvyšování relativní vlhkosti vzduchu, podstatné snižování a usměrňování pohyblivosti vzduchu, tlumení účinků inverze a také vytváření náhradních ekologických stanovišť pro faunu žijící v zastavěném území obcí a měst. V současnosti lze v zastavěném území obce Vikantice rozlišit následující dílčí druhy (kategorie) zeleně.

a) Veřejná zeleň

Jako veřejná zeleň je pojímána zeleň na volných a nezastavěných prostranstvích. Ve Vikanticích se jedná zejména o plochy podél páteřních silnic III. třídy procházejících obcí, které ohraničuje rozvolněná obytná zástavba a vymezují dopravní a pěší komunikace. Dalšími plochami veřejné zeleně jsou rovněž poměrně rozsáhlé plochy zeleně uvnitř zastavěného území. Veřejná zeleň je vesměs dobře udržovaná.

b) Vyhrazená zeleň

Jako plochy vyhrazené zeleně jsou pojímány areálové plochy, které jsou zpravidla oplocené. Největší plochou vyhrazené zeleně je ve Vikanticích areál hřbitova okolo kostela sv. Wolfganga ve středu obce. Plochy zeleně se vyskytují také v areálu farmy zemědělské výroby.

c) Obytná zeleň

Obytná zeleň se v řešeném území vyskytuje ve dvou základních formách: sídlištní – u bytových domů a individuální – v individuální výstavbě rodinných domků ve formě obytných zahrad. Ošetřování zeleně je velmi rozdílné a je většinou závislé na jednotlivých vlastních objektech. Na některých místech se vyskytují také předzahrádky, spoluvytvářejícími uliční prostor, které bývají oplocené nebo bez oplocení (závisí na druhu, charakteru, stáří zástavby a místním vkusu jednotlivých obyvatel). Sídlištní zeleň v okolí bytových domů je udržována a ošetřována obcí, její úprava je dostatečná.

d) Užitková a sídelní zeleň

Užitková zeleň zahrnuje plochy zahrad, sadů a záhumenků, které se nacházejí převážně v přímé návaznosti na zastavěné plochy v obci. Tato zeleň tvoří důležitý přechodový prvek mezi urbanizovanými plochami a velkovýrobně obdělávanou zemědělskou půdou a částečně i lesními porosty. Má i další důležité funkce při zadržování přívalových vod, je přirozeným filtrem splachů z chemicky ošetřovaných, velkovýrobně obhospodařovaných ploch a v neposlední řadě má i funkci zpevňovací a ekologicko-stabilizační. Doplnkové plochy neoplocených sadů, zahrad a záhumenků, s výjimkou severovýchodní části, v obci částečně chybí. Přechodová zóna mezi sídlem a plochami zemědělské půdy, resp. lesa, není vyvinuta, předěl je nezřetelný a pozvolný, s mnoha možnostmi vzájemných interakcí.

e) Liniová zeleň

Liniová zeleň podél komunikací ve formě stromořadí se v zastavěné části obce, prakticky nevyskytuje a je redukována pouze na plochy veřejné zeleně.

2. Navržené řešení

- Nejsou navrženy žádné plochy určené pro založení nebo rozšíření veřejné zeleně.
- V řešeném území jsou vymezeny tři kategorie sídelní zeleně: veřejná zeleň, vyhrazená zeleň a zeleň ochranná a izolační, které jsou popsány v kapitole 3, podkapitole 3.4. *Vymezení systému sídelní zeleně* textové části *Územního plánu* a vyznačeny ve výkresu *A.2.4 Koncepce upořádání krajiny* grafické části *Územního plánu*. Nejsou samostatně vymezeny plochy zeleně v individuální zástavbě, přesto je vhodné, aby v těchto plochách nedocházelo ke snižování stávajících ploch obytné zeleně ve prospěch nové výstavby, respektive k dalšímu zahušťování stávající zástavby.

3.5.4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

a) Dopravní infrastruktura

1. Základní údaje

- Obec Vikantice je z hlediska silniční dopravy napojena na hlavní silniční síť zastoupenou zde silnicí II/369 Dolní Lipová – Hanušovice – Ruda nad Moravou – Zábřeh, která prochází východním okrajem řešeného území. Přímé napojení obce na silnici v řešeném území neexistuje, je potřeba využít silnici III/44645 z Branné.

- Kostru silniční sítě v řešeném území tvoří silnice III/36912 Hanušovice – Habartice – Vikantice a III/44645 Staré Město – Šléglov – Vikantice – Branná.
- Východním okrajem řešeného území prochází železniční trať č. 292 Šumperk – Hanušovice – Jeseník – Glucholazy – Krnov. V řešeném území se nachází železniční zastávka Nové Losiny, která však nemá žádný dopad na řešené území, neboť je z obce téměř nedostupná. Nejbližší železniční spojení je umožněno přes stanici Branná (taktéž na trati č. 292), kde zastavují i dálkové vlaky Jeseník – Zábřeh (– Brno); stanice je vzdálená cca 3,5 km od středu obce po silnici.
- V řešeném území nejsou plánovány žádné nadmístní záměry v oblasti dopravy.
- Na katastru obce doprava letecká ani vodní své zájmy nemají.

2. Silniční doprava

Katastrálním územím obce Vikantice procházející následující silnice:

- II/369 Dolní Lipová-Branná-Hanušovice-Ruda nad Moravou-Rovensko-Zábřeh
- III/369 12 Hanušovice-Habartice-Vikantice
- III/446 45 Staré Město-Šléglov-Vikantice

a) Silnice II/369

- Silnice prochází východním okrajem katastru v údolí řeky Branná. Směrové i výškové řešení vychází z možností úzkého údolí a křížení s železniční tratí. Živičná vozovka má šířku 6-7 m. Trasa silnice je stabilizovaná.

b) Silnice III/369 12

- Silnice odbočuje v centru obce ze silnice III/446 45 k jihozápadu. Silnice klesá v údolí říčky Staříč. Na jihozápadním okraji obce stoupá až 8 % v několika směrových obloucích o menším poloměru. Živičná vozovka má šířku 4,5 – 5,5 m. Trasa silnice je stabilizovaná.

c) Silnice III/446 45

- Silnice přichází na katastr obce ze severovýchodu od obce Branná. Trasa je vedena v přímé v několika směrových obloucích o dostatečném poloměru a ve sklonu do 4 %. V centru na křižovatce se silnicí III/369 12 se trasa stáčí k severu a ve stoupání do 4 % opouští zástavbu. Živičná vozovka má šířku cca 4,5 m. Trasa silnice je stabilizovaná.

d) Silniční ochranná pásma

- Jsou stanovena pro území mimo zastavěnou část města v souladu se zněním Silničního zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích“ (§ 30 Silniční ochranná pásma) a prováděcí vyhlášky č. 104/1997 Sb., z nichž vyplývá vzdálenost hranice pásma od osy vozovky nebo od osy přílehlého jízdního pásu: silnice II. a III. Třídy – 15 m.

e) Dopravní zátěž

- Podkladem pro určení dopravní zátěže jsou výsledky "Celostátního sčítání dopravy na silniční síti v roce 2016", které prováděla brněnská pobočka Ředitelství silnic a dálnic České republiky, a to na silnici II/369 (sčítací stanoviště 7-3290). Na ostatních silnicích se sčítání pro menší dopravní význam neprovádělo. Pro orientační stanovení zátěže roku 2020 byly použity přepočtové koeficienty z TP 225 (10/2012) - TV = 1,06, LV = 1,21.

Tab. B.1: Roční průměrná denní intenzita za 24 hod (RPDI) v roce 2016

Silnice	stanoviště	Rok	T	O	M	S	n _d	n _n
II/369	7-3290	2016	604	2 080	-	2 684		
		2020	640	2 517	-	3 157	184	28

Tab. B.2: Použité symboly v tab. B.1

T	Těžká motorová vozidla a přívěsy	S	Součet všech motorových vozidel a přívěsů za 24 hod.
O	Osobní a dodávkové automobily	N_d	Průměrná denní hodinová intenzita (06 - 22 hod.)
M	Jednostopá motorová vozidla	n_n	Průměrná noční hodinová intenzita (22-06 hod.)

3. Místní komunikace

- Místní komunikace navazují na silniční síť a tvoří tak společně základní komunikační kostru zástavby. Jedná se o krátké úseky živičné vozovky (popřípadě i nezpevněné), a to šířky cca 3 m. Trasy místních komunikací jsou stabilizované.
- V rámci navržených zastavitelných ploch mohou být vybudovány nové místní komunikace.

4. Meziměstská autobusová hromadná doprava

Je zajišťována pravidelnými autobusovými linkami provozovanými společnostmi ARRIVA MORAVA a.s. Obcí prochází 1 autobusová linka. V řešeném území je jedna autobusová zastávka. Docházková vzdálenost 500 m pokrývá podstatnou část zástavby.

- Vikantice, obchod přístřešek pro směr Staré Město, pouze označnick pro směr Branná

5. Pěší provoz

- Základní pěší provoz se odehrává především na vozovkách silnic, místních a účelových komunikací.
- Východním okrajem řešeného území prochází modrá značená turistická trasa: Praděd – Kouty nad Desnou – Přemyslov – Ucháč – Nové Losiny – Branná – Staré Město – Stříbrnice – Sušina – Podlesí (nádraží) – Jeřáb – Červená Voda – Hvězda.

6. Cyklistická doprava

- V řešeném území není žádná cyklostezka. Správním územím obce Vikantice je vedena jedna dálková a jedna místní cykloturistická trasa, které využívají vozovky silnic III. třídy:
 - č. 4, Moravská stezka (Jeseník – Ostružná – Branná – Vikantice – Habartice – Hanušovice – Ruda nad Moravou – Bludov – Lesnice – Mohelnice – Moravičany – Litovel – Horka nad Moravou – Olomouc – Tovačov – Chropyně – Kroměříž – Kvasice – Otrokovice – Uherské Hradiště – Veselí nad Moravou – Strážnice – Rohatec – Hodonín – Soutok – Břeclav).
 - č. 6114 (Nedvězí u Rohle – Rohle – Brničko – Kolšov – Sudkov – Dolní Studénky – Vikýřovice – Rapotín – Velké Losiny – Žárová – Jindřichov – Habartice – Vikantice – Šléglov – Staré Město – Kladské sedlo).

7. Doprava v klidu

- Doprava v klidu se dělí na dva základní druhy - odstavování a parkování osobních vozidel.
- Odstavování je umístění vozidla mimo jízdní pruhy komunikace v místě bydliště. Součástí odstavování je garážování (umístění vozidla v krytých objektech). Ve Vikanticích se s ohledem na charakter zástavby (rodinné domy) odstavují osobní vozidla především na soukromých pozemcích.
- Parkování je umístění vozidla mimo jízdní pruh u objektů občanské vybavenosti, zaměstnání a bydliště. Parkování ve Vikanticích před penzionem Stará škola (5 stání) a před Obecním úřadem (1 stání). Kromě toho se parkuje na vozovkách místních komunikací tam, kde to místní podmínky umožňují. S ohledem na menší dopravní zátěž na silnicích a místních komunikacích není parkování v obci problematické.

- V rámci nově navržených zastavitelných ploch se vybuduje dostatečný počet stání v souladu s ustanovením ČSN 73 6110 *Projektování místních komunikací* pro stupeň automobilizace 1:3.
- Nejsou navrženy žádné nové plochy pro dopravu v klidu.

8. Účelové komunikace

- Ve správním území obce Vikantice je řada polních a lesních cest. Významné trasy jsou upraveny živíci v šířce 3 až 4 m. Ostatní cesty jsou nebezpečné šířky 2 až 3 m.
- Nejsou navrženy žádné nové účelové komunikace.

9. Železniční doprava

a) Základní údaje

- Katastrálním územím obce Vikantice prochází železniční trať č. 292 Zábřeh na Moravě – Postřelmov – Ruda nad Moravou – Hanušovice – Branná – Jeseník – Mikulovice – Głukchołazy – Jindřichov ve Slezsku – Město Albrechtice – Krnov. Jedná se o jednokolejnou neelektrizovanou železniční trať s maximální rychlostí 60 km/h. Stav trati je stabilizovaný, po roce 2015 prošla zásadní rekonstrukcí.
- V řešeném území se nachází zastávka Nové Losiny. Přístup k zastávce je však pouze z k.ú. Nové Losiny a umístění zastávky na k.ú. Vikantice nemá na obec Vikantice žádný vliv. Trať prochází sousedním údolím řeky Branné, proto nelze ani vysledovat žádný vliv železničního provozu na kvalitu života v obci.

b) Železniční ochranná pásma

- Ochranné pásmo dráhy je stanoveno v souladu se zněním zákona č. 266/1997 Sb. „o drahách“ (§ 8 Ochranné pásmo dráhy), z něhož vyplývá vzdálenost hranice pásma od osy krajní koleje: dráhy celostátní a regionální (< 160 km/hod) - 60 m (min. 30 m od hranice obvodu dráhy), vlečka: 30 m.

b) Technická infrastruktura

1. Zásobování pitnou vodou

a) Stávající systém zásobování pitnou vodou

Zastavěné území obce Vikantice se nachází ve výškách 580 – 654 m n. m. Převážná část objektů obytné zástavby i objektů občanské vybavenosti obce Vikantice je zásobována pitnou vodou z vlastních zdrojů – studní. Z malého vodovodního systému vybudovaného v roce 1962, který sestává z jímacího zářezu, ze zemního vodojemu 9 m³ (604,65/603,30 m n. m.) a z vodovodního potrubí DN 50 z trub PVC, jsou zásobovány pitnou vodou čtyři čtyřbytové domy a pět rodinných domů v dolní části obce, které se nacházejí ve výškách 592 – 599 m n. m.

V území, které se nachází severně horní části zastavěného území obce, obec zvažuje provedení hydrogeologického průzkumu, který by prokázal vhodnost realizace vodního zdroje.

Dokumentace *Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje – stav 2018* uvádí, že rozšíření vodovodu v celé obci je podmíněno získáním nového zdroje, protože stávající zdroj nemá dostatečnou kapacitu. Obec však nemá podmínky pro svůj další rozvoj a proto výstavba vodovodu v celé obci není v nejbližším období navržena.

Objekty areálu Farma Branná – soukromá zemědělská společnost, jsou zásobovány vlastním vodovodním systémem. Z vodního zdroje s PHO 1. stupně, který se nachází severně areálu farmy na p.č. 273/6 je voda výtlačným řadem dopravována do VDJ 50 m³, situovaným severně nad areálem farmy na p.č. 279/10. Z VDJ 50 m³, je voda gravitačně zásobovacím řadem dopravována do areálu farmy.

b) Návrh řešení – odůvodnění

Územní plán respektuje veškerá stávající vodohospodářská zařízení. Zásobování pitnou vodou obce Vikantice je navrženo v souladu s dokumentací *Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje – stav 2018*. Objekty obytné zástavby i objekty občanské vybavenosti obce Vikantice budou i nadále zásobovány pitnou vodou z vlastních zdrojů – studní. V případě, že bude zvažovaným hydrogeologickým průzkumem prokázána vhodnost realizace vodního zdroje, bude ve výhledu navrženo zásobování pitnou vodou v dostupné části obce z tohoto nového vodního zdroje.

- Navržené PRZV *smíšené obytné venkovské (SV)* Z1 a Z2 budou zásobovány pitnou vodou z vlastních zdrojů studní. V případě realizace nového vodního zdroje a jeho dostupnosti bude navrženo jejich připojení na tento vodní zdroj.
- Navržené PRZV *smíšené obytné jiné (SX)* Z3 a Z4 budou zásobovány pitnou vodou z vlastních zdrojů studní. V případě realizace nového vodního zdroje a jeho dostupnosti bude navrženo jejich připojení na tento vodní zdroj.
- Navržená PRZV *smíšené obytné jiné (SX)* Z5 bude zásobována pitnou vodou z vlastního zdroje – studny.
- Navržená PRZV *vodní hospodářství (TW)* Z9, určená pro realizaci ČOV, nebude pitnou vodou zásobována.
- Navrhované PRZV *výroba zemědělská a lesnická (VZ)* Z6 a Z10, které jsou určeny pro zimní ustájení dobytka, nebudou pitnou vodou zásobovány.
- Objekty areálu zemědělské výroby Farma Branná – soukromá zemědělská společnost, budou i nadále zásobovány vlastním vodovodním systémem.

2. Odkanalizování

a) Stávající systém odkanalizování

Obec Vikantice nemá v současné době vybudován systém veřejné kanalizační sítě. Odpadní vody jsou čištěny v biologických septičích, případně jímány v jímkách na vyvážení. Recipientem odpadních vod je vodní tok Staříč (IDVT 10203654) a jeho bezejmenný levostranný přítok (IDVT 10204064).

Dokumentace *Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje – stav 2018* uvádí, že vzhledem k charakteru sídla se s výstavbou splaškové kanalizace neuvažuje a zneškodňování splaškových odpadních vod bude i do budoucna řešeno individuálně. Bude jen nutné zajistit nepropustnost a funkčnost stávajících objektů a kontrolovat jejich pravidelné vyvážení. Vyprodukovaný kal bude vyvážen na zemědělské pozemky.

Odpadní vody z živočišné výroby objektů areálu Farma Branná – soukromá zemědělská společnost, jsou svedeny do nepropustné jímky na vyvážení.

b) Návrh řešení – odůvodnění

Územní plán, v souladu s dokumentací *Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje – stav 2018*, navrhuje odkanalizování obce Vikantice individuálním způsobem.

- Navrhované PRZV *smíšené obytné venkovské (SV)* Z1, Z2, navrhované PRZV *smíšené obytné jiné (SX)* Z3, Z4, Z5 a objekty stávající zástavby v centrální části obce budou odkanalizovány oddílným kanalizačním systémem. Navrhované PRZV *výroba zemědělská a lesnická (VZ)* Z6 a Z10, které jsou určeny pro zimní ustájení dobytka, nebudou odkanalizovány.
- Splaškové odpadní vody z centrální části zastavěného území obce Vikantice včetně navrhovaných ploch Z1 – Z4 budou odváděny navrhovanými stokami splaškové kanalizace do navrhované ČOV, pro niž je navržena PRZV *vodní hospodářství (TW)* Z9, která je situována na pravém břehu vodního toku Staříč (IDVT 10203654).
- Splaškové odpadní vody z navrhované PRZV *smíšené obytné jiné (SX)* Z5 budou zneškodňovány samostatně, případně budou přečerpávány do navrhované ČOV.

- Srážkové vody ze stávající části zastavěného území obce budou i nadále odváděny přirozenou cestou do recipientu – do vodního toku Staříč (IDVT 10203654) a jeho levostranného přítoku (IDVT 10204064).
- Srážkové vody ze střech navrhovaných objektů bydlení a ze zpevněných ploch, příslušejících k jednotlivým objektům, budou řešeny v souladu vyhláškou 501/2006 Sb. Vyhláška o obecných požadavcích na využívání území ve znění dle 431/12 Sb. samostatně, vlastníky jednotlivých objektů – budou zadržovány a regulovaně odváděny nebo jinak využívány.
- Případné odtoky z přípojek dešťové kanalizace z navrhovaných PRZV *smíšené obytné venkovské (SV)* Z1 a Z2 v případě, že je nebude možno vsakovat, budou odváděny navrhovanou stokou dešťové kanalizace, která bude vyústěna do levostranného přítoku (IDVT 10204064) vodního toku Staříč.
- Případné odtoky z přípojek dešťové kanalizace z navrhovaných PRZV *smíšené obytné jiné (SX)* Z3, Z4 a Z5 v případě, že je nebude možno vsakovat, budou zaústěny do recipientů, do vodního toku Staříč (IDVT 10203654) a jeho levostranného přítoku (IDVT 10204064).

3. Zásobování plynem

a) Stávající systém zásobování plynem

- Zastavěné území obce Vikantice není v současné době zemním plynem zásobováno. V katastrálním území Vikantice se nenachází žádné plynárenské zařízení.

b) Návrh řešení – odůvodnění

- Obec Vikantice ani ve výhledu neuvažuje s plynifikací obce.

4. Zásobování elektrickou energií

a) Stávající systém zásobování elektrickou energií

1. Vedení velmi vysokého napětí 110 kV

- Východní částí řešeného území prochází vedení velmi vysokého napětí VVN 110 kV č. 5601 a 5602.
- Tato vedení jsou umístěna na společných ocelových mřížových stožárech, vodiče AlFe. Vedení propojují rozvodny 110/22 kV Hanušovice a Česká Ves.

2. Vedení vysokého napětí 22 kV

a) Vedení vysokého napětí 22 kV

- Obec je zásobena z venkovního vedení VN 22 kV č. 68, které je napájeno z rozvodny 110/22 kV Hanušovice.
- Hlavní vedení včetně přípojek VN pro trafostanice je postaveno převážně na betonových sloupech, případně na ocelových příhradových stožárech, vodiče AlFe.

b) Transformační stanice 22/0,4 kV

- Obec včetně větších odběratelů je zásobena ze 2 elektrických stanic (trafostanic). Celkový stav trafostanic pro stávající odběry elektrické energie je vyhovující.

Tab. B.3: Trafostanice v obci Vikantice

Trafostanice – název		Konstrukce	Trafo	Stav
Vikantice	SU 0579	BTS 400	160 kVA	Vyhovující
Vikantice	SU 0580	BTS 400	160 kVA	Vyhovující

b) Odůvodnění navrženého řešení

1. Vedení velmi vysokého napětí VVN 110 kV

- Trasa vedení velmi vysokého napětí (VVN) 110 kV zůstává stabilizována.

2. Vedení vysokého napětí VN 22 kV

- Trasy vedení vysokého napětí (VN) 22 kV zůstávají stabilizovány.
- Pro uvolnění navržené plochy smíšené obytné venkovské (SV) Z2 je navržena přeložka zařízení distribuční soustavy (vedení VN 22 kV – přípojka VN pro trafostanici SU0580) formou nového zemního kabelu.

3. Trafostanice VN/NN

- Rozmístění stávajících trafostanic v obci je vyhovující a není uvažováno s jejich změnou. Trafostanice budou pro pokrytí nárůstu výkonu přezbrojeny na vyšší výkon.
- Západně od kostela je u silnice do Starého Města navržena nová kiosková trafostanice (umožňující osazení dvou transformátorů), která bude umožňovat případné zrušení stávajících stožárových trafostanic SU 0580 a SU 0579.

4. Návrh zásobování navržených ploch

- Navržené PRZV *smíšené obytné venkovské (SV) Z1, smíšené obytné jiné (SX) Z3 a Z4* budou zásobovány elektrickou energií z nových kabelových rozvodů nízkého napětí (NN), které budou napájeny ze stávajících trafostanic, které budou v případě potřeby posíleny.
- Navržená PRZV *smíšené obytné venkovské (SV) Z2* bude zásobována elektrickou energií z nově vybudovaných kabelových rozvodů NN napájených ze stávající trafostanice. Pro částečné uvolnění plochy je navržena přeložka venkovního vedení VN 22 kV, které přetíná tuto plochu.
- Navržená PRZV *smíšené obytné jiné (SX) Z5* bude zásobována elektrickou energií z prodloužených rozvodů NN.
- Navržené PRZV *výroba zemědělská a lesnická (VZ) Z6 a Z10* budou zásobovány elektrickou energií z prodloužených nebo nových rozvodů NN.
- Navržená PRZV *vodní hospodářství (TW) Z9* bude zásobována elektrickou energií z prodloužených rozvodů NN.

5. Zásobování teplem

- Novější obytná zástavba je již teplofikovaná moderními způsoby, které umožňují efektivně zužitkovat použité energie. Energeticky jsou domy orientovány ve většině případů na pevná paliva, případně na elektřinu. Příprava jídel je pak orientovaná zejména na elektrické spotřebiče v závislosti na technickém vybavení domů.
- Vzhledem k tomu, že obec není plynofikována, bude nutno kromě stávajících zdrojů energie (pevná paliva, kapalná paliva, elektřina) uvažovat i s využíváním alternativních zdrojů energie jako jsou např. dřevoplyn, vznikající rozkladem biomasy (dřevěné štěpky, sláma, seno apod.), tepelná čerpadla, solární kolektory apod.

6. Nakládání s odpady

a) Zneškodňování komunálního odpadu

1. Stávající stav

V obci Vikantice je prováděno nakládání s odpady v souladu s Obecně závaznou vyhláškou obce Vikantice o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Vikantice.

- Sběr komunálního odpadu je prováděn do typizovaných popelnicových nádob. Pravidelný svoz 1 x za týden v zimním období a 1 x za dva týdny v letním období je zajišťován specializovanou firmou.
- V obci je prováděn sběr tříděného odpadu: sběr plastů, papíru a skla je prováděn v určených kontejnerech, které jsou vyváženy firmou specializovanou firmou dle potřeby.
- Sběr neskladného odpadu je prováděn v předem stanoveném termínu 2 x ročně specializovanou firmou.
- Mobilní sběr a odvoz nebezpečného odpadu je prováděn v předem stanoveném termínu 2 x ročně specializovanou firmou.

2. Navržené řešení

- Stávající způsob nakládání s odpady zůstane zachován i do budoucna.

b) Sklárky, místa ekologických rizik

1. Stávající stav

- V katastrálním území Vikantice se za jihozápadním okrajem obytné zástavby na pozemku na parc. č. st. 194 nachází sklad nebezpečného odpadu (v současné době ve vlastnictví firmy Grafitové doly Staré Město a.s. „v likvidaci“ Hlubinská 1378/36, Moravská Ostrava, 70 200 Ostrava, na kterou byla zahájena exekuce).
- V roce 1984, na základě stavebního povolení, vydaného MěstNV Hanušovice, pod č.j. Výst/972/277/84 ze dne 18.4.1984, zde byl postaven firmou Rudné doly, n. p. Jeseník sklad odpadů kadmia. Kolaudačním rozhodnutím, vydaným MěstNV Hanušovice, pod č.j. Výst/2901/899/84 ze dne 28.12.1984, bylo povoleno užívání stavby – sklad odpadů z výroby kadmia. Sklad odpadů z výroby kadmia – typová ocelová hala HARD P 18 s kapacitou 1037 t, což představuje 162 kontejnerů, měl mít dočasný charakter s tím, že po vybudování úpravny rud v Bruntále (předpoklad po roce 1990) bude tento sklad likvidován a odpad přemístěn. Ve skladu byly uloženy jednak odpady vzniklé od r. 1973 do r. 1983 při výrobě Cd původní technologie výroby a jednak odpady vzniklé z upravené technologie výroby Cd od r. 1984 až do ukončení výroby CD na závodě Rudné doly, n.p. Jeseník, závod Staré Město pod Králickým Sněžníkem.
- Sklad představuje zásadní ekologické riziko i tím, že se nachází v blízkosti vodního toku Staříč, který je v Jindřichově zaústěn do řeky Branná, která se v nedalekých Hanušovicích vlévá do řeky Moravy.

2. Navržené řešení

- Předmětná lokalita je v grafické části A.2 *Územní plán* (výkres: A.2.3 *Dopravní a technická infrastruktura*) a v grafické části *Odůvodnění* (výkres: B.2.2 *Koordinační výkres*) vyznačena jako „území ekologických rizik“.
- Objekt na pozemku parc. č. st. 194 – evidovaný jako jiná stavba a související pozemky parc. č. 485/2, 485/3 485/4 a 485/5 – evidované jako ostatní plocha se způsobem využití manipulační plocha (vše v k.ú. Vikantice) jsou ve výkrese A.2.5 *Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací* grafické části A.2 *Územní plán* vymezeny jako plocha pro asanaci VA1. Důvodem je demolice objektu skladu v němž byly uloženy odpady z výroby kadmia, jeho asanace včetně souvisejících pozemků, následné zalesnění a převedení do pozemků určených pro plnění funkcí lesa (PUPFL).

c) Občanské vybavení

1. Současný stav

Stávající občanské vybavení v obci Vikantice není dostačující, protože většina základního občanského vybavení chybí a vyžaduje vyjíždění z obce (školství, zdravotnictví, služby ap.).

- Obecní úřad je umístěn v centrální části obce, při křižovatce silnic III. třídy východně od kostela.

- V centrální části obce, nad křižovatkou silnic III. třídy, se nachází kostel sv. Wolfganga, jednoduchá stavba ze 16. století. Kostel je obklopen hřbitovem.
- Jihozápadně od kostela, pod silnicí do Habartic, je v objektu bývalé školy vytvořeno ubytovací zařízení „Pension & apartmány Stará škola“, které je v současnosti uzavřeno.
- Chybějící základní občanské vybavení se nachází v sousedních obcích Branná a Jindřichov a ve městech Staré Město a Hanušovice, ostatní a vyšší občanská vybavenost je využívána především v Šumperku nebo Olomouci.

2. Navržené řešení

- Stávající disproporce v některých druzích OV je možno řešit transformací, restrukturalizací a intenzifikací stávajících zařízení, případně konverzí stávajících objektů a ploch. Případná potřeba nové občanské vybavenosti, resp. její opodstatnění v obci, bude závislé na společenské poptávce, finančních možnostech a místních nebo vnějších podnikatelských aktivitách.
- V rámci stávajících i navržených ploch smíšených obytných venkovských (SV) bude možno v případě potřeby rovněž realizovat novou občanskou vybavenost.

d) Veřejná prostranství

- Veřejným prostranstvím se v řešeném území obce Vikantice vymezují všechny návěsní prostory, ulice, chodníky, veřejná zeleň a další prostory přístupné každému bez omezení, sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Ulice nebo veřejná prostranství budou primárně plnit dopravně komunikační funkci, tj. zajišťovat přístup ke stavebním objektům nebo pozemkům.
- Územním plánem nejsou navrženy žádné plochy pro veřejná prostranství.

3.5.5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

a) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití

Řešené území náleží k zemědělské výrobní oblasti horské, typ pícninářský s rozhodujícím zaměřením na chov skotu. Půdní bloky převážně odpovídají stanovištním podmínkám a jejich velikost je určena dlouhodobým racionálním a trvale udržitelným způsobem. Stupeň zornění zemědělské půdy činí 0,33 %, což představuje silně podprůměrnou hodnotu v rámci ČR (71,2 %) a také ve srovnání s evropským průměrem (tvoří cca 60 %). Trvalé zatravnění podporuje efektivní infiltraci srážek, zabraňuje vzniku a projevům půdní eroze, degradaci a acidifikaci půdy *in situ*. Přestože je půda obhospodařována výhradně jako trvalé travní porosty, může trpět mimo jiné vodní erozí, mělkými úrodnými půdními horizonty a místy zamokřením v oblasti zvodní a blízkosti potoků.

Řešené území vykazuje poměrně nevyvážené zastoupení zemědělských a lesních ploch. Převažují plochy trvalých travních porostů (59 %). Celkově zemědělská půda tvoří 59,3 % řešeného území, zastoupení ploch orné půdy a zahrad je zanedbatelné. Plochy lesa tvoří 33 % řešeného území, avšak nejedná se o jeden souvislý lesní komplex. Zastavěné plochy a ostatní plochy jsou vázané ponejvíc na zastavěná území sídla a na komunikace.

Podrobný popis koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití je uveden v kapitole 5. *Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi,*

rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně (dále také jen kapitola 5) v textové části Územního plánu a samostatném výkresu A.2.4 *Koncepce uspořádání krajiny* v grafické části Územního plánu a také níže v této podkapitole v oddílu 3.5.11, pododdílu d), bod 1. *Ochrana a tvorba přírody a krajiny* této textové části *Odůvodnění*.

b) Územní systém ekologické stability

Podrobný popis vymezení a návrhu ploch územního systému ekologické stability je uveden níže v této podkapitole v oddílu 3.5.11, pododdílu d), bodě 3. *Územní systém ekologické stability* této textové části *Odůvodnění* a v kapitole 5. *Koncepce uspořádání krajiny* v textové části *Územního plánu*.

c) Prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi

Podrobný popis návrhu opatření pro zvýšení prostupnosti krajiny, protierozních a protipovodňových opatření je uveden v kapitole 5 textové části *Územního plánu* a také níže v této podkapitole v oddílu 3.5.11, pododdílu b) *Vodní režim*.

d) Rekreace

Podrobný popis rekreačních aktivit a souvisejícího cestovního ruchu je uveden výše v této podkapitole v oddílu 3.5.3, písm. c) *Rekreace a cestovní ruch*, a také níže v této podkapitole v oddílu 3.5.11, písm. i) *Rekreace* této textové části *Odůvodnění*.

e) Dobývání nerostných surovin

V katastrálním území obce Vikantice je evidován a vymezen zdroj nerostných surovin – chráněné ložiskové území *Branná I* (ID: 21240000). V územním plánu nejsou navrženy žádné plochy pro dobývání ložisek nerostů. Další doplňující informace jsou uvedeny níže v oddílu 3.5.11, písm. a) *Horninové prostředí a geologie* této textové části *Odůvodnění*.

3.5.6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)

a) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je uvedeno v textové části *Územního plánu* v kapitole 6. *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)* (dále jen kapitole 6 *Územního plánu*), podkapitole 6.2. *Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití*.

1. Odůvodnění některých pojmů

V následujícím textu je uvedeno odůvodnění a vysvětlení některých pojmů, které jsou užívány v kapitole 6, podkapitole 6.2. *Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití* textové části *Územního plánu*.

a) Podnikatelská činnost

Termín „podnikatelská činnost“ není definován žádným zákonem, ale lze jej dovozovat zejména z Obchodního zákoníku⁴ a Živnostenského zákona⁵ (zde zejména z ustanovení § 2). Nejedná se však o doslovnou citaci, ale parafrázi předmětných ustanovení.

b) Plochy smíšeného využití

Plochy smíšeného využití jsou plochy charakteristické různorodostí funkcí (polyfunkčnost), v nichž mohou být kombinovány vzájemně se nerušících funkce, bez (nutnosti nebo potřeby) specifikace funkce převažující. Jednotlivé funkce jsou vzájemně zaměnitelné, přičemž mohou být v dané ploše zastoupeny všechny, které do dané plochy náleží, nebo jen některá z nich. Dle charakteru základní funkční složky jsou v zastavěném území pro potřeby tohoto územního plánu rozlišovány plochy smíšené obytné venkovské (SV) a smíšené obytné jiné (SX), v nezastavěném území plochy smíšené nezastavěného území (MN).

c) Zemědělská stavba

- a) „stavba pro zemědělství o jednom nadzemním podlaží do 30 m² zastavěné plochy do 5 m výšky, s možností podsklepení“. Tyto stavby jsou určeny pro umístění ve vymezených plochách zeleň – zahrady a sady (index plochy ZZ), které zpravidla přímo navazují na plochy obytné zástavby a jsou využívány pro drobnou zemědělskou produkci ve formě *malovýrobně* obhospodařovaných ploch ZPF (zahrady, maloplošné sady, záhadenky). Podkladem pro stanovení prostorových parametrů (maximální přípustná plocha a výška staveb) bylo ustanovení § 103 stavebního zákona odst. 1, písm. e) bod 2, přičemž s ohledem na charakter a polohu vymezených ploch v řešeném území obce Vikantice byly nejprve ověřovány parametry stanovené v původním znění zákona platném do 31.12.2012 (tj. stavba o jednom nadzemním podlaží do 70 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky, bez možností podsklepení), protože současné parametry - dle vymezení od 1.1.2013: stavba o jednom nadzemním podlaží do 300 m² zastavěné plochy (např. stavba o půdorysných rozměrech 10 x 30 m odpovídající čtvrtinové rozloze bývalých kravinů K96) a do 7 m výšky (standardní výška rodinného domu zastřešeného sedlovou střechou se sklonem cca 40 stupňů), bez podsklepení – nejsou s ohledem na vymezení (lokalizaci) ploch ZZ, krajinnou maticí a morfologii terénu akceptovatelné a jejich případná aplikace by představovala vysoké riziko narušení urbánní a krajinné struktury i krajinného rázu řešeného území. Právě z těchto důvodů byla do výsledného řešení zapracována snížená původně uvažovaná maximální velikost zastavěné plochy ze 70 m² na 30 m² s možností podsklepení.
- b) „stavba pro chov hospodářských zvířat, skladování produktů živočišné výroby, přípravu a skladování krmiv a steliva, pěstování rostlin, skladování a posklizňovou úpravu produktů rostlinné výroby, skladování a přípravu prostředků výživy, přípravků na ochranu rostlin a rostlinných produktů a pro zemědělské služby“. Vymezení tohoto pojmu (definice) vychází z ust. § 3, písm. f) vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění.

d) Prostorové uspořádání území

Základem pro vymezení pojmu *prostorové uspořádání území* je třírozměrný prostor, který je možné popsat třemi rozměry (kartézská soustava souřadnic). Předměty ve trojrozměrném světě mají objem. Prostorovým uspořádáním území se pro účely tohoto územního plánu rozumí prostorová struktura uspořádání území a zástavby, která je kombinací tří základních parametrů: 1) plochy (půdorysu) -

⁴ Zákon č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, v platném znění

⁵ Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), v platném znění.

se stanovením maximální zastavěnosti plochy konkrétním objektem, resp. charakteru půdorysného uspořádání – půdorysné zonace (např. zástavba bloková, solitérní, rozvolněná venkovská, rozptýlená, ad.), 2) výšky – se stanovením maximální výšky objektu (objektů), resp. výškové zonace zástavby (např. jednopodlažní, nízkopodlažní – do 4. NP apod.) a 3) objemové zonace zástavby - objemového charakteru zástavby (např. maloobjemová – rodinné domy; středně objemová – bytové domy; velkoobjemová – rozsáhlé obytné komplexy, nákupní střediska typu hypermarket, výrobní haly, skladové komplexy apod.). Výše uvedené základní parametry je možno vzájemně kombinovat, přičemž ale vždy musí vyjadřovat (vymezovat) prostorové uspořádání zástavby v třídimenzionálním prostoru. Z toho je patrné, že pro prostorové uspořádání zástavby není možno použít samostatně např. jen plošný nebo výškový parametr.

2. Obecné podmínky využití ploch

- Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovené pro jednotlivé typy ploch, se vztahují vždy na všechny plochy daného typu, tj. na plochy stabilizované (stav) i plochy změn (návrh).
- Stanovení podmínek vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, zejména § 3 – 19 uvedené vyhlášky.
- Ve stanovení podmínek PRZV je v hlavním využití uvedeno pouze jedno využití, tj. převažující funkce a v přípustném, resp. podmíněně přípustném využití, jsou uváděny ostatní činnosti nebo funkce.
- Pokud je např. v plochách označených *smíšené obytné jiné (SX)* uvedeno jako hlavní využití „smíšené bydlení jiné“, je tento pojem, který není v platné legislativě nijak blíže specifikován, vysvětlen v podkapitole 6.1 *Vymezení pojmů*.
- Hlavní využití musí být v dané ploše obsaženo vždy. Přípustná využití, jichž může být více než jedno, mohou, ale také nemusí být, v dané ploše obsažena (např. bydlení správců objektů a nezbytného technického personálu, veřejná zeleň apod.). Nepřípustné využití v dané ploše nesmí být obsaženo.

3. Podmínky umístování staveb v nezastavěném území

Dle ustanovení § 18 odst. 5 platného stavebního zákona *v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umístovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umístovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.*

- Dominantními hospodáři na zemědělské půdě jsou společnosti AGROODBYT BLUDOVSKO, s.r.o., se sídlem v Bludově, a Hospodářství Valbeřice s.r.o., se sídlem v Praze. Kromě těchto a dalších zemědělských společností v katastru obce hospodaří řada soukromých zemědělců. Lze tedy konstatovat, že polní hospodaření na k.ú. Vikantice není prováděno jedním výhradním / dominantním subjektem, ale je rozděleno mezi řadu menších subjektů. Farma zemědělské výroby, umístěná na severním okraji obce, je vlastněna soukromým vlastníkem. Ve farmě v současné době probíhá zemědělská výroba. Kromě velkoplošně obhospodařované zemědělské půdy jsou v návaznosti na okraje obce místy zachované plochy maloplošně obhospodařované zemědělské půdy, avšak i tyto jsou součástí intravilánu obce. Územní plán stabilizuje stávající plochy zemědělské výroby a navrhuje dvě malé plochy zemědělské výroby (Z6, Z10) určené k sezónnímu ustájení paseného dobytka. Pozůstatky bývalého areálu zemědělské výroby v poloze východně od kostela jsou nově navrženy pro smíšené bydlení (plocha Z3). V návrhu územního plánu není v podmínkách pro využití PRZV v nezastavěném území, s výjimkou vymezených ploch *zeleň* –

zahrady a sady (ZZ), přípustné další umístování staveb a zařízení pro zemědělství.

- S ohledem na charakter území, stabilizovaný silniční dopravní skelet, dostatečnou sítí stávajících zpevněných účelových komunikací, není v nezastavěném území přípustné umístování staveb a zařízení veřejné dopravní infrastruktury.
- S ohledem na stávající rekreační potenciál řešeného území (viz výše podkapitola 3.5, oddíl 3.5.3, pododdíl c) *Rekreace a cestovní ruch*) není v nezastavěném území, s výjimkou cyklistických stezek, přípustné umístování staveb a zařízení pro účely rekreace a cestovního ruchu.
- Přestože do řešeného území zasahuje vymezené chráněné ložiskové území, které však dosud nebylo na k.ú. Vikantice těženo, není v nezastavěném území přípustné umístování staveb a zařízení pro těžbu nerostů. Pokud by v budoucnu vznikly požadavky na těžbu nerostných surovin, je tuto skutečnost třeba řešit změnou územního plánu.
- V nezastavěném území lze, až na výjimky uvedené v podmínkách pro využití PRZV, umístit zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, jakož i veřejnou technickou infrastrukturu, která svým charakterem a provedením neznemožní dosavadní užívání a využití těchto ploch.

Důvodem veřejného zájmu neumístování vyjmenovaných staveb, zařízení a jiných opatření v nezastavěném území, v území řešeném Územním plánem Vikantice, je zajištění a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot řešeného území, včetně urbanistického a architektonického dědictví, ochrana krajiny jako podstatné složky prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, jakož i ochrana nezastavěného území. Cílem navrženého řešení je vytvoření právní jistoty vlastníkům a uživatelům pozemků v řešeném území formou předvídatelnosti stavební činnosti v území, aniž by nesystémovou stavební či jinou činností docházelo k jeho nekoordinované konzumaci formou nekonceptně realizované stavební činnosti a technických opatření. Veřejným zájmem je rovněž ochrana nezastavěného území z hlediska bránění znehodnocování krajinného rázu, snižování ekologické, biologické a kulturní hodnoty krajiny a její prostupnosti. Pokud bude zřetelný zájem na realizaci předmětných staveb, zařízení a jiných opatření, naplňujících parametry uvedené v § 18 odst. 5 SZ, lze tuto skutečnost koncepčně a operativně řešit změnou územního plánu, zejména zkráceným postupem pořizování změny územního plánu ve smyslu ust. § 55a a § 55b platného stavebního zákona.

Omezením výstavby na nezastavěných plochách jsou vytvořeny podmínky k dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, což územnímu plánování ukládá § 18 odst. 2 stavebního zákona. Tímto jsou naplňovány i požadavky Politiky územního rozvoje, zejména priorit 16 („Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.“) a 19 („Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.“).

Půda je unikátním souborem abiotických a biotických složek, vytvářená po tisíce let. Je také důležitým faktorem podmiňujícím tvorbu krajiny a její obyvatelnost. Nezastavěná půda je nejpodstatnějším výrobním faktorem pro zemědělství, lesnictví a rybolov. Na rozdíl od výrobních prostředků v průmyslu (sekundéru), půda není nahraditelná a její množství je omezené. Zejména v intenzivně urbanizovaném středoevropském prostoru je ochrana nezastavěné půdy veřejným zájmem s nejvyšší prioritou. Její zastavování by proto mělo podléhat jasně stanovené koncepci a být omezeno pouze na nejnutnější případy. Vzhledem k charakteru řešeného území nelze považovat stavby naplňující parametry ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona za veřejný zájem nadřazený ochraně nezastavěné půdy a nezastavěného území.

b) Stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

Stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu je uvedeno v kapitole 6 *Územního plánu*, podkapitolách 6.3. *Stanovení podmínek prostorového uspořádání* a 6.4. *Základní podmínky ochrany krajinného rázu*. V následujícím textu jsou uvedeny (vstupní) charakteristicky struktury osídlení a stávající zástavby, z nichž bylo vycházeno při stanovování podmínek prostorového uspořádání a podmínek ochrany krajinného rázu. Na ně navazují základní zásady pro umístování nové zástavby, které by měly sloužit jako podklad při rozhodování o umístování nové obytné zástavby (rodinných domů) v řešeném území.

1. Etnografické hodnoty území , typy sídel, charakter lidového domu

Svou polohou náleží obec do oblasti východosudetského domu jesenického typu. Zastavěné území je tvořeno soliterní zástavbou s množstvím nezastavěných proluk. Na zastavěné území navazuje zemědělská půda s výhradním zastoupením pastvin a luk. V řešeném území se nezachovaly žádné samoty. Zastavěné území se rozvinulo podél podružné komunikace propojující Brannou se Starým Městem a Hanušovicemi. Morfologie terénu ovlivnila historický systém zastavění území, které se projevuje volnou rozptýlenou zástavbou a systémem lánové vsi. Po skončení 2. světové války byla část objektů původní zástavby zbourána. Kromě několika rekonstruovaných a novějších domů není zástavba v příliš dobrém stavebním stavu. Charakter krajinného a přírodního prostředí vyvolává nutnost, aby další rozvoj obytných funkcí byl realizován pouze ve formě nízkopodlažní výstavby.

Typické znaky jesenického domu

- Tradiční jesenickou horskou chalupou se nazývá dobová a místní forma tzv. východosudetského domu. Původní jesenický dům byl přízemní s roubenou konstrukcí z hraněných trámů na skládané kamenné podezdívce. Vysoká sedlová střecha byla kryta šindelem, štít byl bedněný nebo zděný a omítnutý, nezřídka i krytý břidlicí.
- Mladší typ jesenického domu má konstrukci stěn kamennou nebo cihlovou, šindel je nahrazen místní břidlicí často kladenou přímo na starý šindel. Svěbytnou tradiční jesenickou architekturu reprezentuje tzv. jednotný jesenický dům s typickým, někdy až neuvěřitelně dlouhým obdélníkovým půdorysem, z něhož vyrůstá přízemní stavba s půdním prostorem a podlahou zpravidla těsně nad terénem.
- Dlouhý půdorys vychází z tehdejšího praktického požadavku, aby vše – obytná část, maštal, chlévy, stodola – bylo schováno a dalo se obhospodařovat „pod jednou střechou“ bez nutnosti zřizování dalších vedlejších staveb. Tradiční střecha je sedlová, rovnoramenná se sklonem od 42 do 48 stupňů.
- Vrcholy štítů často uzavírá čelní polovalba. Ve štítové zdi jsou zpravidla tři symetricky rozložená okna, dvě menší okýnka jsou stejně symetricky osazena ve štítu. Okna jsou dvoukřídlá, dělená venkovními výraznými příčkami na čtyři až šest tabulek.
- Pro jesenický dům je typický výrazný štít ukončený podlomenicí, v případě omítaných štítů římsou nebo profilací v omítce a s větracím oknem ve vrcholu. Vstup do domu běžně chráněný dřevěným zádveřím je umístěn zhruba doprostřed okapové stěny na úroveň příčné chodby, která oddělovala obytnou část od hospodářské.
- Komín je usazen poblíž hřebene uprostřed objektu. Omítky jsou hladké, vápenné, nejčastěji bílé. Není výjimkou, že zápraží bývá přestřešené přesahem střechy tak, aby se i za deště dalo chodit mezi stodolou, maštali a obytnou částí.

2. Struktura a charakter osídlení a obytné zástavby

Řešené území obce Vikantice leží severovýchodně od Hanušovic a západně od Branné v Hanušovické vrchovině. Samotné sídlo je v rámci katastru umístěno mírně asymetricky, a to v jeho severní polovině. Zde je soustředěna veškerá zástavba, veškerá občanská vybavenost a téměř veškerá dopravní a technická infrastruktura. Zástavba obce je rozložena především kolem silnic III. třídy do

Branné, Šléglova a Habartic, její historická stopa kopíruje především osu vodního toku potoka Staříč a jeho bezejmenného levostranného přítoku. Zástavba obce se přizpůsobuje náročným terénním podmínkám. Obec je typickou lesní lánovou vsí s roztroušenou zástavbou, bez pravidelností v uliční či stavební čáře. Původní charakter obce byl zachován především díky vysídlení původních německy mluvících obyvatel po 2. světové válce a konzervaci stavu odpovídajícímu 40. letům 20. století. Charakter sídla nebyl narušen, jediné dva výraznější zásahy představuje areál farmy zemědělské výroby na severním okraji při silnici do Šléglova a čtyři bytové domy v západní polovině sídla. Dominantu sídla představuje kostel sv. Wolfganga, jednoduchá jednolodní stavba ze 16. století. Mimo samotné sídlo nevznikly žádné samoty ani odloučené osady.

Zástavba obce je poměrně heterogenní. Nejstarší objekty jsou zpravidla zemědělské usedlosti roztroušené v krajině, pouze výjimečně tvořící jakousi rozvolněnou uliční zástavbu. Zemědělské usedlosti si zachovávají charakter původních německých zemědělských usedlostí severomoravského typu. Některé původní objekty však byly přestavěny natolik, že dnes není možné poznat, zda se jedná o výstavbu na místě dřívějšího domu, či o dostavbu proluky.

V rámci rozvoje obce navázaného na státní statek došlo k výstavbě čtyř cihlových bytových domů. Bytové domy se nacházejí v západní části obce na jihovýchodní straně údolí bezejmenného přítoku Staříče, který tvoří osu části obce. Tyto bytové domy, spolu se zázemím (garáže, kůlny, zahrádky) se obvykle vytvářely ve venkovských obcích s významnějším zemědělským provozem. Jedná se výhradně o funkční architekturu s omezenou estetickou hodnotou, která však příliš neovlivňuje rurální charakter obce.

Ve středu obce se nachází kostel sv. Wolfganga, jednoduchá jednolodní stavba ze třetí čtvrtiny 16. století. Kostel je obklopen hřbitovem a odkazuje na podobné areály vyskytující se spíše v oblastech osídlených německy mluvícím obyvatelstvem (části Českomoravské vrchoviny, Broumovsko). V intravilánu a extravilánu se nachází řada drobných sakrálních staveb (kamenné kříže, kapličky), jež však mají převážně vysokou historicko-uměleckou hodnotu a poukazují na vyšší kulturně-krajinový význam prostoru obce v minulosti.

V centrální části obce se nachází budova obecního úřadu a hasičské zbrojnice. Budova je buď novější (nejpozději z konce 70. let 20. století), anebo se jedná o zásadní přestavbu původního objektu. Pod hlavní silniční křižovatkou se nachází objekt bývalé školy, nyní využitý jako restaurace a pension (pravděpodobně mimo provoz). V sousedství obecního úřadu při cestě do Branné se nachází bývalý objekt občanského vybavení, nyní využitý jako rodinný dům. Za severozápadním okrajem obce při silnici do Šléglova se nachází areál farmy zemědělské výroby. Za západním okrajem obce v serpentíně při silnici do Habartic je plošně nevyužívaný bývalý areál Grafitových dolů Staré Město, v němž jsou provizorně uskladněny nebezpečné odpady z důlní činnosti.

Zastavěné území je charakteristické řadou ploch zeleně, zejména neoplocenými zahradami, loukami přecházejícími do volné krajiny a zelení lesního typu (nálet). Celé sídlo působí uzavřeně, přestože zde díky charakteru zástavby nelze jednoznačně identifikovat linii humen. Zastavěné území je tedy tvořeno obvykle samostatně stojícími rodinnými domy (převážně bývalé zemědělské usedlosti) s oploceným dvorem, zahradou či její částí, a navazujícími neoplocenými pozemky. Po odsunu německého obyvatelstva byla část zástavby, zejména na jihovýchodním a severovýchodním okraji obce, zbourána. Ve Vikanticích se přesto dosud zachovalo několik objektů nesoucí rysy původní zástavby. V mnoha případech je ale zástavba poznamenána pozdějšími úpravami. Značná část obce si uchovává původní urbanistickou stopu i původní měřítko zástavby, tj. měřítko objektů odpovídá původní parcelaci. Další zásahy byly uskutečňovány postupně od 60. let, kdy docházelo k modernizacím a úpravám původních objektů, které již důsledně nerespektovaly původní charakter zástavby. Nová zástavba byla povolována výhradně v rámci zastavěného území obce, takže docházelo jen k dostavbám v prolukách či přestavbám v místech starších objektů. Prakticky nelze určit, ze kterého období jednotlivé objekty pocházejí, což však vede ke zvláštní heterogenitě charakteru zástavby, ve které nelze definovat jednotný architektonický styl. Došlo i ke změnám půdorysu nově stavěných domků, který přešel z původně protáhlého obdélníka či dvorového uspořádání na čtverec nebo obdélník blížící se čtverci. K zachování původního charakteru sídla paradoxně mohli přispět i noví vlastníci domů, chalupáři často pocházející ze vzdálených metropolitních oblastí. Jejich péčí

došlo u řady objektů k zachování původních rysů, byť místy s přesahem do kýčovité barvotiskové představy o „horské chalupě“. Obecně lze konstatovat, že Vikantice pozbyly svou původní identitu zemědělské obce s převážně německými obyvateli a postupně se adaptovaly na zemědělskou obec v periferní oblasti s významným podílem rekreatantů (chalupářů). V současné době tato identita prochází krizí a přechodem k post socialistickému sídlu v periferní poloze s převahou zemědělsko-obytné a obytně-rekreační funkce.

3. Požadavky na novou zástavbu a stanovení podmínek prostorového uspořádání

Je nezbytné, aby nová zástavba vycházela z charakteru původní zástavby, byla přizpůsobena okolní zástavbě (princip continuity zástavby) a zachovávala venkovský charakter zástavby. Zvláštní důraz musí být při umisťování nových objektů kladen jak na podlažnost zástavby, objem objektů, zastavění pozemků, tvar a krytinu střechy, tak na respektování uličních a stavebních čar, jimiž je stávající zástavba vymežována. Výšková hladina objektů v nově umisťované zástavbě by měla být převážně jednopodlažní, v odůvodněných případech, zejména s ohledem na okolní zástavbu je přípustná i dvoupodlažní zástavba (podrobně viz textová část A.1, podkapitola 6.3. *Stanovení podmínek prostorového uspořádání*). Stavby mohou být podsklepeny, zastřešení – v návaznosti na okolní zástavbu – preference sedlových, případně valbových střech se sklonem cca 35 až 45 stupňů. Pro bydlení lze využívat i podkroví.

Při umisťování a povolování nové výstavby je třeba vycházet z následujících zásad:

- ochrana obrazu místa a siluety obce v typických pohledových vazbách před pronikáním cizorodých vlivů
- respektovat původní charakter půdorysného uspořádání,
- regulace výstavby nových rodinných domů tak, aby nenarušovaly cizorodým vzhledem nebo nepřírozenou barevností ráz zastavěného území obce a nevytvářely negativní vizuální dominanty, upřednostňovat ty stavby, které svým charakterem, barevností a použitým materiálem harmonizují s okolím
- upřednostnit možnost přestavby a rekonstrukce objektů před novou zástavbou.

Nevhodné a nežádoucí typy domů:

- americký bungalov
- kanadský srub
- alpský dům
- dům ve stylu „podnikatelského baroka“
- dům s plochou nebo pultovou střechou
- převážná většina soudobých katalogových typových projektů rodinných domů
- řadová zástavba
- mobilní domy

V podkapitole 6.3. *Stanovení podmínek prostorového uspořádání* je mj. uvedeno, že „Umístění a charakter staveb musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, musí respektovat charakter tradiční historické urbanistické a půdorysné struktury sídla, přičemž zejména výška objektů nesmí překročit běžnou hladinu zástavby, nové objekty ve stávající zástavbě budou respektovat formu této zástavby, sklon a tvar střechy.“.

Důvodem je zachování tradičního venkovského rázu sídla (tradiční historické urbanistické a půdorysné struktury sídla), k jehož specifickým rysům patří zejména: regionální specifickosti urbanistického uspořádání zástavby (menší objemové měřítko zástavby jako celku i jednotlivých staveb, převažující podíl individuální zástavby; vyšší podíl veřejných prostranství a zahrad a přímá návaznost na krajinu). Cílem navrženého řešení je vytvořit podmínky zamezující pronikání staveb městského a příměstského charakteru zástavby a také staveb, které se zcela vymykají dochovanému typu tradiční zástavby.

Uvedenými požadavky jsou mj. naplňovány také vize, témata a cíle *Politiky architektury a stavební kultury České republiky*, která byly schválena Vládou České republiky dne 14. ledna 2015, kde se mj. uvádí:

- *Jako základní princip je třeba prosazovat a zdůrazňovat nutnost komplexního vnímání prostředí vytvářeného výstavbou, tedy nejen jednotlivých staveb, ale i jejich vzájemného působení a urbanistického uspořádání, vztahu ke stávajícím architektonickým a urbanistickým hodnotám a vlivu na krajinu. Komplexní vnímání prostředí se musí promítat do celkové koncepce, koncepce jednotlivých složek prostředí, až po urbanistický, architektonický a umělecký detail.*
- *Při analýzách i návrzích je nutné důsledně zohledňovat specifické charakteristiky sídelní struktury v České republice i v jejich jednotlivých oblastech, včetně dochovaných architektonických a urbanistických hodnot.*
- *Citlivé začlenění staveb do okolního prostředí je důsledkem respektu k prostorovým vztahům, atmosféře místa a struktuře stávající zástavby i vztahu ke kulturnímu a přírodnímu dědictví. Pro kontinuitu rázu a charakteru prostředí a společenskou přijatelnost staveb je důležitá vazba na kulturní kontext, urbanistické hodnoty i výchozí přírodní danosti lokality, včetně začlenění stavby do krajiny a přiměřené krajinářské úpravy celého řešeného území respektující dané prostředí.*
- *Stávající stavební fond je bohatstvím, které je třeba chránit a rozvíjet. Proto je nutné novou výstavbou respektovat a kultivovat existující prostředí a vycházet z jeho hodnot. Základním cílem je podporovat kontinuitu charakteru prostředí, struktury zástavby, konfigurace terénu, působení sídelních a krajinných dominant a jejich kompoziční vztahy a vhodně rozvíjet identitu místa. Ta tvoří jednu ze základních kvalit prostředí, umožňuje obyvatelům identifikaci s místem, kde žijí, a může se stát i významnou konkurenční výhodou daného sídla.*

3.5.7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

a) Veřejně prospěšné stavby

Územním plánem Vikantice jsou vymezeny tyto veřejně prospěšné stavby (VPS):

1. Technická infrastruktura

- čistírna odpadních vod (VT1) [Z9]
- čerpací stanice odpadních vod (VT2)
- stoka splaškové kanalizace (VT3_1)
- stoka splaškové kanalizace (VT3_2)
- stoka dešťové kanalizace (VT4_1)
- stoka dešťové kanalizace (VT4_2)
- výtlač odpadních vod (VT5)

b) Veřejně prospěšná opatření

Územním plánem Vikantice jsou vymezena tato veřejně prospěšná opatření (VPO):

1. Plochy pro založení prvků ÚSES (biocentra, biokoridory)

- dílčí úsek chybějícího lokálního biokoridoru *LBK3* (VU1)⁶ [K2]⁷
- dílčí úsek chybějícího lokálního biokoridoru *LBK3* (VU2) [K3]

⁶ Označení VPO dle grafické části dokumentace: A.2.5 *Výkres veřejně prospěšných staveb, asanací a opatření.*

⁷ Označení navržené zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití dle grafické části dokumentace: A.2.2 *Hlavní výkres.*

- dílčí úsek chybějícího lokálního biokoridoru *LBK8* (VU3) [K4]
- dílčí úsek chybějícího lokálního biokoridoru *LBK8* (VU4) [K5]
- dílčí úsek chybějícího lokálního biokoridoru *LBK8* (VU5) [K6]
- dílčí úsek chybějícího lokálního biokoridoru *LBK4* (VU6) [K7]
- dílčí úsek chybějícího lokálního biokoridoru *LBK6* (VU7) [K8]

c) Plochy pro asanaci

Územním plánem Vikantice jsou vymezeny plochy pro asanaci (VA):

- objekt na pozemku parc. č. st. 194 v k.ú. Vikantice – evidovaný jako jiná stavba a související pozemky parc. č. 485/2, 485/3, 485/4 a 485/5 – evidované jako ostatní plocha se způsobem využití manipulační plocha (VA1)⁸ [K1]⁹

Důvodem je demolice objektu skladu v němž byly uloženy odpady z výroby kadmia vzniklé od r. 1973 do r. 1983 při výrobě Cd původní technologie výroby a odpady vzniklé z upravené technologie výroby Cd od r. 1984 až do ukončení výroby CD na závodě Rudné doly, n.p. Jeseník, závod Staré Město pod Sněžníkem, jeho asanace včetně souvisejících pozemků, následné zalesnění a převedení do pozemků určených pro plnění funkcí lesa (PUPFL). Sklad představuje zásadní ekologické riziko i tím, že se nachází v blízkosti vodního toku Staříč, který je v Jindřichově zaústěn do řeky Branná, která se v nedalekých Hanušovicích vlévá do řeky Moravy.

3.5.8. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

- Územním plánem nejsou vymezeny žádné veřejně prospěšné stavby ani veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo.

3.5.9. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Nejsou stanovena žádná kompenzační opatření ve smyslu § 50 odst. 6 stavebního zákona.

3.5.10. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

- V řešeném území obce Vikantice se vymezují tři plochy územních rezerv, jimiž jsou plochy smíšené obytné venkovské (SV) R1 a smíšené obytné jiné (SX) R2, R3, určené pro smíšené bydlení.
- V takto vymezených plochách jsou zakázány takové změny v území, které by mohly budoucí stanovené využití, tj. vlastní realizaci vymezených ploch, podstatně ztížit nebo zcela či částečně znemožnit.

⁸ Označení VA dle grafické části dokumentace: A.2.5 *Výkres veřejně prospěšných staveb, asanací a opatření.*

⁹ Označení navržené plochy s rozdílným způsobem využití dle grafické části dokumentace: A.2.2 *Hlavní výkres.*

Tab. B.4: Vymezené plochy územních rezerv

Poř. č.	Číslo plochy	Plocha (ha)	Druh plochy s rozdílným způsobem využití (index označení plochy)
1	R1	1,2283	Smíšené obytné venkovské (SV)
2	R2	1,7203	Smíšené obytné jiné (SX)
3	R3	0,6602	Smíšené obytné jiné (SX)
	Celkem	3,6088	

3.5.11. Vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území

a) Horninové prostředí a geologie

1. Charakteristika řešeného území

a) Geomorfologické poměry

- Celé území se nachází ve východní části okrsku Staroměstské kotliny. V území je vrchovina charakterizována hluboce zaříznutými údolími ve východní, centrální a západní části, kde se jako rozhodující determinant aktuálně projevuje vodní eroze a v menší míře v místech svahových bází deluviální proces. Střední a východní část je rovněž podmíněna působením vody, avšak svahy jsou pozvolnější a v severní části mají místy až plošinový charakter.
- Navrženým řešením nedojde k žádnému ovlivnění geomorfologických poměrů v území.

b) Geologické poměry

Z geologického pohledu lze území rozdělit na dvě části z pohledu převažující geologické geneze.

- První, geologicky starší část tvořící převážou většinu území, byla tvořena magmatity a metamorfity proterozoiko-paleozoické éry, formující geomorfologický okrsek Staroměstské kotliny. Horniny tvoří pozvolnými svahy, ústící ve vrcholové kóty Vikantický vrch (637 m n. m.), Peklo (649 m n. m.) a další bezejmenné vrchy. V jižní a východní části má terén zvlněný reliéf s hluboce zaříznutým údolím vodního toku Staříč. Specifický je hřbet ve východní části území, který tvoří výrazně exponované svahy s východní expozicí nad vodním tokem řeky Branné. Území je tvořeno pestrá směsicí rytmicky se střídajících metamorfitů, zejména pararul, amfibolitů, kvarcitů, biotických fylitů, rul a svorů.
- Druhá, geologicky mladší vrstva je tvořena nezpevněnými sedimenty kenozoické éry, vzniklé v důsledku fluvialní geneze (ve východní části jde o hlinité až hlinitopísčité sedimenty nivy vodního toku Staříč a jeho přítoků). Tyto sedimenty jsou směrem k hornímu toku mírně zrnitostně odlišné, v širších částech niv dochází k sedimentaci částic).
- Navrženým řešením nedojde k žádnému ovlivnění geologických poměrů v území.

2. Ochrana proti radonu

- Podle mapy radonového rizika se převážná část řešeného k.ú. Vikantice nachází ve středním radonovém indexu geologického podloží (2. stupeň z 3), pouze západní okraj řešeného území je hodnocen nízkým radonovým indexem (1. stupeň z 3).
- Podrobné posouzení radonové rizikovosti v jednotlivých lokalitách vyžaduje přímá měření objemové aktivity radonu v detailním měřítku, pro jednotlivé stavby.

3. Ložisková území nerostných surovin

- V katastrálním území Vikantice se nachází chráněné ložiskové území Branná I (ID: 21240000) [vápenec]
- V katastrálním území Vikantice se nachází prognózní zdroj vápence č. 9357200 Vikantice-Ramzová a grafitu č. 9433000 Vikantice-Vorwerk¹⁰.
- Ve výše uvedených lokalitách nejsou územním plánem navrženy žádné zastavitelné plochy ani plochy změn v krajině.
- V katastrálním území Vikantice se nenachází žádný dobývací prostor.
- Územním plánem nejsou navrženy žádné plochy pro těžbu nerostných surovin.

4. Poddolovaná území

- V řešeném území se nachází několik lokalit, v nichž v minulosti probíhala těžba.

Tab. B.5: Přehled poddolovaných území

Označení /ID / klíč	Název lokality	Surovina
4080	Vikantice-Branná	grafit
4077	Šléglov 2 – Branná	grafit
4071	Vikantice-Peklo	grafit

- Ve výše uvedených lokalitách nejsou územním plánem navrženy žádné zastavitelné plochy ani plochy změn v krajině.

5. Sesuvná území

- Na východním okraji řešeného území ve svahu vymezujícím západní stranu údolí řeky Branná je evidována jedna lokalita s plošným sesuvem: ID 1/14-24-11¹¹ a jedna lokalita s bodovým sesuvem: ID 7000.
- Ve výše uvedených lokalitách nejsou územním plánem navrženy žádné zastavitelné plochy ani plochy změn v krajině.

b) Vodní režim

1. Současný stav

a) Vodní toky

Západní částí katastrálního území Vikantice, ve směru sever – jih, prochází rozvodnice povodí. Převážná část katastrálního území Vikantice – území východně rozvodnice povodí, se nachází v povodí vodního toku Branná – významný vodní to č. 665. Západní část katastrálního území Vikantice – území západně rozvodnice povodí, se nachází v povodí vodního toku Krupá – významný vodní to č. 664. Vodní toky Krupá a Branná jsou levostrannými přítoky vodního toku Morava.

Vodní tok Branná má Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, pod č. j.: KUOK 49320/2013 ze dne 4. 6. 2013 Opatřením obecné povahy stanoveno záplavového území významného vodního toku Branná v km 0,000 – 21,669 (dle TPE 0,000 – 24,250) včetně vymezení aktivních zón. Záplavové území je stanoveno pro výskyt přirozené povodně s periodicitou jedenkrát za pět, dvacet a sto let (pro Q5, Q20 a Q100). Záplavové území významného

¹⁰ Prognózní zdroje nejsou limitem využití území.

¹¹ Označení dle *Údajů o území* dostupných na: https://mapy.geology.cz/udaje_o_uzemi/.

vodního toku Branná stanovené rozhodnutím Okresního úřadu Šumperk, referátem životního prostředí, pod č.j.: Voda 3591/98-KI-231/2 ze dne 21.12.1998, se ruší dnem nabytí účinnosti tohoto opatření.

1. Vodní toky v povodí vodního toku Branná

Vodní tok Branná (IDVT 10100234) protéká východním okrajem katastrálního území Vikantice ve směru sever – jih.

Levostranné přítoky Branné ve východním okraji katastrálního území Vikantice:

- Hučava (IDVT 10197205),
- přítok v km 9,900 (IDVT 10204876),
- přítok (IDVT 10192385),
- přítok (IDVT 10189365),
- pravostranný náhon Branné (IDVT 15000908) v blízkosti Nových Losin (součást obce Jindřichov).
- vodní tok Staříč (IDVT 10203654), pravostranný přítok Branné, který protéká středem katastrálního území Vikantice ve směru sever – jih a je hlavním recipientem katastrálního území Vikantice,

přítoky Staříče:

- levostranný přítok (IDVT 10208308) v severozápadním okraji katastrálního území Vikantice,
- levostranný přítok (IDVT 10202139) v severní části katastrálního území Vikantice,
- pravostranný přítok (IDVT 10191165) v severní části katastrálního území Vikantice,
- levostranný přítok (IDVT 10204064) v zastavěném území obce Vikantice,
- levostranný přítok v km 4,000 Staříče (IDVT 10189058) v jižní části katastrálního území Vikantice, se svými přítoky – s levostranným přítokem č. 12 (IDVT 10201999) a s pravostranným přítokem (IDVT 10196513),
- pravostranný přítok (IDVT 10192160) v jižním okraji katastrálního území Vikantice,
- levostranný přítok v km 3,000 Staříče (IDVT 10206000) v jižním okraji katastrálního území Vikantice, se svým levostranným přítokem č. 14 (IDVT 10204783).

2. Vodní toky v povodí vodního toku Krupá

- levostranný přítok (IDVT 10197269) v západním okraji katastrálního území Vikantice,
- levostranný přítok (IDVT 10189391) v západním okraji katastrálního území Vikantice,
- levostranný přítok v km 6,200 (IDVT 10201532) v jihozápadním okraji katastrálního území Vikantice, se svým levostranným přítokem č. 10 (IDVT 10195403).

3. Správci vodních toků

Ve správě Povodí Moravy, s.p., Závod Horní Morava, provoz Šumperk jsou vodní toky:

- vodní tok Branná (IDVT 10100234),
- levostranný přítok Branné (IDVT 10192385),
- pravostranný náhon Branné (IDVT 15000908)
- vodní tok Staříč (IDVT 10203654),
- levostranný přítok Staříče (IDVT 10202139),
- pravostranný přítok Staříče (IDVT 10191165),
- levostranný přítok Staříče (IDVT 10204064),
- pravostranný přítok Staříče (IDVT 10192160)
- levostranný přítok Krupé (IDVT 10189391).

Ve správě Lesů České republiky, s.p., správa toků – oblast povodí Moravy se sídlem ve Vsetíně, detašované pracoviště Šumperk jsou vodní toky:

- Hučava (IDVT 10197205),
- levostranný přítok Branné v km 9,900 (IDVT 10204876),
- levostranný přítok Branné (IDVT 10189365),

- levostranný přítok Staříče (IDVT 10208308)
- levostranný přítok v km 4,000 Staříče (IDVT 10189058) se svými přítoky – s levostranným přítokem č.12 (IDVT 10201999) a s pravostranným přítokem (IDVT 10196513),
- levostranný přítok v km 3,000 Staříče (IDVT 10206000) se svým levostranným přítokem č.14 (IDVT 10204783),
- levostranný přítok Krupé (IDVT 10197269),
- levostranný přítok Krupé v km 6,200 (IDVT 10201532) se svým levostranným přítokem č.10 (IDVT 10195403).

Správci těchto vodních toků neuvažují ani ve výhledu s žádnými úpravami toků, vyjma běžné údržby.

Správci vodních toků, mohou při výkonu správy vodních toků, pokud je to nezbytně nutné a po předchozím projednání s vlastníky pozemků, užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to nejvýše v šířce do 6 m od břehové čáry.

b) Vodní plochy

V jižním okraji zastavěného území obce Vikantice se pozemku parc. č. 417 se nachází vodní plocha – malý rybníček.

Západně zastavěného území obce Vikantice se na pozemcích parc. č. 521/5 a 521/6 nachází vodní plocha – tůň, která byla vlastníkem pozemku opravena.

Jižně zastavěného území obce Vikantice se na pozemku parc. č. 546/1 se nachází vodní plocha – starý rybník, který byl vlastníkem pozemku cca před 12 lety vyčištěn a odbahněn.

V jižní části katastrálního území se nachází soustava vodních ploch:

- Vodní nádrž „Třeťák“ – byla dokončena v roce 2015. Byla vybudována za účelem retence a akumulace vody, chovu ryb, pro vytvoření vodního biotopu a rozmnožení organismů spjatých s vodním prostředím, pro krajinný, ekologický a estetický význam a pro hygienický význam – zlepšení kvality odtékající vody. Jedná se o průtočnou nádrž se sypanou zemní homogenní hrází, která navazuje na svahy v údolnici. Výška vody při stálém nadržení od 0,00 m až po 3,58 m u hráze. Max. šířka vodní plochy je 80 m, délka 100 m.
- Revitalizace části trasy pravobřežního přítoku Staříče, která byla v minulosti vlivem lidského činitele napřimena a posunuta z údolnice za polní cestu pod svah. V rámci obnovy přirozených funkcí vodoteče se byly ve stávajících mokřadech zřízeny volné vodní plochy – tůň č. 1 o ploše 1.853 m² a tůň č. 2 o ploše 716 m². Na pravém břehu nové trasy toku byl vytvořen mělký mokřad 197 m². Stávající tůň o ploše 302 m² byla odbahněna. Cílem revitalizace potoka bylo zpomalení odtoku vody z území tak, aby byly umožněny podmínky pro rozvoj přirozených společenstev vázaných na tok a tůně a k převedení vysokých průtoků od vodní nádrže „Třeťák“.

c) Ochranná pásma vodních zdrojů

Zdroje vody určené pro hromadné zásobování obyvatelstva vodou musí být chráněny ochrannými pásmy, přičemž se jedná o ochranu vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti.

- Do východního okraje katastrálního území Vikantice zasahuje území CHOPAV Jeseníky, které bylo vyhlášeno Nařízením vlády ČSSR č. 40/1978 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod. Jedná se o území, které svými přírodními podmínkami tvoří významnou přirozenou akumulaci povrchových a podzemních vod a má charakter chráněné vodohospodářské oblasti
- Převážná část katastrálního území Vikantice se nachází v území CHOPAV Žamberk – Králíky, které bylo vyhlášeno Nařízením vlády ČSSR č. 10/1979 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod. Jedná se o území, které svými přírodními podmínkami tvoří významnou přirozenou akumulaci povrchových a podzemních vod a má charakter chráněné vodohospodářské oblasti.

2. Navržené řešení

a) Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu

- Z dokumentace „*Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu*“ nevyplývá pro katastrální území Vikantice žádné navrhované opatření.

b) Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje

- Z koncepčního dokumentu *Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje*, vydaného opatřením obecné povahy Ministerstva životního prostředí ze dne 22.12.2015 č.j. 990992/ENV/15 vyplývá, že řešené katastrální území Vikantice není území s významným povodňovým rizikem.

c) Protipovodňová, protierozní a další opatření směřující k retenci a zvyšování kvality vod v území

- V jižním okraji zastavěného území obce Vikantice, v místě původního rybníka, územní plán v souladu s projektovou dokumentací „*Rybník Jožin*“ – DSP, Ing. Josef Kammermayer 09/2019 navrhuje PRZV *vodní plochy a toky (WT) Z7*. Účelem výstavby vodní plochy bude kromě retence a akumulace vody, chovu ryb pro sportovní účely a rekreace rovněž vylepšení hydrologické bilance území, rozšíření druhového bohatství rostlin a živočichů a také se zvýší i estetická úroveň krajiny a upraví vodní režim. Nádrž je navržena průtočná podélného tvaru s nově sypanou zemní homogenní hrází délky 67,15 m s korunou šířky 3,0 m, která bude navazovat na svahy v údolnici vodního toku Staříč. Výška vody při stálém nadržení bude od 0,0 m až po 2,88 m u hráze. Objem vody při hl. stálého nadržení 11 751 m³, objem vody při hl. maximální 17 433 m³. K ovládnutí hladiny a vypouštění vody z rybníka bude sloužit spodní výpusť - uzavřený betonový požerák, Vzhledem ke skutečnosti, že vodní nádrž bude průtočná, bude zřízen bezpečnostní přeliv.
- Jižně pod navrhovanou plochou Z7 územní plán navrhuje PRZV *vodní plochy a toky (WT) Z8*, která bude zahrnovat zřízení třech mokřadních ploch, jejichž cílem bude rozšíření sledu vegetačních pásem (hydroserie). Mokřad č. 3 bude průtočný, voda do něj bude přiváděna potrubím z vývaru pod bezpečnostním přelivem rybníku Jožin. Mokřady č. 1 a 2 se naplní buď vodou přepadající, nebo prosakující z mokřadu č. 3. Mezi mokřady a pod nimi se vytvoří vlivem vybřežující vody vlhké louky.
- V části řešeného území se projevuje vodní eroze. V celém řešeném území musí být zajištěna důsledná ochrana stávajících prvků a segmentů krajinné zeleně a současně musí být realizováno zakládání nových ekologicky stabilních porostů převážně liniového charakteru, vytvářejících protierozní opatření.
- K zamezení negativního ovlivňování kvality povrchových i pozemních vod, je navržena koncepce odkanalizování celého řešeného území, která je v souladu se schváleným *Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje*. Navržené řešení je podrobně popsáno výše v podkapitole 3.5, oddílu 3.5.4, písm. b) *Technická infrastruktura – odkanalizování* této textové části *Odůvodnění*.
- Realizací navrženého rozvoje (urbanizace) území nesmí dojít ke zhoršení kvality podzemních vod, obzvláště těch, které jsou zdroji pitné vody.
- Navržený regulativ (stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití) pro vodní plochy a toky (WT) umožňuje ve vhodných úsecích vodních toků realizaci malých retenčních nádrží s cílem zlepšení vodních poměrů v krajině a zadržetí přívalových srážek.
- Výhledově je nutno komplexně řešit navrženou protipovodňovou a protierozní ochranu v povodí, která by měla zajistit zpomalení odtoku povrchových vod z povodí.

3. Vyhodnocení navrženého řešení ve vztahu ke stanoveným záplavovým územím

- Do východního okraje řešeného území, zasahují stanovená záplavová území řeky Branné, která jsou řešením územního plánu plně respektována. V těchto plochách nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy ani plochy změn v krajině.

c) *Hygiena životního prostředí*

1. Ovězení

a) Základní koncepční dokumenty a požadavky na řešení

- Krajský úřad Olomouckého kraje má zpracovaný a vydaný *Program zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava – CZ07*. Z uvedeného programu nevyplývají pro řešené území obce Vikantice žádné konkrétní požadavky na řešení nebo zpracování.
- Navrženým řešením Územního plánu Vikantice nedojde k negativnímu ovlivnění kvality ovzduší. Nejsou navrženy žádné plochy, které by mohly být případným zdrojem zvyšování emisí.
- Z dokumentu *Národní program snižování emisí České republiky*, schváleného usnesením vlády ČR č. 978 dne 02.12.2015 nevyplývají pro řešené území obce Vikantice žádné konkrétní požadavky na řešení nebo zpracování.
- Z dokumentu *Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR*, schváleného usnesením vlády ČR č. 979 dne 02.12.2015 nevyplývají pro řešené území obce Vikantice žádné konkrétní požadavky na řešení nebo zpracování.

b) Vyhodnocení navrženého řešení

- V obci se nachází jediný významnější zdroj znečišťování ovzduší, jímž je areál zemědělské živočišné výroby v severní části obce. Navržené plochy pro bydlení jsou vymezeny tak, aby byl zachován dostatečný odstup od stávajícího výrobního areálu. Pro eliminaci případných negativních vlivů ze zemědělské výroby je navržena plocha ochranné zeleně – zeleň ochranná a izolační Z11.
- Dalšími místními zdroji znečištění jsou lokální topidla na tuhá paliva. Pro zlepšení kvality ovzduší bude nutno převést domácnosti na ekologické způsoby vytápění. Realizací navržených ploch pro bydlení by nemělo docházet ke zhoršování kvality ovzduší.
- Při ostatní činnosti v území (např. při umístění nových provozoven) musí být v navazujících správních řízeních zajištěna a učiněna taková opatření, aby nedocházelo ke zvyšování emisní zátěže v území.

2. Vlivy dopravy

- Hluk z dopravy nepředstavuje v řešeném území problém, protože průjezdné silnice III/446 45 a III/369 12 převádí pouze menší množství vozidel. S ohledem na menší dopravní zátěž se nepředpokládá, že by obytná zástavba podél sledovaných silnic III. třídy byla zasažena nadlimitními hlukovými hladinami. Podél silnice II/369 a železniční trati Šumperk-Krnov není na katastru obce Vikantice žádná obytná zástavba.
- Navržené řešení nebude přispívat ke zhoršování stávající situace.

3. Hluk

a) Limitní hlukové hladiny

Hluk ve vnějším prostředí je posuzován na základě Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. a vyhlášky č. 523/2006 Sb., kterou se stanoví mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet, základní požadavky na obsah strategických hlukových map a akčních plánů a podmínky účasti veřejnosti na jejich přípravě (vyhláška o hlukovém mapování). Nejvyšší přípustné hodnoty hluku (mezní hodnoty) jsou stanoveny tímto předpisem.

1. Denní doba

- pro hluk z pozemní dopravy v ostatním chráněném venkovním prostoru +5 dB
- v okolí hlavních komunikací, kde hluk z dopravy je převažující a v o. p. drah +10 dB
- "stará hluková zátěž" z pozemních komunikací +20 dB

2. Noční doba

- noční doba -10 dB
- noční doba pro hluk ze železnice -5 dB
- pro hluk z pozemní dopravy v ostatním chráněném venkovním prostoru +5 dB
- v okolí hlavních komunikací, kde hluk z dopravy je převažující a v o. p. drah +10 dB
- "stará hluková zátěž" z pozemních komunikací +20 dB

Pro výpočet hluku ve vnějším prostředí jsou směrodatné "Metodické pokyny pro navrhování sídelních útvarů z hlediska ochrany obyvatelstva před nadměrným hlukem z dopravy", jejichž znění z roku 1991 bylo novelizováno v rámci Programu péče o životní prostředí MŽP v listopadu 1995. Na základě této směrnice byl zpracován výpočtový postup HLUK+, který umožňuje modelovat na počítači hlukovou situaci, počítat hladiny hluku v jednotlivých bodech a vykreslovat izofony hluku v zadaných výškách při detailním postupu.

V denní době u obytné zástavby nesmí být překročena hodnota 55 dB a v noční době 45 dB, pokud se nezohlední další korekce, což v případě železnice představuje 60 dB v denní a 55 dB v noční době v ochranném pásmu dráhy, u hlavních komunikací představuje 60 dB v denní a 50 dB v noční době.

b) Vyhodnocení a závěry

- S ohledem na chybějící sčítací intenzity dopravy v zastavěné části obce nelze výpočtem stanovit hlukové hladiny. S ohledem na nízkou intenzitu (dle průzkumu v terénu) lze předpokládat, že i ve sledovaném roce 2030 nepřekročí hluk stanovené limitní hodnoty.
- Vlastní dopravní hybnosti navržené obytné zástavby nedojde k výraznému zvýšení hlukové zátěže v území.
- Při provozování vlastní výrobní činnosti ve stávajících výrobních plochách musí být učiněna taková opatření, aby nedocházelo ke zvyšování hluku v území a překračování maximální přípustné hladiny hluku.

d) Ochrana přírody a krajiny

1. Ochrana a tvorba přírody a krajiny

V řešení územního plánu jsou plně respektovány limity vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ochrana vodních toků a ploch, územní systém ekologické stability krajiny - ÚSES), zákona o ochraně životního prostředí a dalších zákonných předpisů.

Je navrženo integrální provázání všech prvků zeleně v návaznosti na stávající segmenty zeleně, prvky ÚSES. Tato základní síť by měla plnit funkci kostry ekologické stability, na níž by měla být postupně navázána další dílčí opatření pro obnovu a zvyšování ekologické stability území. Realizace navržených opatření by měla mít i kladný vliv na krajinný ráz. Změna měřítko struktury krajinné mozaiky, zvýšení diverzifikace agrocenóz, zvýšení ochrany proti vodní i větrné erozi, apod.

Vzhledem k tomu, že se navržené řešení dotýká zejména nezastavěné části řešeného území, bude mít pozitivní vliv na vytváření příznivého životního prostředí včetně zvyšování jeho kvality, a současně nijak negativně neovlivní hospodářský ani sociální rozvoj. Podrobný popis řešení ochrany přírody a krajiny je uveden v kapitole 5 textové části *Územního plánu*.

2. Krajinný ráz

a) Charakter řešeného území

1. Typologie krajiny

Dle dokumentace Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje – B.11. *Výkres krajín, pro které se stanovují cílové kvality* – je řešené území zařazeno do oblasti se shodným krajinným typem –

krajinného celku: *E. Hanušovické údolí*. Mapa krajinných celků je grafickým vyjádřením vymezených oblastí krajinného rázu se shodným krajinným typem.

Podle Typologie České krajiny (Löw a spol., 2005) představuje zájmové území vrcholně středověkou sídelní krajinu Hercynika. Typ je tvořen lesozemědělskou krajinou. Typ leží v bramborářské zemědělské výrobní oblasti, přirozená úrodnost typu je průměrná až podprůměrná. Sídelní struktura je středisková. Osídlení je zásadně soustředěné, vsi jsou převážně menší.

2. Historický vývoj krajiny

Zájmové území se nachází ve vrcholně středověké sídelní krajině Hercynika.

První zmínky o osídlení v katastru obce jsou směřovány do první poloviny 15. století, prvně je ves písemně zmíněna roku 1435 jako součást kolštejského panství. S kolštejským panstvím byla obec, až na určitý čas na přelomu 16. a 17. století, spojena po celou dobu své existence, až po roce 1848 byla začleněna do staroměstského soudního okresu. Poloha obce v klimaticky nepříliš vhodné oblasti, stejně jako nízká úrodnost půdy, pravděpodobně představovala pro obyvatele problém z hlediska úživnosti. V 19. století v okolí obce byl v okolí obce dobýván grafit, v 1. polovině 20. století zde byla v provozu továrna na lepenku.

Rozsah zemědělské půdy i lesů se od doby vojenského mapování změnil. V první řadě je v mapě patrné téměř úplné využití nelesních ploch jako ploch polí, travní porosty jsou zakresleny pouze v omezeném množství a převážně v nivách potoků. Plochy lesních porostů byly menší a nacházely se v obtížně obhospodařovatelných polohách. Struktura osídlení je podobná té současné, pouze obec byla delší – rozprostírala se podél cesty přibližně od sedla nad Brannou až po zákrut údolí Staříče nad Plečí. Dokonce v lokalitě Pleč jsou patrné dvě samoty u Staříče, možná se jedná o vzpomínaný mlýn. Tyto dnes již neexistující samoty jsou také jedinými samotami v katastru, které je zde možno identifikovat.

Během kolektivizace a zavádění zemědělské velkovýroby došlo ke scelení dříve samostatných polí do větších lánů. Poměr lesů a bezlesí se pravděpodobně neměnil, pouze řada dříve zemědělských ploch, které již nebylo možné efektivně strojově obhospodařovat, byla opuštěna a zarostena náletem. Jedná se zejména o plochy, o které se zvětšily plochy lesních porostů okolo středního údolí Staříče a v údolí Krupé. Teprve po roce 1989 pravděpodobně došlo k zásadní změně v hospodaření na zemědělské půdě, tj. úplné zatrávnění zemědělských ploch v extravilánu.

Řešené území obce Vikantice má dodnes charakter lesozemědělské krajiny s nevyrovnaným podílem nelesních a lesních ploch (v nelesních plochách střední až velká mozaika s možností jednoduché stratifikace), jež však umožňují hospodárné využívání lesní i zemědělské půdy a současně eliminují jejich vzájemné poškozování.

3. Současný stav krajiny

V současné době představuje katastrální území Vikantice lesozemědělskou krajinu, která v sobě zahrnuje až pět rozdílných míst krajinného rázu. Prvním místem krajinného rázu je *Údolí řeky Branné* na východním okraji řešeného území. Toto místo krajinného rázu zasahuje do řešeného území pouze okrajově a není typickým místem krajinného rázu pro řešené území. Místo krajinného rázu je ze západu vymezeno rozvodím Branné a Staříče, zbylé hranice tvoří hranice řešeného území. Místo krajinného rázu *Údolí řeky Branné* má dvojitý charakter. V první řadě se jedná o samotný tok řeky Branné a na něj navázaný luh, místy s vyvinutou nivou, v užších partiích zcela zalesněné, v širších s odlesněným údolním dnem. Řeka protéká řešeným územím ve středním toku, takže již nastává i sedimentace, ale stále je vzhledem ke značnému spádu důležitá také eroze. Údolí je pravděpodobně tektonického původu a vůči okolí je poměrně ostře vymezeno. Druhý charakter představují lesy na východně orientovaném strmém údolním svahu na pravém břehu řeky. Ve svahu je možno nalézt skalní výchozy, půdy jsou zde kamenité. Celé místo krajinného rázu v řešeném území má horský či podhorský ráz a je pouze málo antropogenně ovlivněno (přestože tudy prochází silnice i železnice). V širším kontextu okolních katastrálních území je údolí s mírnějšími svahy (alespoň na jedné straně), převážně odlesněné, obhospodařované a místy také trvale osídlené (Jindřichov, Nové Losiny, Františkov, Branná pod nádražím).

Druhé místo krajinného rázu představuje *Horní údolí Staříče*. Staříč je potok odvodňující převážnou část k.ú. Vikantice, který protéká územím od severu k jihu. V části jeho údolí je rozloženo také samotné sídlo, které toto údolí rozděluje na dvě odlišná místa krajinného rázu. Horní údolí Staříče je vklíněno mezi dvě oblasti *Náhorních strání* (severně a severozápadně od obce) a jeho osou je právě Staříč, resp. jeho krátký levostranný přítok ze severního okraje katastru (na hranici s k.ú. Šléglov). Toto místo krajinného rázu je charakteristické především úzkou, leč poměrně vyvinutou travnatou nivou, převážně nezalesněnou a zejména ve vlhčích částech roku zavlhčenou. Vodní tok zde má relativně malý spád a oblast okolo Vikantic představuje jakousi malou kotlinu. Poměrně harmonický charakter nivy je na jižním okraji poněkud narušen areálem farmy zemědělské výroby. Svahy místa krajinného rázu jsou na západním okraji spíše nelesního charakteru (výjimkou je několik hájků a mezi tvořených krajinnou zelení) a volně přecházejí do severozápadních *Náhorních strání*. Východní okraj místa krajinného rázu je charakteristický dlouhým středně strmým svahem, převážně zalesněným. Charakter krajiny se zde podobá údolí Staříče na jižním okraji řešeného území. I nadále by měla být posilována funkce místa krajinného rázu jako ekotonu sídla, který spočívá také v extenzivním zemědělském hospodaření, zde zejména pastvou.

Dolní údolí Staříče, třetí místo krajinného rázu, je zejména v sousedství obce velmi podobné *Hornímu údolí Staříče*. Plochá úzká niva tvoří nyní ekoton sídla, jeho doznívání do volné krajiny, ovšem přibližně do 50. let 20. století zde byly roztroušeny trvale obydlené samoty, které byly pokračováním sídla. Pod obcí se však charakter krajiny mění – údolí je výrazně zařezané a je na něj napojeno několik krátkých bočních údolí (strží), v krajině je poměrně vysoký podíl lesa a významnou roli zde hrají také vodní toky a plochy. Toto místo krajinného rázu tedy lze vymezit jako povodí Staříče, z jihu ohraničené hranicí katastru, ze západu východními svahy hřebene, po němž probíhá rozvodí, ze severu zastavěným územím obce, resp. částí silnice III. třídy do Habartic (v úseku serpentín u obce) a z východu přibližně hranou svahu, která odděluje plošší náhorní polohy od strmějších poloh zařezaného údolí. Charakteristickými znaky tohoto místa krajinného rázu je značná dynamika terénu, vyrovnaný podíl lesních a nelesních ploch s drobnou mozaikou krajinné zeleně na prolínání těchto dominantních prvků (např. pozůstatky mezí a kamenic v trati Peklo) a vyšší podíl vodních toků a ploch. Hlavní vodní tok představuje Staříč, po většinu své délky v tomto místě krajinného rázu protékající po dně úzkého údolí s chladným a vlhkým, pro člověka obtížně prostupným zalesněným luhem. Pouze v návaznosti na obec doznívá ekoton sídla; údolí je odlesněné a podobné údolí Staříče v sídle, resp. v *Horním údolí Staříče*. Převážnou část nelesních ploch v západní části tohoto místa krajinného rázu představují trvalé travní porosty, z větší části v soukromém vlastnictví jako uzavřený areál. Součástí tohoto areálu je nicméně řada úprav v krajině zvyšující její ekologickou stabilitu, jako výsadby zeleně či realizace malých vodních ploch.

Čtvrté místo krajinného rázu *Náhorní stráně* je možno vymezit jako zbytek řešeného území vyjma samotného sídla. Jedná se o rozsáhlé a poměrně heterogenní místo krajinného rázu, jehož společnými znaky jsou zejména vysoký podíl nelesních ploch (trvalé travní porosty), místy s krajinnou zelení v podobě hájků, liniové zeleně a pozůstatků zemědělské krajiny a plochá temena hřebenů, která jsou až na výjimky místy dalekých výhledů a pohledově exponované horizonty. Na některých místech je možno najít shluky balvanů či kamenné výchozy; půdní horizonty jsou zde mělké a pro zemědělské hospodaření formou orby málo vhodné. Náhorní stráně představují místo krajinného rázu podobné osídleným vyšším polohám Českomoravské vrchoviny či Nížkého Jeseníku. Významným krajinným prvkem, který by měl být udržován a zachován, jsou aleje mohutných nevocných stromů podél silnic.

Místo krajinného rázu *Sídlo* je rozloženo v údolí Staříče a jeho levostranného přítoku podél silnic III. třídy. Jedná se o lesní lánovou ves s roztroušeným osídlením, jehož vzhled byl výrazně poznamenán úbytkem obyvatelstva po II. světové válce. Došlo zejména ke zmenšení vsi a k demolici řady objektů. Jedinou dominantou sídla je kostel sv. Wolfganga uprostřed obce, postavený na mírném návrší nad křižovatkou silnic III. třídy. Sídlo svým charakterem odpovídá sídlům v dříve výhradně německých enklávách, které byly od hlavního systému osídlení Čech a Moravy odděleny přírodní (horskou) bariérou, a současně v nich nedošlo ke druhotnému (poválečnému) rozvoji například vlivem turismu (jako Krkonoše, Podkrkonoší a okolí Liberce); kromě Hanušovicka se jedná například o Broumovsko či horní údolí Divoké Orlice.

Krajinná scéna je ve většině území převážně otevřená až polo-otevřená, v Údolí řeky Branné a Dolním údolí Staříče polootevřená až interiérová, v Sídle převážně interiérová. Výraznou dominantou jsou především hřebeny na západním, severním a východním okraji. Tyto hřebeny se neuplatňují při dálkových pohledech do území (s výjimkou výhledů z okolních hor), mají však velký význam při pohledech v rámci mikroregionu a samotného katastru obce. Pozitivní krajinné dominanty představují zalesněné vršky, které nemusejí být patrné z dálkových pohledů, ale dotvářejí scenerii obce. Pozitivní dominantou s omezeným dosahem je rovněž kostel sv. Wolfganga s areálem hřbitova uprostřed obce. Za cenný prvek pro interiérové pohledy v rámci středu obce lze považovat rekonstruovanou budovu bývalé školy. Negativními dominantami jsou bytové domy a farma zemědělské výroby. Negativním prvkem částečně zapojeným do krajiny (s omezenou rušivostí) je vedení 110 kV ve východní polovině katastru.

4. Krajinný potenciál

Krajinný potenciál je dán bohatstvím lesů, luk a pastvin v kombinaci s vodními prvky (rybníky a nádržky v povodí Staříče, řeka Branná, potok Staříč) a na ně navázanými úzkými údolními nivami a luhy. Zemědělská výroba, prováděná pouze formou hospodaření na trvalých travních porostech, odpovídá produkčnímu potenciálu území.

Z mimoprodukčních funkcí krajiny je důležitá její ekologická stabilita, biodiverzita a rovnováha jednotlivých ekosystémů. Tento potenciál je převážně stabilizovaný, což podporuje i schopnost autoregulace krajiny. Velký potenciál skýtají zalesněné plochy.

Krajina má již plně využitý rekreační potenciál, mohlo by však dojít k doplnění cyklistických stezek či cestní sítě v bezlesé krajině a v samotném sídle.

b) Vyhodnocení krajinného rázu řešeného území

Krajinná matrice je tvořena převážně bloky trvalých travních porostů, místy s drobnější mozaikou krajinné zeleně, a souvislými lesními porosty v dolním údolí Staříče a v údolí Branné.

1. Přírodní charakteristiky

- lesozemědělská až lesní krajina s převahou lesních ploch
- údolí řeky Branné s vysokým podílem vody
- údolí potoka Staříč s potenciálem tvorby mokřadů
- horská až podhorská poloha
- odlesněné náhorní plošiny
- výrazné dominanty plochých hřbetů
- místy zalesněné vrcholky (chlumy)
- skalní výchozy (zejména v údolí Branné a západně od sídla)
- liniová zeleň – aleje neovocných stromů podél silnic mimo zastavěné území
- trvalé travní porosty na obtížně obhospodařovatelných plochách
- ohrožení orné půdy vodní erozí

2. Kulturně historické charakteristiky

- kostel sv. Wolfganga
- hřbitov okolo kostela, s několika dodnes zachovanými a částečně udržovanými německými hroby
- pomník padlým v I. světové válce
- řada historicky cenných prvků drobné sakrální architektury v katastru obce
- částečně dochovaná struktura zástavby obce a urbanistická stopa
- pozůstatky původní architektury a struktury zástavby
- Valíčková a Slimáčková lípa
- farma zemědělské výroby
- cihelné bytové domy

- budova školy (dnes rekreační objekt)

3. Estetické (percepční) charakteristiky

- polootevřená až otevřená krajinná scéna
- krajinné enklávy interiérového charakteru
- členitá hranice lesa
- lesnaté i holé horizonty
- krajinné horizonty lokálního charakteru
- místa dalekých výhledů převážně v severní polovině řešeného území
- zalesněná údolí Branné a Staříče
- strmé svahy údolí s dílčími skalními výchozy
- dílčí skalní výchozy také v zemědělských plochách
- aleje neovocných stromů podél silnic

4. Dominanty

Positivní dominantou je kostel sv. Wolfganga uprostřed obce, uplatňuje se zejména při pohledech na obec z výše položených svahů. Další pozitivní dominantou je opravená budova bývalé školy, nyní objekt pro hromadnou rekreaci. Mírně negativní dominantu představuje areál farmy na severozápadním okraji obce, patrný zejména při příjezdu do obce od Šléglůva a při průjezdu obcí od kostela na Habartice. Další negativní dominantu představují cihelné bytové domy. Jednoznačnou dominantou jsou hřebeny v severní části řešeného území. Pohledové dominanty se zpravidla nacházejí mimo řešené území, ale uplatňují se při pohledech z území (masivy Králického Sněžníku a Hrubého Jeseníku, Hanušovická vrchovina, částečně též údolí Moravy).

5. Souhrnné vyhodnocení krajinného rázu

Řešené území obce Vikantice je rozčleněno na menší krajinné jednotky označené jako místa krajinného rázu (dále také jen MKR). Zájmové území zahrnuje pět významně odlišných míst krajinného rázu:

- polootevřenou až otevřenou, přehlednou extenzivní lesozemědělskou krajinu
- polootevřenou až interiérovou lesozemědělskou krajinu s mozaikou luk, polí, lesů a krajinné zeleně
- polootevřenou až interiérovou krajinu sídla
- polootevřenou až interiérovou krajinu vodní (řiční)
- interiérovou krajinu lesní

Místo krajinného rázu je vizuálně vnímaná jednotka v prostorovém uspořádání krajiny. Prostor je pohledově spojitý z většiny pozorovacích stanovišť nebo je vymezen okruhy viditelnosti a představuje území typické díky své výrazné charakterové odlišnosti. Část krajiny relativně homogenní z hlediska přírodních, kulturních a historických charakteristik a výskytu estetických a přírodních hodnot, které odlišují místo krajinného rázu od jiných míst krajinného rázu.

V řešeném území byla vymezena následující místa krajinného rázu, která jsou znázorněna v kartogramu č. 1. *Schéma vymezení míst krajinného rázu*, který je samostatnou přílohou textové části A.1 Územní plán a také ve výkrese A.2.4 *Koncepce uspořádání krajiny* grafické části A.2 Územní plán.

Tab. B.6: Přehled vymezených míst krajinného rázu

Poř. č.	Název místa krajinného rázu	Index označení
1	Údolí řeky Branné	MKR1
2	Horní údolí Staříče	MKR2
3	Dolní údolí Staříče	MKR3
4	Náhorní stráně	MKR4
5	Sídlo	MKR5

Ve výrokové části územního plán *A.1. Územní plán jsou v podkapitole 5.2 uvedena navržená koncepční opatření pro jednotlivá místa krajinného rázu, s cílem zajištění naplňování stanovené cílové kvality krajiny z hlediska krajinného rázu doplněná očekávatelnými riziky v případě nekoordinovaného postupu v území, jeho neřízeného rozvoje či exploatace.*

c) Návrh koncepce uspořádání krajiny

1. Cílové kvality krajiny

Celé řešené území náleží do krajinného celku *E. Hanušovické údolí*. Cílovou kvalitou této krajiny je *lesopolní až lesní krajina* tvořená hlubokými podhorskými údolími.

Navržené řešení respektuje zásady využívání stanovené pro tuto cílovou kvalitu krajiny, protože:

- navrhuje rozvoj zástavby převážně v úpatních polohách a mírnějších úbočích, ve stanovených záplavových územních nejsou navrženy žádné plochy
- jsou stabilizovány stávající plochy (areály) zemědělské prvovýroby s živočišnou výrobou
- jsou vytvářeny podmínky pro rozvoj turistiky bez návrhu nových zastavitelných ploch pro rekreaci.

Navržené řešení umožňuje vytváření příznivého životní prostředí včetně zvyšování jeho kvality, a současně by nemělo nijak negativně ovlivňovat hospodářský ani sociální rozvoj.

2. Cílový stav krajiny

Cílovým stavem (kvalitou) krajiny je *lesopolní až lesní krajina* se zachováním produkční lesopolní a lesní krajiny a posílení a podpora jejich mimoprodukčních funkcí. V otevřené polní krajině je okrajově navrženo doplnění chybějících částí ploch ÚSES.

Ve výrokové části územního plán *A.1. Územní plán jsou v podkapitole 5.2 uvedeny zásady pro naplňování stanovené cílové kvality krajiny. Jedná se o zásady pro zajištění udržitelného hospodaření v krajině, zásady pro zajištění revitalizace krajiny a zásady pro zajištění ochrany a obnovy krajinného rázu.*

3. Členění řešeného území dle krajinných zón

V rámci zpracování územního plánu bylo provedeno podrobnější rozčlenění oblastí krajinného rázu na menší celky – krajinné zóny. Krajinná zóna je syntetická homogenizovaná prostorová jednotka (plošná a prostorová část krajiny/území), která se vyznačuje obdobnými znaky krajinného rázu, kvalitou krajinného obrazu a přítomnosti přírodních, kulturních a estetických hodnot území, která se od sousedních krajinných zón odlišuje svými přírodními, popř. jinými charakteristikami a způsobem využití. Krajinná zóna je základním nástrojem pro naplňování požadavků stanoveného cílového stavu (kvality) krajiny, podmínky/zásady pro změny v krajině a udržení stanovených charakteristik jednotlivých krajinných zón.

V řešeném území byly vymezeny následující krajinné zóny, jejichž konkrétní podmínky využití jsou kapitole 5, podkapitole 5.2. *Vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití* textové části *A.1 Územní plán*. Krajinné zóny jsou znázorněny v kartogramu č. 2. *Schéma vymezení krajinných zón*, který je samostatnou přílohou textové části *A.1 Územní plán* a také ve výkrese *A.2.4 Koncepce uspořádání krajiny* grafické části *A.2 Územní plán*.

Tab. B.7: Přehled vymezených krajinných zón

Číslo zóny	Název zóny	Index označení
I	Krajinná zóna sídelní	S
II	Krajinná zóna ekoton sídla	E
III	Krajinná zóna zemědělská extenzivní	ZE
IV	Krajinná zóna zemědělská specifická	ZX

Tab. B.7: Přehled vymezených krajinných zón – pokr.

Číslo zóny	Název zóny	Index označení
V	Krajinná zóna lesozemědělská	LZ
VI	Krajinná zóna lesní	L
VII	Krajinná zóna údolní	U
VIII	Krajinná zóna údolní lesní	UL
IX	Krajinná zóna údolní harmonická	UH

3. Územní systém ekologické stability (ÚSES)

a) Základní východiska a širší vztahy

Základním podkladem pro tvorbu ÚSES v zájmovém území byl *ÚTP nadregionální a regionální ÚSES ČR* (Společnost pro životní prostředí, spol. s r.o., Brno, 1996), který byl doplněn a aktualizován v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK).

Z hlediska širších vztahů probíhá západně od řešeného území trasa nadregionálního biokoridoru *K 84* (osa mezofilní bučinná, horská) propojující v širším území regionální biocentra *Smrk (OK 8 – nově navržené)*, *Jivina (489)*, *Kladenské sedlo (OK9)*, *Králický sněžník (358)*, *Kamenná (479)* a *Moravský Karlov (443)*. Východně od řešeného území je vymezen nadregionální biokoridor *K 85* (osa horská), propojující nadregionální biokoridor *K 86* a nadregionální biocentrum *Praděd (88)*. Nadregionální biokoridor propojuje regionální biocentra *Stříbrný potok (485)*, *Smrk (OK8)* a *Šerák – Keprník (476)*. Z RBC *Šerák – Keprník* je východním směrem trasován regionální biokoridor *RK 835* (cílové ekosystémy horské) k RBC *Přemyslov (1921)*, od něhož je východním směrem veden regionální biokoridor *RK 838* (cílové ekosystémy mezofilní bučinné až horské) k regionálnímu biocentru *Jindřichov (478)*. Jihovýchodně je dále trasována osa regionálního biokoridoru *RK 834* (cílový ekosystém mezofilní bučinný), propojující RBC *Jindřichov (478)* a nadregionální biocentrum *Raškov (64)*. NRBC *Raškov (64)* je propojen regionálním biokoridorem *RK 833* (cílový ekosystém mezofilní bučinný až horský) s RBC *Kamenná (479)*.

V řešeném území nevyplývají ze ZÚR OK žádné požadavky na vymezení dílčí části nadregionálního ani regionálního ÚSES.

b) Ekologická charakteristika řešeného území

Řešené území obce Vikantice je tvořeno mozaikou travních a trvale travních ploch, mezi a drobných lesíků, které při západní a východní hranici navazují na souvislejší komplexy. Terénní reliéf je v západní části tvořený zvlněnými plošinami, jižní část je tvořena hluboce zaříznutým údolím podél vodního toku Staříč a východní část tvoří hřeben, východně přecházející v exponované svahy údolí vodního toku řeky Branné. Ve východní a severní části území jsou časté meze, tvořené stromy a keři, místy se na okrajích cest nacházejí solitérní stromy nebo jejich skupinky. Z hlediska trofnosti jde o půdy středně bohaté (trofická řada oligomezotrofní) až kyselé (oligotrofní) s normální hydrickou řadou. Příkré svahy ve východní části a lokálně také ve střední části jsou tvořeny půdami s charakterem sutí, tvořící kamenité půdy obohacené humusem (trrofická mezirada mezotrofně-nitrofilní). Živné půdy s přítomností a místy převahou nitrofilních druhů se nacházejí také v okolí vodotečí, zejména v okolí vodního toku Staříč. Půdy zde mají charakter úzkých podhorských niv s vlhkou až mokrou hydrickou řadou obohacenou přítomností tekoucí vody. Na svazích ve východní části se nacházejí skalní výchozy a silně skeletnaté půdy litozemního charakteru s omezenou hydrickou řadou.

Plochy ZPF se nacházejí v rámci celého území v souvislých plochách v rámci intravilánu, jednotlivé půdní bloky jsou rozčleněny liniovou vegetací s charakterem neprodouvacích větrolamů, tvořených zejména keřovitými dřevinami a stromy keřového vzrůstu. Zemědělská půda je tvořena

intenzivními a extenzivními pastvinami. Ještě v 19. století se zde nacházela převážně orná půda, po vysídlení německého obyvatelstva po 2. světové válce však došlo ke změně ve využívání půdy. S výjimkou úžlabin a nivních části jde o oligo-mezotrofní až mezotrofní půdy s normální hydričnou řadou.

Řešené území náleží k zemědělské výrobní oblasti horské, typ pícninářský s rozhodujícím zaměřením na chov skotu. Půdní bloky převážně odpovídají stanovištním podmínkám a jejich velikost je určena dlouhodobým racionálním a trvale udržitelným způsobem. Stupeň zornění zemědělské půdy činí 0,33 %, což představuje silně podprůměrnou hodnotu v rámci ČR (71,2 %) a také ve srovnání s evropským průměrem (tvoří cca 60 %). Trvalé zatravnění podporuje efektivní infiltraci srážek, zabráňuje vzniku a projevům půdní eroze, degradaci a acidifikaci půdy *in situ*.

V území se nacházejí významné ekologicko-stabilizační prvky s krajnotvornou funkcí (liniové prvky zeleně, nivní a břehová vegetace, meze, neprodouvací větrolamy a remízy), rozčleňující ve východní části rozsáhlé bloky zemědělské půdy a umožňující zpomalení povrchového odtoku vod a její vsáknutí. Procesu infiltrace napomáhá také přítomnost trvale travních porostů, tvořících cca 20 % rozlohy území.

Ekologická stabilita výše uvedených ploch přechází od stupně 1 – malá až velmi malá (málo zastoupené zastavěné a zpevněné plochy) přes stupeň 2 (převážně antropogenně podmíněné pozemky drobné držby) a 3 – středně stabilní (trvale travní porosty, liniová dřevinná společenstva, náletové remízky, doprovodná břehová zeleň), až po velmi stabilní – stupeň 4, představované lesními porosty v západní části katastrálního území. Nejstabilnější plochy – stupeň 5 (přírozené lesní porosty a společenstva) se zde vyskytují omezeně ve východní části území na výrazně exponovaných svazích.

Ve střední části území se nachází vlastní sídlo. Jedná se o urbanizované plochy s větším či menším zastoupením zeleně, případně o plochy bez vegetace, které je možno charakterizovat jako plochy ekologicky málo stabilní až nestabilní (stupeň 1-0). Výrazné ekologické riziko představuje špatně zabezpečený skladovací prostor v západní části intravilánu, ve kterém se nachází nebezpečný odpad.

Z hlediska ochrany a vytváření přírodního genofondu krajiny je vhodné provést diferenciaci jednotlivých krajinných typů.

- Cenné jsou plochy lesních porostů na exponovaných svazích ve východní a jižní části území, aktuálně tvořené ostrůvkovitými skalnatými výchozy, kulturními smrčínami v kombinaci s acidofilními a květnatými bučinami. Lesy na exponovaných svazích zabráňují půdní erozi na slabě vyvinutých půdách, mechanicky stabilizují svahy proti sesuvům a zpomalují povrchový odtok. Ačkoliv v porostech převažuje smrk, často se hojně vyskytuje buk, javor a jasan. Jedle se nacházejí pouze sporadicky.
- Extravilán je tvořen pestrou mozaikou antropogenně podmíněných krajinných prvků, zahrnující kulturní louky a pastviny, intenzivně i extenzivně obhospodařované zahrady). Mechanickou stabilizaci obhospodařovaných pozemků napomáhají zajišťovat sukcesní porosty dřevin i v minulosti vytvořené meze. Dominantní přítomnost trvale travních porostů zajišťuje ekologicky dlouhodobě udržitelné využívání krajiny.
- Intravilán obce s liniovým charakterem sídla, představuje pouze lokálně sníženou ekologickou stabilitu. Současné osídlení respektuje krajinnou hodnotu extravilánových částí a tvoří harmonický celek.

c) Návrh lokálního územního systému ekologické stability

1. Vstupní podklady

Na výše uvedený nadregionální a regionální ÚSES hierarchicky navazuje lokální ÚSES, který má v celém systému ekologické stability specifické postavení. Stabilizačním působením biocenter, biokoridorů a interakčních prvků na okolní ekologicky méně stabilní území zabezpečuje provázanost a funkčnost celého ÚSES. Tato síť ekologicky stabilizujících segmentů krajiny je základním kamenem vyšších systémů a zároveň plní i funkci genetické zásobárny ke spontánnímu uchování regionálního genofondu volně žijících organismů.

Řešené území obce Vikantice nemá platný územní plán, požadavky na vymezení funkční sítě vyplývají z řešení územního systému ekologické stability v okolních katastrech obcí Staré Město, Šléglov, Branná a Jindřichov.

- V řešeném územním plánu Staré Město (2006) je vymezeno lokální biocentrum LBC 258, navazující na západní hranici katastru.
- V územním plánu Šléglov (2016) je jihozápadně od intravilánu obce trasován biokoridor LBK 233, propojující navržené LBC 262 (k.ú. Chrastice) s LBC 246, které svým vymezením přímo navazuje na západní hranici řešeného území. V severozápadní části je navržen lokální biokoridor, propojující LBC 246 a LBC 255.
- Při severozápadní hranici řešeného území je v územním plánu Branná (2011) vymezen v nivě vodního toku Branná LBK 6 (215) trasovaný jižním směrem.
- Nivní lokální biokoridor je dále trasován v rámci řešení územního plánu Jindřichov (2013) a navazuje na vymezené LBC 241.
- U jižní hranice řešeného území je trasován lokální biokoridor LBK 204, který vychází ze stávajícího LBC 502.

2. Navržené řešení

a) Nadregionální ÚSES

- V řešeném území obce Vikantice nejsou vymezeny ani navrženy žádné prvky (biocentra, biokoridory) nadregionálního ÚSES.

b) Regionální ÚSES

- V řešeném území obce Vikantice nejsou vymezeny ani navrženy žádné prvky (biocentra, biokoridory) regionálního ÚSES.

c) Lokální ÚSES

V návaznosti na analýzu okolních územních plánů byly v řešeném území obce Vikantice vymezeny a navrženy tyto prvky ÚSES lokální hierarchické úrovně:

- na severozápadním okraji řešeného území bylo jižně od Dvorského vrchu v místech prameniště bezejmenného levostranného přítoku vodního toku Krupá vymezeno existující funkční lokální biocentrum (LBC) *Chrasticko*;
- za západním okrajem Vikantic bylo vymezeno existující funkční lokální biocentrum (LBC) *U Vikantic*;
- na severním okraji řešeného území bylo v nivě vodního toku Staříč vymezeno existující funkční lokální biocentrum (LBC) *Pod Šléglovem*;
- na jihozápadním okraji řešeného území bylo na úbočí údolí levostranného přítoku Staříče vymezeno existující funkční lokální biocentrum (LBC) *Peklo*.
- Na severovýchodním okraji k.ú. Vikantice je vymezena dílčí část existujícího funkčního lokálního biocentra (LBC) *Mosazné Hamry*, jehož převážná část je vymezena na sousedním k.ú. Branná u Šumperka.
- na severozápadním okraji řešeného území byl vymezen jednoduchý funkční modální lokální biokoridor *LBK1* propojující LBC 258 (na sousedním k.ú. Chrastice) a vymezené LBC *Chrasticko*;
- na západním okraji řešeného území byl vymezen dílčí úsek funkčního jednoduchého modálního lokálního biokoridoru *LBK2* propojující LBC 258 (na sousedním k.ú. Chrastice) a LBC 502 (na sousedním k.ú. Habartice u Jindřichova);
- ve střední a severozápadní části řešeného území byl vymezen převážně funkční a existující jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK3* propojující vymezené LBC *Chrasticko* a LBC *U Vikantic*; pro doplnění jeho krátkých chybějících úseků byly navrženy plochy zeleně přírodního charakteru (ZP) K2, K3;

- ve střední a jižní části řešeného území byl vymezen převážně funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK4* propojující vymezené LBC *U Vikantic* a navazující *LBK5*; pro doplnění jeho krátkého chybějícího úseku byla navržena plocha zeleně přírodního charakteru (ZP) K7;
- v jižní části řešeného území byl vymezen funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK5* propojující vymezené LBC *Peklo* a LBC 238 na sousedním k.ú. Pleče;
- v jižní a jihovýchodní části řešeného území byl vymezen funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK6* propojující vymezené LBC *Peklo* a LBC 241 na sousedním k.ú. Nové Losiny; pro doplnění jeho krátkého chybějícího úseku byla navržena plocha zeleně přírodního charakteru (ZP) K8;
- podél východní hranice řešeného území (v návaznosti na k.ú. Branná u Šumperka a k.ú. Nové Losiny) byl vymezen funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK7*, který propojuje bezejmenné LBC (*Mosazné Hamry*) v jižní části k.ú. Branná u Šumperka a LBC 241 (k.ú. Nové Losiny);
- v severní části řešeného území byl vymezen převážně funkční jednoduchý kontrastní lokální biokoridor *LBK8* propojující vymezené LBC *Pod Šléglovem* a *LBK3*; pro doplnění jeho krátkých chybějících úseků byly navrženy plochy zeleně přírodního charakteru (ZP) K4, K5 a K6;
- na severním okraji řešeného území byl vymezen převážně funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK9* propojující vymezené LBC *Pod Šléglovem* a LBC 255 na sousedním k.ú. Šléglov.

3. Odůvodnění navrženého řešení

Lokální ÚSES je tvořen biocentry a biokoridory s ohledem na cílové ekosystémy – mezofilní bučinné, v nivě vodního toku Staříč cílové ekosystémy nivní a vodní. Vymezení se snaží maximálně respektovat zachovalé části nivních, vodních a mezofilních bučinných společenstev. Částečně přípustné jsou i jiné než lesní biotopy, rozhodující je však charakteristika konkrétního plošného nebo liniového prvku.

Všechny prvky ÚSES jsou navrženy s ohledem na možnost dosažení cílového ekosystému a antropogenně méně ovlivněných částech (niva vodního toku Staříč lesní porosty s přirozenou dřevinnou skladbou, trvale travní porosty). V biokoridorech i biocentrech s potenciálem akumulace a dlouhodobého udržení vody v krajině dbát na zachování funkčnosti přirozeného vodního koryta a monitorování (včetně eliminace) nově se vyskytujících invazních druhů rostlin a dřevin. Navržené části s přírodě vzdálenými ekosystémy realizovat výsadbou dřevin dle příslušného STG s nastavením vhodného managementu (vhodný druh dřevin – stromy i keře, vhodný sadební materiál, kombinovaná ochrana proti škodám zvířat, mechanická stabilizace jedinců proti zlomení kmene, pravidelná revize uvedených opatření), případně dle upřesňujícího realizačního projektu volit alternativní variantu hloučkovité (pruhové, pásové) výsadby stanovištně vhodných a geograficky vhodných dřevin s tolerancí vlhkomilných travních porostů v místech se zvýšenou hladinou spodní vody.

U vymezených prvků ÚSES dochází k úpravě velikosti a tvaru na základě parcelace KN, jednoznačně identifikovatelných tvarů terénního reliéfu, trasy vodních toků a účelových komunikací.

Ve výrokové části územního plánu *A.1. Územní plán* jsou uvedeny charakteristiky jednotlivých vymezených prvků ÚSES a stanovení cílových ekosystémů a podmínek pro realizaci jednotlivých prvků ÚSES.

Návaznost prvků na sousední k.ú. je dodržena. U biocenter přecházejících na sousedící k.ú. je nutné v dalším stupni řešení zajistit provázanost. Koordinace ÚSES na sousední katastrální území jsou uvedeny v následující tabulce.

Tab. B.8: Koordinace ÚSES na sousední katastrální území

Navazující k.ú.	Biocentra ke koordinaci	Biokoridory ke koordinaci
Branná u Šumperka	-	LBK7
Nové Losiny	-	LBK6, LBK7
Pleče	-	-
Habartice u Jindřichova	-	LBK2, LBK5
Chrastice	-	LBK 1
Šléglov	LBC Pod Šléglovem	LBK 9

e) Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)

Realizací (zastavěním) ploch navržených územním plánem dojde k záborům vysokobonitního zemědělského půdního fondu (ZPF), ale nedojde k záborům pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Podrobné zdůvodnění záborů půdního fondu je uvedeno v kapitole 4, podkapitole 4.4. *Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa této textové části Odůvodnění.*

V případě, že by požadované záборы půdního fondu byly zásadně zmenšeny, mohlo by v řešeném území dojít k dalšímu útlumu rozvoje. Tím by nebyly naplněny požadavky na vyvážený udržitelný rozvoj, kdy by bylo preferováno zachování podmínek pro příznivé životní prostředí (ochrana půd / PUPFL) na úkor hospodářského (výroba, technická infrastruktura) a sociálního (bydlení) rozvoje.

f) Veřejná dopravní a technická infrastruktura

Navržené řešení vyvolává požadavky na novou veřejnou technickou infrastrukturu. Navržená technická infrastruktura vychází z navrženého koncepčního rozvoje řešeného území a navazuje na stávající síť technického vybavení. Bez rozvoje technické infrastruktury nelze uvažovat o hospodářském a sociálním rozvoji.

g) Sociodemografické podmínky

Pro rozvoj obce Vikantice lze predikovat nejméně tři možné scénáře jejího budoucího vývoje. Stagnační, tzn., že nebude rozšiřováno stávající zastavěné území. Bude probíhat pouze intenzifikace stávajícího zastavěného území formou přestaveb a dostaveb. Tento scénář ale bude závislý na intenzitě majetkoprávních změn, tj. ochotě prodávat stávající domy a pozemky. Další variantou je zastavení nárůstu počtu obyvatel a jeho pozvolný pokles, a to zejména v důsledku nemožnosti nové výstavby potenciálními místními stavebníky, kteří nebudou mít možnost výstavby v obci jednak z důvodu neexistence volných nezastavěných pozemků, jednak z důvodu nemožnosti odkoupení stávajících, majetkoprávně nedostupných ploch nebo objektů. Tito stavebníci budou následně odcházet z obce, tam kde tyto podmínky budou vytvořeny.

Optimální variantou je udržitelný rozvoj, který bude mít pro růstový, plánovitě koordinovaný charakter, kdy bude v předstihu realizována potřebná dopravní a technická infrastruktura. Současně ale musí dojít také ke zkvalitnění základní občanské vybavenosti zajišťující odpovídající standardy bydlení. Navržené řešení naplňuje požadavky na zajištění udržitelného rozvoje území, protože vytváří dobré předpoklady pro zachování, obnovu a rozvíjení příznivého životního prostředí (ochrana životního prostředí, ochrana přírody, krajiny a krajinného rázu, optimalizuje nároky na záборы půdního fondu) a současně vytváří podmínky pro pozitivní demografický vývoj (nárůst počtu obyvatel), zlepšování a rozvoj mimopracovních aktivit, zvyšování zaměstnanosti a hospodářský rozvoj obce.

h) Bydlení

Z provedené demografické analýzy vyplývá, že po výrazném poklesu počtu obyvatel v porovnání let 1930 a 1950, který byl způsoben odsunem německého obyvatelstva po 2. světové válce, počet obyvatel téměř padesát let stagnoval v intervalu 100 až 200 obyvatel. Po roce 2001 došlo k dalšímu poklesu a nyní počet obyvatel stagnuje okolo 70. Počátkem r. 2020 zde trvale žilo 70 obyvatel, tj. o 1 více než v r. 2011. Vzhledem k věkové struktuře obyvatelstva (podíl osob v poproduktivním věku tvoří více než tři dvacetiny obyvatelstva a výrazně převyšuje podíl osob v předproduktivním věku, kterých je pouze více než jedna dvacatina) lze do budoucna očekávat další pokles počtu obyvatel.

Podle stávajícího demografického trendu a procentuálního zastoupení jednotlivých skupin obyvatelstva by měl počet obyvatel v řešeném území obce Vikantice nadále klesat, případně stagnovat. Vývoj počtu obyvatel bude záviset jednak na věkové struktuře obyvatelstva (přirozená obměna), ale také na migračních tendencích, kdy je žádoucí imigrace do sídla. Důležitou roli zde bude mít přirozený pohyb obyvatelstva, prioritně reprezentovaný dojížděnkou za prací. S tím bezprostředně souvisí nároky na bydlení a odpovídající občanské vybavení. Aktivní bilance stěhování obyvatelstva bude klíčovou pro další nárůst obyvatelstva. Proto byly v řešeném území navrženy dostatečně dimenzované plochy pro bydlení. Jako optimální cílová velikost obce Vikantice je uvažováno sídlo s celkovým počtem cca 100 obyvatel (v dlouhodobém horizontu výhledově až 150).

i) Rekreace

Z hlediska turisticko-rekreační funkce patří obec Vikantice mezi méně významné obce SO ORP Šumperk. Rekreační potenciál je spojen zejména s rekreací v Branenské vrchovině a ve vazbě na rekreační areály v okolí, tj. pěší turistika a cykloturistika, potenciálně také zimní sporty (sjezdové a běžecké lyžování, snowboarding apod.). Kromě krátkodobé (každodenní) rekreace je zde určitý potenciál pro krátkodobou pobytovou rekreaci a turistiku a pro dlouhodobou rekreaci v rekreačních chalupách. Navržené řešení nebude mít žádný vliv na udržitelný rozvoj. Územním plánem není uvažováno s dalším posilováním rekreační funkce v řešeném území.

j) Hospodářské podmínky

Dominantními hospodáři na zemědělské půdě jsou společnosti AGROODBYT BLUDOVSKO, s.r.o., se sídlem v Bludově, a Hospodářství Valbeřice s.r.o., se sídlem v Praze. Kromě těchto a dalších zemědělských společností v katastru obce hospodaří řada soukromých zemědělců. Lze tedy konstatovat, že polní hospodaření na k.ú. Vikantice není prováděno jedním výhradním / dominantním subjektem, ale je rozděleno mezi řadu menších subjektů. Farma zemědělské výroby, umístěná na severním okraji obce, je vlastněna soukromým vlastníkem. Ve farmě v současné době probíhá zemědělská výroba. Vzhledem k tomu, že se zde nacházejí ještě některé volné plochy, je možné uvažovat s jejich intenzifikací. Územní plán stabilizuje stávající plochy zemědělské výroby a navrhuje dvě malé plochy zemědělské výroby (Z6, Z10) určené k sezónnímu ustájení paseného dobytka. Pozůstatky bývalého areálu zemědělské výroby v poloze východně od kostela jsou nově navrženy pro smíšené bydlení (plocha Z3). I nadále však bude platit, že část ekonomicky aktivních obyvatel bude muset za prací dojíždět do blízkého nebo vzdálenějšího okolí, protože místní aktivity nejsou a nebudou schopny zabezpečit obživu a zaměstnanost všech ekonomicky aktivních obyvatel.

3.5.12. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

- V územním plánu jsou v grafické části *Územního plánu* ve výkrese A.2.1 *Výkres základního členění území* vymezeny čtyři plochy s povinností zpracování územní studie.

- Cílem územní studie je zpracovat v souladu s územním plánem a požadavky obce územně plánovací podklady pro rozhodování v území.
- Jedná se o navržené plochy smíšené obytné venkovské (SV) Z1, Z2 a smíšené obytné jiné (SX) Z3, Z4. Územní studie jsou označeny: US1 – US4.
- Účelem územní studie je navrhnout podrobné prostorové a objemové podmínky pro výstavbu, včetně souvisejících ploch pro zeleň, veřejná prostranství, dopravní a technickou infrastrukturu.

3.6. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

3.6.1. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území s cíli a úkoly stavebního zákona

Jedním z hlavních cílů územního plánování, vyplývajících ze stavebního zákona, je ochrana krajiny, jako podstatné složky prostředí života obyvatel. S ohledem na to územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

- Navržené řešení Územního plánu Vikantice, které vychází z charakteru sídla, jeho potenciálů a potřeb, je spolu s hlavními zásadami prostorového řešení podrobně popsáno v kapitole 2 textové části *Územního plánu*
- Podrobný popis koncepce uspořádání krajiny je uveden v kapitole 5 textové části *Územního plánu* a také výše v podkapitole 3.5, oddílu 3.5.11, písm. d).

3.6.2. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území s republikovými prioritami PÚR

Z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, vyjádřených v Politice územního rozvoje České republiky vyplývají zejména tyto požadavky:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.

Řešení: Navržené řešení ÚP Vikantice vychází ze stávající struktury osídlení, kterou dále rozvíjí, při respektování limitů využití území.

- Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.

Řešení: V rámci procesu zpracování ÚP Vikantice byly objektivizovány a redukovány ty záměry na provedení změn v území, které byly v rozporu s výše uvedenými požadavky, např. záměry na extenzivní výstavbu na plochách ZPF, v pohledově exponovaných plochách apod.

- Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.

Řešení: Nejsou navrženy žádné plochy přestavby; v řešení je uplatněn princip účelné arondace jednotlivých funkčních ploch, s cílem eliminace dílčích kolizí mezi jednotlivými funkcemi.

- Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit

zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Řešení: Do východního okraje řešeného území, zasahují stanovená záplavová území, která jsou řešením územního plánu plně respektována. V těchto plochách nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy ani plochy změn v krajině.

- Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Řešení: Nejsou navrženy žádné plochy přestavby; v řešeném území se nevyskytují znevýhodněné městské části.

3.6.3. Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

a) Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch pro bydlení

1. Obyvatelstvo

a) Retrospektivní vývoj počtu obyvatel

Počet obyvatel ve Vikanticích prošel výraznou změnou po 2. světové válce. Obec byla osídlena převážně německým obyvatelstvem a ještě ve 30. letech zde žilo více než 800 obyvatel. První poválečné sčítání však uvádí pouze něco přes 300 obyvatel. Od roku 1960 do počátku 21. století se počet obyvatel pohyboval mezi 100 a 200, sčítání z roku 2011 uvádí už pouze 69 osob. Lze tvrdit, že populační velikost obce se v současných socioekonomických podmínkách stabilizovala na populačním optimu. K 1.1.2020 je zde uváděno 70 obyvatel.

Tab. B.9: Vývoj počtu obyvatel za období let 1900 – 2011

Rok	Počet obyvatel
1900	684
1910	765
1921	809
1930	861
1950	339
1961	161
1970	188
1980	126
1991	120
2001	103
2011	69

b) Prognóza vývoje počtu obyvatel

Z provedené demografické analýzy vyplývá, že po výrazném poklesu počtu obyvatel v porovnání let 1930 a 1950, který byl způsoben odsunem německého obyvatelstva po 2. světové válce, počet obyvatel téměř padesát let stagnoval v intervalu 100 až 200 obyvatel. Po roce 2001 došlo k dalšímu poklesu a nyní počet obyvatel stagnuje okolo 70. Počátkem r. 2020 zde trvale žilo 70 obyvatel, tj. o 1 více než v r. 2011. Vzhledem k věkové struktuře obyvatelstva (podíl osob v poproduktivním věku tvoří více než tři dvacetiny obyvatelstva a výrazně převyšuje podíl osob v předproduktivním věku, kterých je pouze více než jedna dvacatina) lze do budoucna očekávat další pokles počtu obyvatel.

Podle stávajícího demografického trendu a procentuálního zastoupení jednotlivých skupin obyvatelstva by měl počet obyvatel v řešeném území obce Vikantice nadále klesat, případně stagnovat.

Jedná se však o pohyb obyvatel přirozenou měnou. Aktivní bilance stěhování obyvatelstva může tento vývoj dále akcelarovat ve prospěch přírůstku obyvatelstva. Příčinou stagnace je minimální výstavba nových rodinných domů nebo rekonstrukce stávajících v uplynulých pěti dekadách. Z toho vyplývá, že stabilizace, případně další nárůst nového obyvatelstva, jsou závislé právě na nové výstavbě bytů v rodinných domech. Proto bude nezbytně nutné navrhnout dostatečný počet územních rezerv pro výstavbu, protože možnost výstavby je jednou z nejlepších možností, jak stabilizovat obyvatele v místě a tím zároveň i zamezit případné stagnaci počtu obyvatel.

Demografická prognóza bude záviset na vývoji věkové struktury obyvatelstva a s ní spojené přirozené obměně a na migračních tendencích, tzn. emigraci obyvatel ze sídla do měst nebo imigraci do sídla. Velmi důležitým bude i faktor přirozeného pohybu obyvatelstva, z nichž k nejdůležitějším patří pracovní dojíždění nebo vyjíždění ze sídla, s tím spojené nároky na bydlení a možnosti nabídky občanské vybavenosti. Zde bude hrát velkou roli relativní blízkost okolních střediskových obcí Branná (cca 3 km) a Jindřichov (cca 10 km) a měst Staré Město (cca 7 km) a Hanušovic (cca 10 km), stejně jako dalších větších měst Jeseník (cca 24 km) a Šumperk (cca 27 km). Krajské město Olomouc je vzdáleno cca 83 km.

V následující tabulce je uveden předpokládaný počet obyvatel do r. 2035. Prognóza uvažuje v kontextu posledních dostupných dat stávající dynamiku vývoje počtu obyvatel. V horizontu budoucích cca 15 let, tj. do roku 2035, lze předpokládat nárůst na 90 až 100 obyvatel, s čímž operuje níže uvedený odhad počtu obyvatel v území. Pro případ nepředvídaného rozvoje řešeného území je stanovena urbanistická rezerva ve výši 2 % z celkového zvažovaného počtu obyvatel.

Tab. B.10: Uvažovaný počet obyvatel včetně urbanistické rezervy

Rok	2025	2035
Navrhovaný počet obyvatel	75	90
Urbanistická rezerva 2 %	2	2
Počet obyvatel včetně urbanistické rezervy	77	92

2. Bytový fond

a) Údaje o stávajícím domovním a bytovém fondu

Zástavba ve Vikanticích je převážně nízkopodlažní (1-2 podlaží), tvořená původními samostatně stojícími zemědělskými usedlostmi s hospodářským zázemím a novějšími izolovanými rodinnými domy. Není možno vždy přesně odlišit, které domy pouze prošly zásadní rekonstrukcí a které byly nově vystavěny. V obci jsou rovněž 4 cihelné bytové domy o výšce 2 nadzemní podlaží. Hlavní funkcí je bydlení částečně doplňované chovem drobného hospodářského zvířectva, využíváním užitkových zahrad a záhumenků, a pobytová rekreace formou chalupaření. V obci Vikantice je 9 (36 %) domů neobydlených, nicméně 5 z těchto neobydlených domů slouží k rekreaci a 1 je uváděn jako přestavba.

Tab. B.11: Vývoj domovního fondu za období let 1980 – 2011

Rok	Počet domů
1980	24
1991	25
2001	23
2011	25

Následující údaje zobrazují vybrané dostupné údaje o domovním a bytovém fondu ve správním území obce Vikantice dle *Sčítání lidu, domů a bytů* z r. 2011.

Počet domů celkem	25
z toho (trvale) obydlené.....	16
Počet rodinných domů.....	21
z toho (trvale) obydlené.....	12
Počet bytových domů	4
Počet neobydlených domů	9
z toho využívané k rekreaci.....	5
z toho nezpůsobilé k bydlení	-
Počet bytů celkem	39
z toho v rodinných domech	23
z toho v bytových domech.....	16
Počet trvale obydlených bytů	28
Počet neobydlených bytů.....	11
z toho v rodinných domech	11

Pro účely stanovení navrhovaného počtu obyvatel bylo provedeno srovnání průměrné obloženosti bytového fondu¹² v uplynulých třech dekadách a interpolací byla stanovena prognózovaná obloženost (zalidněnost)¹³ do r. 2035 - viz následující tabulky.

Tab. B.12: Údaje o obloženosti bytového fondu – počet obyvatel/byt v letech 1980 – 2011

Rok	1980	1991	2001	2011
Počet obyvatel	126	120	103	69
Počet trvale obydlených domů	24	25	23	25
Počet trvale obydlených bytů	36	41	32	28
Průměrný počet obyvatel/byt	3,50	2,93	3,22	2,46

Přirozený nárůst počtu trvale obydlených bytů v letech 1980 – 1991	+ 5
Přirozený pokles počtu trvale obydlených bytů v letech 1991 – 2001	- 9
Přirozený pokles počtu trvale obydlených bytů v letech 2001 – 2011.....	- 4

b) Odhad potřeby bytového fondu

Tab. B.13. Předpokládaná potřeba bytového fondu v letech 2025 - 2035

Rok	2025	2035
Uvažovaný počet obyvatel	75	90
Odhad průměrného počtu osob/byt	2,20	2,00
Potřeba bytů v návrhovém období	34	45
Přirozený úbytek bytového fondu	1	3
Celková potřeba bytového fondu	35	48

3. Bilance kapacit navrhovaných ploch pro bydlení

V souladu se stávajícím charakterem osídlení a zástavby je nová výstavba směřována zejména do stávajících proluk uvnitř obce a respektuje původní rozvolněný charakter sídla. Větší koncentrace zástavby je uvažována pouze v centrální části obce v širším okolí kostela. S ohledem na stávající

¹² Tj. včetně neobydlených domů a bytů, které jsou pro bydlení potenciálně disponibilní.

¹³ Zalidněnost bytu se vymezuje počtem osob, které v bytě bydlí a velikostí tohoto bytu. Při použití stanovených norem lze byty dále členit na byty přelidněné, případně nedostatečně zalidněné (nedolidněné), resp. byty neobydlené nebo byty volné.

venkovský typ zástavby je uvažována především výstavba rodinných domů, v centrální části obce by mohly být případně realizovány i menší nízkopodlažní bytové domy (2 NP + podkroví). Další kapacity v rozšiřování a zkvalitňování bytového fondu jsou i nadále v části starší zástavby, která by mohla být rekonstruována a modernizována. Novou výstavbou by nemělo docházet ke vzniku dvou rodinných domů na jednom pozemku či dvou rodinných domů za sebou, bez přístupu k veřejnému prostranství. Každý nový rodinný dům, včetně výstavby ve stávající zástavbě, musí být napojen na dopravní a technickou infrastrukturu samostatně z plochy veřejného prostranství.

Charakter novostaveb, vestaveb a přístaveb musí být přizpůsoben okolní zástavbě. Zvláštní důraz bude třeba klást na podlažnost zástavby, objem objektů, zastavění pozemků, tvar a krytinu střechy. Nově umísťovaná výstavba by měla být převážně jednopodlažní (v odůvodněných případech, zejména s ohledem na okolní zástavbu bude přípustná i dvoupodlažní zástavba), s možností podsklepení, zastřešená sedlovou střechou se sklonem cca 40 stupňů.

Není uvažována realizace mobilních domů, domů typu bungalov či dřevostaveb typu kanadských srubů. S ohledem na charakter území není rovněž žádoucí výstavba apartmánových domů, jimiž se rozumí bytové domy s apartmánovými rekreačními byty, které jsou využívány zcela, nebo z převažující části, k rekreačním účelům.

Tab. B.14: Navržené plochy smíšené obytné venkovské (SV)

Poř. č.	Označení	Lokalita	Počet bytů ¹⁴
1	Z1	U farmy	5
2	Z2	Za kostelem	9
	celkem		14

Tab. B.15: Navržené plochy smíšené obytné jiné (SX)

Poř. č.	Označení	Lokalita	Počet bytů ¹⁵
1	Z3	Severovýchod	8
2	Z4	Severovýchod	5
3	Z5	Jihozápad	1
	celkem		14

4. Rekapitulace potřeby bytového fondu do r. 2035

V následujícím přehledu je uvedena rekapitulace potřeby bytového fondu do r. 2035, která vyplynula z analýzy vývoje počtu obyvatel a bytového fondu v řešeném území obce Vikantice a predikce demografické prognózy.

Počet bytů celkem (2011).....	39
Počet trvale obydlených bytů (2011).....	28
Počet bytů sloužících k rekreaci.....	5
Předpokládaný úbytek byt. fondu 2020-2035	4
Kapacitní rezerva potenciálních stavenišť (počet bytových jednotek).....	28
Uvažovaný počet bytů, které nebudou užívány pro bydlení, ale pro rekreaci ¹⁶	10
Navrhovaný počet bytů v území, včetně neobydlených (do r. 2035) – úbytek bytového fondu ¹⁷	53
Průměrný počet osob/byt (r. 2035).....	2,00
Maximální kapacita území - do r. 2035 (53 bytů x 2,00 obyv./byt).....	cca 106 obyv.

¹⁴ Navrhované počty bytů jsou pouze orientační

¹⁵ Navrhované počty bytů jsou pouze orientační

¹⁶ 5 bytů užívaných již v r. 2011 k rekreaci + 5 dalších bytů uvažovaných pro rekreační využívání do r. 2035 = 10 bytů.

¹⁷ 39 bytů (údaj z r. 2011) + celková kapacita bytů v navržených plochách SV + SX (28 bytů) - minus počet bytů uvažovaných pro rekreační využívání (10) - minus předpokládaný úbytek bytového fondu (4 byty) = 53 bytů.

Pro případ nepředvídaného rozvoje řešeného území je stanovena urbanistická rezerva ve výši 2 % z celkového uvažovaného počtu obyvatel.

Počet obyvatel v roce 2011	69
Počet obyvatel v roce 2020	70
Uvažovaný počet obyvatel v r. 2025	75
Uvažovaný počet obyvatel v r. 2035	90
Urbanistická rezerva (2 %) = nárůst počtu obyvatel k r. 2025 nad původně stanovený rámec.....	2
Urbanistická rezerva (2 %) = nárůst počtu obyvatel k r. 2035 nad původně stanovený rámec.....	2
Uvažovaný počet obyvatel v r. 2025 včetně urbanistické rezervy	77
Uvažovaný počet obyvatel v r. 2035 včetně urbanistické rezervy	92

Rozdíl mezi maximální stanovenou kapacitou území v roce 2035 (106 obyvatel) a maximálním uvažovaným potenciálním počtem obyvatel včetně 2 % urbanistické rezervy (92 obyvatel) činí 14 obyvatel. Z toho vyplývá, že je v řešeném území navrženo množství ploch pro bydlení, které sice částečně přesahuje prognózovaný počet obyvatel v řešeném území v roce 2035, ale vzhledem k dosavadní absenci jakékoli územně-plánovací dokumentace vytváří vhodné diverzifikované podmínky pro rozvoj obytné funkce území, zejména s ohledem na skutečnost, že dané území je zcela podinvestované technickou infrastrukturou. Pro budoucí rozvoj území, je proto nezbytně nutné mít připraveno dostatečné množství vhodných koncepčně a legislativně (platná ÚPD) připravených ploch, které budou postupně připravovány pro realizaci jednotlivých investičních záměrů.

5. Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch pro bydlení

Navržené plochy nijak výrazně nepřesahují reálnou potřebu pro výstavbu nových bytů (bytových jednotek v rodinných domech), pokud má v budoucnu dojít k oživení této obce, jejíž vývoj byl několik desetiletí zcela zanedbáván. S přihlédnutím k předpokládanému budoucímu snižování obložnosti bytového fondu a nastupujícímu trendu narůstání jedno- nebo dvoučlenných domácností a očekávanému vyššímu podílu využívání stávajícího bytového fondu k rekreačním účelům, je rozsah navržených ploch přiměřený. Navržené řešení je v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 a 4 (Cíle územního plánování) platného stavebního zákona.

4 Náležitosti vyplývající z vyhlášky č. 500/2006 Sb. část II odst.1a) až d)

4.1. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

4.1.1. Širší geografické vztahy

Obec Vikantice se nachází v severní části Olomouckého kraje, přičemž správně spadá pod okres Šumperk, obec s rozšířenou působností Šumperk a obec s pověřeným obecním úřadem (POU) Hanušovice. Obec Vikantice tvoří jediné katastrální území shodného jména (kód k.ú. 781819) o výměře cca 1004 ha. Na severu obec sousedí s k.ú. Šléglov, na severovýchodě s k.ú. Branná u Šumperka, na východě s k.ú. Nové Losiny a , na jihu s k.ú. Pleče a k.ú. Habartice u Jindřichova a na západě s k.ú. Chrástice.

Obec se nachází ve vnější periferii celostátního významu, v severní části Hanušovické vrchoviny. Jedná se o území v prostoru mezi slabými lokálními středisky Hanušovice, Staré Město pod Sněžníkem a Branná, které má vysoké environmentální kvality, ovšem je hospodářsky velmi slabé a disponuje nízkou sociální soudržností obyvatelstva. Obec Vikantice se nicméně nachází v periferní poloze také v rámci mikroregionu Hanušovicka, neboť leží mimo spojnici mikroregionálního, resp.

regionálního významu, pouze na silnicích III. třídy. V oblasti představují osy mikroregionálního významu silnice II/446 a železniční trať č. 294, a osy regionálního významu silnice II/369 a železniční trať č. 292. Obě mikroregionální osy ovšem procházejí za západním okrajem řešeného území, bez přímého propojení s obcí, a proto je není možné považovat za významné pro dojížděku z obce do Hanušovic. Obě regionální osy procházejí východním okrajem řešeného území v údolí řeky Branné, ovšem je možné se na ně napojit nejbližve v Branné; neexistuje přímé propojení s obcí po katastru Vikantic.

4.1.2. Vlastní poloha řešeného území a jeho potenciály

Obec se nachází ve vrcholové poloze severní části Hanušovické vrchoviny na jejím severovýchodním okraji. Převážná část katastru je tvořena odlesněnými plochými hřebeny a zvlněnými svahy, převážně využívanými jako trvalé travní porosty. V řešeném území jsou tři menší souvislé lesní celky a další roztroušená lesní a náletová zeleň v místech, která nebylo možno zemědělsky obhospodařovat. Obec se nachází v geograficky periferní poloze a je součástí periferie v rámci státu, regionu i mikroregionu. Řešené území je zařazeno do specifické oblasti republikového významu, poukazující na špatný stav ekonomických a sociálních pilířů udržitelnosti v jednotlivých obcích.

Poloha umožňuje obci vyhovující dopravní obslužnost i dostupnost především ve vztahu k subregionálním střediskům Branné a Starému Městu. Dostupnost do Hanušovic jako do hlavního spádového města mikroregionu, stejně jako do dalších měst regionu (Šumperk, Jeseník) je velmi špatná. Ze sídelního hlediska je obec vhodná zejména pro obytnou a rekreační funkci (individuální rekreace, chalupaření), obojí s doplňkovými činnostmi zemědělské a průmyslové malovýroby a rekreace. Rizikem pro rozvoj obce může nicméně být právě nevhodná kombinace produkčních a rekreačních aktivit v území. Z ekonomického hlediska je pro obec významná blízkost zemědělských a průmyslových podniků v okolí, zejména v Branné, Starém Městě, Jindřichově a Hanušovicích. Obec má však vytvořeny podmínky pro lehkou průmyslovou a zemědělskou výrobu v areálu bývalé farmy zemědělské výroby v severozápadní části zastavěného území. Doplňkem mohou být drobné provozovny v obci. Řešeným územím prochází jedna značená pěší turistická trasa a dvě cykloturistické trasy.

V centrální části zastavěného území při křižovatce silnic se nachází kostel sv. Wolfganga. Jedná se o jednoduchou jednodílnou stavbu ze třetí čtvrtiny 16. století, která je významným architektonickým prvkem obce. Objekt je bohužel ve špatném stavu, s patrnou dlouhodobou nedostatečnou údržbou. V zástavbě obce lze identifikovat zachovalé stavby původní architektury typické pro daný region. V katastru se dále nachází několik cenných objektů drobné sakrální architektury, zejména kamenné kříže a sloupy se sochami. Území je výrazně pohledově exponované (pohledové horizonty místního významu), ovšem poskytuje velké množství lokalit s dalekými výhledy.

Na severozápadním okraji obce u výjezdu silnice do Šléglova se nachází areál farmy zemědělské výroby. Farma je nadále užívána k zemědělské výrobě. Na západním okraji obce, v serpentíně silnice do Habartic, se nachází bývalý areál Grafítových dolů Staré Město, který je významnou ekologickou zátěží řešeného území.

Územní plán se zabývá jednak návrhem nových ploch pro bytovou výstavbu, která by měla zajistit stabilizaci a další rozvoj obyvatelstva, jednak rozvojem zemědělské výroby a současně řeší i zlepšení technické vybavenosti (kanalizace, ČOV). Rozvoj řešeného území je koordinován s limity území, z nichž nejvýznamnější jsou ochranná pásma technické infrastruktury. Navržené řešení územního plánu vytváří optimální podmínky jak pro rozvoj, tak pro ochranu jednotlivých územních potenciálů.

4.1.3. Koordinace vzájemných vztahů částí obce a vztahů se sousedními obcemi

Obec Vikantice je samostatným izolovaným sídlem a není srostlá s žádnou další obcí nebo její částí. Územním plánem není navrženo srůstání s jinou obcí. Obec využívá chybějící základní vybavenost a vyšší občanskou vybavenost zejména v sousedních obcích Branná a Jindřichov a ve městech Staré Město a Hanušovice, ostatní a vyšší občanská vybavenost je využívána především v Šumperku nebo Olomouci.

Z pohledu rozvoje obce Vikantice a jejího okolí je důležitá existence a činnost Místní akční skupiny Horní Pomoraví o.p.s., který má zpracovanou *dokumentaci Strategie komunitně vedeného místního rozvoje Horní Pomoraví o.p.s., 2014–2020 „Lidé, příroda, tradice“*. Z předmětné strategie nevyplývají žádné konkrétní požadavky, které by se vztahovaly k požadavkům na řešení Územního plánu Vikantice.

Řešením územního plánu jsou respektovány funkční vazby na sousední katastrální území, zejména v oblasti dopravní a technické infrastruktury, rozvoje cestovního ruchu a územního systému ekologické stability. V návrhu územního plánu je řešena zejména koordinace návaznosti prvků ÚSES na sousední k.ú.

Územní plán Vikantice navazuje na územní plány sousedních měst a obcí: Branná (zde k.ú. Branná u Šumperka), Jindřichov (zde k.ú. Nové Losiny, Pleče a Habartice u Jindřichova), Staré Město (zde k.ú. Chrástice) a Šléglov (k.ú. Šléglov) a není s nimi v rozporu. Přesahy dopravní infrastruktury (silnice, cyklotrasy), technické infrastruktury (vedení elektrického energie, zařízení elektronické komunikace) a také lokalizace a trasování prvků ÚSES (biocentra, biokoridory) na sousední katastrální území (správní území výše uvedených obcí), jsou přehledně zobrazeny (dokladovány) v *Koordinačním výkresu*. V následujícím přehledu je uveden způsob zajištění návaznosti navržených ploch v Územním plánu Vikantice na územní plány sousedních obcí.

Tab. B.16: Způsob zajištění návaznosti navržených ploch v ÚP Vikantice na územní plány sousedních obcí

	Způsob zajištění návazností Územního plánu Vikantice na stávající územní plány sousedních obcí			
	Branná	Jindřichov	Staré Město	Šléglov
	Ano / Ne / 0 (nedotýká se)			
Silnice II. třídy – stav	A	A	0	0
Silnice III. třídy – stav	A	A	0	A
Cyklotrasa	A	A	0	A
Vedení VVN - stav	A	A	0	0
Vedení VN - stav	A	A	0	A
Telekomunikační kabel	A	A	A	A
ÚSES	A	A	A	A

4.2. Vyhodnocení splnění požadavků zadání

4.2.1. Vyhodnocení požadavků ze schváleného zadání

Územní plán Vikantice je zpracován v souladu se schváleným *Zadáním územního plánu Vikantice*.

A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury¹⁸

A.1. Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch

1. Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje¹⁹

- Vyhodnocení předmětných požadavků je uvedeno v kapitole 2, podkapitole 2.1, oddílu 2.1.1. *Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje této textové části Odůvodnění.*

2. Požadavky vyplývající z územně plánovací dokumentace vydané krajem

- Vyhodnocení předmětných požadavků je uvedeno v kapitole 2, podkapitole 2.1, oddílu 2.1.2. *Vyhodnocení souladu územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem této textové části Odůvodnění.*

3. Požadavky vyplývající z Územně analytických podkladů (ÚAP)

- Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů (ÚAP) jsou zpracovány do celkové koncepce řešení územního plánu. Navržené řešení požadavků vyplývajících z ÚAP, je uvedeno v textové části *Územního plánu* v kapitolách 2 *Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot*; 3 *Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně* (dále také jen kapitola 3 *Územního plánu*); kapitole 4 *Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití*; kapitole 5 *Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně*; kapitole 6 *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití)* (dále také jen kapitola 6 *Územního plánu*), a také textové části *Odůvodnění* v kapitole 3, podkapitole 3.5 *Komplexní zdůvodnění přijatého řešení*, kapitole 4, podkapitole 4.4 *Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa*.
- Pro obec s rozšířenou působností (ORP) Šumperk, jehož součástí je i správní území obce Vikantice, jsou zpracovány územně analytické podklady (Územně analytické podklady obcí – ORP Šumperk, aktualizace 2016), které jsou k nahlédnutí na internetových stránkách <http://www.sumperk.cz/cs/obcan/ostatni/uzemne-analyticke-podklady-uplna-aktualizace-2014.html>

a) Limity využití území

Obecné požadavky na respektování konkrétních limitů využití území jsou jednak předmětem vlastního řešení územního plánu (jedná se o limity, z nichž územní plán vychází, a které musí respektovat, územní plán je tedy nenavrhuje: ochrana památek a kulturních hodnot, bezpečnostní a

¹⁸ Název kapitoly ze schváleného *Zadání*

¹⁹ Název podkapitoly ze schváleného *Zadání*

ochranná pásma hlavních tras inženýrských sítí, ochranná pásma komunikací, ochranné pásmo lesa, ochrana přírodních hodnot, prvky územního systému ekologické stability, řešené území se nachází v území s archeologickými zájmy ad.), jednak jsou zobrazeny v grafické části dokumentace *Odůvodnění v Koordinačním výkresu*. Jedná se zejména o tyto limity:

- ochranná a bezpečnostní pásma dopravy a technické infrastruktury
- ochranná pásma vodních zdrojů
- ochrana památek a kulturních hodnot
- ochrana přírody a krajiny
- CHOPAV Kvartér řeky Moravy
- ložiska a zdroje nerostných surovin
- prvky územního systému ekologické stability
- řešené území se nachází v území s archeologickými zájmy

b) Požadavky vyplývající z Rozboru udržitelného rozvoje území

Součástí ÚAP je rozbor udržitelného rozvoje území (RURÚ) zpracovaný na základě vyhodnocení stavu a vývoje území a analýzy silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území, jehož součástí je i stanovení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci. Z RURÚ SO ORP Šumperk vyplynuly pro správní území obce Vikantice níže uvedené požadavky, které byly prověřeny v rámci řešení územního plánu Vikantice:

1. Urbanistické závady

- nebyly nalezeny – řešení: *bez úprav*.

2. Hygienické závady

- nejsou – řešení: *bez úprav*

3. Vzájemné střety záměrů na provedení změn v území

- nejsou – řešení: *bez úprav*

4. Střety záměrů na provedení změn v území s limity využití území

- nejsou – řešení: *bez úprav*

4. Požadavky vyplývající z dalších širších územních vztahů

- Koordinace požadavků vyplývajících z dalších širších územních vztahů je podrobně popsána výše v této kapitole, v podkapitole 4.1. *Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území* této textové části *Odůvodnění*.

5. Požadavky na ochranu a rozvoj historických, kulturních a urbanistických hodnot území

- V řešení územního plánu jsou plně respektovány požadavky archeologické památkové péče (celé řešené území je územím s archeologickými nálezy) a požadavky památkové péče (kulturní památky, památky místního významu a urbanistické hodnoty území), které jsou graficky vyjádřeny v *Koordinačním výkresu* grafické části *Odůvodnění*. Jejich taxativní výčet je uveden níže v oddílu 4.4.2, písm. f) *Přehled kulturních památek a dalších hodnot území* této textové části *Odůvodnění*.

6. Požadavky na rozvoj území obce

- Požadavky na rozvoj území jsou zapracovány do celkové koncepce řešení územního plánu. Navržené řešení předmětných požadavků a jeho odůvodnění je uvedeno v kapitole 3 *Územního plánu* a podkapitolách 3.5 a 4.4 této textové části *Odůvodnění*.

7. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území a urbanistickou koncepci

- Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území, urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny jsou zapracovány do celkové koncepce řešení územního plánu. Navržené řešení předmětných požadavků je uvedeno v kapitolách 3, 5 a 6 *Územního plánu* a jeho odůvodnění v kapitole 4, podkapitole 4.1 *Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území* (dále jen podkapitola 4.1 *Odůvodnění*) a podkapitolách 3.5 a 4.4 této textové části *Odůvodnění*.

8. Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území

- Územní plán navrhuje dostatečné množství ploch pro bydlení pro cílovou velikost obce Vikantice, kdy je uvažováno sídlo s celkovým počtem cca 100 obyvatel (v dlouhodobém horizontu výhledově až 150). V souladu se stávajícím charakterem osídlení a zástavby je nová výstavba směřována zejména do stávajících proluk uvnitř obce a respektuje původní rozvolněný charakter sídla. Větší koncentrace zástavby je uvažována pouze v centrální části obce v širším okolí kostela.
- Územním plánem nejsou navrženy žádné nové plochy občanského vybavení. Stávající disproporce v některých druzích OV je možno řešit transformací, restrukturalizací a intenzifikací stávajících zařízení, případně konverzí stávajících objektů a ploch v rámci vymezených ploch smíšených obytných.
- Navržené řešení stabilizuje stávající plochy zemědělské výroby a navrhuje dvě malé plochy zemědělské výroby (Z6, Z10) určené k sezónnímu ustájení paseného dobytka. Pozůstatky bývalého areálu zemědělské výroby v poloze východně od kostela jsou nově navrženy pro smíšené bydlení (plocha Z3)
- Z hlediska kvality zemědělské půdy se zde vyskytují nejproduktivnější zemědělské půdy s I. a II. třídou přednosti v ochraně ZPF. Podrobné vyhodnocení a odůvodnění je uvedeno níže v podkapitole 4.4. *Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa* této textové části *Odůvodnění*.
- Stávající silniční skelet je v řešeném území stabilizován. V řešení územního plánu nejsou navrženy žádné plochy pro dopravu.
- Zásobování vodou a odkanalizování je řešeno v souladu s *Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje*.
- V řešení územního plánu byly vymezeny dílčí části chybějícího lokálního ÚSES a byla aktualizována a upravena původní koncepce ÚSES.
- Je navrženo integrální provázání všech prvků zeleně v návaznosti na stávající části a segmenty krajinné zeleně, prvky ÚSES a s ohledem na řešení protierozních opatření a krajinný ráz.
- V řešení územního plánu nejsou navrženy žádné plochy pro těžbu nerostných surovin.

9. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

- Nová výstavba je směřována jednak do proluk ve stávající zástavbě, jednak do nových lokalit na jejich okrajích.
- Nejsou navrženy žádné plochy přestavby.

10. Další požadavky na řešení v ÚPD

U Obce Vikantice byly uplatněny následující individuální požadavky na zapracování do nového územního plánu Vikantice, které byly prověřeny v rámci zpracování návrhu územního plánu v dokumentaci pro společné jednání o návrhu územního plánu (§ 50 SZ).

Tab. č. B.17: Vyhodnocení individuálních požadavků na změny v území a způsobu jejich zapracování do Územního plánu Vikantice

Poř.- č.	Pozemek parc. č.	Předmět požadavku	Navržené řešení v dokumentaci pro SJ
1	279/1, 279/2, 279/5, 261/2, 2016	Zóna bydlení a služeb	Pozemky parc. č. 279/2, 279/5, 261/2, 2016 a jižní část pozemku parc. č. 279/1 jsou navrženy jako návrhová PRZV ²⁰ <i>smíšené obytné venkovské (SV) Z2</i> , severní část pozemku parc. č. 279/1 je vymezena jako územní rezerva PRZV <i>smíšené obytné venkovské (SV) R1</i> . [Pozn.: pozemky parc. č. 261/2 a 2016 byly součástí původního intravilánu a jsou vymezeny jako součást zastavěného území.]
2	273/2	Zóna bydlení a služeb	Převážná část pozemku parc. č. 273/2 je navržena jako návrhová PRZV <i>smíšené obytné venkovské (SV) Z1</i> , severní část pozemku parc. č. 273/2 je navržena jako návrhová PRZV <i>zeleň ochranná a izolační (ZO) Z11</i> . [Pozn.: pozemek byl součástí původního intravilánu a je vymezen jako součást zastavěného území.]
3	405/2	Bydlení, služby	Pozemek parc. č. 405/2 je vymezen jako součást stávající PRZV <i>smíšené obytné jiné (SX)</i> . [Pozn.: pozemek nebyl součástí původního intravilánu, ale v souladu s ust. § 58, odst. 2 a § 2 odst., 1, písm. d) stavebního zákona je vymezen jako součást zastavěného území.]
4	410/1, 409	Bydlení, služby	Pozemky parc. č. 410/1 a 409 jsou navrženy jako návrhová PRZV <i>smíšené obytné jiné (SX) Z5</i> . [Pozn.: pozemky nebyly součástí původního intravilánu a nejsou vymezeny jako součást zastavěného území.]
5	760, 754/3	Bydlení, služby	Pozemky parc. č. 760, 754/3 jsou vymezeny jako součást stávající PRZV <i>smíšené obytné jiné (SX)</i> . [Pozn.: Oba pozemky byly součástí původního intravilánu a v souladu s ust. § 58, odst. 2 a § 2 odst., 1, písm. d) stavebního zákona jsou vymezeny jako součást zastavěného území.]
6	746/1	Bydlení, služby	Pozemek parc. č. 746/1 je vymezen jako součást stávající PRZV <i>smíšené obytné jiné (SX)</i> . [Pozn.: Pozemek byl součástí původního intravilánu a v souladu s ust. § 58, odst. 2 a § 2 odst., 1, písm. d) stavebního zákona je vymezen jako součást zastavěného území.]
7	st. 95, 420/1, 420/3, 416, 417	Bydlení, služby	Pozemky jsou vymezeny jako součást stávající PRZV <i>smíšené obytné jiné (SX)</i> . [Pozn.: Všechny pozemky jsou vymezeny jako součást zastavěného území (ZÚ). Pozemky parc. č. st. 95 a 420/1 byly jako součást ZÚ vymezeny v souladu s ust. § 58, odst. 2 a § 2 odst., 1, písm. c) stavebního zákona, pozemky parc. č. 420/3, 416, 417 byly součástí původního intravilánu a jako součást ZÚ byly vymezeny v souladu s ust. § 58, odst. 2 a § 2 odst., 1, písm. d) stavebního zákona.]
8	465, 2009	Vedeno jako stavební plocha	Pozemky parc. č. 465 a 2009 jsou vymezeny jako stávající PRZV <i>smíšené obytné jiné (SX)</i> . [Pozn.: Oba pozemky byly součástí původního intravilánu a v souladu s ust. § 58, odst. 2 a § 2 odst., 1, písm. d) stavebního zákona jsou vymezeny jako součást zastavěného území.]

²⁰ PRZV = plocha s rozdílným způsobem využití.

Tab. č. B.17: Vyhodnocení individuálních požadavků na změny v území a způsobu jejich zapracování do Územního plánu Vikantice – pokr.

Poř.- č.	Pozemek parc. č.	Předmět požadavku	Navržené řešení v dokumentaci pro SJ
9	726	Vedeno jako stavební plocha	Pozemek parc. č. 726 je navržen jako součást návrhové PRZV výroba zemědělská a lesnická (VZ) Z6. [Pozn.: Pozemek byl součástí původního intravilánu a v souladu s ust. § 58, odst. 2 a § 2 odst., 1, písm. d) stavebního zákona je vymezeny jako součást zastavěného území.]
10	732/1	Vedeno jako stavební plocha	Pozemek parc. č. 732/1 je navržen jako součást návrhové PRZV vodní plochy a toky (WT) Z7. [Pozn.: Pozemek byl součástí původního intravilánu a v souladu s ust. § 58, odst. 2 a § 2 odst., 1, písm. d) stavebního zákona je vymezeny jako součást zastavěného území.]
11	1994	Vedeno jako stavební plocha	Pozemek parc. č. 1994 je vymezen jako součást stávající PRZV přírodní (NP) vymezené jako lokální biocentrum U Vikantic. [Pozn.: pozemek nebyl součástí původního intravilánu a je ze všech stran obklopen lesními pozemky.]
12	st. 204, 521/5	Vedeno jako stavební plocha	Pozemky parc. st. 204, 521/5 jsou vymezeny jako součást stávající PRZV smíšené obytné jiné (SX). [Pozn.: pozemek nebyl součástí původního intravilánu, ale v souladu s ust. § 58, odst. 2 a § 2 odst., 1, písm. c) stavebního zákona je vymezen jako součást zastavěného území.]
13	470, 1993	Vedeno jako stavební plocha	Pozemky parc. st. 470, 1993 jsou vymezeny jako součást stávající PRZV smíšené obytné jiné (SX). [Pozn.: Pozemek byl součástí původního intravilánu a v souladu s ust. § 58, odst. 2 a § 2 odst., 1, písm. d) stavebního zákona je vymezeny jako součást zastavěného území.]
14	473/1	Vedeno jako stavební plocha	Pozemek parc. č. 773/1 je vymezen jako součást stávající PRZV smíšené obytné jiné (SX). [Pozn.: Pozemek byl součástí původního intravilánu a v souladu s ust. § 58, odst. 2 a § 2 odst., 1, písm. b) stavebního zákona je vymezeny jako součást zastavěného území.]
15	1999	Vedeno jako stavební plocha	Pozemek parc. č. 1999 je vymezen jako součást stávající PRZV zeleň přírodního charakteru (ZP). [Pozn.: pozemek nebyl součástí původního intravilánu a není vymezen jako součást zastavěného území.]
16	2005	Vedeno jako stavební plocha	Pozemek parc. č. 2005 je vymezen jako součást stávající PRZV smíšené nezastavěného území (MN). [Pozn.: pozemek nebyl součástí původního intravilánu a není vymezen jako součást zastavěného území.]
17	738, 743	Drobná zemědělská stavba, ovčín	Pozemky parc. č. 738 a 743 (část) jsou navrženy jako součást návrhové PRZV výroba zemědělská a lesnická (VZ) Z6. [Pozn.: pozemek parc. č. 738 byl součástí původního intravilánu a je vymezen jako součást zastavěného území, pozemek parc. č. 743 nebyl součástí původního intravilánu a není vymezen jako součást zastavěného území.]

Tab. č. B.17: Vyhodnocení individuálních požadavků na změny v území a způsobu jejich zapracování do Územního plánu Vikantice – pokr.

Poř.- č.	Pozemek parc. č.	Předmět požadavku	Navržené řešení v dokumentaci pro SJ
18	468/1, 468/3, 1776, 1938, 1777, 1992, 473/2, 473/4, 473/5, 473/3, 731, 2022, 475/3, 475/2, 475/1, 525/1, 1846	Vodní plocha	Pozemky jsou navrženy jako součást návrhové PRZV <i>vodní plochy a toky (WT) Z7</i> . [Pozn.: Pozemky parc. č. 468/1, 468/3, 1776 (část), 1938 (část), 1777 a 2022 a 1992 byly součástí původního intravilánu a v souladu s ust. § 58, odst. 2 a § 2 odst., 1, písm. d) stavebního zákona jsou vymezeny jako součást zastavěného území, ostatní pozemky nebyly součástí původního intravilánu a nejsou vymezeny jako součást zastavěného území]
19	525/1	Vodní plocha	Pozemek je navržen jako součást návrhové PRZV <i>vodní plochy a toky (WT) Z8</i> . [Pozn.: pozemek nebyl součástí původního intravilánu a není vymezen jako součást zastavěného území.]
20	525/1, 525/2	Vodní plocha	Pozemek je navržen jako součást návrhové PRZV <i>vodní plochy a toky (WT) Z8</i> . [Pozn.: pozemky nebyly součástí původního intravilánu a nejsou vymezeny jako součást zastavěného území.]
21	525/1	Vodní plocha	Pozemek je navržen jako součást návrhové PRZV <i>vodní plochy a toky (WT) Z8</i> . [Pozn.: pozemek nebyl součástí původního intravilánu a není vymezen jako součást zastavěného území.]
22	203	Rodinný dům	Pozemek je navržen jako součást návrhové PRZV <i>smíšené obytné jiné (SX) Z3</i> . [Pozn.: Pozemek byl součástí původního intravilánu a v souladu s ust. § 58, odst. 2 a § 2 odst., 1, písm. d) stavebního zákona je vymezen jako součást zastavěného území.]
23	1681/1, 1569/2	Rodinná farma včetně rodinného domu	Pozemek parc. č. 1569/2 a západní část pozemku parc. č. 1681/1 byly vymezeny jako součást územní rezervy PRZV <i>smíšené obytné jiné (SX) R2</i> . Zbývající části jsou vymezeny jako stabilizované PRZV <i>louky a pastviny (AL)</i> a <i>smíšené nezastavěného území (MN)</i> . [Pozn.: pozemky nebyly součástí původního intravilánu a nejsou vymezeny jako součást zastavěného území.]
24	1735/8, 1736/1, 1735/9	Rodinná farma včetně rodinného domu	Pozemek parc. č. 1736/1 a západní části pozemků parc. č. 1735/8 a 1735/9 byly vymezeny jako součást územní rezervy PRZV <i>smíšené obytné jiné (SX) R3</i> . Zbývající části jsou vymezeny jako stabilizované PRZV <i>zeleň – zahrady a sady (ZZ)</i> a <i>louky a pastviny (AL)</i> . [Pozn.: Pozemek parc. č. 1736/1 byl součástí původního intravilánu a v souladu s ust. § 58, odst. 2 a § 2 odst., 1, písm. d) stavebního zákona je vymezen jako součást zastavěného území.]
25	1770/9	Rodinná farma včetně rodinného domu	Pozemek parc. č. 1770/9 byl vymezen jako součást stabilizované PRZV <i>louky a pastviny (AL)</i> . [Pozn.: pozemek nebyl součástí původního intravilánu a není vymezen jako součást zastavěného území.]

Tab. č. B.17: Vyhodnocení individuálních požadavků na změny v území a způsobu jejich zapracování do Územního plánu Vikantice – pokr.

Poř.- č.	Pozemek parc. č.	Předmět požadavku	Navržené řešení v dokumentaci pro SJ
26	86/1, 145, 150, 152/2	Vedeno jako stavební plocha	Pozemek oarc. č. 150 byl vymezen jako součást stabilizované PRZV smíšené obytné jiné (SX) a zbývající pozemky jsou navrženy jako součást návrhové PRZV <i>smíšené obytné jiné (SX) Z4</i> . [Pozn.: pozemky byly součástí původního intravilánu a jsou vymezeny jako součást zastavěného území.]
27	st. 194	Upozornění na stavbu haly kde se nachází odpady obsahující Kadmium. Požadavek na vymezení plochy s touto halou a okolních pozemků do plochy jako ekologické nebezpečí a s tím následný monitoring, odstranění a vyčištění	Objekt na pozemku parc. č. st. 194 – evidovaný jako jiná stavba a související pozemky parc. č. 485/2, 485/3 485/4 a 485/5 – evidované jako ostatní plocha se způsobem využití manipulační plocha (vše v k.ú. Vikantice) jsou ve výkrese A.2.5 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací grafické části A.2 Územní plán vymezeny jako plocha pro asanaci VA1. Důvodem je demolice objektu skladu v němž byly uloženy odpady z výroby kadmia, jeho asanace včetně souvisejících pozemků, následné zalesnění a převedení do pozemků určených pro plnění funkcí lesa (PUPFL).

A.2. Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejich změn

1. Dopravní infrastruktura

Požadavky na řešení dopravní infrastruktury jsou zapracovány do celkové koncepce řešení územního plánu. Navržené řešení předmětných požadavků a jeho odůvodnění je uvedeno kapitole 3, podkapitole 3.5, oddílu 3.5.4, písm. a) *Dopravní infrastruktura* této textové části *Odůvodnění*.

2. Technická infrastruktura

Navržené řešení předmětných požadavků a jeho odůvodnění je uvedeno kapitole 3, podkapitole 3.5, oddílu 3.5.4, písm. b) *Technická infrastruktura* této textové části *Odůvodnění*.

3. Občanské vybavení

Navržené řešení předmětných požadavků a jeho odůvodnění je uvedeno kapitole 3, podkapitole 3.5, oddílu 3.5.4, písm. c) *Občanské vybavení* této textové části *Odůvodnění*.

4. Veřejná prostranství

Navržené řešení předmětných požadavků a jeho odůvodnění je uvedeno kapitole 3, podkapitole 3.5, oddílu 3.5.4, písm. d) *Veřejná prostranství* této textové části *Odůvodnění*.

A.3. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona

1. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny

- V řešení jsou zapracovány požadavky na koncepci uspořádání krajiny – viz kapitola 5 *Územního plánu* a samostatný výkres A.2.4 *Koncepce uspořádání krajiny* v grafické části *Územního plánu*. Odůvodnění navrženého řešení je uvedeno v kapitole 3, podkapitole 3.5, oddílu 3.5.5 *Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostných surovin apod.* této textové části *Odůvodnění*.

2. Požadavky na ochranu přírodních hodnot v území

- V řešení jsou zapracovány požadavky na ochranu přírodních hodnot v území – viz kapitola 5 *Územního plánu*, výkres A.2.4 *Koncepce uspořádání krajiny* v grafické části *Územního plánu* a výkres B.2.2 *Koordinační výkres* v grafické části *Odůvodnění*. Odůvodnění navrženého řešení je uvedeno v kapitole 3, podkapitole 3.5, oddílu 3.5.11, písm. d) *Ochrana přírody a krajiny* této textové části *Odůvodnění* a také v kapitole 4, podkapitole 4.4 *Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa* této textové části *Odůvodnění*

3. Požadavky na prověření ploch, v nichž je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona

- Navržené řešení předmětných požadavků a jeho odůvodnění je uvedeno kapitole 3, podkapitole 3.5, oddílu 3.5.6, písm. a) *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití* této textové části *Odůvodnění*.

A.4. Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů

- Navržené řešení předmětných požadavků a jeho odůvodnění je uvedeno kapitole 3, podkapitole 3.5, oddílu 3.5.11 *Vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území* této textové části *Odůvodnění*.

B. Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

- V řešeném území obce Vikantice se vymezují tři plochy územních rezerv, jimiž jsou plochy smíšené obytné venkovské (SV) R1 a smíšené obytné jiné (SX) R2, R3, určené pro smíšené bydlení.
- V takto vymezených plochách jsou zakázány takové změny v území, které by mohly budoucí stanovené využití, tj. vlastní realizaci vymezených ploch, podstatně ztížit nebo zcela či částečně znemožnit.

C. Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

- Navržené řešení předmětných požadavků a jeho odůvodnění je uvedeno kapitole 3, podkapitole 3.5, oddílech 3.5.7 *Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit* a 3.5.8 *Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona* této textové části *Odůvodnění*.

D. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

- Územním plánem nejsou vymezeny žádné plochy ani koridory v nichž by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu nebo uzavřením dohody o parcelaci.
- Navržené plochy smíšené obytné venkovské (SV) Z1, Z2 a smíšené obytné jiné (SX) Z3, Z4 jsou vymezeny jako plochy s povinností zpracování územní studie a ve výkrese A.2.1 *Výkres základního členění území* jsou označeny US1 – US4.

E. Případný požadavek na zpracování variant řešení

- Požadavek na zpracování variant řešení nebyl v zadání uplatněn.

F. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

- Územní plán Vikantice je zpracován v souladu s požadavky uvedenými ve schváleném zadání Územního plánu Vikantice.

G. Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

Návrh zadání územního plánu Vikantice byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů, jejich stanoviska byla zapracována do zadání územního plánu a na základě schváleného zadání byl pořízen návrh Územního plánu Vikantice. Zadání územního plánu Vikantice bylo rovněž předloženo k posouzení Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako orgán ochrany přírody posoudil koncepci „Návrh zadání územního plánu Vikantice“ a v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vydal dne 08.01.2020, pod č.j. KUOK 3227/2020 stanovisko se závěrem že „nelze vyloučit, že uvedená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti“.
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, provedl posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i, odstavce 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a vydal dne 07.01.2020, pod č.j. KUOK 2443/2020 stanovisko s následujícím závěrem: „Územní plán Vikantice“ je nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí, přičemž nedílnou součástí návrhu Územního plánu Vikantice v dalším stupni územně plánovací dokumentace bude: a) *Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí* dle § 50 stavebního zákona, zpracované na základě § 19 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu přílohy stavebního zákona, autorizovanou osobou dle § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a b) *Posouzení vlivu Územního plánu Vikantice na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny*“.
- Na základě výše uvedeného byla zpracována dokumentace Územní plán Vikantice – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, podle přílohy č. 5 k vyhl. č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, jejíž součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

4.2.2. Ostatní doplňující údaje

a) Odůvodnění způsobu zpracování

1. Způsob zpracování textové části Odůvodnění

- V textové části odůvodnění jsou uvedeny i popisné části, vyjadřující současný stav, a to zejména z důvodu doložitelnosti navrženého řešení, které se odkazuje na výchozí stav nebo data (např. při výpočtech, či stanovení prognózy vývoje počtu obyvatel – nezbytně nutné např. pro prokazování odůvodněnosti množství navržených ploch pro bydlení, které budou odnímány ze ZPF apod.).

2. Vymezení funkčních ploch (PRZV) pro zeleň

- S ohledem na strukturu krajinného uspořádání (krajinné matrice) řešeného území jsou samostatně vymezeny plochy *zeleň – zahrady a sady (ZZ)* a plochy *zeleň přírodního charakteru (ZP)*, protože svým specifickým charakterem a do jisté míry i monofunkčností, nespĺňují podmínky pro zařazení do ploch smíšených obytných či ploch smíšených nezastavěného území, tak jak je definují § 8, resp. § 17 vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění, ani do ploch zemědělských – viz § 14 citované vyhlášky.

3. Plochy s výměrou menší než 0,2 ha

- S ohledem na velikost a charakter sídla, jeho urbanistickou strukturu, jsou v řešení vymežovány i plochy, které jsou menší než 0,2 ha.

4. Forma grafického zpracování

- Grafická část územního plánu je zpracována v souladu s metodikou MMR pro digitální zpracování územních plánů *Standard vybraných částí územního plánu* z roku 2019 (dále jen metodika). Pro zhotovitele je závazný katalog jevů vycházející z této metodiky, technické podmínky zpracování a předpis souborů a vrstev (datový model).

b) Úprava dokumentace po společném jednání o návrhu územního plánu

Bude doplněno dle výsledků společného jednání o návrhu Územního plánu Vikantice.

c) Úprava dokumentace po veřejném projednání

Bude doplněno dle výsledků veřejného projednání návrhu Územního plánu Vikantice.

d) Přehled vybraných použitých odborných termínů

V následujícím přehledu je uveden význam některých použitých odborných termínů:

- *disproporce* - nepoměr, nerovnoměrnost, neúměrnost, nevyrovnanost
- *diverzita* - rozmanitost, rozčlenění, rozložení
- *environmentální* - týkající se životního prostředí
- *konsenzus* - shoda názorů, souhlas, společný postoj, součinnost
- *konverze* - přeměna, změna, obrat
- *potenciál* - souhrn schopností, celková možnost něco udělat
- *potenciální* - možný, uskutečnitelný, eventuální, založený na potenciálu
- *restrukturalizace* - změna, přizpůsobení, zlepšení struktury, organizace, systému, poměrů
- *struktura* - stavba, uspořádání, vnitřní řád, soustava, složení

Další odborné termíny a výrazy, které se týkají územního plánování lze vyhledat ve *Slovníku územního plánování* na webových stránkách <http://www.uur.cz/slovník2/?ID=3731>.

e) Seznam použitých zkratk

BPEJ	Bonitovaná půdně ekologická jednotka
ČOV	Čistírna odpadních vod
HPJ	Hlavní půdní jednotka
JV	Jihovýchodní
JZ	Jihozápad
K.ú.	Katastrální území
LBK	Lokální biokoridor
LBC	Lokální biocentrum
<i>Odůvodnění</i>	Odůvodnění územního plánu (textová a grafická část)
OK	Olomoucký kraj
OP	Ochranné pásmo
ORP	Obec s rozšířenou působností
P.č.	Parcelní číslo
PRZV	Plochy s rozdílným způsobem využití
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
RD	Rodinný dům (domy)
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
SO ORP	Správní obvod obce s rozšířenou působností
SV	Severovýchod
SZ	Severozápad
TTP	Trvalé travní porosty
ÚAP	Územně analytické podklady
ÚP	Územní plán
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚS	Územní studie
ÚSES	Územní systém ekologické stability
ÚTP	Územně technický podklad
<i>Územní plán</i>	Výroková část územního plánu (textová a grafická část)
VN	Vysoké napětí
VPO	Veřejně prospěšné opatření
VPS	Veřejně prospěšná stavba
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZÚ	Zastavěné území
ZÚR OK	Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje

f) Přehled kulturních památek a dalších hodnot území

Nad rámec požadavků kladených na dokumentaci ÚP je v následujícím textu uveden přehled kulturních památek a dalších hodnot území, které jsou vyznačeny v grafické části dokumentace (koordinační výkres).

1. Prohlášené kulturní památky

V řešeném území se nachází tato kulturní památka evidovaná v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem:

- *Kostel sv. Wolfganga s hřbitovem a ohradní zdí* uprostřed obce, na stav. parc. č. 59 a poz. parc. č.254, k.ú. Vikantice, ÚSPK ČR č. r. 18347/8-1228 [1]²¹

²¹ Číselné označení v grafické části dokumentace.

2. Památky místního významu

- *Kamenný kříž* [parc. č. 254]; na hřbitově před vchodem do kostela, značně erodovaný [1]²²
- *Kamenný kříž s litinovým korpusem Krista* [parc. č. 1785]; při silnici do Branné za č.ev. 18 [2]
- *Kamenný kříž* [parc. č. 1745]; při silnici do Branné vedle č.p. 74 [3]
- *Torzo kamenného kříže s reliéfem Nejsvětější Trojice*, [parc. č. 8];-po levé straně silnice do Branné na východní straně obce, [4]
- *Dřevěný kříž* [parc. č. 1770/4], východně od obce při cestě k vysílači [5]
- *Boží muka* [parc. č. 295/1], severně od obce při silnici do Šléglova, před mostem přes *Staríč* [6]
- *Dřevěný kříž*, s plechovým korpusem Krista [parc. č. 1776], na dolním konci obce, naproti č.p. 23 [7]
- *Dřevěný kříž* [parc. č. 1778], severně od Vikantického vrchu, při silnici do Habartic na bývalé křižovatce [8]
- *Pomník obětem I. sv. války* [parc. č. 259]; nad silnicí jihozápadně od kostela [9]
- Torzo kamenného podstavce litinového kříže [parc. č. 1681/1]; naproti č.ev. 18 [10]

3. Památné stromy

- Valíčková lípa [parc. č. 1367]; výška 22 m, obvod kmene 540 cm; kód 100076
- Slimáčková lípa [parc. č. 746/2]; výška 19 m, obvod kmene 486 cm; kód 100121

4. Urbanistické hodnoty

Při navazující stavební činnosti je nutno věnovat pozornost urbanisticky cenným souborům zástavby v interiéru sídla. V zastavěném území musí být respektováno dochované půdorysné uspořádání (urbanistická stopa) včetně souborů objektů s dochovanými prvky místní lidové architektury. Je třeba, aby nová výstavba vycházela ze stávající urbanistické struktury s cílem maximálního respektování stávající morfologie terénu a zachováním logických vazeb mezi jednotlivými lokalitami a funkčními plochami.

5. Požadavky archeologické památkové péče

Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona o státní památkové péči. V § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů je uvedeno: má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni oznámit tento záměr Archeologickému ústavu ČR a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

4.2.3. Požadavky ochrany a bezpečnosti státu

- Celé správní území obce je situováno v zájmovém území Ministerstva obrany ČR z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb.
- Na celém správním území obce Vikantice je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:
 - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy
 - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
 - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
 - výstavba vedení VN a VVN
 - výstavba větrných elektráren

²² Označení v grafické části Průzkumů a rozborů ve výkrese *1 Funkční využití území – aktuální stav krajiny*.

- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

4.3 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje

Územní plán Vikantice nevymezuje žádné záležitosti nadmístního významu, ani nezavádí jevy, které by přesahovaly svoji povahou, ochranným pásmem či jiným omezením hranice řešeného území.

4.4. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

4.4.1. Požadavky na zábor zemědělského půdního fondu (ZPF)

Územní plán s územím nezachází svévolně, ale plánuje jeho využití. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Při tvorbě územního plánu a vymezení nových ploch pro zastavění, nelze používat pouze jednoduchou matematiku. Každé území se vyvíjí v prostoru a čase, v závislosti na vývoji celé společnosti, proto nelze specifikovat, kdy a v jaké podobě bude zastavěno. Každý územní plán je jakousi vizí toho, jak by území mohlo vypadat, pokud by byly naplněny předpoklady, vycházející z dat a znalostí v době jeho vzniku. Jen velmi obtížně lze predikovat vývoj území na desítky let dopředu. Obecně se uvádí, že územní plán je dokumentací se střednědobým horizontem, tj. 10 – 15 let. V každém územním plánu se vymezují plochy (zastavitelné plochy), které by měly (mohly) být realizovány právě ve výše uvedeném střednědobém horizontu, resp. v době trvání platnosti územního plánu. Územní plán totiž nemůže být dle platné legislativy zrušen, ale pouze nahrazen novým územním plánem. Ze schváleného zadání ÚP Vikantice nevyplynuly požadavky na zpracování variant řešení územního plánu. Naproti tomu byl ale ze strany Obce Vikantice vznesen požadavek na prověření všech disponibilních ploch, které vycházejí jak z požadavků jednotlivých vlastníků pozemků, tak Obce Vikantice.

Podmínky ochrany ZPF jsou dány zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany a vyhláškou č. 271/2019, o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, která v r. 2019 nahradila původní vyhlášku č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu a Metodický pokyn MŽP č.j. OOLP/1067/96. Základním garantem ochrany ZPF ze zákona jsou orgány ochrany ZPF. Vyhodnocení požadavků na zábor ZPF je určeno k posouzení předpokládaného odnětí zemědělské půdy pro účely návrhu Územního plánu Vikantice. Nedílnou součástí odůvodnění požadavků na zábor ZPF je výkres B.2.3 (*Výkres předpokládaných záborů půdního fondu*) a také text ve výše uvedených kapitolách 2 a 3 této textové části *Odůvodnění*.

a) Zastoupení BPEJ a charakteristika zastoupených HPJ

Plochy s požadavkem na zábor ZPF, řešené tímto územním plánem, se nacházejí na zemědělských půdách zařazených do BPEJ:

- 8.34.21 (I)²³, 8.34.24 (III), 8.34.41 (IV), 8.34.44 (V), 8.37.16 (V), 8.37.46 (V), 8.40.68 (V), 8.68.11 (V), 8.76.41 (V)

Tab. B.18: Charakteristika zastoupených hlavních půdních jednotek dotčených územním plánem

HPJ	Charakteristika
34	Hnědé půdy kyselé, hnědé půdy podzolové a jejich slabě oglejené formy v mírně chladné oblasti, většinou na žulách a rulách a na různých jiných horninách, většinou lehké až středně šterkovité, s příznivými vláhovými poměry
37	Mělké hnědé půdy na všech horninách, lehké, v ornici většinou středně šterkovité až kamenité, v hloubce 0,3 m silně kamenité až pevná hornina, výsušné půdy (kromě vlhkých oblastí)
40	Svážité půdy (nad 12°) na všech horninách, lehké až lehčí středně těžké, s různou šterkovitostí a kamenitostí nebo bez nich, jejich vláhové poměry jsou závislé na srážkách
68	Glejové půdy zrašeliněné a glejové půdy úzkých údolí, včetně svahů, obvykle lemující malé vodní toky, středně těžké až velmi těžké, zamokřené, i po odvodnění vhodné pouze pro louky
76	Různé hydromorfní a semihydromorfní půdy v hlubších údolích, v mapově nevymezeném střídání většinou středně těžké, slabě až středně šterkovité, s různými vláhovými poměry, ale vždy se zamokřenými místy – vhodné jen pro louky, zamokřené poloh však převažují

b) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond dle vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu

1. Vyhodnocení dle ustanovení § 3 odst. 2 vyhlášky č. 271/2019 Sb.

a) Obsahové náležitosti uvedené pod písmeny a) – g)

1. Navržené zastavitelné plochy

Tab. B.19: Přehled navržených zastavitelných ploch

Poř. č.	Označení	Plocha v ha	Název plochy s rozdílným způsobem využití (ID plochy)
1	Z1	1,3277	Smíšené obytné venkovské (SV)
2	Z2	2,0864	Smíšené obytné venkovské (SV)
3	Z3	2,1048	Smíšené obytné jiné (SX)
4	Z4	1,3281	Smíšené obytné jiné (SX)
5	Z5	0,3684	Smíšené obytné jiné (SX)
6	Z6	0,2606	Výroba zemědělská a lesnická (VZ)
7	Z7	1,2012	Vodní plochy a toky (WT)
8	Z8	0,3421	Vodní plochy a toky (WT)
9	Z9	0,0806	Vodní hospodářství (TW)
10	Z10	0,1994	Výroba zemědělská a lesnická (VZ)
11	Z11	0,1949	Zeleň ochranná a izolační (ZO)
	celkem	9,4942	

²³ V závorce za kódem BPEJ je vždy uvedena i třída ochrany ZPF dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany

Základní východiska pro návrh ploch pro bydlení

Hlavní urbanistickou osou je silnice III. třídy z Branné do Habartic, resp. údolí potoka Staříč a jeho levostranného bezejmenného přítoku. Zastavěné území obce je charakteristické rozvolněnou zástavbou původně lánového charakteru, jejíž charakter byl postupně setřen pozdějšími dostavbami. V obci lze identifikovat nezřetelné jádro u kostela sv. Wolfganga, kdy prostor v okolí kostela, obecního úřadu a hlavní silniční křižovatky je možno považovat za centrální část obce. V obci prakticky nelze vysledovat uliční čáru ani v návěsním prostoru, jednotlivé objekty (rodinné domy, hospodářské objekty) jsou rozloženy po stranách údolí s nestejnou vzdáleností od potoka či hlavních komunikací. Rozvolněná struktura zástavby je výrazně poznamenána vysídlením původních německy mluvících obyvatel po 2. světové válce, kdy došlo k demolici (či postupnému zchátrání) některých domů, a tím k ještě výraznějšímu rozvolnění zástavby. Charakter zastavěného území obce odkazuje na oblasti, které byly odchodem původního obyvatelstva velmi postiženy.

Dosídlení obce na přelomu 40. a 50. let nevedlo k opětovnému rozvoji obce. Drsné klimatické i krajinné podmínky spolu s výrazně periferní polohou vedly k pozvolnému úpadku a vysídlování obyvatel. Tím ovšem došlo k zachování urbanistické struktury obce vysokých krajinářských a environmentálních kvalit obce a krajiny v jejím okolí. Nejvýznamnějšími zásahy do struktury obce po roce 1950 se stalo vybudování čtyř bytových domů pro zaměstnance státního statku v jižní polovině obce a areál farmy zemědělské výroby na severozápadním okraji obce. Jistou změnu z hlediska užívání území představoval rozvoj rekreace formou chalupaření, který začal pravděpodobně v 70. či 80. letech 20. století. Chalupáři ovšem často pocházeli ze vzdálených oblastí, jako jsou Brno, Olomouc či Praha. To do jisté míry ovlivňuje i současný rozvoj obce, kdy významný podíl pozemků je držen poměrně malým počtem majitelů pocházejících z oblastí mimo mikroregion.

V obci nelze identifikovat výraznější soustředění nové zástavby, vzhledem k absenci územně plánovací dokumentace zde nevznikla žádná souvislá rozvojová plocha. Nová zástavba je tak roztroušena v zastavěném území a jedná se buď o dostavby proluk, anebo novostavby na místě zbořených staveb. Rozvoj obce z hlediska bytové a domovní výstavby byl dosud ovšem zanedbatelný a pouze obtížně pozorovatelný.

Urbanistická koncepce rozvoje obytné zástavby je založena na posílení centrálního prostoru obce v její střední části – v okolí kostela sv. Wolfganga, kde je v současnosti zástavba excentricky vychýlena jižním směrem a bezprostředně za kostelem již nastupují plochy velkovýrobně obhospodařovaného zemědělského půdního fondu. Právě zde by v budoucnu mělo dojít k rozšíření obytné zástavby, pro niž jsou tu územním plánem navrženy plochy Z1 a Z2. Další rozvoj obytné funkce je uvažován v území severovýchodně od kostela v místě bývalého areálu státního statku (nyní navržená plocha Z3) a navazující proluce (navržená plocha Z4). V západní části obce je formou návrhové plochy Z5 navržena dostavba další proluky.

V následujícím textu je uveden stručný popis všech navržených ploch. Jejich přesnou lokalizaci, tvar, vymezení, omezení a limitování lze dohledat zejména v hlavním²⁴ a koordinačním výkresu²⁵. Účelem textové části není detailní a zevrubný popis řešených ploch, ale popis a vyjádření vztahů, které nelze efektivně a srozumitelně zobrazit v grafické části dokumentace. Textová část dokumentace územního plánu nemá nahrazovat (suplovat) to, co lze vyčíst z grafické části, protože textová část není samostatnou dokumentací, ale její nedílnou (integrální) součástí.

Smíšené obytné venkovské (SV) Z1 a zeleň ochranná a izolační (ZO) Z11

- Navržená plocha s rozdílným způsobem využití (dále jen PRZV) smíšené obytné venkovské (SV) Z1 leží ve střední části obce, uvnitř zastavěného území. Plocha je nyní využívána jako součást pastevního areálu, který přiléhá k farmě zemědělské výroby situované severně od navržené plochy Z1. Z urbanistického hlediska se jedná o jednu ze čtyř základních ploch určených pro rozvoj obytné funkce v obci Vikantice (viz text výše). Napojení na dopravní a technickou infrastrukturu bude

²⁴ Výkres: A.2.2 Hlavní výkres grafické části Územního plánu.

²⁵ Výkres: B.2.2 Koordinační výkres grafické části Odůvodnění územního plánu.

řešeno prostřednictvím stávající silnice III/446 45, již je plocha Z1 vymežována na východní straně. Její realizací dojde k dostavbě a vyplnění proluky uvnitř zastavěného území a rozšíření obytné funkce severním směrem.

- Pro eliminaci případných negativních vlivů ze zemědělské výroby je mezi plochou Z1 a areálem farmy navržena plocha ochranné zeleně – PRZV zeleň ochranná a izolační (ZO) Z11.
- Navržené plochy Z1 a Z11 nejsou zemědělským půdním fondem.

Smíšené obytné venkovské (SV) Z2

- Navržená PRZV smíšené obytné venkovské (SV) Z2 leží ve střední části obce, z převážné části vně zastavěného území, k němuž ale na západě a jihu bezprostředně přiléhá. Plocha je nyní využívána převážně jako velkovýrobně obhospodařovaný zemědělský půdní fond (trvalé travní porosty). Z urbanistického hlediska se jedná o jednu ze čtyř základních ploch určených pro rozvoj obytné funkce v obci Vikantice (viz text výše). Napojení na dopravní a technickou infrastrukturu bude řešeno prostřednictvím stávající silnice III/446 45, již je plocha Z2 vymežována na západní straně a z veřejného prostranství, které plochu Z2 ohraničuje na jihu. Její realizací dojde k významnějšímu rozšíření zastavěného území severním směrem do dosud nezastavěného území.

Smíšené obytné jiné (SX) Z3

- Navržená PRZV smíšené obytné jiné (SX) Z3 je situována ve střední části obce, uvnitř zastavěného území. Bývalý areál státního statku je po demolici většiny původních objektů nyní využíván jako trvalé travní porosty. Z urbanistického hlediska se jedná o jednu ze čtyř základních ploch určených pro rozvoj obytné funkce v obci Vikantice (viz text výše). Napojení na dopravní a technickou infrastrukturu bude řešeno ze stávající silnice III/446 45, která prochází za JV okrajem plochy Z3. Realizací plochy Z3 dojde k dostavbě a vyplnění proluky uvnitř zastavěného území a posílení obytné funkce v území severovýchodně od kostela.

Smíšené obytné jiné (SX) Z4

- Navržená PRZV smíšené obytné jiné (SX) Z4 je situována ve střední části obce, uvnitř zastavěného území. Po demolici původních objektů je plocha nyní využívána jako trvalé travní porosty. Z urbanistického hlediska se jedná o jednu ze čtyř základních ploch určených pro rozvoj obytné funkce v obci Vikantice (viz text výše). Napojení na dopravní a technickou infrastrukturu bude řešeno ze stávající silnice III/446 45, která plochu Z4 vymežuje na jihovýchodní straně. Realizací plochy Z4 dojde k dostavbě a vyplnění proluky uvnitř zastavěného území a posílení obytné funkce v území severovýchodně od kostela.

Smíšené obytné jiné (SX) Z5

- Navržená PRZV smíšené obytné jiné (SX) Z5 je situována v západní části obce, vně zastavěného území. Plocha je nyní využívána jako trvalý travní porost. Napojení na dopravní a technickou infrastrukturu bude řešeno ze stávající silnice III/369 12, která plochu Z5 vymežuje na jihovýchodní straně. Realizací plochy Z5 dojde k dostavbě a vyplnění proluky mezi zastavěným územím a posílení obytné funkce v této části obce.

Výroba zemědělská a lesnická (VZ) Z6

- Navržená PRZV výroba zemědělská a lesnická (VZ) Z6 se nachází na jihozápadním okraji obce, z převážné části v zastavěném území, zčásti je využívána jako trvalý travní porost a na části plochy se nachází provizorní salaš pro ovce. Důvodem návrhu plochy je požadavek na vybudování ovčína umožňující zimní ustájení ovcí. Dopravní obsluha bude zajištěna ze stávající místní komunikace, která plochu Z6 vymežuje na západní straně.

Výroba zemědělská a lesnická (VZ) Z10

- Navržená PRZV výroba zemědělská a lesnická (VZ) Z10 se nachází na jižním okraji řešeného území vně zastavěného území a je využívána jako trvalý travní porost. Důvodem návrhu plochy je

požadavek na vybudování stáje umožňující zimní ustájení skotu, který se v této lokalitě celoročně pase.

Vodní plochy a toky (WT) Z7 a Z8

- Na jižním okraji obce, zčásti v zastavěném území je v místě původního rybníka, v souladu s projektovou dokumentací „Rybník Jožin“ – DSP (Ing. Josef Kammermayer 09/2019) navržena PRZV vodní plochy a toky (WT) Z7. Účelem výstavby vodní plochy bude kromě retence a akumulace vody, chovu ryb pro sportovní účely a rekreace rovněž vylepšení hydrologické bilance území, rozšíření druhového bohatství rostlin a živočichů a také se zvýší i estetická úroveň krajiny a upraví vodní režim.
- Jižně pod navrhovanou plochou Z7 je vně zastavěného území navržena PRZV vodní plochy a toky (WT) Z8, která bude zahrnovat zřízení třech mokřadních ploch, jejichž cílem bude rozšíření sledu vegetačních pásem (hydroserie). Navržené řešení umožňuje podporu zvýšení retenční schopnosti krajiny.
- Navržené plochy Z7 a Z8 nejsou zemědělským půdním fondem

Vodní hospodářství (TW) Z9

- Navržená PRZV vodní hospodářství (TW) Z9, určená pro realizaci navržené čistírny odpadních vod, je situována v západní části obce, uvnitř zastavěného území. Plocha je nyní využívána jako veřejná zeleň. Napojení na dopravní a technickou infrastrukturu bude řešeno ze stávající silnice III/369 12, která plochu Z9 vymezuje na severozápadní straně.
- Navržená plocha Z9 není zemědělským půdním fondem

2. Plochy změn v krajině

Tab. B.20: Přehled ploch změn v krajině

Poř. č.	Označení	Plocha v ha	Název plochy s rozdílným způsobem využití (ID plochy)
1	K1	0,2028	Lesní (LE)
2	K2	0,1445	Zeleň přírodního charakteru (ZP)
3	K3	0,3570	Zeleň přírodního charakteru (ZP)
4	K4	0,2692	Zeleň přírodního charakteru (ZP)
5	K5	0,2025	Zeleň přírodního charakteru (ZP)
6	K6	0,2746	Zeleň přírodního charakteru (ZP)
7	K7	0,3281	Zeleň přírodního charakteru (ZP)
8	K8	0,2993	Zeleň přírodního charakteru (ZP)
	celkem	2,0780	

Lesní (LE) K1

- V řešení území se nachází evidovaná ekologická zátěž. Za západním okrajem obce v serpentíně při silnici do Habartic je plošně nevyužívaný bývalý areál Grafitových dolů Staré Město, v němž jsou provizorně uskladněny nebezpečné odpady z důlní činnosti – sklad odpadů z výroby kadmia. Územním plánem je navržena asanace areálu a jeho následné zalesnění, pro něž je navržena PRZV lesní (LE) K1. Důvodem je navržená demolice objektu skladu v němž byly uloženy odpady z výroby kadmia vzniklé od r. 1973 do r. 1983 při výrobě Cd původní technologie výroby a odpady vzniklé z upravené technologie výroby Cd od r. 1984 až do ukončení výroby Cd na závodě Rudné doly, n.p. Jeseník, závod Staré Město pod Sněžníkem, jeho asanace včetně souvisejících pozemků, následné zalesnění a převedení do pozemků určených pro plnění funkcí lesa (PUPFL). Sklad představuje zásadní ekologické riziko i tím, že se nachází v blízkosti vodního toku Staříč, který je v Jindřichově zaústěn do řeky Branná, která se v nedalekých Hanušovicích vlévá do řeky Moravy. Navržená plocha K1 není zemědělským půdním fondem.

Zeleň přírodního charakteru (ZP) K2 – K8

- Navržené PRZV zeleň přírodního charakteru (ZP) K2 – K8 jsou určeny pro doplnění chybějících nebo nefunkčních částí lokálních biokoridorů. Lokální biokoridory jsou základními skladebnými částmi (prvky) územního systému ekologické stability (ÚSES). Podrobný popis vymezení a návrhu ploch ÚSES je uveden v kapitole 3, podkapitole 3.5, oddílu 3.5.11, písm. d), bodě 3. *Územní systém ekologické stability* této textové části *Odůvodnění*.

3. Koridory

- Územním plánem se nevymezují žádné koridory dopravní nebo technické infrastruktury.

Ve smyslu ustanovení § 3 odst. 4 vyhlášky č. 271/2019 Sb. se údaje uvedené v odstavci 2 písm. a) až g) se předkládají formou tabulky uvedené v příloze k této vyhlášce jako tabulka 2 (viz níže).

Tab. B.21: Záběr zemědělského půdního fondu v návrhu územního plánu (1)

Označení plochy / koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha) ²⁶	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha) ²⁷				
			I.	II.	III.	IV.	V.
ZASTAVITELNÉ PLOCHY							
Z2	Smišené obytné venkovské (SV)	1,3644	1,3644	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Z3	Smišené obytné jiné (SX)	1,8233	1,1903	0,0000	0,0000	0,0000	0,6330
Z4	Smišené obytné jiné (SX)	1,2013	0,0862	0,0000	0,0000	0,0000	1,1151
Z5	Smišené obytné jiné (SX)	0,3499	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3499
Z6	Výroba zemědělská a lesnická (VZ)	0,102	0,0000	0,0000	0,1020	0,0000	0,0000
Z10	Výroba zemědělská a lesnická (VZ)	0,1994	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1994
	Dílčí součet	5,0403	2,6409	0,0000	0,1020	0,0000	2,2974
PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ							
K2	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,1368	0,0000	0,0000	0,0109	0,0000	0,1259
K3	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,3439	0,0000	0,0000	0,3439	0,0000	0,0000
K4	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,2630	0,0000	0,0000	0,0000	0,0355	0,2275
K5	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,2025	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2025
K6	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,2746	0,0000	0,0000	0,0000	0,0809	0,1937
K7	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,3281	0,0240	0,0000	0,0000	0,0000	0,3041
K8	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,2744	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2744
	Dílčí součet	1,8233	0,0240	0,0000	0,3548	0,1164	1,3281
KORIDORY							
-	-	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	Dílčí součet	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	CELKOVÝ SOUČET	6,8636	2,6649	0,0000	0,4568	0,1164	3,6255

²⁶ Jedná se pouze o celkovou výměru pozemků, které jsou zemědělským půdním fondem. Do této výměry nejsou započítány ostatní, stavební nebo lesní pozemky.

²⁷ V případě, že je na ploše nebo koridoru evidováno více tříd ochrany, odhad záboru se uvede pro každou třídu zvlášť

Tab. B.21: Záběr zemědělského půdního fondu v návrhu územního plánu (2)

Označení plochy / koridoru	Navržené využití	odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. g)
ZASTAVITELNÉ PLOCHY						
Z2	Smíšené obytné venkovské (SV)	0,0000	-	-	-	-
Z3	Smíšené obytné jiné (SX)	0,0000	-	-	-	-
Z4	Smíšené obytné jiné (SX)	0,0000	-	-	-	-
Z5	Smíšené obytné jiné (SX)	0,0000	-	-	-	-
Z6	Výroba zemědělská a lesnická (VZ)	0,0000	-	-	-	-
Z10	Výroba zemědělská a lesnická (VZ)	0,0000	-	-	-	-
PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ						
K2	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,0000	-	-	-	-
K3	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,0000	-	-	-	-
K4	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,0000	-	-	-	-
K5	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,0000	-	-	-	-
K6	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,0000	-	-	-	-
K7	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,0000	-	-	-	-
K8	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,0000	-	-	-	-
KORIDORY						
	-	-	-	-	-	-
Σ	Celkový součet	0,0000				

b) Obsahové náležitosti uvedené pod písmeny h) a i)
h) Údaje o dotčení sítě účelových komunikací sloužících k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků a sítě polních cest navrhovaným řešením

- Navrženým řešením nedojde k dotčení sítě účelových komunikací sloužících k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků a sítě polních cest.

i) Zdůvodnění řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější podle § 5 odst. 1 zákona

V ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění je uvedeno: „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací, b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu, c) při umístování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu, d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace“.

V § 5 téhož zákona je uvedeno: „Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením“.

Navržené řešení vychází také z ustanovení § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), kterými jsou nastaveny cíle územního plánování.

- Navržené řešení ÚP Vikantice vytváří v souladu s výše uvedenými předpisy předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel. Udržitelný rozvoj území je tedy nutné brát rovněž jako zákonem chráněným obecným zájmem. Návrh územního plánu řeší dané území soustavně a komplexně, ve všech oblastech s cílem dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Nemůže tedy upřednostňovat jednotlivé předměty veřejného zájmu, ale musí se zabývat všemi rovnocenně a zájmy musí být vyvážené.
- Podrobné odůvodnění navrženého řešení je uvedeno v předcházejícím pododdílu a) Obsahové náležitosti uvedené pod písmeny a) – g) (viz výše).
- Územní plán navrhuje řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních chráněných obecných zájmů nejvyváženější a tedy nejvýhodnější (viz text výše). Řešení ÚP tedy naplňuje požadavky zákona o ochraně ZPF a stavebního zákona.
- V následující tabulce je ve smyslu výše uvedeného § 4, písm. a) vyhodnoceno, zda navrženým řešením dojde k narušení organizace zemědělského půdního fondu, hydrologických a odtokových poměrů v území a síť zemědělských účelových komunikací, a to v podrobnosti zpracovávané dokumentace, tj. územního plánu (viz ustanovení § 43 odst. 3 platného stavebního zákona), tzn., že toto vyhodnocení není vztahováno na jednotlivé navazující pozemky, neboť by se jednalo o podrobnost regulačního plánu, který je stejně jako územní plán druhem územně plánovací dokumentace, ale na jednotlivé navazující plochy. Zajištění (právního a fyzického) přístupu na konkrétní zbylé související nebo navazující plochy (plocha vždy sestává minimálně z jednoho nebo více pozemků) vzniklé vymezením či budoucí realizací zastavitelných ploch, není předmětem řešení územního plánu. Územní plán stanovuje podmínky pro využití ploch. Zajištění podmínek (právního) přístupu na konkrétní pozemky je v kompetenci katastrálního zákona, přičemž podmínky pro organizaci a využívání zemědělských pozemků řeší pozemková úprava nebo územní rozhodování. Územní plán se nezabývá vlastnickými vztahy ani jednotlivými (konkrétními) uživateli zemědělských pozemků (které jsou navíc v čase proměnlivé).

Požadavek „co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu“, jehož přesný význam není definován v žádném právním předpisu, lze dovozovat jako požadavek „na minimalizaci územních bariér s cílem zajištění maximální efektivity využívání ZPF“. To však neznamená, že by mělo řešení územního plánu rezignovat např. na vytvoření podmínek pro udržitelné hydrologické a odtokové poměry nebo ekologizaci krajiny či zvýšení její prostupnosti. Proto jsou navrženým řešením vytvářeny podmínky pro udržení a zlepšení současného stavu.

- Vlastní odnímání ploch zemědělského půdního fondu (uvedené pod písm. b) citovaného paragrafu 4) není předmětem řešení územního plánu, ale je součástí navazujících (stavebně) správních řízení.
- Co se týká požadavku uvedeného pod písm. c) citovaného paragrafu 4, územním plánem nejsou navrženy žádné liniové stavby.
- Požadavky uvedené pod písm. d) citovaného paragrafu 4 nejsou předmětem řešení územního plánu.
- Navrženým řešením územního plánu dojde k záborům vysokobonitního zemědělského půdního fondu zařazeného do I. třídy přednosti v ochraně půd. Celková výměra bilancovaného záboru zde činí 2,6409 ha, z toho 2,6409 ha pro zastavitelné plochy Z2, Z3, Z4 a 0,0240 ha pro plochy změn v krajině (K7). Plochy Z3 a Z4 jsou součástí zastavěného území, plocha Z2 na zastavěném území bezprostředně navazuje. Jak je z výkresu B.3 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu

grafické části *Odůvodnění* patrné, největší plochy, které jsou zařazeny do I. třídy přednosti v ochraně půd se nacházejí v severní části řešeného území a zaujímají i centrální část zastavěného území obce a navazující území. S ohledem na stanovenou urbanistickou koncepci, kdy jsou nově navrhované plochy obytné zástavby umísťovány do centrální části obce, nelze zvolit jiné řešení. Podrobný popis navržené koncepce je uveden v předcházejícím textu této podkapitoly pod tabulkou B.19: *Přehled navržených zastavitelných ploch*.

Tab. B.22: Vyhodnocení způsobu dotčení ZPF návrhem jednotlivých ploch

Číslo plochy	Druh/účel navržené plochy s rozdílným způsobem využití	Index plochy	Na navrženou plochu bezprostředně navazují plochy ZPF	Dojde k narušení organizace (zásahu do stávajících ploch) ZPF	Dojde ke ztížení obhospodařování navazujících ploch ZPF	Dojde k narušení hydrologických a odtokových poměrů	Dojde k narušení sítě zemědělských účelových komunikací	Lze zvolit jiné řešení s ohledem na organizaci a požadavky záboru ZPF
			Ano / Ne / Částečně					
Z1	Smišené obytné venkovské	SV	A	N	N	N	N	N
Z2	Smišené obytné venkovské	SV	A	N	N	N	N	N
Z3	Smišené obytné jiné	SX	N	N	N	N	N	N
Z4	Smišené obytné jiné	SX	A	N	N	N	N	N
Z5	Smišené obytné jiné	SX	A	A	N	A	N	N
Z6	Výroba zemědělská a lesnická	VZ	A	N	N	N	N	N
Z7	Vodní plochy a toky	WT	N	N	N	N	N	N
Z8	Vodní plochy a toky	WT	N	N	N	N	N	N
Z9	Vodní hospodářství	TW	N	N	N	N	N	N
Z10	Výroba zemědělská a lesnická	VZ	A	N	N	N	N	N
Z11	Zeleň ochranná a izolační	ZO	A	N	N	N	N	N
K1	Lesní	LE	N	N	N	N	N	N
K2	Zeleň přírodního charakteru	ZP	A	N	N	N	N	N
K3	Zeleň přírodního charakteru	ZP	A	N	N	N	N	N
K4	Zeleň přírodního charakteru	ZP	A	N	N	N	N	N
K5	Zeleň přírodního charakteru	ZP	A	N	N	N	N	N
K6	Zeleň přírodního charakteru	ZP	A	N	N	N	N	N
K7	Zeleň přírodního charakteru	ZP	A	N	N	N	N	N
K8	Zeleň přírodního charakteru	ZP	A	N	N	N	N	N

4.4.2. Požadavky na zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)

a) Základní údaje o pozemcích určených k plnění funkcí lesa

- V katastrálním území obce Vikantice se nachází 333,382 ha trvalých lesních porostů, což představuje cca 33 % celkové výměry. Lesní komplexy se rozkládají především ve východní, jižní a západní části území a tvoří součást menších lesních komplexů v Branenské vrchovině. Plochy lesa lze nalézt také ve volné krajině, převážně ve formě remízů či hájků.
- V řešeném území se nenachází žádné lesní účelové zařízení. Ochranné pásmo lesních porostů je 50 m od okraje lesa.

b) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení

Hranice lesní půdy jsou ověřené s LHP a jsou vyznačeny v grafické části dokumentace.

Návrhem územního plánu nedojde k žádnému záboru PUPFL. Nedojde ani k omezení lesního hospodaření, pozemky budou řádně lesnický vychovávány s posílením mimoprodukčních funkcí lesa. Dále z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem, tj. ochraně lesa a lesní půdy nedojde v rámci navrhovaných opatření ke škodám na lesních porostech a ke škodám na lesní půdě.

5. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

5.1 Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu

- Bude doplněno dle výsledků veřejného projednání návrhu Územního plánu Vikantice.
- Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu bude uvedeno v samostatné příloze *B.1. Odůvodnění územního plánu – Přílohy C, D, E* v části *D. Rozhodnutí o námitkách*.

6. Vyhodnocení připomínek

6.1. Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu

- Bude doplněno dle výsledků společného jednání o návrhu Územního plánu Vikantice.
- Vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu bude uvedeno v samostatné příloze *B.1. Odůvodnění územního plánu – Přílohy C, D, E* v části *E. Vyhodnocení připomínek*.

6.2. Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

- Bude doplněno dle výsledků veřejného projednání návrhu Územního plánu Vikantice.
- Vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu bude uvedeno v samostatné příloze *B.1. Odůvodnění územního plánu – Přílohy C, D, E* v části *E. Vyhodnocení připomínek*.

7 Údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

7.1 Textová část

- Textová část *Odůvodnění územního plánu* obsahuje celkem **92** stran.

7.2 Grafická část

- Grafická část *Odůvodnění územního plánu* obsahuje celkem **3** výkresy.

Tab. B.23: Obsah grafické části Odůvodnění územního plánu

č.	Č. výkr.	Název výkresu	Měřítko
1	B.2.1	Širší vztahy	1 : 50 000
2	B.2.2	Koordinační výkres	1 : 5 000
3	B.2.3	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000

ÚZEMNÍ PLÁN VIKANTICE

Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů územních plánů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů a přiměřeně podle přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

POŘIZOVATEL

Městský úřad Šumperk,

Odbor strategického rozvoje, územního plánování a investic

Ing. Zdeňka Riedlová

Ing. Libor Sedlařík, starosta, určený zastupitel obce

Posouzení zpracovala: Ing. Pavla Žídková, osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. 33369/ENV/16 ve spolupráci s RNDr. Markem Banašem, PhD. Ekogroup Czech s.r.o., č.p.52, 783 16 Dolany, tel. 583 034 674 (ochrana přírody a krajiny)

Leden 2021

OBSAH

Seznam použitých zkratk	4
1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím	5
1.1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace	5
1.1.1 Stručné shrnutí obsahu územně plánovací dokumentace	5
1.2 Vztah územního plánu k jiným koncepcím	8
1.2.1 Soulad s Politikou územního rozvoje ČR	8
1.2.2 Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou Olomouckým krajem (ZÚR Olomouckého kraje v platném znění – Aktualizace č. 1, 2b, 3 a 2a, dále jen ZÚR OK).....	13
1.2.3 Soulad s dalšími koncepcemi republiky a kraje.....	14
2 Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni	16
2.1 Státní politika životního prostředí ČR 2012–2020, ve znění aktualizace 2016	16
2.2 Národní program snižování emisí ČR – aktualizace 2019	17
2.3 Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodně blízkých opatření	17
2.4 Strategický rámec ČR 2030.....	17
2.5 Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky na období 2020-2025.....	19
2.6 Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016–2025	19
2.7 Politika ochrany klimatu v ČR, 2017.....	20
3 Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla územně plánovací dokumentace uplatněna	21
3.1 Základní charakteristika řešeného území.....	21
3.1.1 Základní charakteristika území obce	21
3.1.2 Geologické a geomorfologické poměry	21
3.1.3 Klimatické a hydrologické poměry	23
3.1.4 Pedologické poměry	25
3.1.5 Biogeografické poměry, fauna a flóra.....	26
3.1.6 Fytogeografická klasifikace a potenciální přirozená vegetace	27
3.1.7 Velkoplošná zvláště chráněná území.....	27
3.1.8 Maloplošná zvláště chráněná území	28
3.1.9 Území soustavy Natura 2000	28
3.1.10 Památné stromy	29
3.1.11 Územní systém ekologické stability.....	30
3.1.12 Významné krajinné prvky	31
3.1.13 Přírodní parky	31
3.1.14 Migrační prostupnost území	31
3.1.15 Krajinný ráz.....	32
3.1.16 Archeologická naleziště, historické památky.....	34
3.2 Předpokládaný vývoj území bez realizace územně plánovací dokumentace	34
4 Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně zasaženy	35
4.1 Půda a horninové prostředí	35
4.1.1 Skladba pozemků v řešeném území	35
4.1.2 Erozní situace a stabilita svahů	36
4.1.3 Využívání hornin a nerostných zdrojů	37
4.2 Voda	37
4.2.1 Povrchové vody, odtokové poměry	37
4.2.2 Podzemní voda.....	38
4.3 Kvalita ovzduší	39
4.4 Veřejné zdraví obyvatelstva	40
4.4.1 Vliv kvality ovzduší	40
4.4.2 Vliv hluku a vibrací.....	40

5	Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a lokality Natura 2000	41
6	Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územního plánu na životní prostředí	42
7	Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení	63
7.1	Půda	63
7.1.1	Požadavky na zábor ZPF	63
7.1.2	Požadavky na zábor PUPFL	64
7.2	ÚSES	64
7.3	Flóra, fauna, ekosystémy, Natura 2000, zvláště chráněná území	64
7.4	Dopravní zatížení, kvalita ovzduší, hluk, vlivy na zdraví	65
7.5	Ložiska nerostných surovin	65
7.6	Archeologické a kulturní památky, tradice	65
7.7	Krajina	65
7.8	Povrchové a podzemní vody	65
7.9	Závěr	66
8	Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí	67
8.1	Vlivy na půdu	67
8.2	Dopravní zátěž v území	67
8.3	Hluková a imisní zátěž	67
8.4	Zvýšení produkce odpadů a odpadních vod, zvýšení rizika havárií	67
8.5	Změny odtokových poměrů a ochrana vod	67
8.6	Vlivy na čerpání podzemních a povrchových vod	67
8.7	Vliv na flóru, faunu, ÚSES a krajinný ráz včetně vlivů na zvláště chráněná území	67
8.8	Vlivy na veřejné zdraví	67
8.9	Vlivy na čerpání neobnovitelných zdrojů	67
9	Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení	68
10	Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	72
11	Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí	73
12	Netechnické shrnutí výše uvedených údajů	74
13	Závěry a doporučení, návrh stanoviska	75
13.1	Závěry a doporučení	75
13.2	Návrh stanoviska	75
	Seznam použitých podkladů	80

Seznam použitých zkratk

BPEJ	– bonitovaná půdně ekologická jednotka
CO	– oxid uhelnatý
ČHMÚ	– Český hydrometeorologický ústav
č.h.p.	– číslo hydrologického pořadí
ČIŽP	– Česká inspekce životního prostředí
ČOV	– čistírna odpadních vod
ČSN	– česká státní norma
DN	– průměr potrubí
EVL	– evropsky významná lokalita
HPJ	– hlavní půdní jednotka
CHKO	– chráněná krajinná oblast
CHOPAV	– chráněná oblast přirozené akumulace vod
KES	– koeficient ekologické stability
KÚ	– krajský úřad
k. ú.	– katastrální území
LBC	– lokální (místní) biocentrum
LBK	– lokální (místní) biokoridor
MěÚ	– městský úřad
MZe ČR	– Ministerstvo zemědělství České republiky
MŽP ČR	– Ministerstvo životního prostředí České republiky
NL	– nerozpuštěné látky
NN	– nízké napětí
NO _x	– oxidy dusíku
NPP	– národní přírodní památka
KHS	– krajská hygienická stanice
OP	– ochranné pásmo
parc. č.	– parcelní číslo
PO	– ptačí oblast
RŽP	– referát životního prostředí
ř. km.	– říční kilometr
SO ₂	– oxid siřičitý
TZL	– tuhé znečišťující látky
ÚPD	– územně plánovací dokumentace
ÚSES	– územní systém ekologické stability
VN	– vysoké napětí
VVN	– velmi vysoké napětí
ZCHÚ	– zvláště chráněné území
ZOPK	– zákon č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o ochraně přírody a krajiny
ZPF	– zemědělský půdní fond
ZPV	– zákon č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o posuzování vlivů na životní prostředí
ZÚR	– zásady územního rozvoje

1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím

1.1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace

1.1.1 Stručné shrnutí obsahu územně plánovací dokumentace

Zastupitelstvo obce Vikantice usnesením ze dne 8.3.2019 rozhodlo o pořízení nového územního plánu Vikantice (dále jen ÚP).

Zastupitelstvo obce Vikantice usnesením ze dne 23.1.2020 schválilo zadání nového územního plánu Vikantice.

Na základě usnesení zastupitelstva obce Vikantice pořizuje ÚP Městský úřad Šumperk, Odbor strategického rozvoje, územního plánování a investic. Řešeným územím je administrativně správní území obce Vikantice, zahrnující jedno katastrální území Vikantice (781819).

Posuzovaný územní plán Vikantice je zpracován dle stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) a v souladu s požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Zastavěné území je vymezeno podle § 58 stavebního zákona.

Obsahem územně plánovací dokumentace je zajištění podmínek pro další rozvoj obce a zpracování územního plánu v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Územní plán obsahuje plochy zastavitelné a nezastavitelné uvedené v následujících tabulkách:

1.1.1.1 Navržené zastavitelné plochy

Tab. 1: Přehled navrhovaných zastavitelných ploch

Poř. č.	Označení	Plocha (ha)	Název plochy s rozdílným způsobem využití (ID plochy)	Funkce / účel
1	Z1	1,3277	Smíšené obytné venkovské (SV)	Smíšené bydlení
2	Z2	2,0864	Smíšené obytné venkovské (SV)	Smíšené bydlení
3	Z3	2,1048	Smíšené obytné jiné (SX)	Smíšené bydlení
4	Z4	1,3281	Smíšené obytné jiné (SX)	Smíšené bydlení
5	Z5	0,3684	Smíšené obytné jiné (SX)	Smíšené bydlení
6	Z6	0,2606	Výroba zemědělská a lesnická (VZ)	Zemědělská výroba (ovčín)
7	Z7	1,2012	Vodní plochy a toky (WT)	Vodní plocha
8	Z8	0,3421	Vodní plochy a toky (WT)	Vodní plocha
9	Z9	0,0806	Vodní hospodářství (TW)	Čistírna odpadních vod
10	Z10	0,1994	Výroba zemědělská a lesnická (VZ)	Zemědělská výroba (stáje)
11	Z11	0,1949	Zeleň ochranná a izolační (ZO)	Izolační zeleň
	celkem	9,4942		

Nezastavitelné plochy:

Tab. 2: Přehled navržených ploch změn v krajině

Poř. č.	Označení	Plocha (ha)	Název plochy s rozdílným způsobem využití (ID plochy)	Funkce / účel
1	K1	0,2028	Lesní (LE)	Zalesnění – asanace ekologického rizika
2	K2	0,1445	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	Lokální biokoridor
3	K3	0,3570	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	Lokální biokoridor
4	K4	0,2692	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	Lokální biokoridor
5	K5	0,2025	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	Lokální biokoridor
6	K6	0,2746	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	Lokální biokoridor
7	K7	0,3281	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	Lokální biokoridor
8	K8	0,2993	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	Lokální biokoridor
	celkem	2,0780		

ÚP navrhuje také 3 plochy územních rezerv (R1 – 1,2283 ha smíšené obytné venkovské, R2 – 1,7203 ha a R3 – 0,6602 smíšené bydlení jiné) určené pro bydlení.

Ve vymezených plochách územních rezerv jsou zakázány takové změny v území, které by mohly budoucí stanovené využití, tj. vlastní realizaci vymezených ploch, podstatně ztížit nebo zcela či částečně znemožnit.

Dle platné metodiky se plochy územních rezerv nevyhodnocují. Ze znalosti území a na základě dostupných podkladů konstatuje zpracovatelka SEA, že v obecné rovině se výhledově jeví převedení všech tří územních rezerv do zastavitelných ploch jako možné bez významných střetů s ochranou přírody a krajiny.

1.1.1.2 Hlavní cíle územně plánovací koncepce

Hlavní cíle územně plánovací dokumentace byly zadáním z ledna 2020 stanoveny následovně:

- Při zpracování návrhu ÚP respektovat a zpřesňovat nadřazenou dokumentaci, zejména požadavky vyplývající ze ZÚR Olomouckého kraje a z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1, 2, 3 a 5. Zejména respektovat Vikantice jako součást specifické oblasti SOB3 „Specifická oblast Jeseníky – Králický Sněžník, která byla vymezena z důvodu potřeby posílení zaostávajícího sociálního a ekonomického rozvoje a napravení strukturálního postižení ekonomiky s mnohými stagnujícími odvětvími hospodářství, potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na vysoký potenciál přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Jeseníků, které jsou chráněnou krajinnou oblastí, pro rekreaci a lázeňství, a potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost většiny území. Z vymezené specifické oblasti SOB3 pro správní území obce Vikantice nevyplývají žádné požadavky na zařazení konkrétních ploch. Jsou pouze stanoveny obecné úkoly pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování.
- Při řešení využít jako podkladu krajské a celorepublikové koncepční rozvojové materiály.
- Naplňovat republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.
- Respektovat priority v ochraně vod, ochraně ovzduší, ochraně přírody, priority v oblasti nakládání s odpady, v oblasti péče o krajinu, v oblasti nerostného bohatství a v oblasti ochrany veřejného zdraví.
- Ze ZÚR OK nevyplývají pro správní území obce Vikantice žádné požadavky na zapracování, pouze respektování osy koridoru pro elektrické vedení VVN 110 KV.

- Správní území obce Vikantice není součástí žádné rozvojové oblasti ani rozvojové osy celostátního významu - dle rozčlenění území Olomouckého kraje na krajinné celky náleží správní území obce Vikantice do KC *E. Hanušovické údolí*. Územní plán musí být v souladu se zásadami využívání stanovenými pro tyto cílové kvality území.
- Ve správním území obce Vikantice nejsou vymezeny žádné rozvojové plochy nadmístního významu.
- Při návrhu ÚP vycházet z právního stavu území s ohledem na vymezení a regulativy jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. V odůvodněných a podložených případech, které nemohou mít negativní dopad, vycházet ze skutečného stavu v území.
- Respektovat požadavky vyplývající z pořízených územně analytických podkladů pro ORP Šumperk a doplňujících průzkumů a rozborů, a vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění zjištěných slabých stránek.
- Vytvořit podmínky pro trvale udržitelný rozvoj území, tj. vyvážený vztah hospodářského rozvoje, sociální soudržnosti a kvalitních životních podmínek.
- Ve vztahu k sousedním obcím řešit návrh ÚP v návaznosti na územně plánovací podklady sousedních obcí tak, aby územní rozvoj respektoval požadavky na využití území přes správní hranici obce. V návrhu budou vytvořeny podmínky pro plynulou návaznost funkčního využití ploch a návaznost obslužných a krajinných systémů.
- Zajistit ochranu nemovitých kulturních památek, kulturních památek místního významu a architektonicky významných staveb; v návrhu respektovat vyhlášená ochranná nemovitých kulturních památek a území s archeologickými lokalitami.
- Při zpracování návrhu ÚP respektovat:
 - silnice II. a III. třídy
 - železniční trať č. 292
 - elektrická vedení VVN 110 kV
 - elektrická vedení VN 22 kV
 - NATURA – ptačí oblast Kralický Sněžník, celé území
 - CHKO Jeseníky
 - chráněné ložiskové území nerostných surovin CHLÚ 21240000 Branná I
 - poddolované území 4080, Vikantice - Branná
 - celé území CHOPAV (chráněné oblast přirozené akumulace vod)
 - velmi malý rozsah - záplavové území Q₁₀₀
 - stávající plochy lokálního ÚSES
 - evidované památné stromy Slimáčkova lípa, Valíčková lípa
- Z pohledu rozvoje obce Vikantice a jejího okolí využít existence a činnosti Místní akční skupiny Horní Pomoraví o.p.s., která má zpracovanou dokumentaci Strategie komunitně vedeného místního rozvoje Horní Pomoraví o.p.s., 2014–2020 „Lidé, příroda, tradice“. Z předmětné strategie nevyplývají žádné konkrétní požadavky, které by se vztahovaly k požadavkům na řešení Územního plánu Vikantice.
- Celé správní území obce Vikantice považovat za území archeologického zájmu s doloženými i předpokládanými archeologickými lokalitami.
- Při zpracování návrhu vymežit hlavní plochy pro rozvoj bydlení, a vymežit tak dostatečnou a diverzifikovanou nabídku ploch pro bydlení, určených zejména pro novou výstavbu rodinných domů.
- Stabilizovat stávající plochy občanské vybavenosti a rekreace.
- Dořešit vnitřní, cyklistickou a pěší dopravu s cílem zvýšení prostupnosti území a dosažení optimální dopravní obslužnosti funkčních ploch, včetně koncepčního řešení klidové dopravy.
- Návrh koncipovat s cílem snížení erozní ohroženosti půd a zvýšení ekologické stability území.
- Vytvořit podmínky pro posilování trvale udržitelného rozvoje území, realizaci chybějících prvků ÚSES a tvorba krajiny.
- Rozvoj obce na nových plochách řešit zejména v návaznosti na stávající zástavbu, v souladu s potřebami a rozvojem obce a s ohledem na životní prostředí a ekologickou únosnost území.

- Respektovat historický půdorys obce včetně památkově chráněných objektů a památek místního významu i památkově hodnotných a zajímavých objektů, prověřit možnost rozšíření nových ploch na okrajích obce.
- Ve volné krajině prověřit možné rozšíření stávající zástavby, nebudou navrhována nová sídla nebo samoty.
- V rámci řešení zajistit segregaci jednotlivých urbanistických funkcí, u nichž je nebezpečí vzájemného obtěžování (výroba a bydlení, sport a doprava apod.).
- Kromě urbanizace nových ploch prověřit i možné kvalitativní změny (přestavby) stávajícího zastavěného území.
- Prověřit možnost odkanalizování obce.
- V řešení územního plánu neuvažovat žádné plochy pro těžbu nerostných surovin.
- Novou výstavbu směřovat prioritně do proluk ve stávající zástavbě a v návaznosti na zastavěné území obce.
- Respektovat stávající páteřní cyklistickou trasu a do ÚP zapracovat koncepční rozvojové dokumenty, které se zabývají oblastí cyklistické dopravy, případně navrhnout nové místní cykloturistické trasy.

1.2 Vztah územního plánu k jiným koncepcím

1.2.1 Soulad s Politikou územního rozvoje ČR

V Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5, dále jen PÚR ČR, jsou vymezeny rozvojové oblasti a rozvojové osy. Správní území obce Vikantice (součást SO ORP Šumperk) není součástí žádné rozvojové oblasti ani rozvojové osy celostátního významu.

Z úkolů pro územní plánování vyplynuly z PÚR ČR pro území obce Vikantice tyto další požadavky na řešení, zapracování nebo upřesnění:

- Možnosti využití stávající veřejné infrastruktury a potřebu jejího dalšího rozvoje a dobudování při současném respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území

V ÚP jsou v maximální míře respektovány plochy a zařízení stávající veřejné infrastruktury a je navrhována nová veřejná (technická) infrastruktura.

- Rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu.

Nejedná se o území s definovanou sociální segregací. K fragmentaci krajiny a k záborům ploch veřejné zeleně uplatněním návrhu ÚP nedojde.

- Ochrana a využití rekreačního potenciálu krajiny, minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území.

Návrh ÚP je řešen v souladu s uvedeným požadavkem s respektováním krajinného rázu, pohledových horizontů a zamezením fragmentace krajiny nebo vytvářením předpokladů pro pohledově významné liniové stavby a stavební dominanty území.

1.2.1.1 Vyhodnocení souladu s vymezenými specifickými oblastmi

- Správní území obce Vikantice (SO ORP Šumperk) je součástí specifické oblasti SOB3 „Specifická oblast Jeseníky – Králický Sněžník, která je vymezena na území obcí náležejících do SO ORP Bruntál, Jeseník, Králíky, Krnov (severozápadní část), Rýmařov a Šumperk. Zpřesnění specifické oblasti provádějí Zásady územního rozvoje (ZÚR) příslušných krajů z důvodu potřeby posílení zaostávajícího sociálního a ekonomického rozvoje a napravení strukturálního postižení

ekonomiky s mnohými stagnujícími odvětvími hospodářství. Dalšími důvody jsou potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na vysoký potenciál přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Jeseníků, které jsou chráněnou krajinnou oblastí, pro rekreaci a lázeňství, a potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost většiny území.

- Z vymezené specifické oblasti SOB3 pro správní území obce Vikantice nevyplývají žádné požadavky na zařazení konkrétních ploch. Jsou pouze stanoveny obecné úkoly pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování, zejména:
 - a) rozvoj rekreace a lázeňství – ÚP nevymezuje plochy pro lázeňství, vytváří podmínky pro stabilizaci objektů a ploch využívaných pro individuální rekreaci,
 - b) lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu) - jsou navrženy dvě plochy pro zemědělskou výrobu,
 - c) zlepšení dopravní dostupnosti území - nejsou navrženy žádné nové plochy pro silniční nebo železniční dopravu, která je v řešeném území aktuálně zastoupena.
 - d) snížení povodňových rizik - navržené řešení vytváří podmínky pro preventivní ochranu území před povodňovými riziky.

Úkoly pro územní plánování

Z úkolů pro územní plánování v rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí vyplynuly tyto požadavky:

- a) Identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení - jsou navrženy nové smíšené obytné plochy umožňující rozvoj bydlení i občanského vybavení.
- b) Vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů – pro řešené území není relevantní.
- c) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému pěších a cyklistických tras a propojení systému se sousedním Polskem, koncepčního rozvoje systému dálkových tras - přeshraniční propojení není pro řešené území relevantní; v rámci návrhu ÚP je plně respektována stávající stabilizovaná síť pěších stezek a cyklistických tras. Nejsou navrženy žádné plochy pro nové cyklostezky.
- d) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity - v rámci vymezených smíšených obytných ploch jsou stabilizovány stávající plochy využívané pro individuální rekreaci; jsou navrženy dvě plochy pro zemědělskou výrobu.
- e) Vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných území pro zatravnění a pastvinářství - převážná část řešeného území je využívána pro pastvinářství, územním plánem tyto plochy zůstávají stabilizovány jako plochy s rozdílným způsobem využití (PRZV) louky a pastviny (AL).
- f) Vytvářet územní podmínky pro umístění staveb, technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik – ÚP obsahuje dvě plochy určené pro realizaci malých vodních nádrží, které budou kromě své primární retenční funkce plnit i funkci ekostabilizační a protipovodňovou.

1.2.1.2 Vyhodnocení souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

Územní plán Vikantice je v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

- **Priorita 14:** Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů: *jedná se o obecné požadavky, které jsou v návrhu ÚP splněny; ÚP navrhuje plochy pro zvýšení produkční funkce krajiny a udržení ekologické stability území.*
- **Priorita 14a:** Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny: *návrh ÚP dbá na rozvoj primárního sektoru prostřednictvím zohlednění ochrany ZPF a ekologických funkcí krajiny.*
- **Priorita 15:** Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhovat při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně: *ÚP nenavrhuje plochy vedoucí k sociální segregaci obyvatel.*
- **Priorita 16:** Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR: *ÚP komplexně řeší využití celého správního území obce, účelově vede ke zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území (jsou navrženy nové plochy pro smíšenou obytnou funkci).*
- **Priorita 16a:** Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek: *ÚP respektuje princip integrovaného rozvoje území.*
- **Priorita 17:** Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích: *ÚP zachovává stávající plochy výroby umožňující vytváření pracovních příležitostí a tím i podmínek k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn a navrhuje dvě malé plochy zemědělské výroby (Z6, Z10) určené k sezónnímu ustájení paseného dobytka.*
- **Priorita 18:** Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost: *ÚP podporuje polycentrický rozvoj sídelní struktury a vytváří předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi pro zlepšení jejich konkurenceschopnosti.*
- **Priorita 19:** Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energii, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území: *ÚP respektuje požadavek na hospodárné využívání zastavěného území a vytváří podmínky pro zajištění ochrany*

nezastavěného území (zejména zemědělské půdy) a veřejné zeleně. Uplatněním ÚP nedochází k fragmentaci nezastavěného území.

- **Priorita 20:** Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů: *Rozvojové plochy jsou v návrhu ÚP umísťovány do co nejméně konfliktních lokalit a jsou podporována potřebná kompenzační opatření, je respektována a chráněna rozmanitost a kvalita životního prostředí, jsou vytvářeny podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality a typy krajiny a podmínky pro využití přírodních zdrojů.*
- **Priorita 20a:** Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny: *Požadavky na zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury jsou splněny, nedochází ke srůstání sídel.*
- **Priorita 21:** Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny: *V nezastavěném území jsou navrženy plochy pro realizaci pásů liniové zeleně určené pro doplnění chybějících částí lokálních biokoridorů. Plochy veřejně přístupné zeleně v obci zůstávají stabilizovány.*
- **Priorita 22:** Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo): *ÚP vytváří podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro cykloturistiku, a to při zachování a rozvoji hodnot území. Stávající síť komunikací vhodných pro cyklistickou dopravu je dostačující, nové plochy pro cyklostezky nejsou navrhovány.*
- **Priorita 23:** Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků):

ÚP nenavrhuje nové plochy pro dopravu, navrhuje technickou infrastrukturu - především odkanalizování a čistírnu odpadních vod. Přitom zachovává prostupnost krajiny a je minimalizován rozsah fragmentace krajiny.

- **Priorita 24:** Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou): *ÚP uvedené požadavky respektuje vytvářením podmínek pro zlepšování dostupnosti území zkvalitňováním dopravní infrastruktury, ale nenavrhuje nové plochy pro dopravu ani cyklostezky.*
- **Priorita 24a:** V územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů: *ÚP nenavrhuje plochy vedoucí ke zhoršení koexistence výrobních ploch a ploch pro bydlení ani plochy vedoucí k významnému zhoršení kvality ovzduší. Pro eliminaci případných negativních vlivů ze zemědělské výroby je navržena plocha ochranné zeleně – zeleň ochranná a izolační Z11.*
- **Priorita 25:** Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní: *ÚP vytváří podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území s cílem minimalizovat rozsah případných škod a zajistit retenci dešťových vod.*
- **Priorita 26:** Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod: *Nové zastavitelné plochy v záplavovém území nejsou navrhovány.*
- **Priorita 27:** Vytvářet podmínky pro koordinované umístění veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech: *ÚP navrhuje plochy tak, aby byla účelně využita sídelní infrastruktura.*
- **Priorita 28:** Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury

je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností: *ÚP zohledňuje nároky dalšího vývoje území ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu.*

- Priorita 29: Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné: *ÚP nenavrhuje nové dopravní plochy, dopravní infrastruktura včetně turistických a cyklistických cest se jeví jako dostatečná.*
- Priorita 30: Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti: *Řešení ÚP naplňuje požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.*
- Priorita 31: Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi: *Charakter krajiny neumožňuje navrhování nových ploch pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.*
- Priorita 32: Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby: *při zpracování návrhu ÚP byla posouzena kvalita bytového fondu v obci, nenacházejí se zde žádné znevýhodněné části zastavěného území, vyžadující rozsáhlejší přestavbu.*

1.2.2 Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou Olomouckým krajem (ZÚR Olomouckého kraje v platném znění – Aktualizace č. 1, 2b, 3 a 2a, dále jen ZÚR OK)

Návrh ÚP v souladu se ZÚR OK v platném znění respektuje priority územního plánování ve všech třech oblastech (soudržnost společenství obyvatel, hospodářský rozvoj a ochrana životního prostředí), tak jsou definovány v ZÚR OK.

Z hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí:

- vhodným umístěním ploch výroby minimalizuje negativní vlivy plochy bydlení,
- umožňuje využívání alternativních zdrojů energie, ale nenavrhuje nové plochy pro umístování obnovitelných zdrojů energie,
- nenavrhuje plochy pro umístování nových vyjmenovaných stacionárních zdrojů s vyšším emisním zatížením pro eliminaci případných negativních vlivů ze zemědělské výroby je navržena plocha ochranné zeleně – zeleň ochranná a izolační Z11,
- vytváří podmínky pro eliminaci vodní i větrné eroze,
- navrhuje oddílnou kanalizaci včetně ČOV a výhledově i veřejný vodovod,
- umožňuje realizaci opatření vedoucích k revitalizacím vodních toků a ploch podél vodotečí,
- nenavrhuje plochy těžby nerostných surovin,
- navrhuje dvě plochy (Z7, Z8) určené pro realizaci malých vodních nádrží jako podporu zvýšení retenční kapacity krajiny,
- navrhuje sanaci staré ekologické zátěže v řešeném území a jeho následné zalesnění (navržená plocha K1),

- zajišťuje preventivní ochranu zdrojů povrchových a podzemních vod,
- vytváří v zastavěných územích i navržených zastavitelných plochách podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírnování účinků povodní,
- podle možnosti minimalizuje zábory kvalitních půd a vytváří podmínky pro jejich ochranu před vodní a větrnou erozí a rovněž před negativními jevy způsobenými přívalovými srážkami.
- umožňuje navracet ekologické funkce neperspektivním částem zemědělské půdy (velikostně omezených, vklíněných do zastavěného území či PUPFL, problematicky technicky obhospodařovatelných, apod.),
- vytváří podmínky pro zlepšování druhové i věkové skladby lesů a prostorovou strukturu lesů s cílem blížit se postupně přírodě blízkému stavu a podporuje mimoprodukční funkce lesa,
- respektuje nezbytnost ochrany krajiny a krajinného rázu, podporuje krajinotvorná opatření vedoucí k vytvoření žádoucí environmentální i estetické funkce krajiny a ekosystémů, posiluje retenční schopnosti krajiny a omezování fragmentace krajiny,
- vymezuje podmínky pro ochranu krajiny, jejího krajinného rázu, podporu a realizaci krajinotvorných opatření včetně environmentální i estetické funkce krajiny a ochrany ekosystémů,
- zachovává a doplňuje ÚSES a zajišťuje jeho návaznost na ÚSES sousedních obcí,
- respektuje zdroj nerostných surovin – chráněné ložiskové území Branná I (ID: 21240000; vápenec, cihlářská surovina), ale nenavrhuje žádné plochy pro těžbu nerostných surovin,
- nenavrhuje plochy, které by potenciálně vedly ke zhoršení veřejného zdraví v řešeném území.

Správní území obce Vikantice není součástí žádné rozvojové oblasti ani rozvojové osy nadmístního významu vymezené Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje.

Správní území obce Vikantice je součástí specifické oblasti SOB3 (Specifická oblast Jeseníky-Králický Sněžník), vymezené Politikou územního rozvoje ČR.

Správní území obce Vikantice není součástí žádné specifické oblasti vymezené ZÚR OK. Pro řešení Územního plánu Vikantice platí pouze specifická oblast SOB3 (Specifická oblast Jeseníky-Králický Sněžník), kterou ZÚR OK územně zpřesňuje.

Návrh ÚP je se ZÚR OK v souladu.

1.2.3 Soulad s dalšími koncepcemi republiky a kraje

Územní plán dále respektuje následující koncepční rozvojové materiály ČR a Olomouckého kraje:

- *Národní program snižování emisí České republiky*: neobsahuje pro řešené území žádné konkrétní požadavky z hlediska územního plánování.
- *Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR*: neobsahuje pro řešené území žádné konkrétní požadavky z hlediska územního plánování.
- *Strategie rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje 2021 – 2027 s výhledem do roku 2030*: neobsahuje žádné nové požadavky na návrh nových ploch v řešeném území.
- *Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje*: obsahuje návrh zásobování vodou a odkanalizování obce, s ním je ÚP z hlediska navrhovaného odkanalizování a zásobování vodou v souladu.
- *Plán odpadového hospodářství Olomouckého kraje*: neobsahuje pro řešené území žádné konkrétní požadavky.

- *Program zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava – CZ07*: Neobsahuje pro řešené území žádné konkrétní požadavky z hlediska územního plánování.
- *Koncepce ochrany přírody a krajiny pro území Olomouckého kraje*: neobsahuje pro řešené území žádné konkrétní požadavky. ÚP vytváří podmínky pro zvyšování ekologické stability krajiny a její retenční schopnosti, zvýšení diverzity jejího využití, snížení erozního ohrožení zemědělských půd, obnovu přirozených hydrologických cyklů v kontextu celého povodí včetně zvýšení retence vody v krajině a vymezuje územní systém ekologické stability.
- *Územní studie krajiny pro území Olomouckého kraje*, včetně návrhu opatření v souvislosti s adaptací na změnu klimatu. ÚP požadavky obsažené v tomto dokumentu v obecné rovině respektuje, nevymezuje plochy, které by významně přispívaly ke změně klimatu v pozitivním nebo negativním směru.
- „*Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu 2016 - 2021*“: neobsahuje pro řešené území žádné úkoly nebo opatření.
- *Územní generel dopravy silnic II. a III. třídy na území Olomouckého kraje*: neobsahuje žádné požadavky na řešení nebo zapracování.

2 Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

Při posouzení vazeb na cíle ochrany životního prostředí ČR byly vybrány koncepce mající stanovené cíle v oblasti životního prostředí.

Byl hodnocen vztah ke koncepcím majícím potenciální vazby na územní plánování, tzn. koncepce s územním průmětem platné ke dni zpracování této SEA. Cílem je identifikovat ty cíle ochrany životního prostředí, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět nástroji územního plánování.

2.1 Státní politika životního prostředí ČR 2012–2020, ve znění aktualizace 2016

Koncepce obsahuje následující cíle:

Ochrana a udržitelné využívání zdrojů

- Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu;
- Prevence a omezování vzniku odpadů a jejich negativního vlivu na životní prostředí;
- Ochrana a udržitelné využívání půdního a horninového prostředí.

ÚP vede cíleně ke zlepšení stavu povrchových a podzemních vod prostřednictvím vymezení systému odkanalizování obce a čištění splaškových odpadních vod. ÚP nepovede k nadměrné produkci odpadů, systém sběru komunálních odpadů je akceptován a zůstává beze změny. ÚP navrhuje nové zastavitelné plochy přednostně v prolukách nebo v návaznosti na stabilizované plochy, podle možnosti mimo kvalitní zemědělské půdy.

Ochrana klimatu a zlepšení kvality ovzduší

- Snižování emisí skleníkových plynů,
- Snížení úrovně znečištění ovzduší;
- Efektivní a přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie

ÚP nevede k významnému zvýšení produkce emisí skleníkových plynů ani nenavrhuje opatření, která by vedla k jejich významnému snížení.

Ochrana přírody a krajiny

- Ochrana a posílení ekologických funkcí krajiny;
- Zachování přírodních a krajinných hodnot;
- Zlepšení kvality prostředí v sídlech

ÚP neovlivní významně krajinný ráz a nepoškodí krajinné hodnoty. Ekologické funkce krajiny budou posíleny díky navržení ploch zeleně a doplnění ÚSES.

ÚP pomáhá naplnit cíle dané koncepcí.

2.2 Národní program snižování emisí ČR – aktualizace 2019

Koncepce obsahuje následující cíle a opatření:

- snížit zátěž životního prostředí látkami poškozujícími ekosystémy a vegetaci především díky podpoře nových environmentálně šetrných technologií a využití potenciálu energetických úspor,
- vytvořit předpoklady pro regeneraci postižených složek životního prostředí a pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší.
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM₁₀ pod platné imisní limity.
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit.
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí

ÚP nenavrhuje žádné emisně významné plochy a koridory, ale ani opatření pro významné snížení imisního zatížení kromě několika ploch zeleně.

ÚP pomáhá naplnit cíle dané koncepcí.

2.3 Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR s využitím technických a přírodních blízkých opatření

Koncepce obsahuje následující cíle a opatření:

- vymezit oblasti s významným povodňovým rizikem a jeho zdrojové oblasti s vysokými specifickými odtoky vody, významným erozním smyvem,
- zpracování analýzy odvodnění zemědělských a lesních pozemků,
- příprava ekonomických, organizačních a legislativních nástrojů,
- zajištění preventivních protipovodňových strukturálních opatření,
- zpracování analýzy dosud realizovaných opatření,
- zpracování návrhu přístupu pro zohlednění možných dopadů klimatické změny a potřebě řešit problematiku povodní a sucha komplexně při navrhování parametrů protipovodňových opatření a standardů povodňové ochrany.

Do řešeného území zasahuje okrajově záplavové území vodního toku Branná, do něj ale ÚP nenavrhuje žádné nové zastavitelné nebo nezastavitelné plochy. ÚP navrhuje dvě plochy pro vodní nádrže sloužící k retenci dešťových vod, což je současně protipovodňovým opatřením.

2.4 Strategický rámec ČR 2030

Koncepce obsahuje následující témata:

1. Lidé a společnost

Téma není relevantní pro územní plánování.

2. Hospodářský model

Hospodářské instituce: Ekonomika dlouhodobě roste a domácí sektor je silný.

Výzkum, vývoj a inovace: Česko má dobře fungující a stabilní instituce pro podporu aplikovaného výzkumu a vývoje a pro identifikaci příležitostí v této oblasti.

Hospodaření se zdroji: Přírodní zdroje jsou využívány co nejefektivněji a nejšetrněji tak, aby se minimalizovaly externí náklady, které jejich spotřeba působí.

Infrastruktura: Ekonomické aktivity podporuje stabilní a funkční infrastruktura.

Soustava veřejných financí: Fiskální systém jako předpoklad úspěšného hospodářství je stabilní.

ÚP cíleně napomáhá rozvoji obce, zejména zajištění dostatečné výměry ploch pro bydlení, nevyžaduje kromě půdy a vody spotřebu přírodních zdrojů.

3. Odolné ekosystémy

Krajina a ekosystémové služby: Krajina ČR je pojímána jako komplexní ekosystém a ekosystémové služby poskytují vhodný rámec pro rozvoj lidské společnosti.

Biologická rozmanitost: Česká krajina je pestrá a dochází k obnově biologické rozmanitosti.

Voda v krajině: Krajina je adaptována na změnu klimatu a její struktura napomáhá zadržování vody.

Péče o půdu: Půdy jsou chráněny před degradací a potenciál krajiny je v maximální možné míře využíván k zachycování a ukládání uhlíku.

ÚP nezasahuje negativně do přírodních blízkých ekosystémů a stanovišť zvláště chráněných druhů, respektuje opatření pro zadržování vody v krajině a podporuje zvýšení čistoty odváděných vod vymezením koncepce odkanalizování a čištění vod na ČOV. ÚP podle možnosti minimalizuje zábory půdy, umísťuje nové plochy do proluk a v návaznosti na stabilizované zastavitelné plochy. Biologická rozmanitost krajiny nebude realizací ÚP narušena.

4. Obce a regiony

Suburbanizace a rostoucí prostorová mobilita: Veřejné služby v území jsou pro všechny obyvatele lépe dostupné.

Regionální nerovnosti: Růst kvality života v jednotlivých municipalitách snižuje regionální nerovnosti.

Nárůst významu nestátních aktérů a rozvoj komunit: Kvalitní urbánní rozvoj sídelních útvarů je zajištěn (Města jsou přátelská ke všem věkovým skupinám; Obce běžně plánují rozvoje za účasti veřejnosti).

Kompetence a kvalita územní veřejné správy pro udržitelný rozvoj sídel: Územní veřejná správa cíleně využívá nástroje pro udržitelný rozvoj municipalit.

Adaptace sídel na změnu klimatu: Města a obce omezila emise skleníkových plynů a adaptovala se na negativní dopady změny klimatu.

V rámci ÚP nejsou navrhovány plochy pro sociální bydlení nebo objekty pro seniory, tyto objekty je možno budovat v plochách smíšeného bydlení. ÚP je tvořen za účasti veřejnosti.

5. Globální rozvoj

Globální prostředí podporující udržitelný rozvoj: Česká republika aktivně a s důrazem na národní priority spoluutváří prostředí podporující udržitelný rozvoj na globální úrovni a na úrovni Evropské unie.

Koherence politik: Posílením koherence vnitřních politik s vnějším dopadem podporuje Česká republika globální udržitelný rozvoj.

Téma neobsahuje relevantní cíle pro územní plánování.

6. Dobré vládnutí

Téma není relevantní pro územní plánování.

Závěr: ÚP pomáhá naplnit cíle dané koncepcí.

2.5 Státní program ochrany přírody a krajiny České republika na období 2020-2025

Koncepce řeší především metodická, ale i organizační a materiální opatření pro následující okruhy a cíle:

- řešení vztahu zvláště chráněných druhů fauny a flóry a hospodářských zájmů,
- ochrana velkých šelem,
- zajištění komplexního přístupu k ochraně vybraných zvláště chráněných druhů živočichů s konfliktním potenciálem včetně řešení socioekonomických aspektů spojených s jejich rozšířením,
- omezení negativního vlivu fragmentace krajiny a dalších významných antropogenních příčin úhynu, zraňování a dalších ohrožujících faktorů působících na živočichy,
- podpora migrační propustnosti území,
- genetická variabilita běžných druhů hospodářských plodin,
- ochrana a obnova přirozených ekosystémů,
- optimalizace a ochrana soustavy Natura 2000,
- ochrana krajiny a VKP, krajinného rázu, retence vody v krajině, zajištění funkčnosti ÚSES,
- ochrana biodiverzity mimoprodukčních funkcí půdy včetně biodiverzity půdy,
- extenzivní a k přírodě šetrné hospodaření na zemědělské půdě,
- omezení negativního dopadu konvenčního zemědělského hospodaření na biodiverzitu včetně biodiverzity půdy,
- vytvoření podmínek pro diverzifikaci krajiny v zájmu zachování a rozšíření běžných volně žijících druhů rostlin a živočichů zemědělské krajiny (zejména ptáků a opylovačů) v rámci konvenčního hospodaření,
- zpomalit úbytek zemědělského půdního fondu a omezit degradaci půdy,
- posílit ekologickou stabilitu lesů jako základní podmínku dlouhodobého plnění všech jejich funkcí,
- zlepšení biologického a biochemického stavu a vodního režimu lesních půd,
- účinná ochrana a zlepšení ekostabilizačních funkce vodních toků a niv,
- ochrana a udržitelné využívání ekosystémů stojatých vod a mokřadů,
- ochrana urbánních ekosystémů, jejich funkcí a služeb ve specifických podmínkách sídel.

ÚP nenavrhuje plochy, jejichž realizace by mohla negativně ovlivnit biotopy velkých šelem nebo jiných zvláště chráněných druhů fauny nebo flóry, nemá významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, doplňuje ÚSES a plochy změn v krajině a přispívá tak k zachování biodiverzity krajiny, nemá negativní vliv na lesní hospodářství, mokřady a ekosystémy vod.

ÚP pomáhá naplnit cíle dané koncepcí.

2.6 Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016–2025

Koncepce se zabývá zejména následujícími oblastmi:

- Podpora obnovy a vytváření ekologicky významných krajinných segmentů (meze, remízky, líniová i mimolesní zeleň, travní porosty zvláště pak nivní louky atd.).
- Zachování nebo zvýšení současné výměry lesů jako minimálního základu pro uplatňování potřeb ochrany lesní biodiverzity při zachování všech ostatních funkcí lesa.
- Zlepšení retenční funkce krajiny diverzifikací využívání krajiny a krajinných prvků a odstraněním melioračních úprav v zemědělsky neperspektivních částech krajiny.
- Prosazování účinných protipovodňových opatření s využitím přirozených hydroekologických funkcí.

- Podpora významu zvláště chráněných území a ÚSES zajištění prostupnosti krajiny
- Dokončení systému účinného čištění odpadních vod na území České republiky.
- Snížit rizika znečištění podzemních a povrchových vod ze starých ekologických zátěží a ekologických havárií.
- Zachování pestrých hydromorfologické útvarů, umožnit jejich vznik, existenci a ošetřit jejich ochranu
- Posílení nástroje podporujícího opětovné využití starých průmyslových zón (brownfields).
- Realizace chybějících skladebných částí ÚSES.
- Omezování fragmentace krajiny způsobené migračními bariérami.

ÚP navrhuje doplnění skladebných částí ÚSES, nenavrhuje koridory vedoucí k fragmentaci krajiny, navrhuje opatření pro zachování retenčních schopností krajiny a posiluje je novými plochami změn v krajině a navrhuje opatření pro zlepšení nakládání se splaškovými vodami.

ÚP je s danou koncepcí v souladu.

2.7 Politika ochrany klimatu v ČR, 2017

Hlavním cílem Politiky je stanovit vhodný mix nákladově efektivních opatření a nástrojů v klíčových sektorech, které povedou k dosažení cílů ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů následovně:

- snížit emise ČR do roku 2020 alespoň o 32 Mt CO₂ekv. v porovnání s rokem 2005;
- snížit emise ČR do roku 2030 alespoň o 44 Mt CO₂ekv. v porovnání s rokem 2005

Dlouhodobé indikativní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR:

- směřovat k indikativní úrovni 70 Mt CO₂ekv. vypouštěných emisí v roce 2040;
- směřovat k indikativní úrovni 39 Mt CO₂ekv. vypouštěných emisí v roce 2050.

ÚP nenavrhuje emisně významné plochy ani plochy pro významně protiemisní náplň ploch.

ÚP neovlivňuje naplnění cílů dané koncepce.

3 Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla územně plánovací dokumentace uplatněna

3.1 Základní charakteristika řešeného území

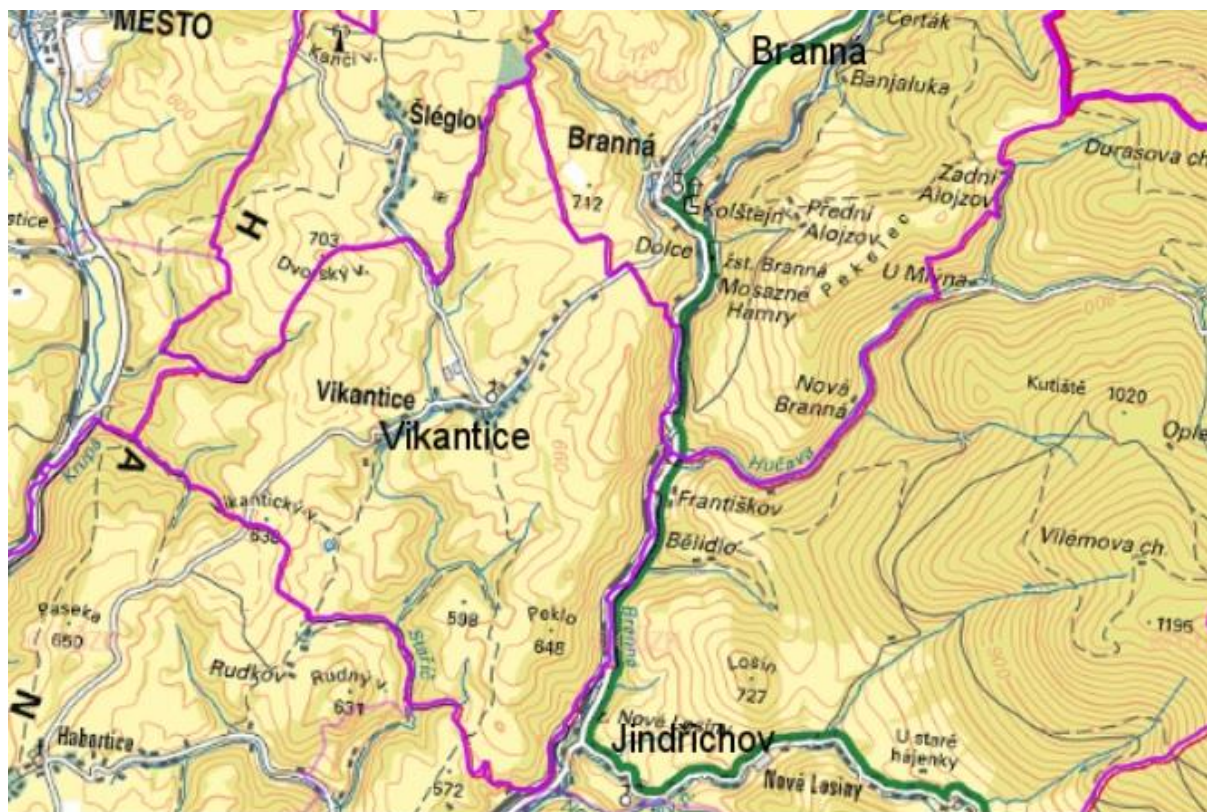
3.1.1 Základní charakteristika území obce

Vikantice se nacházejí v okrese Šumperk v Olomouckém kraji. Leží mezi obcemi Hanušovice a Branná, obcí prochází komunikace 3. třídy (36912), spojující výše uvedené sídelní útvary. Obcí neprochází železniční trať, nejbližší (292) se nachází východně od obce směr (Hanušovice – Jindřichov na Moravě – Nové Losiny – Branná). Obec leží v nadmořské výšce 613 m n. m.

Sídelní útvar tvoří jeden katastrální celek, Vikantice (okres Šumperk) 553191, s celkovou rozlohou 10,03 km². V současné době zde žije cca 70 obyvatel (ČSÚ k 1.1.2020).

Obec je z hlediska pracovních příležitostí z vlastních zdrojů málo atraktivní, nezaměstnanost v obci ke dni 31.10.2020 činila 15,79%. Nejbližší vhodné lokality s relativně lepší úrovní zaměstnanosti jsou sídelní útvary Hanušovice a Branná (nezaměstnanost cca 7%).

Obr. 1: Situační mapa polohy řešeného území (podkladová mapa <http://uap.olkraj.cz/mapa>)



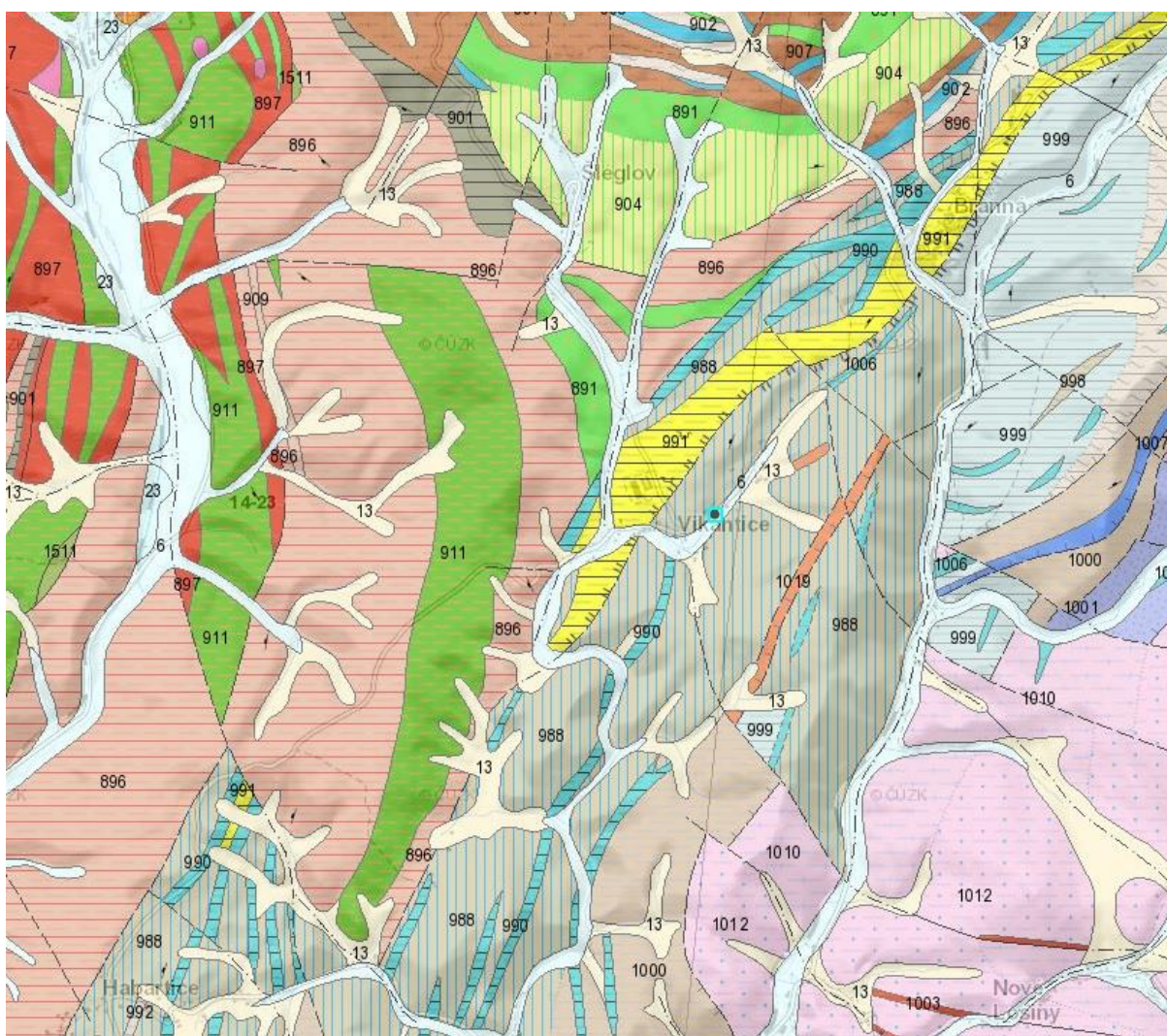
3.1.2 Geologické a geomorfologické poměry

Posuzovaná oblast leží na rozhraní dvou významných jednotek. Západní část patří k jednotce lužické budované metamorfitami orlicko-sněžického krystalinika. Východní část náleží k oblasti moravskoslezské, regionu silezickému. Oblast byla v minulosti výrazně přepracována v důsledku variské kolize s lugidanubiem. Z geologického pohledu lze území rozdělit na dvě části z pohledu převažující geologické geneze.

První, geologicky starší část tvořící převážnou většinu území, byla tvořena magmatity a metamorfity proterozoicko-paleozoické éry, formující geomorfologický okrsek Staroměstské kotliny. Horniny tvoří pozvolnými svahy, ústící ve vrcholové kóty Vikantický vrch (637 m n. m.), Peklo (649 m n. m.) a další bezejmenné vrchy. V jižní a východní části má terén zvlněný reliéf s hluboce zaříznutým údolím vodního toku Staříč. Specifický je hřbet ve východní části území, který tvoří výrazně exponované svahy s východní expozicí nad vodním tokem řeky Branné. Území je tvořeno pestrou směsicí rytmicky se střídajících metamorfitů, zejména pararul, amfibolitů, kvarcitů, biotických fylitů, rul a svorů.

Druhá, geologicky mladší vrstva je tvořena nezpevněnými sedimenty kenozoické éry, vzniklé v důsledku fluvialní geneze (ve východní části jde o hlinité až hlinitopísčité sedimenty nivy vodního toku Staříč a jeho přítoků). Tyto sedimenty jsou směrem k hornímu toku mírně zrnitostně odlišné, v širších částech niv dochází k sedimentaci částic).

Obr. 2: Geologická mapa (podkladová mapa Geovědní mapy 1 : 50 000 /geology.cz/)



Z hlediska geomorfologického se celé území nachází ve východní části okrsku Staroměstské kotliny. V území je vrchovina charakterizována hluboce zaříznutými údolními ve východní, centrální a západní části, kde se jako rozhodující determinant aktuálně projevuje vodní eroze a v menší míře v místech svahových bází deluviální proces. Střední a východní část je rovněž podmíněna působením vody, avšak svahy jsou pozvolnější a v severní části mají místy až plošinný charakter.

Podle geomorfologického členění spadá řešené území do:

- Soustavy Krkonošsko – jesenické soustava
- Podsoustavy Jesenická
- Celku Hanušovická vrchovina
- Podcelku Branenská vrchovina
- Okrsku Staroměstská kotlina

3.1.3 Klimatické a hydrologické poměry

Zájmové území se nachází v klimatické oblasti CH7.

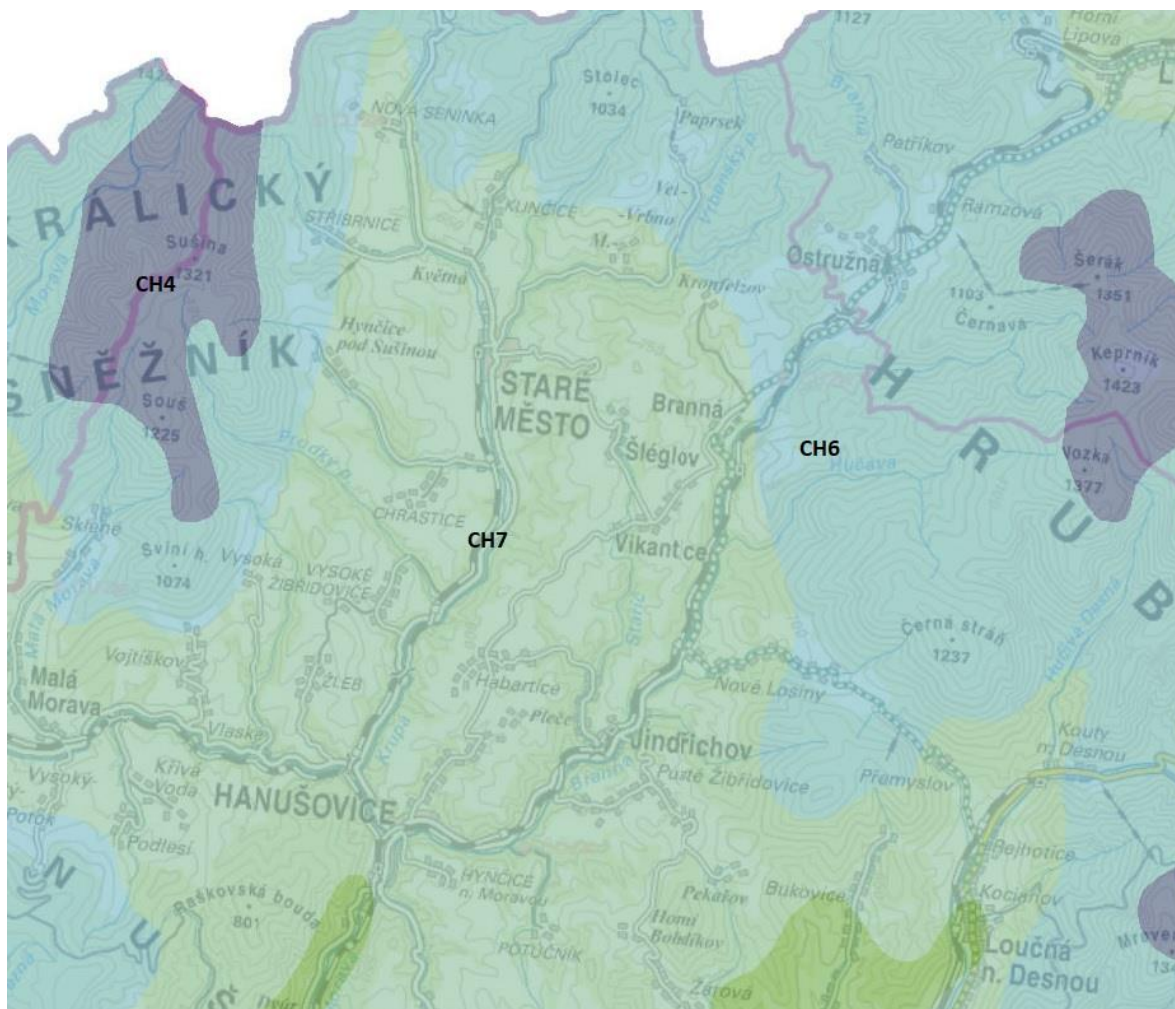
Charakteristika klimatické jednotky:

- Jaro dlouhé, mírně chladné
- Léto dlouhé, mírně chladné
- Podzim dlouhý, mírný
- Zima dlouhá, mírná, mírně vlhká, dlouhotrvající sněhová pokrývka

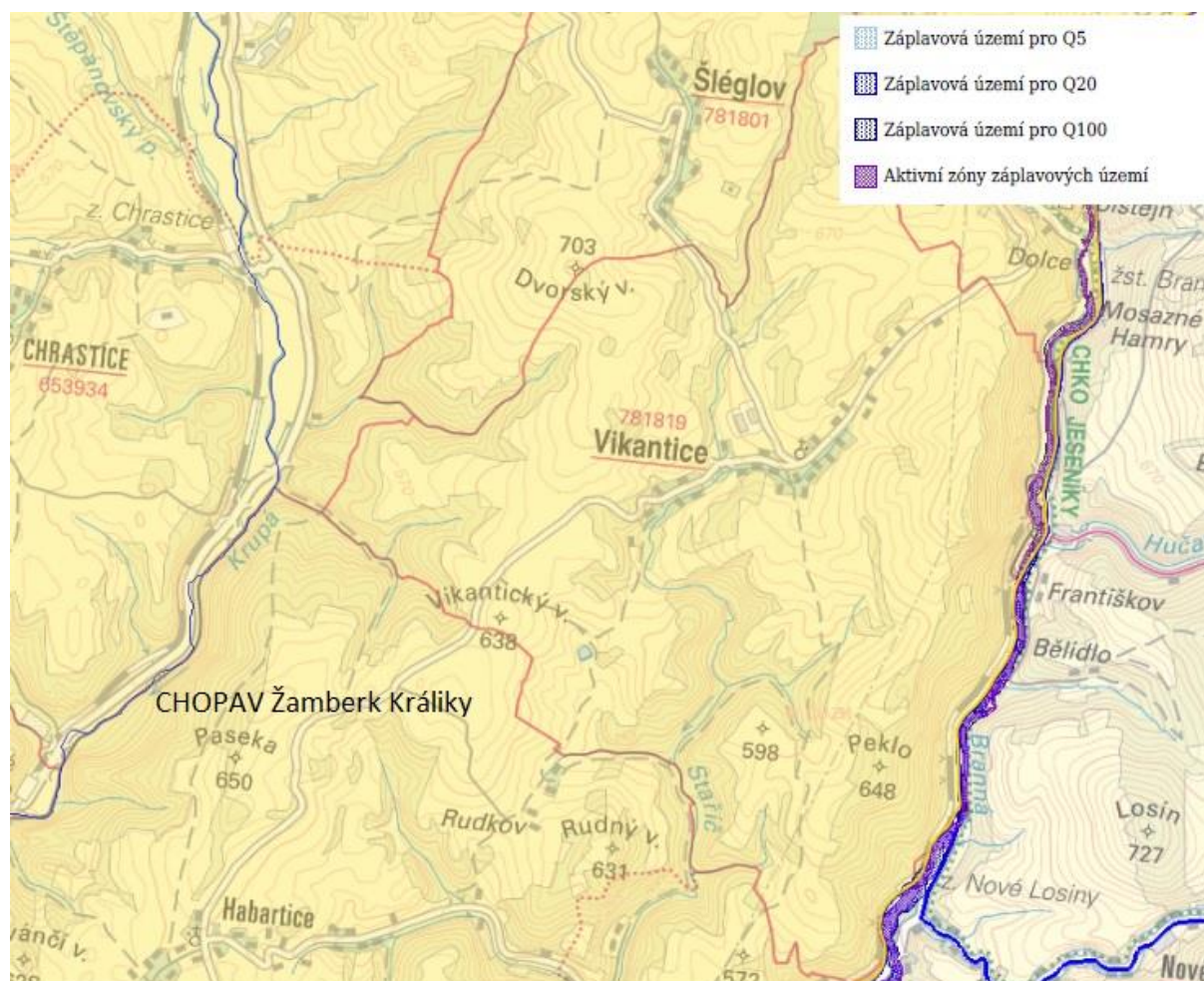
Tab. 3 Vybrané ukazatelé klimatické oblasti CH7

Klimatická charakteristika chladné oblasti	CH7
Počet letních dní	10–30
Počet dní s prům. teplotou 10 °C a více	120–140
Počet dní s mrazem	140–160
Počet ledových dní	50–60
Prům. lednová teplota	-3 až -4
Prům. červencová teplota	15–16
Prům. dubnová teplota	4–6
Prům. říjnová teplota	6–7
Prům. počet dní se srážkami 1 mm a více	120–130
Suma srážek ve vegetačním období	500–600
Suma srážek v zimním období	350–400
Suma srážek celkem	850–1000
Počet dní se sněhovou pokrývkou	100–120
Počet zatažených dní	150–160
Počet jasných dní	40–50

Obr. 3 Klimatické oblasti (podkladová mapa <http://webgis.nature.cz/mapomat/>)



Hlavním páteřním tokem procházejícím území je vodní tok Staříč, patří k povodí Morava po Moravskou Sázavu (3. řád), Morava po Bečvu (2. řád), povodí Dunaje. Doplněno o síť levo- a pravostranných přítoků, povětšinou bezejmenné vodní toky. Hraničním tokem je Branná, do které ústí Staříč v katastru obce Jindřichov. Podle vyhlášky č. 178/2012 Sb. patří tok Branná po celé své délce mezi toky významné. Podle nařízení vlády č. 71/2003 Sb. spadá celá oblast do povodí lososových vod. Na vodním toku Branná je stanovené záplavové území, do něhož spadá i část k.ú. obce Vikantice. Řešené území náleží k CHOPAV Žamberk – Králíky. V řešeném území se nachází vodní zdroj s PHO 1. stupně, situovaný severně od areálu zemědělské farmy a jsou jím zásobovány objekty areálu Farma Branná.

Obr. 4: Hydrologická mapa (podkladová mapa *HEIS VÚV /vuv.cz/*)

3.1.4 Pedologické poměry

Z hlediska pedologické klasifikace se v zájmové oblasti vyskytují zejména:

- kambizemě mesobazické bez nebo s doprovodnými jednotkami
- kambizemě dystrické
- kambizemě oglejené mesobazické
- kambizemě oglejené dystrické
- kambizemě rankerové mesobazické
- kambizemě vyluhované

a podél vodních toků fluvizemě kambické nebo modální

šedého a ohrožené žluny šedé. Dále jsou v rámci NDOP uvedeny přesně lokalizované výskyty některých dalších zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin a dalších ochranných významných taxonů.

3.1.6 Fytogeografická klasifikace a potenciální přirozená vegetace

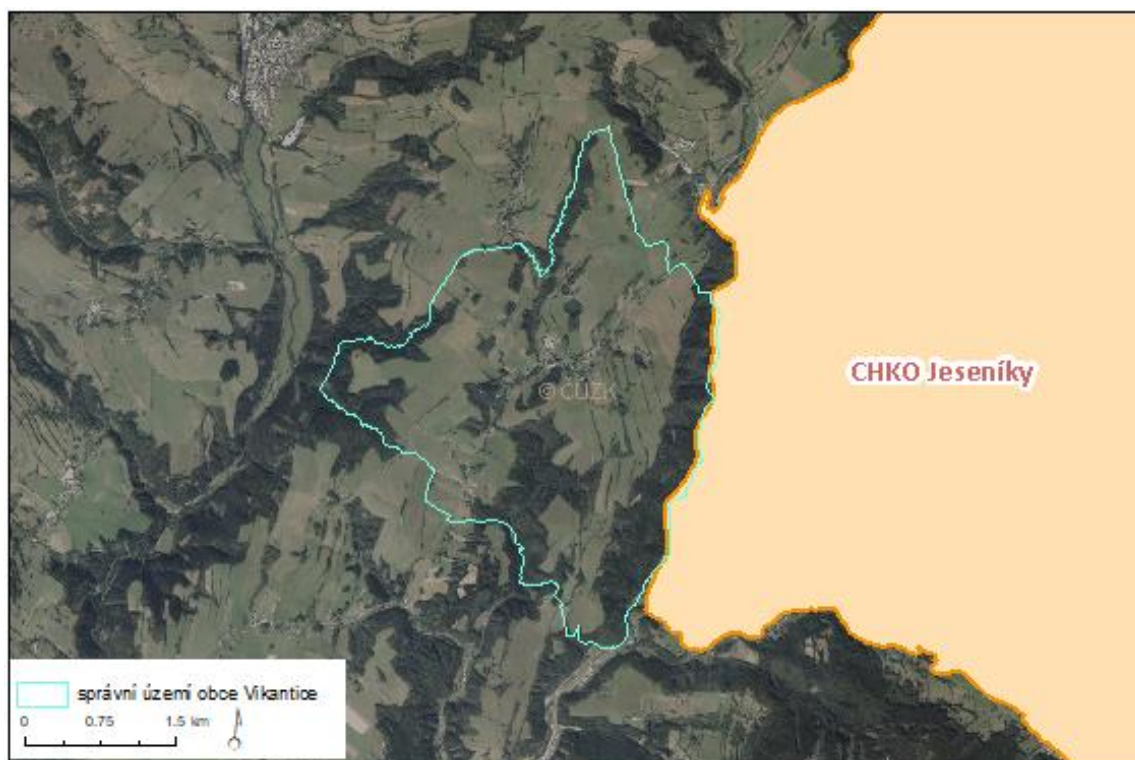
Z fytogeografického hlediska území náleží do oblasti mezofytika – obvodu Mesophyticum Massivi bohemici okresu č. 73b Hanušovická vrchovina.

Potenciální přirozenou vegetací je na celém území bučina s kyčelnicí devítilistou (*Dentario enneaphylli* - *Fagetum*). Ta je tvořena stromovým a bylinným patrem. Keřové a mechové patro bývá vyvinuto jen fragmentárně nebo chybí. Ve stromovém patru převládá buk (*Fagus sylvatica*), s vyšší stálostí bývají přimíšeny klen (*Acer pseudoplatanus*), jedle (*Abies alba*), smrk (*Picea abies*). Bylinné patro bývá většinou souvisle zapojené, s pokrývností kolísající podle stromového patra. Převažují druhy řádu *Fagetalia* a zastoupena je též většina druhů svazu *Fagion*. (Neuhäuslová et al. 1998)

3.1.7 Velkoplošná zvláště chráněná území

Území obce Vikantice okrajově zasahuje do chráněné krajinné oblasti Jeseníky (CHKO Jeseníky). Východní hranice zájmového území je částečně vedena souběžně s hranicí CHKO. Podél tohoto styku hranic dochází k okrajovým přesahům území CHKO do správního území obce Vikantice. Lokalizace zájmového území vůči CHKO Jeseníky je patrná z následujícího obrázku.

Obr. 6. Zobrazení střetu CHKO Jeseníky s řešeným územím (podkladová data: ČÚZK, AOPK ČR).



CHKO Jeseníky byla zřízena Výnosem Ministerstva kultury ČR v roce 1969 na ploše 740 km². Dle plánu péče o CHKO (AOPK ČR 2012) je předmětem ochrany CHKO krajina Jeseníků s typickým krajinným rázem, plněním přírodních funkcí a přírodními hodnotami, kterými jsou významné geologické a geomorfologické jevy a zastoupené přírodní, přírodě blízké a polopřirozené ekosystémy a v nich se vyskytující zvláště chráněné, vzácné či regionálně významné druhy rostlin a živočichů. Konkrétně lze přírodní hodnoty, které jsou součástí předmětu ochrany CHKO Jeseníky, dále definovat takto:

- ekosystémy primárního subalpínského bezlesí včetně periglaciálních geomorfologických jevů
- přirozené horské a rašelinné smrčiny
- rašeliniště
- zachovalé luční ekosystémy, zejména květnaté louky
- acidofilní a květnaté bučiny
- zachovalé spontánně se vyvíjející úseky vodních toků
- geomorfologické a geologické útvary, významné mineralogické lokality, štoly
- přírodní stanoviště a druhy významné pro soustavu Natura 2000.

K předmětům ochrany CHKO Jeseníky patří řada druhů rostlin a živočichů.

Nově navržené plochy změn využití území nejsou v prostorové kolizi s územím CHKO Jeseníky. Dotčení CHKO Jeseníky a jejích předmětů ochrany či jiného zvláště chráněného území realizací koncepce lze proto vyloučit.

3.1.8 Maloplošná zvláště chráněná území

V řešeném území se nenachází žádné maloplošné zvláště chráněná území (MZCHÚ). Nejbližší k hranici správního území obce Vikantice se mimo řešené území v k.ú. Pleče rozkládá PP Pod Rudným vrchem, která je vzdálena přibližně 350 m JZ od správního území obce Vikantice. Dalšími MZCHÚ v okolí k.ú. Vikantice jsou v k.ú. Chrastice PP Chrastický hadec vzdálená cca 500 m západně, v katastru Branné u Šumperka PP Pasák lokalizovaná asi 900 m východně a v k.ú. Nové Losiny PR Pod Slunečnou strání, která se nachází cca 1,4 km východně od hranice správního území Vikantic.

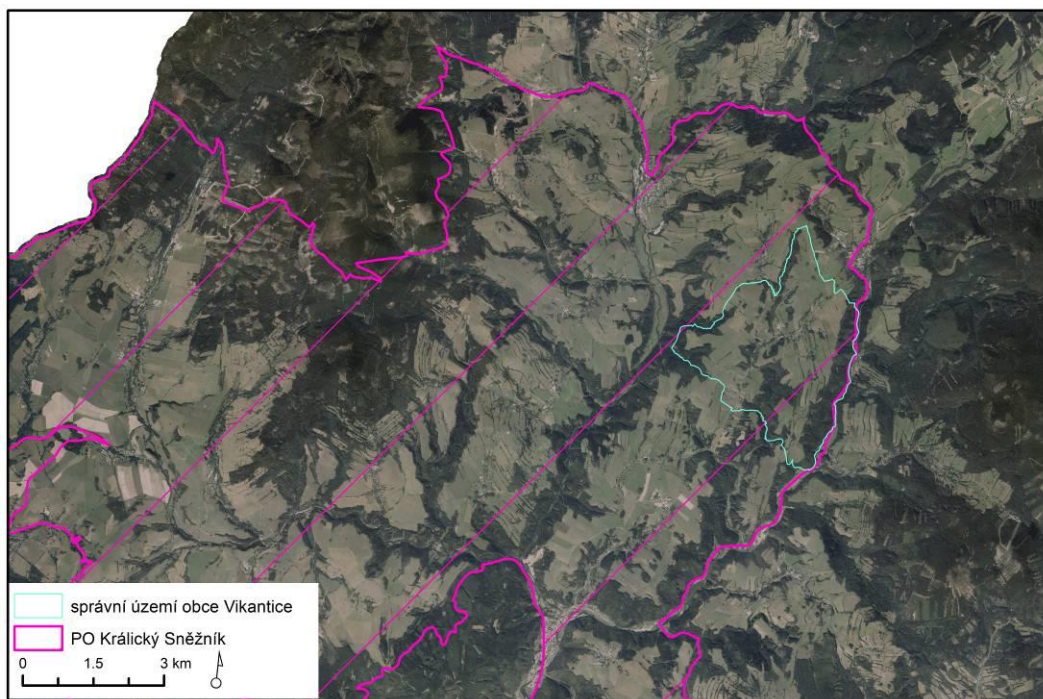
3.1.9 Území soustavy Natura 2000

Celé správní území obce Vikantice územně náleží do ptačí oblasti (PO) Králický Sněžník, konkrétně do její východní části (viz následující obrázek). Všechny nově navržené plochy změn využití území jsou proto v prostorovém střetu s PO Králický Sněžník.

Pro PO Králický Sněžník je definován pouze jeden předmět ochrany, kterým je chřástal polní (*Crex crex*). Vliv hodnocené koncepce na tento předmět ochrany a celistvost PO Králický Sněžník nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny – KÚ Olomouckého kraje dle §45i ZOPK (č.j. KUOK 3227/2020 ze dne 8. 1. 2020).

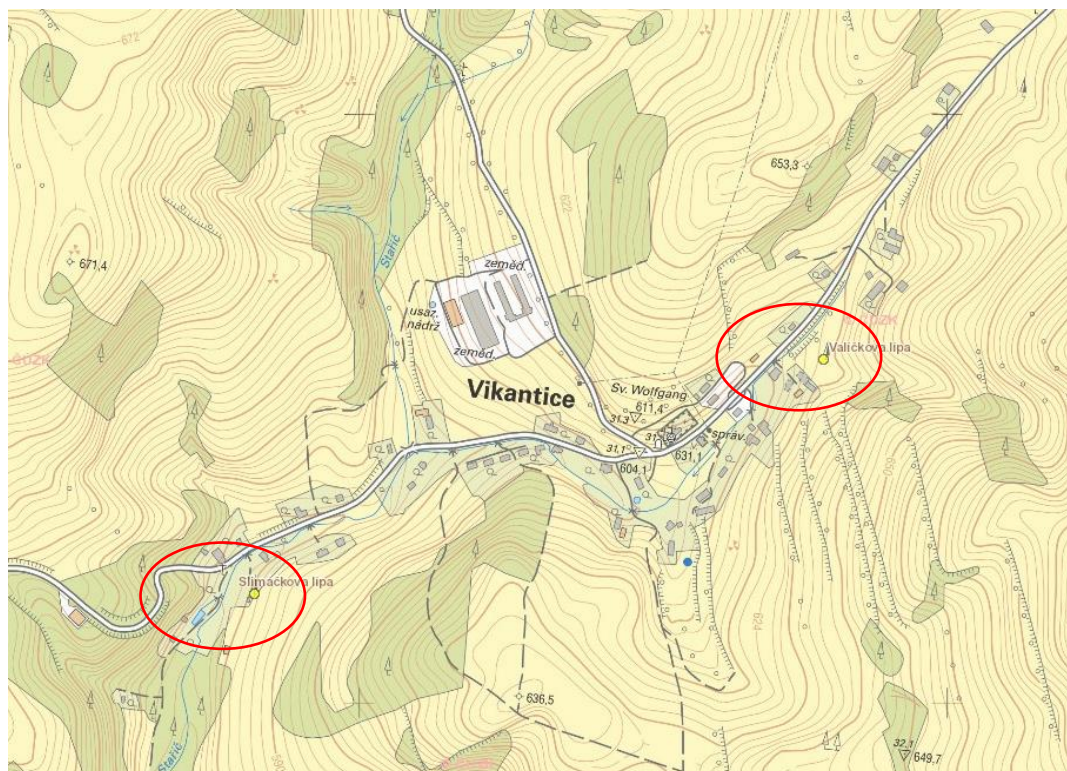
Další lokality soustavy Natura 2000 se v zájmovém území obce nenacházejí. Nejbližšími lokalitami soustavy Natura 2000 jsou evropsky významné lokality – EVL Pod Rudným vrchem a EVL Chrastický hadec, které se prostorově překrývají s výše uvedenými, stejnojmennými MZCHÚ. Ve vzdálenosti přibližně 600 m severovýchodním směrem se rozkládá EVL Branná – hrad.

Vliv návrhu ÚP Vikantice na lokality soustavy Natura 2000 byl hodnocen v samostatné části B VVURÚ (viz Banaš 2020). Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění bylo konstatováno, že návrh ÚP Vikantice generuje mírně negativní vliv na předmět ochrany PO Králický Sněžník – chřástala polního z důvodu záboru části jeho potenciálního biotopu.

Obr. 7 Lokalizace hranice ptačí oblasti Králický Sněžník (podkladová data: ČÚZK, AOPK ČR).

3.1.10 Památné stromy

V řešeném území se nacházejí dva památné stromy. Jedná se o Slimáčkovu lípu a Valíčkovu lípu, jež se nacházejí ve vazbě na zástavbu obce Vikantice (viz následující obrázek). V obou případech jde o lípu velkolistou (*Tilia platyphyllos*). Prohlášení těchto stromů za stromy památné bylo uskutečněno usnesením č. 286/19 Severomoravského krajského národního výboru Ostrava.

Obr. 8 Situování památných stromů (podkladová mapa <https://drusop.nature.cz/>)

3.1.11 Územní systém ekologické stability

Územní systém ekologické stability (ÚSES) je obecně tvořen soustavou biocenter vzájemně propojených biokoridory. Principiálně je rozlišován územní systém ekologické stability ve třech úrovních – nadregionální, regionální a místní ÚSES.

V řešeném území se vyskytují prvky ÚSES jedné úrovně – místní ÚSES, jenž je návrhem územního plánu Vikantice vymezován na základě stávajícího rozložení přírodních porostů a výsadeb v krajině správního území. ÚSES vyšších stupňů není v řešeném území vymezen.

Lokální úroveň ÚSES je nově v návrhu územního plánu vymezena pomocí navržených lokálních biocenter (LBC) Chrasticko, U Vikantic, Pod Šléglovem, Peklo a Mosazné Hamry. Nově vymezená lokální biocentra a lokální biocentra vymezená v rámci sousedních katastrálních území jsou propojena pomocí nově navržených lokálních biokoridorů LBK 1-9. Návrh ÚP dále nově navrhuje plochy změn v krajině K2-K8 – zeleň přírodního charakteru (ZP) určené k realizaci a doplnění nově navržených biokoridorů místního ÚSES.

Na severozápadním okraji řešeného území je jižně od Dvorského vrchu v místech prameniště bezejmenného levostranného přítoku vodního toku Krupá vymezeno existující funkční lokální biocentrum (LBC) *Chrasticko*.

Za západním okrajem Vikantic je vymezeno existující funkční lokální biocentrum (LBC) *U Vikantic*.

Na severním okraji řešeného území je v nivě vodního toku Staříč vymezeno existující funkční lokální biocentrum (LBC) *Pod Šléglovem*.

Na jihozápadním okraji řešeného území je na úbočí údolí levostranného přítoku Staříče vymezeno existující funkční lokální biocentrum (LBC) *Peklo*.

Na severovýchodním okraji k.ú. Vikantice je vymezena dílčí část existujícího funkčního lokálního biocentra (LBC) *Mosazné Hamry*, jehož převážná část je vymezena na sousedním k.ú. Branná u Šumperka.

Na severozápadním okraji řešeného území je vymezen jednoduchý funkční modální lokální biokoridor *LBK1* propojující LBC 258 (na sousedním k.ú. Chrastice) a vymezené LBC *Chrasticko*.

Na západním okraji řešeného území je vymezen dílčí úsek funkčního jednoduchého modálního lokálního biokoridoru *LBK2* propojující LBC 258 (na sousedním k.ú. Chrastice) a LBC 502 (na sousedním k.ú. Habartice u Jindřichova).

Ve střední a severozápadní části řešeného území je vymezen převážně funkční a existující jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK3* propojující vymezené LBC *Chrasticko* a LBC *U Vikantic*; pro doplnění jeho krátkých chybějících úseků jsou navrženy plochy zeleně přírodního charakteru (ZP) K2, K3.

Ve střední a jižní části řešeného území je vymezen převážně funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK4* propojující vymezené LBC *U Vikantic* a navazující *LBK5*; pro doplnění jeho krátkého chybějícího úseku je navržena plocha zeleně přírodního charakteru (ZP) K7.

V jižní části řešeného území je vymezen funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK5* propojující vymezené LBC *Peklo* a LBC 238 na sousedním k.ú. Pleče.

V jižní a jihovýchodní části řešeného území je vymezen funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK6* propojující vymezené LBC *Peklo* a LBC 241 na sousedním k.ú. Nové Losiny; pro doplnění jeho krátkého chybějícího úseku je navržena plocha zeleně přírodního charakteru (ZP) K8.

Podél východní hranice řešeného území (v návaznosti na k.ú. Branná u Šumperka a k.ú. Nové Losiny) je vymezen funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK7*, který propojuje LBC *Mosazné Hamry* vymezené na SV okraji k.ú. Vikantice a jižním okraji k.ú. Branná u Šumperka a LBC 241 (k.ú. Nové Losiny).

V severní části řešeného území je vymezen převážně funkční jednoduchý kontrastní lokální biokoridor *LBK8* propojující vymezené LBC *Pod Šléglovem* a *LBK3*; pro doplnění jeho krátkých

chybějících úseků jsou navrženy plochy zeleně přírodního charakteru (ZP) K4, K5 a K6.

Na severním okraji řešeného území je vymezen převážně funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK9* propojující vymezené LBC *Pod Šléglovem* a LBC 255 na sousedním k.ú. Šléglov.

3.1.12 Významné krajinné prvky

Významnými krajinnými prvky (VKP) jsou dle ustanovení § 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění: lesy, rašelinště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy, resp. jiné části krajiny zaregistrované podle § 6 výše citovaného zákona.

Na území obce se nachází pouze VKP ze zákona, zejména vodoteče, jejich nivy a lesní porosty.

3.1.13 Přírodní parky

V zájmovém území se přírodní parky nenachází.

3.1.14 Migrační prostupnost území

Pro posouzení vlivu koncepce na migrační prostupnost území byla využita datová vrstva biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců (vlk, medvěd, rys, los) z mapového portálu AOPK ČR, která je výsledkem projektu „Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR“ (AOPK ČR 2019). Vymezený biotop zvláště chráněných druhů velkých savců představuje minimální rozsah ploch nutných k zajištění trvalé existence těchto druhů v naší přírodě. Dle podkladů AOPK ČR je tento biotop vnitřně členěn na tři části:

- jádrová území představující oblasti, které svojí rozlohou a biotopovými charakteristikami umožňují rozmnožování vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Minimální rozloha jádrových území proto vychází z údajů o velikosti domovských okrsků předmětných druhů, měla by činit minimálně 300 km² (pokud jedno jádrové území tvoří funkční celek se sousedním územím, může se jejich plocha počítat). Součástí jádrových území nejsou zastavěná území. S ohledem na svoji rozlohu zahrnují jádrová území jak plochy přírodního charakteru, tak i zemědělsky využívanou krajinu.
- migrační koridory, které představují nedílnou součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Propojují oblasti vhodné pro rozmnožování (jádrová území) tak, aby umožnily migrační spojení, a to v minimální míře, která ještě zajistí dlouhodobé přežití populací vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.
- kritická místa – tedy místa, která jsou součástí migračních koridorů nebo jádrových území, kde je zároveň průchodnost biotopu významně omezena nebo kde hrozí, že k omezení průchodnosti může v blízké budoucnosti dojít. V případě jádrových území jsou kritická místa vymezena tam, kde hrozí ztráta konektivity uvnitř jádrového území. Negativní zásah do kritického místa může znamenat přerušení celého dílčího úseku migračního koridoru nebo významné omezení funkčnosti jádrového území.

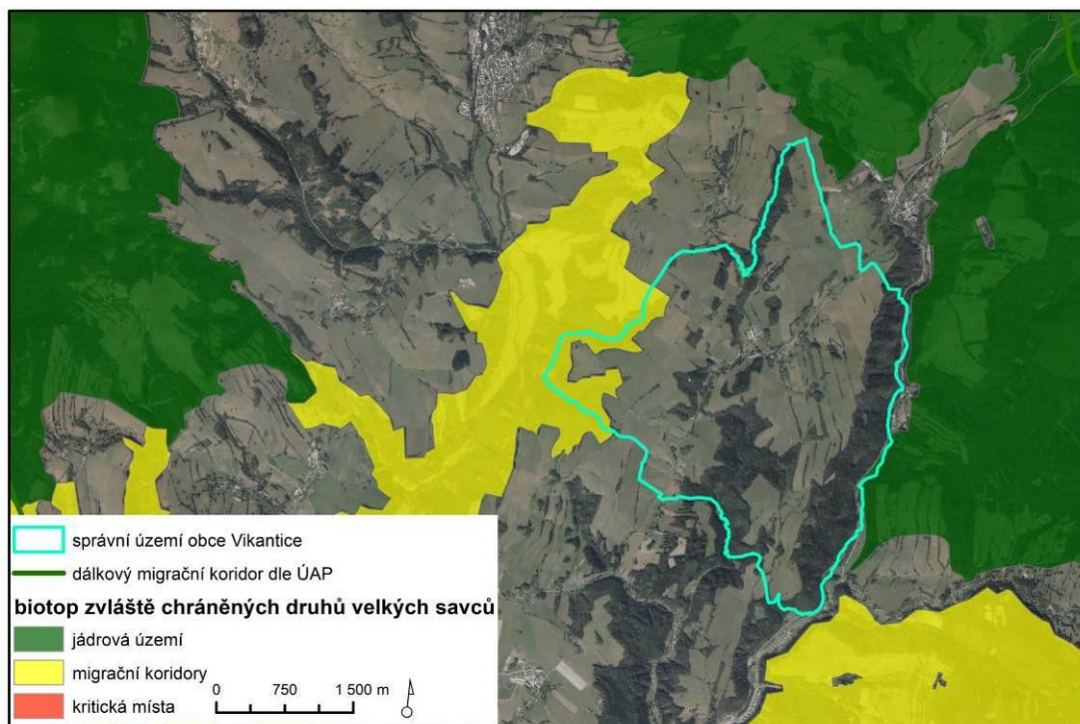
Z následujícího obrázku vyplývá, že migrační koridory vymezené v rámci biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců procházejí v těsné blízkosti správního území Vikantice a částečně dochází k jejich prostorovému překryvu. Východní hranice správního území obce Vikantice místy okrajově zasahuje do jádrového území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců přibližně ve stejném rozsahu, jako v případě okrajového střetu s CHKO Jeseníky.

Nově vymezené plochy změn využití území přímo prostorově nekolidují s migračně významným územím určeným biotopem zvláště chráněných druhů velkých savců. Pouze v případě nově navržené plochy změn v krajině K2 dochází k vedení její severovýchodní hranice podél hranice migračního koridoru. V tomto případě se však jedná o plochu navrhovanou za účelem realizace místního ÚSES, tedy plochu de facto zvyšující kvalitu migrační prostupnosti území.

Návrh ÚP v přesahu migračního koridoru do správního území obce Vikantice vymezuje především stavové plochy luk a pastvin (AL) a plochy lesní (LE). Dále je v rámci migračního koridoru biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců vymezena jedna plocha zeleně přírodního charakteru (ZP) a plocha doprava jiná (DX) – na místě stávající lesní cesty. Do migračního koridoru jsou mimo jiné situovány prvky místního ÚSES – lokální biocentrum LBC Chrasticko a lokální biokoridory LBK1 a LBK2.

Změny využití území vymezené v rámci navrhovaného ÚP ani koncepcí vymezené stavové plochy nemají potenciál ovlivnit migrační prostupnost krajiny.

Obr. 9 Zobrazení biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců v řešeném území (podkladová data: AOPK ČR 2019, ČÚZK).



3.1.15 Krajinový ráz

Zájmové území obce Vikantice leží v relativně výškově členité oblasti severní části Hanušovické vrchoviny mezi masivy Hrubého Jeseníku a Králického Sněžníku v nadmořské výšce 500 až 731 m n. m. V katastrálním území Vikantice se vyskytuje několik významných vrcholů, z nichž nejvyšším je s výškou 731 m n. m. bezejmenný vrchol s vysílačem ve východní části správního území obce. Tento vrchol společně s vrcholem Peklo vytvářejí hřeben severojižního směru, který lze považovat za hlavní pohledovou dominantu v zájmovém území. Pohledová dominantu hřebenu je doplňována viditelnými vrcholy Hrubého Jeseníku. Původní struktura osídlení je poměrně dobře zachovalá. Historický půdorys obce se částečně rozrostl o zemědělský areál v severní části intravilánu a o mnoho budov podél silnic III/36912 a III/44645, které vytvářejí osy obecní zástavby.

Dle dokumentace Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje – B.11. Výkres krajin, pro které se stanovují cílové kvality – je řešené území zařazeno do oblasti se shodným krajinovým typem – krajinového celku: E. Hanušovické údolí.

Podle projektu „Typologie české krajiny“, řešitele Doc. Ing. arch. Löwa jsou v zájmovém území zastoupeny následující typy krajiny:

I. rámcové sídelní krajinné typy:

5 - pozdně středověká sídelní krajina Hercynika

II. rámcové typy využití krajiny:

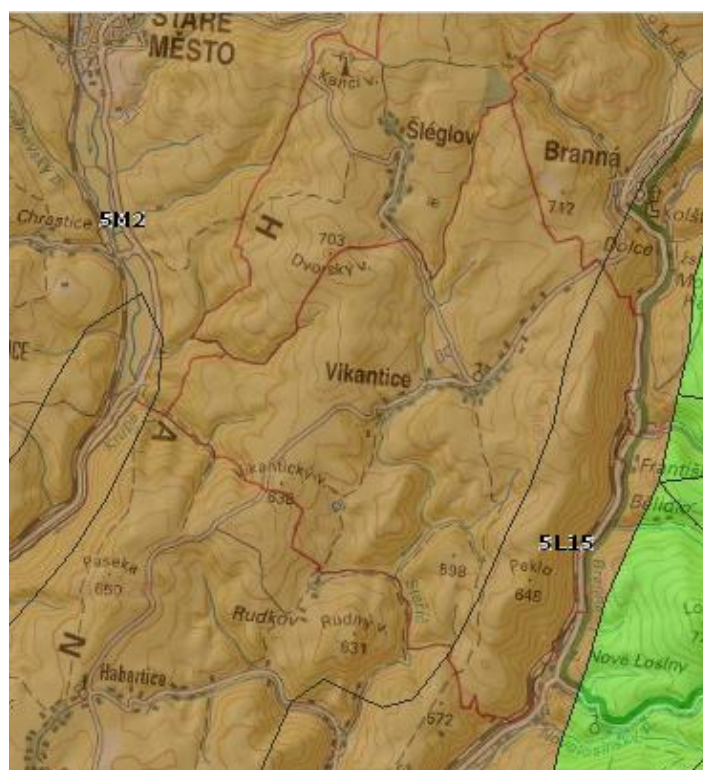
M – lesozemědělské krajiny - převládající

L – lesní krajiny – pouze úzký východní pás posuzovaného území

III. rámcové typy reliéfu krajiny:

2 – Krajiny členitých pahorkatin a vrchovin Hercynika

15 – Krajiny zaříznutých údolí

Obr. 10: Typologie krajiny ve studovaném území (zdroj: www.geoportal.cenia.cz).

Na celém území se nachází vrcholně středověká kolonizační krajina Hercynika. Typ je tvořen krajinou Hercynika v 5 vegetačním stupni. Oblast je nepřetržitě osídlena až od pozdního středověku, tj. od druhé poloviny 14. století a před rokem 1500. Sídelní typy vesnic jsou řádovými (lesními lánovými) se záhumenicovou pluzinou.

Řešené území náleží k zemědělské výrobní oblasti horské, typ pícninářský s rozhodujícím zaměřením na chov skotu. Půdní bloky převážně odpovídají stanovištním podmínkám a jejich velikost je určena dlouhodobým racionálním a trvale udržitelným způsobem. Stupeň zornění zemědělské půdy činí 0,33 %, což představuje silně podprůměrnou hodnotu v rámci ČR (71,2 %) a také ve srovnání s evropským průměrem (tvoří cca 60 %). Trvalé zatravnění podporuje efektivní infiltraci srážek, zabraňuje vzniku a projevům půdní eroze, degradaci a acidifikaci půdy *in situ*. Přestože je půda obhospodařována výhradně jako trvalé travní porosty, může trpět mimo jiné vodní erozí, mělkými úrodnými půdními horizonty a místy zamokřením v oblasti zvodní a blízkosti potoků.

Řešené území vykazuje poměrně nevyvážené zastoupení zemědělských a lesních ploch. Převažují plochy trvalých travních porostů (59 %). Celkově zemědělská půda tvoří 59,3 % řešeného území, zastoupení ploch orné půdy a zahrad je zanedbatelné. Plochy lesa tvoří 33 % řešeného území, avšak

nejedná se o jeden souvislý lesní komplex. Zastavěné plochy a ostatní plochy jsou vázány ponejvíc na zastavěná území sídla a na komunikace.

3.1.16 Archeologická naleziště, historické památky

V řešeném území se nacházejí nemovité kulturní památky:

- Kostel sv. Wolfganga. Jednoduchá pozdně renesanční architektura, typologicky velmi cenná (18347/8-1228).

Dále se v řešeném území vyskytují památky místního významu:

- *Kamenný kříž* [parc. č. 254]; na hřbitově před vchodem do kostela, značně erodovaný
- *Kamenný kříž s litinovým korpusem Krista* [parc. č. 1785]; při silnici do Branné za č. ev. 18
- *Kamenný kříž* [parc. č. 1745]; při silnici do Branné vedle č.p. 74
- *Torzo kamenného kříže s reliéfem Nejsvětější Trojice*, [parc. č. 8] po levé straně silnice do Branné na východní straně obce
- *Dřevěný kříž* [parc. č. 1770/4], východně od obce při cestě k vysílači
- *Boží muka* [parc. č. 295/1], severně od obce při silnici do Šléglova, před mostem přes *Staříč*
- *Dřevěný kříž*, s plechovým korpusem Krista [parc. č. 1776], na dolním konci obce, naproti č.p. 23
- *Dřevěný kříž* [parc. č. 1778], severně od Vikantického vrchu, při silnici do Habartic na bývalé křižovatce
- *Pomník obětem I. sv. války* [parc. č. 259]; nad silnicí jihozápadně od kostela
- Torzo kamenného podstavce litinového kříže [parc. č. 1681/1]; naproti č. ev. 18

Celé správní území Vikantic je územím s archeologickými nálezy ve smyslu zákona o státní památkové péči.

3.2 Předpokládaný vývoj území bez realizace územně plánovací dokumentace

Obec Vikantice nemá dosud schválený územní plán.

Bez realizace navrhovaného územního plánu by se vrátila zpět hranice zastavěného území ze 60. let, což by znamenalo zastavení rozvoje obce a komplikace při jakékoliv výstavbě. Nebyl by zajištěn vyvážený rozvoj území včetně ochrany přírody a krajiny. Dále by nebyl v plné míře zajištěn soulad vývoje území s Politikou územního rozvoje ČR, se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje a s dalšími celorepublikovými a krajskými koncepcemi.

Současně by ale nedošlo ani k záboru půdy, k lokální změně krajinného rázu a k řešení nakládání se splaškovými a dešťovými vodami. Mohlo by docházet k nevhodnému umístování průmyslových a rekreačních objektů a k nevhodnému nakládání s půdou.

V území by také chyběla potřebná ochrana před povodněmi a protierozní opatření, stejně jako ochrana nemovitých kulturních památek a ochrana krajinného rázu.

4 Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně zasaženy

Jednotlivé složky životního prostředí, u kterých nelze vyloučit předpoklad možnosti významného ovlivnění uplatněním územního plánu (ať již pozitivní nebo negativní), obsahuje následující tabulka. Pro každou složku životního prostředí jsou definovány základní charakteristiky, specifikující potenciál ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí v případě uplatnění posuzovaného územního plánu.

Tab. 4 Charakteristiky životního prostředí potenciálně ovlivnitelné realizací ÚP.

Složka životního prostředí	Charakteristika životního prostředí potenciálně ovlivnitelná realizací územního plánu
Půda a horninové prostředí	- Zábory ZPF - Erozní situace a stabilita svahů - Využívání hornin a nerostných zdrojů
Voda	- Míra znečištění povrchových a podzemních vod - Změny odtokových poměrů
Ovzduší a klima	- Znečištění ovzduší
Příroda a krajina	- Stav přírodních a přírodě blízkých biotopů - Stav fauny a flóry - Stav ZCHÚ a předmětů jejich ochrany - Stav lokalit Natura 2000 a předmětů jejich ochrany - Stav VKP a památných stromů - Krajinný ráz - Prostupnost krajiny (ÚSES)
Veřejné zdraví obyvatelstva vč. sociálně ekonomických jevů	- Působení znečišťujících látek v ovzduší a ve vodách, případně i v půdě - Hluková situace a vibrace - Sociální a ekonomická situace
Hmotný majetek a kulturní památky	- Stav kulturních památek

Výše uvedené charakteristiky byly částečně uvedeny v kapitole 3 a jsou dále doplněny v následujícím textu.

4.1 Půda a horninové prostředí

4.1.1 Skladba pozemků v řešeném území

4.1.1.1 Kvalita zemědělských pozemků

V řešeném území se vyskytují půdy s následujícími BPEJ:

- 8.34.21 (I)¹, 8.34.24 (III), 8.34.41 (IV), 8.34.44 (V), 8.37.16 (V), 8.37.46 (V), 8.40.68 (V), 8.40.89 (V), 8.50.11 (III), 8.58.00 (II), 8.68.11 (V), 8.76.41 (V),

¹ V závorce za kódem BPEJ je vždy uvedena i třída ochrany ZPF dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany

Tab. 5 Charakteristika zastoupených hlavních půdních jednotek dotčených územním plánem

HPJ	Charakteristika
34	Hnědé půdy kyselé, hnědé půdy podzolové a jejich slabě oglejené formy v mírně chladné oblasti, většinou na žulách a rulách a na různých jiných horninách, většinou lehké až středně šterkovité, s příznivými vláhovými poměry
37	Mělké hnědé půdy na všech horninách, lehké, v ornici většinou středně šterkovité až kamenité, v hloubce 0,3 m silně kamenité až pevná hornina, výsušné půdy (kromě vlhkých oblastí)
40	Svažité půdy (nad 12°) na všech horninách, lehké až lehčí středně těžké, s různou šterkovitostí a kamenitostí nebo bez nich, jejich vláhové poměry jsou závislé na srážkách
50	Hnědé půdy oglejené a oglejené půdy na různých horninách (hlavně žulách, rulách) s výjimkou hornin v HPJ 48, 49, zpravidla středně těžké, slabě až středně šterkovité až kamenité, dočasně zamokřené
58	Nivní půdy glejové na nivních uloženinách, středně těžké, vláhové poměry méně příznivé, po odvodnění příznivé
68	Glejové půdy zrašelinělé a glejové půdy úzkých údolí, včetně svahů, obvykle lemující malé vodní toky, středně těžké až velmi těžké, zamokřené, i po odvodnění vhodné pouze pro louky
76	Různé hydromorfní a semihydromorfní půdy v hlubších údolích, v mapově nevymezeném střídání většinou středně těžké, slabě až středně šterkovité, s různými vláhovými poměry, ale vždy se zamokřenými místy – vhodné jen pro louky, zamokřené poloh však převažují

Skladba pozemků v řešeném území vyplývá z následující tabulky.

Tab. 6 Skladba pozemků v řešeném území k 31.12.2019

	31. 12. 2018	31. 12. 2019
Celková výměra	1 003,80	1 003,80
Zemědělská půda	594,95	594,89
Orná půda	1,98	1,98
Chmelnice	-	-
Vinice	-	-
Zahrada	0,11	0,11
Ovocný sad	-	-
Trvalý travní porost	592,86	592,80
Nezemědělská půda	408,84	408,90
Lesní pozemek	333,38	333,38
Vodní plocha	7,25	7,23
Zastavěná plocha a nádvoří	4,75	4,72
Ostatní plocha	63,46	63,57

Zdroj: webový portál ČSÚ, data k 31.12.2019

V katastrálním území obce Vikantice se nachází 333,382 ha lesních porostů, což představuje cca 33 % celkové výměry. Lesní komplexy se rozkládají především ve východní, jižní a západní části území a tvoří součást menších lesních komplexů v Branenské vrchovině. Plochy lesa lze nalézt také ve volné krajině, převážně ve formě remízů či hájků. V řešeném území se nenachází žádné lesní účelové zařízení.

4.1.2 Erozní situace a stabilita svahů

Přestože orná půda tvoří jen velmi malé procento z celkové výměry správního území obce, je

s ohledem na sklonitost svahů v blízkosti vodních toků a na svazích problémem vodní eroze. Tento jev je společný pro většinu Olomouckého kraje. Snahou návrhu ÚP je proto jeho význam omezit a navrhnout účinná opatření pro jeho minimalizaci.

4.1.3 Využívání hornin a nerostných zdrojů

Ložiska nerostných surovin

- V katastrálním území Vikantice se nachází chráněné ložiskové území Branná I (ID: 21240000) [vápeneč]. Nachází se zde také prognózní zdroj vápence č. 9357200 Vikantice-Ramzová a grafitu č. 9433000 Vikantice-Vorwerk².
- Ve výše uvedených lokalitách nejsou územním plánem navrženy žádné zastavitelné plochy ani plochy změn v krajině.
- V katastrálním území Vikantice není vymezen žádný dobývací prostor.
- Územním plánem nejsou navrženy žádné plochy pro těžbu nerostných surovin.

Poddolovaná území

V řešeném území se nachází několik lokalit, v nichž v minulosti probíhala těžba.

Tab. 7 Přehled poddolovaných území

Označení /ID / klíč	Název lokality	Surovina
4080	Vikantice-Branná	grafit
4077	Šléglov 2 – Branná	grafit
4071	Vikantice-Peklo	grafit

Ve výše uvedených lokalitách nejsou územním plánem navrženy žádné zastavitelné plochy ani plochy změn v krajině.

Sesuvná území

- Na východním okraji řešeného území ve svahu vymežujícím západní stranu údolí řeky Branná je evidována jedna lokalita s plošným sesuvem: ID 1/14-24-11³ a jedna lokalita s bodovým sesuvem: ID 7000.
- Ve výše uvedených lokalitách nejsou územním plánem navrženy žádné zastavitelné plochy ani plochy změn v krajině.

4.2 Voda

4.2.1 Povrchové vody, odtokové poměry

Západní částí katastrálního území Vikantice, ve směru sever – jih, prochází rozvodnice povodí. Převážná část katastrálního území Vikantice – území východně rozvodnice povodí, se nachází v povodí vodního toku Branná – významný vodní to č. 665. Západní část katastrálního území Vikantice – území západně rozvodnice povodí, se nachází v povodí vodního toku Krupá – významný vodní to č. 664. Vodní toky Krupá a Branná jsou levostrannými přítoky vodního toku Morava.

Vodní tok Branná má Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, pod č.j.: KUOK 49320/2013 ze dne 4. 6. 2013 Opatřením obecné povahy stanoveno záplavového území významného vodního toku Branná v km 0,000 – 21,669 (dle TPE 0,000 – 24,250) včetně vymezení aktivních zón. Záplavové území je stanoveno pro výskyt přirozené povodně s periodicitou jedenkrát za pět, dvacet a sto let (pro Q5, Q20 a Q100).

² Prognózní zdroje nejsou limitem využití území.

³ Označení dle *Údajů o území* dostupných na: https://mapy.geology.cz/udaje_o_uzemi/.

Vodní toky v povodí vodního toku Branná

Vodní tok Branná (IDVT 10100234) protéká východním okrajem katastrálního území Vikantice ve směru sever – jih.

Levostranné přítoky Branné ve východním okraji katastrálního území Vikantice:

- Hučava (IDVT 10197205),
- přítok v km 9,900 (IDVT 10204876),
- přítok (IDVT 10192385),
- přítok (IDVT 10189365),
- pravostranný náhon Branné (IDVT 15000908) v blízkosti Nových Losin (součást obce Jindřichov).
- vodní tok Staříč (IDVT 10203654), pravostranný přítok Branné, který protéká středem katastrálního území Vikantice ve směru sever – jih a je hlavním recipientem katastrálního území Vikantice,

přítoky Staříče:

- levostranný přítok (IDVT 10208308) v severozápadním okraji katastrálního území Vikantice,
- levostranný přítok (IDVT 10202139) v severní části katastrálního území Vikantice,
- pravostranný přítok (IDVT 10191165) v severní části katastrálního území Vikantice,
- levostranný přítok (IDVT 10204064) v zastavěném území obce Vikantice,
- levostranný přítok v km 4,000 Staříče (IDVT 10189058) v jižní části katastrálního území Vikantice, se svými přítoky – s levostranným přítokem č. 12 (IDVT 10201999) a s pravostranným přítokem (IDVT 10196513),
- pravostranný přítok (IDVT 10192160) v jižním okraji katastrálního území Vikantice,
- levostranný přítok v km 3,000 Staříče (IDVT 10206000) v jižním okraji katastrálního území Vikantice, se svým levostranným přítokem č. 14 (IDVT 10204783).

Vodní toky v povodí vodního toku Krupá

- levostranný přítok (IDVT 10197269) v západním okraji katastrálního území Vikantice,
- levostranný přítok (IDVT 10189391) v západním okraji katastrálního území Vikantice,
- levostranný přítok v km 6,200 (IDVT 10201532) v jihozápadním okraji katastrálního území Vikantice, se svým levostranným přítokem č. 10 (IDVT 10195403).

4.2.2 Podzemní voda

- V jižním okraji zastavěného území obce Vikantice se na pozemku parc. č. 417 nachází vodní plocha – malý rybníček.
- Západně zastavěného území obce Vikantice se na pozemcích parc. č. 521/5 a 521/6 nachází vodní plocha – tůň, která byla vlastníkem pozemku opravena.
- Jižně zastavěného území obce Vikantice se na pozemku parc. č. 546/1 se nachází vodní plocha – starý rybník, který byl vlastníkem pozemku cca před 12 lety vyčištěn a odbahněn.
- V jižní části katastrálního území se nachází soustava vodních ploch:
- Vodní nádrž „Třeták“ – byla dokončena v roce 2015. Byla vybudována za účelem retence a akumulace vody, chovu ryb, pro vytvoření vodního biotopu a rozmnožení organismů spjatých s vodním prostředím, pro krajinný, ekologický a estetický význam a pro hygienický význam – zlepšení kvality odtékající vody. Jedná se o průtočnou nádrž se sypanou zemní homogenní hrází, která navazuje na svahy v údolnici. Výška vody při stálém nadržení od 0,00 m až po 3,58 m u hráze. Max. šířka vodní plochy je 80 m, délka 100 m.

- Revitalizace části trasy pravobřežního přítoku Staříče, která byla v minulosti vlivem lidského činitele napřímena a posunuta z údolnice za polní cestu pod svah. V rámci obnovy přirozených funkcí vodoteče se byly ve stávajících mokřadech zřízeny volné vodní plochy – tůň č. 1 o ploše 1.853 m² a tůň č. 2 o ploše 716 m². Na pravém břehu nové trasy toku byl vytvořen mělký mokřad 197 m². Stávající tůň o ploše 302 m² byla odbahněna. Cílem revitalizace potoka bylo zpomalení odtoku vody z území tak, aby byly umožněny podmínky pro rozvoj přirozených společenstev vázaných na tok a tůň a k převedení vysokých průtoků od vodní nádrže „Třeták“.

Ochranná pásma vodních zdrojů

Do východního okraje katastrálního území Vikantice zasahuje území CHOPAV Jeseníky, které bylo vyhlášeno Nařízením vlády ČSSR č. 40/1978 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod. Jedná se o území, které svými přírodními podmínkami tvoří významnou přirozenou akumulaci povrchových a podzemních vod a má charakter chráněné vodohospodářské oblasti

Převážná část katastrálního území Vikantice se nachází v území CHOPAV Žamberk – Králíky, které bylo vyhlášeno Nařízením vlády ČSSR č. 10/1979 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod. Jedná se o území, které svými přírodními podmínkami tvoří významnou přirozenou akumulaci povrchových a podzemních vod a má charakter chráněné vodohospodářské oblasti.

V řešeném území se nachází vodní zdroj s PHO 1. stupně, situovaný severně od areálu zemědělské farmy a jsou jím zásobovány objekty areálu Farma Branná.

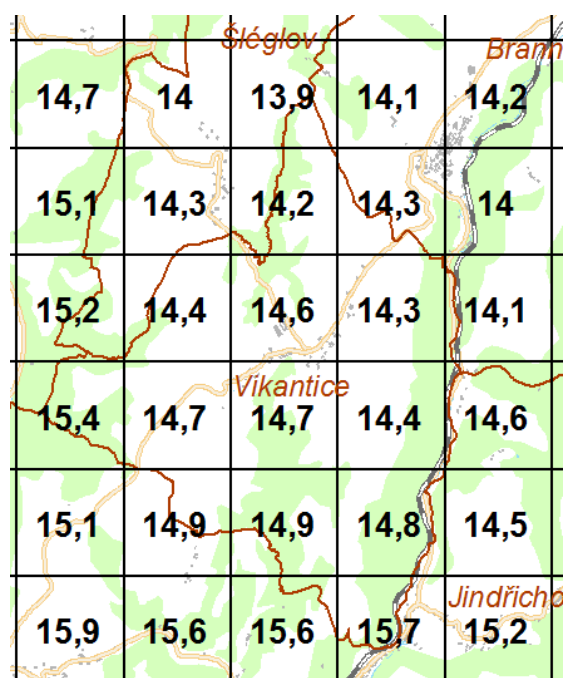
4.3 Kvalita ovzduší

Řešené území nespadá do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, a to ani z hlediska imisních koncentrací prachu (PM10) a benzo(a)pyrenu. V řešeném území se nenacházejí významné zdroje emisí, jediným vyjmenovaným stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší je zemědělský areál. V řešeném území se nenacházejí ani významné liniové zdroje znečišťování ovzduší.

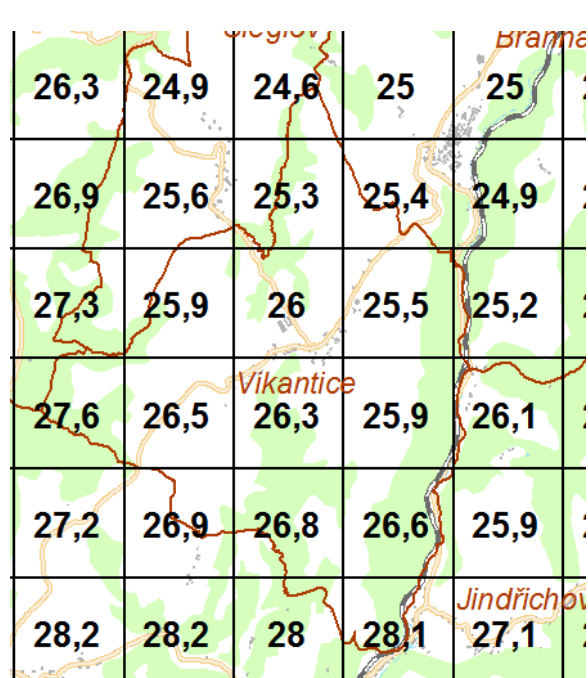
Na následujících obrázcích jsou uvedeny klouzavé pětileté průměry nejdůležitějších škodlivin za období 2014-2019.

Obr. 11 Klouzavé pětileté průměry škodlivin za 2014-2019

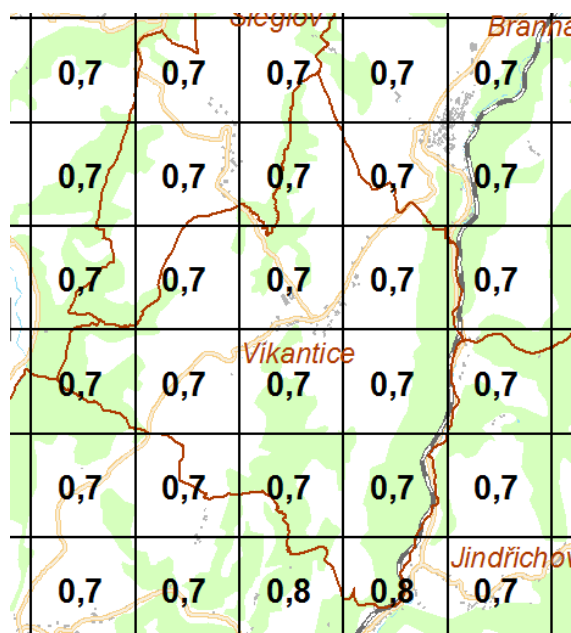
PM10 – roční průměr, µg/m³



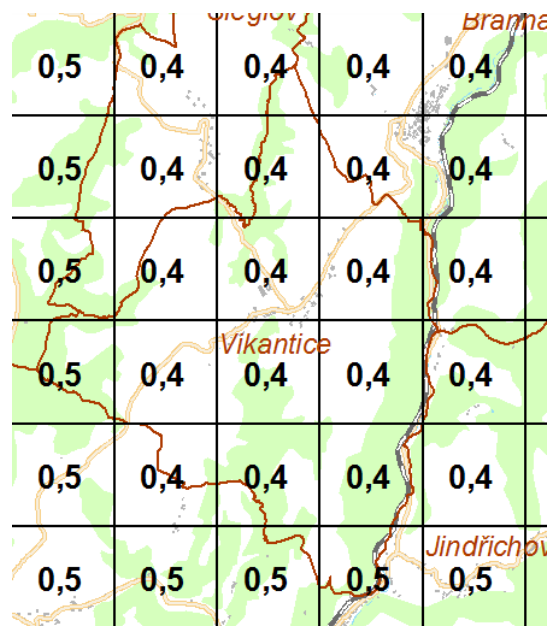
PM10 – 36. nejv. 24hodinová koncentrace, µg/m³



Benzen, roční průměr, µg/m³



Benzo(a)pyren, roční průměr, ng/m³



4.4 Veřejné zdraví obyvatelstva

4.4.1 Vliv kvality ovzduší

Jak již bylo uvedeno v kapitole 4.3, v řešeném území se v současné době nenacházejí žádné významné zdroje znečišťování ovzduší. Kvalita ovzduší je velmi dobrá, imisní koncentrace všech znečišťujících látek splňují imisní limity.

4.4.2 Vliv hluku a vibrací

V řešeném území se nenacházejí významné zdroje hluku. Přestože v obci nejsou sčítáním stanoveny intenzity průjezdů vozidel, lze důvodně předpokládat, že v obytné zástavbě včetně objektů umístěných podél příjezdových komunikací jsou hlukové limity splněny.

5 Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a lokality Natura 2000

Popis problémů a složek životního prostředí, které by realizací územního plánu mohly být významně ovlivněny, je podrobněji rozepsán v předchozí kapitole 3 a 4.

Významné vlivy na lokality Natura 2000 nebyly stanoviskem KÚ OK vyloučeny – jsou hodnoceny samostatně v části B VVURÚ.

Řešené území vykazuje vysokou koncentraci biologických hodnot a vysokou kvalitu životního prostředí, což dokládá míra jeho legislativní ochrany. Veškeré rozvojové aktivity v této části území je proto zapotřebí pečlivě posuzovat v kontextu jejich obecně vysokého potenciálu negativně ovlivnit přírodní prostředí.

Vliv realizace územního plánu na chráněná území a předměty jejich ochrany, včetně vyhodnocení vlivu na VKP a skladební prvky ÚSES atd. je dále popsán v kapitole 6.

Dle ÚAP ORP Šumperk, aktualizace 2020, byly v řešeném území detekovány následující problémy a pozitiva:

	Hospodářský pilíř	Sociální pilíř	Environmentální pilíř
Pozitiva	MAS Horní Pomoraví	Zachován charakter bydlení v RD	Natura 2000 - Ptačí oblast Králický Sněžník
	Srovnatelný podíl osob zaměstnaných v terciéru	Požární objekt	2 památné stomy
	Bližkost silnice II. třídy	Úbytovací zařízení	Částečně zasahuje CHLÚ Branná
	Bližkost železnice		Významný vodní tok Branná
			Celé území v CHOPAV Žamberk - Králíky
		Nízké hodnoty částic PM10 a benzo a pyrenu v ovzduší	
		Vysoká míra KES	
Negativa	Vysoká míra nezaměstnanosti	Nedostatečná základní občanská vybavenost	Geologické riziko - aktivní sesuv
	Nevýhodná poloha v rámci ORP	Výrazný pokles obyvatel v roce 2017	Absence ložisek nerostných surovin
	Vzdálenost od spádového centra	Obec není napojena na kanalizaci a vodovod	Poddolované území
	Zhoršená dopravní dostupnost	Vysoký věkový průměr	Stará důlní díla
	Nedostatečné spojení veřejnou hromadnou dopravou	Nízký podíl VŠ vzdělaných	Ekologická zátěž
	Nízká míra podnikatelské aktivity	Dlouhodobá stagnace výstavby	Absence ZCHÚ
		Nízký podíl orné půdy	

Je zřejmé, že ve vztahu k územnímu plánování se v řešeném území nenacházejí významné problémy kromě již zmíněných, kterými jsou absence čištění splaškových odpadních vod, existence staré ekologické zátěže a záplavového území a lokální vodní eroze půdy. Naopak k pozitivům patří velmi čisté ovzduší, nízká hluková zátěž a vysoký koeficient ekologické stability, k němuž přispívá nízké zornění půdy, vymezení velkoplošného zvláště chráněného území a lokalit soustavy Natura 2000.

6 Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územního plánu na životní prostředí

včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných (vlivy na obyvatelstvo, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení).

Návrh územního plánu je zpracován invariantně a vychází z požadavků zadání územního plánu.

Zpracovatelé SEA hodnotí zjištěné nebo předpokládané kladné a záporné vlivy posuzovaného ÚP na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi.

Návrh ÚP je hodnocen na základě poznatků z orientačního terénního průzkumu zájmového území (2020), náhledu do dat nálezové databáze ochrany přírody (NDOP), dat mapování biotopů poskytnutých Agenturou ochrany přírody a krajiny a zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území (viz seznam literatury).

Není-li dále v textu výslovně uvedeno jinak, jsou vlivy jednotlivých ploch na ovzduší, vodu a půdu považovány za stálé a nevýznamné. Tyto vlivy mají ale v některých případech kumulativní charakter a jako takové jsou za textem hodnocení jednotlivých ploch hodnoceny souborně za celou koncepci. Jedná se zejména o vlivy na:

- ovzduší (zejména z důvodu vytápění jednotlivých staveb a také předpokládaného postupného navýšení obslužné dopravy),
- půdu (z důvodu potřeby záboru půdy pro realizaci staveb v navrhovaných zastavitelných plochách),
- hlukovou situaci (z důvodu předpokládaného navýšení obslužné dopravy, přestože se bude jednat převážně o dopravu osobní),
- malou změnu odtokových poměrů srážkových vod (z důvodu zastavění nebo zpevnění nové výměry dosud volných pozemků, z nichž budou dešťové vody odváděny přes retenci nebo do vsaku),
- zvýšené nároky na odběry pitné vody a produkci splaškových vod,
- nároky na odběry elektrické energie nebo jiných paliv.

Obdobně není-li uvedeno výslovně jinak, nejsou pro hodnocené plochy navrhovány podmínky realizace nad rámec výrokové části ÚP, nebo jsou případné další podmínky zahrnuty do obecné části v kapitole 8.

Obr. 12 Plochy Z1, Z2 a Z11 na leteckém snímku a koordinačním výkresu ÚP (zdroj: ČÚZK, Dujka 2020)



**Z1, Z2 (SV) – smíšené obytné venkovské
Z11 (ZO) – zeleň ochranná a izolační**

Nově vymezené plochy změn využití území se nacházejí v centrální části obce a jsou vymezeny v návaznosti na stávající zástavbu. Plochy jsou převážnou měrou situovány do lučních porostů s roztroušenou zelení. Tento biotop lze charakterizovat jako kulturní louky s náletovými dřevinami (biotop X5 a X12). Vegetace na ploše Z1 a Z11 je intenzivně spásána. Prostor zájmových ploch je oplocen pletivem, reliéf ploch je realitně členitý. Plochy Z1 a Z11 jsou lokalizovány do proluky zástavby mezi zemědělským závodem a sídelní zástavbou a charakter lučních porostů zde působí sevřenějším dojmem. Na ploše Z2 se nachází pravidelně sečený kulturní trávník s roztroušeným, avšak pravidelným výskytem výsadby ovocných dřevin (biotop X13).

Severozápadní cíp plochy Z2 a okraje ploch Z1 a Z11 okrajově zasahují do fragmentu degradovaného přírodního biotopu L5.4 Acidofilní bučiny. Luční porost vymezený pro realizaci těchto ploch je v případě plochy Z2 součástí rozsáhlého celku spojených luk a pastvin severně od sídelní zástavby obce Vikantice. Východní hranice plochy přiléhá k oplocené pastvině.

Všechny plochy jsou součástí PO Králický Sněžník, jejímž jediným předmětem ochrany je chřástal polní (*Crex crex*). Výskyt tohoto předmětu ochrany přímo v lučních porostech, do kterých jsou řešené plochy situovány nebyl dle nálezových dat (AOPK ČR 2020b) potvrzen. Za nejbližší doložený výskyt druhu lze považovat nález z roku 2015 lokalizovaný cca 260 m severozápadně od ploch Z1 a Z11. Další opakované nálezy chřástala polního (2008, 2010, 2012, 2013) jsou lokalizovány severně od řešených ploch do otevřených lučních porostů ve vzdálenosti přibližně 400-500 m. Tyto luční porosty v severní části zájmového území lze považovat za jedno z těžišť výskytu chřástala polního na území Vikantic. Mimo zmíněné doložené nálezy druhu se v blízkosti plochy Z2 nachází nálezový polygon výskytu chřástala polního, stanovený v roce 2000 podél silniční komunikace, v nálezovém polygonu se ozývalo sedm samců druhu. Plochy Z1 a Z11 jsou navrhovány do poměrně nevhodných biotopů pro výskyt chřástala polního. Sevřenost lučních porostů a jejich fragmentace zástavbou a dřevinnou vegetací, oplocení pozemku a intenzivní pastva neposkytují vhodné podmínky pro hnízdění druhu, přesto lze luční porost na plochách Z1 a Z11 do budoucna považovat za potenciální biotop výskytu druhu. Plocha Z2 je vymezena v rámci rozsáhlých lučních porostů, v jejichž severní a západní části je výskyt chřástala potvrzen. Stávající management plochy v podobě první seče do 31.7. kalendářního roku není optimální z hlediska hnízdních nároků chřástala polního. Přesto lze dotčenou část plochy do budoucna považovat za potenciální biotop výskytu druhu. Vliv realizace ploch na chřástala polního lze proto považovat za mírně negativní.

Ve vazbě na zemědělský areál severně od navrhovaných ploch Z1, Z2 a Z11 je udáván výskyt zvláště chráněných druhů ptáků, konkrétně ohrožené vlaštovky obecné (*Hirundo rustica*) a krkavce velkého (*Corvus corax*). Realizaci ploch může dojít k částečnému snížení hnízdních nebo potravních biotopů ptačích druhů, které se v zájmovém území plošně vyskytují, z důvodu mýcení náletových dřevin.. V blízkém okolí ploch se však nachází dostatek vhodných hnízdních biotopů, které mohou ptáci i další živočichové využít. Celkově lze vliv realizace ploch na ptačí druhy a další živočichy považovat za nulový až mírně negativní.

Z pohledu ostatních zájmů ochrany přírody a krajiny jsou plochy akceptovatelné – realizace ploch Z1 a Z2 nepřináší významný vnos emisí nebo hluku, předpokládají se pouze emise z vytápění a obslužné dopravy, stejně tak u hluku nevzniknou nové významné zdroje liniové ani stacionární. Vlivy na prostředí související s vodou závisí na vybudování kanalizace, v první fázi pravděpodobně budou splaškové vody shromažďovány v domovních jímkách a odváženy k čištění cisternou. Vlivy na půdu jsou prezentovány zábořem půdy v rozsahu 1,3644 ha půd I. třídy ochrany u plochy Z2.

V rámci vymezených ploch se nenachází žádný významný krajinný prvek, avšak v severní části zastavitelných ploch Z1 a Z2 je vedeno ochranné pásmo lesa.

Plochy jsou doporučeny k realizaci s podmínkou: novou zástavbu neumisťovat do ochranného pásma lesa – 50 m od jeho okraje, nebo v případě nutnosti požádat o souhlas s realizací záměru příslušný orgán státní správy lesů.

Foto 1: Pohled na pasené luční porosty ploch Z1 a Z11 severozápadním směrem ke stávajícímu zemědělskému areálu.



Foto 2: Jižní část plochy Z1 svažující se ke stávající zástavbě obce.



Foto 3: Charakter porostu luční vegetace s výsadbou ovocných dřevin na ploše Z2.

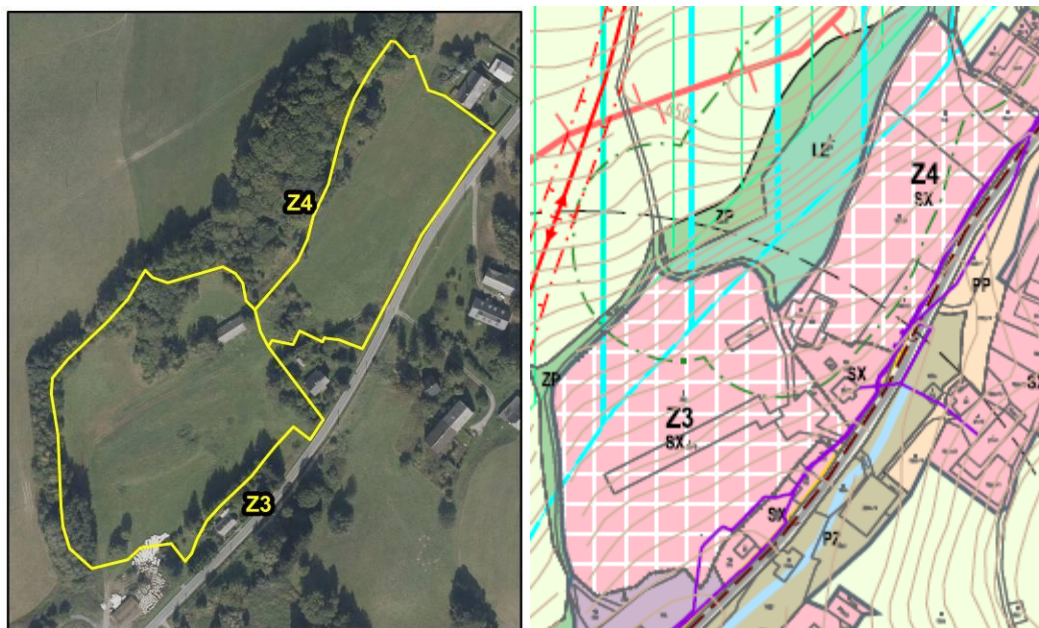


Foto 4: Ruderální porosty v jižní části plochy Z2 oddělující plochu od stávajícího zemědělského areálu.



Foto 5: Interiér degradovaných acidofilních bučin v severní části zájmové plochy Z2.



Obr. 13: Plochy Z3 a Z4 na leteckém snímku a koordinačním výkresu ÚP (zdroj: ČÚZK, Dujka 2020).

Z3, Z4 (SX) – smíšené obytné jiné

Zastavitelné plochy Z3 a Z4 pro účely bydlení jsou vymezeny ve východní části intravilánu obce v částečné návaznosti na okolní zástavbu. Jedná se o plochy navržené do fragmentů lučních porostů kulturních luk (biotop X5), které jsou od spojitých luk a pastvin v okolí obce odděleny svahem s vzrostlou dřevinnou vegetací, silniční komunikací a stávající zástavbou. Luční vegetace na vymezených plochách je pravidelně sečena. Plocha Z4 okrajově zasahuje do lesního porostu, který je dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2020a) klasifikován jako degradovaná acidofilní doubrava biotopu L5.4. Ostatní dřevinné porosty lze charakterizovat jako biotopy náletových dřevin (biotop X12). Na ploše Z3 je v její severní části umístěna drobná stavba seníku.

Obě plochy jsou součástí PO Králický Sněžník. Plochy jsou situovány do lučních porostů, ve kterých byl v roce 2000 lokalizován polygon výskytu druhu. Výskyt druhu však na těchto plochách nebyl dle dostupných dat (NDOP AOPK ČR 2020b) nikdy potvrzen. Nejbližší nález chřástala polního z roku 2008 je umístěn cca 220 m jihovýchodně od řešených ploch Z3 a Z4 ve spojitých lučních porostech východní části správního území obce. Lokality s opakovanými nálezy druhu se nacházejí přibližně 380 m severozápadně, s nálezy z let 2008, 2010, 2012, 2013 a 240-750 m východně z let 2006, 2008, 2010, 2012, 2013, 2015, 2016, 2019 od navrhovaných ploch změn využití území. Stávající charakter lučních porostů v místě navrhovaných ploch nelze považovat za příliš vhodný hnízdní biotop chřástala polního. Luční porosty mají sevřený charakter, porosty na plochách jsou stávajícími porosty dřevin a zástavbou fragmentovány od okolní rozsáhlých lučních porostů. I přesto nelze do budoucna zcela vyloučit možný výskyt chřástala polního na těchto plochách, proto je lze do budoucna považovat za potenciální biotop chřástala polního. Vliv realizace ploch na tento předmět ochrany PO Králický Sněžník lze na základě uvedených skutečností považovat za mírně negativní.

V blízkosti ani jedné z navrhovaných ploch není udáván výskyt jiných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů než chřástala polního. Nicméně pro správní území obce Vikantice je udáván plošný výskyt několika druhů zvláště chráněných ptáků. Realizací obou ploch proto hypoteticky může dojít k okrajovému zásahu do hnízdního či potravního biotopu některých druhů živočichů. Nebude se však jednat o vliv významný, v okolí se nachází dostatek vhodných biotopů. Z tohoto důvodu lze vliv realizace ploch na biotu považovat za nulový až mírně negativní.

Realizací ploch Z3 a Z4 dojde k okrajovému zásahu do ochranného pásma lesa, které zasahuje do obou navrhovaných ploch.

Z pohledu ostatních zájmů ochrany přírody a krajiny jsou plochy akceptovatelné – realizace ploch nepřináší významný vnos emisí nebo hluku, předpokládají se pouze emise z vytápění a obslužné dopravy, stejně tak u hluku nevzniknou nové významné zdroje liniové ani stacionární. Vlivy na prostředí související s vodou závisí na vybudování kanalizace, v první fázi pravděpodobně budou splaškové vody shromažďovány v domovních jímkách a odváženy k čištění cisternou. Vlivy na půdu jsou prezentovány zábořem půdy v rozsahu 1,1903 ha půd I. třídy ochrany + 0,6330 ha V. tř. ochrany u plochy Z3 a 1,1151 tř. V + 0,0862 I. tř. ochrany u plochy Z4.

Doporučujeme novou zástavbu neumisťovat do ochranného pásma lesa, nebo v případě nutnosti požádat o souhlas s realizací záměru příslušný orgán státní správy lesů. Pokud to bude možné, doporučujeme při budoucí realizaci zastavěných ploch ponechat stávající vzrostlé dřevinné porosty bez zásahu.

Z pohledu ostatních zájmů ochrany přírody a krajiny jsou plochy akceptovatelné.

Plochy jsou doporučeny k realizaci s podmínkou: novou zástavbu neumisťovat do ochranného pásma lesa – 50 m od jeho okraje, nebo v případě nutnosti požádat o souhlas s realizací záměru příslušný orgán státní správy lesů. V maximální možné míře ponechat stávající vzrostlé dřevinné porosty bez zásahu.

Foto 6: Stávající seník a antropogenně ovlivněná plocha lučního biotopu v rámci plochy Z3.



Foto 7: Charakter lučního porostu na ploše Z3 pohledem ze severovýchodu.

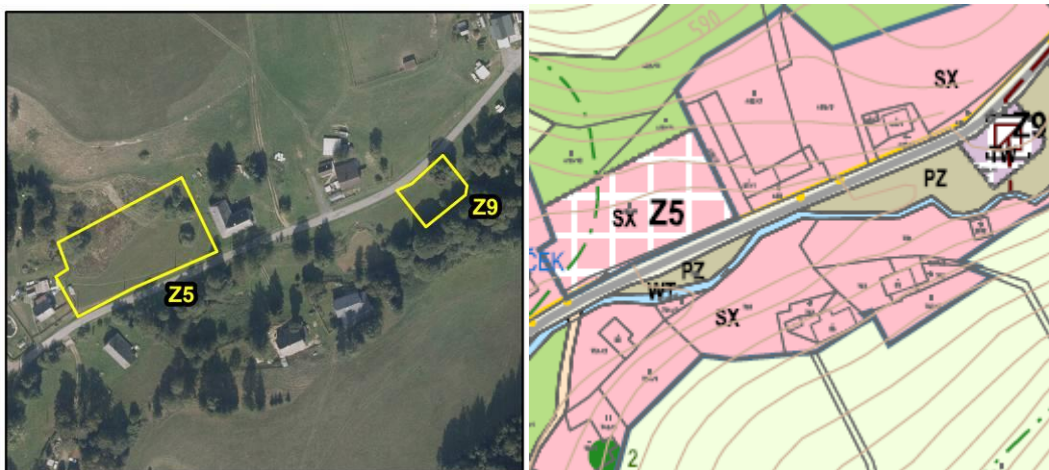


Foto 8: Charakter sečených lučních porostů na ploše Z4. V pozadí je patrná navazující stávající zástavba v obci.



Foto 9: Pás náletové dřevinné vegetace ve svahu, která plochy Z3 a Z4 odděluje od spojitých lučních porostů na území obce.



Obr. 14: Plochy Z5 a Z9 na leteckém snímku a koordinačním výkresu ÚP (zdroj: ČÚZK, Dujka 2020).

Z5 (SX) – smíšené obytné jiné

Z9 (TW) – vodní hospodářství

Navrhované zastavitelné plochy jsou lokalizovány do západní části zástavby obce Vikantice. Obě plochy se nacházejí v prolukách zástavby na fragmentech lučních biotopů. Plocha Z9 vymezená pro realizaci ČOV se nachází v nivě vodního toku Staříč v intenzivně pasených travinobylinných porostech s výskytem soliterních vzrostlých dřevin (jírovec maďal). Jižní hranice plochy přiléhá k lučním porostům, které lemují vodní tok. Plocha Z5 určená pro bydlení je taktéž vymezena v proluce obytné zástavby obce Vikantice. Na této ploše se nacházejí luční porosty kvalitních mezofilních ovsíkových trávníků (biotopu T1.1 – RB-V, DG-1, RH-3), které severním směrem k patě svahu jižní orientace přecházejí v silně podmáčenou vegetaci vysokých ostřic biotopu M1.7 – RB-V, DG-2, RH-3. Ve východní části plochy se nachází sad s ovocnými dřevinami. Realizaci plochy dojde k negativnímu ovlivnění kvalitních přírodních biotopů luk a mokřadů.

Navrhované plochy jsou součástí ptačí oblasti Králický Sněžník. Dle analýzy nálezové databáze ochrany přírody a krajiny AOPK ČR (2020b) nebyl v minulosti na plochách výskyt předmětu ochrany PO – chřástala polního potvrzen. Luční porost, ve kterém je situována plocha Z9 nelze považovat za potenciální biotop chřástala polního. Jedná se o fragment lučního porostu, který je od okolí izolován zástavbou, silniční komunikací a lučními porosty dřevin podél vodního toku Staříč. Výskyt chřástala polního je v tomto lučním fragmentu nepravděpodobný. I přesto, že se v širším okolí plochy Z9 chřástal vyskytuje, negativní ovlivnění předmětu ochrany PO realizací plochy lze vyloučit.

Plocha Z5 je situovaná do relativně vhodných biotopů pro výskyt chřástala polního. Nejbližší doložený nález druhu je uváděn cca 300 m severovýchodně (nález jednoho volajícího samce z roku 2015). Další nálezy z roku 2015 jsou lokalizovány přibližně 400-500 m severozápadně od plochy Z5 v lučních porostech, které lze považovat za těžiště výskytu chřástala polního na správním území obce Vikantice. Mokřadní a luční porosty, které se v rámci plochy Z5 nacházejí, přecházejí severním směrem přes oplocenou pastvinu sousedního pozemku do porostů s prokázaným výskytem chřástala polního, proto lze porosty na ploše Z5 považovat za potenciální biotop výskytu tohoto druhu. Na základě uvedených skutečností lze předpokládat, že realizací plochy dojde k mírně negativnímu ovlivnění chřástala polního z důvodu záboru jeho potenciálního biotopu.

Na dřevinách v sadu ve východní části plochy Z5 je udáván výskyt zvláště chráněného druhu dle vyhl. č. 395/1992 Sb. – silně ohroženého ostříže lesního (*Falco subbuteo*), jenž byl pozorován v hnízdní době ve vhodném prostředí (nález z roku 2014). Ovocné dřeviny v blízkosti zástavby však nepředstavují vhodný hnízdní biotop druhu. V bližším i širším okolí plochy se vyskytuje dostatek vhodných hnízdních stanovišť ostříže lesního, proto lze realizaci plochy Z5 považovat ve vztahu k ostříži lesnímu za nekonfliktní.

Plocha Z5 je částečně vymezena do mokřadního biotopu vegetace vysokých ostřic, jenž poskytuje

vhodné podmínky pro výskyt jirnice modré (*Polemonium caeruleum*), která je dle republikového Červeného seznamu (Grulich 2017) klasifikována jako silně ohrožený druh. V porostech byly v minulosti zaznamenány desítky jedinců druhu. Výskyt druhu byl v počtu několika desítek jedinců potvrzen i během aktuálního terénního průzkumu v prosinci 2020. Realizací plochy může dojít k negativnímu ovlivnění tohoto přírodního biotopu a na něj navazující populaci silně ohrožené jirnice modré. Ke zmírnění tohoto negativního vlivu na biotop M1.7 – Vegetace vysokých ostříc a na ní navázanou populaci jirnice modré doporučujeme redukovat výměru plochy prostřednictvím vyjmutí části plochy, na kterém se dotčený biotop vyskytuje.

Pro správní území obce Vikantice je udáván plošný výskyt několika druhů zvláště chráněných ptáků. Realizací obou ploch proto hypoteticky může dojít k okrajovému zásahu do hnízdního či potravního biotopu některých druhů živočichů. Nebude se však jednat o vliv významný, v okolí se nachází dostatek vhodných biotopů. Z tohoto důvodu lze vliv realizace ploch na biotop považovat za nulový až mírně negativní.

Navrhovaná plocha Z9 je umístěna do blízkosti vodního toku Staříč do jeho nivy. Jedná se o plochu navrženou za účelem realizace ČOV. Realizací plochy proto může hypoteticky dojít k negativnímu ovlivnění VKP vodního toku a jeho přilehlé nivy. Pro zmírnění negativního vlivu na VKP doporučujeme neumisťovat zástavbu do prostoru o šíři 6 m od břehové hrany vodního toku, dodržovat platné legislativní normy upravující nakládání s odpadními vodami za účelem předejití možné kontaminace toku Staříč a pro provoz ČOV zpracovat plány bezpečnosti práce a havarijní plány, podle kterých se bude v případě havarijních stavů postupovat.

Z pohledu ostatních zájmů ochrany přírody a krajiny jsou plochy akceptovatelné – realizace ploch nepřináší významný vnos emisí nebo hluku, předpokládají se pouze emise z vytápění a obslužné dopravy, stejně tak u hluku nevzniknou nové významné zdroje liniové ani stacionární, lokálně nelze zcela vyloučit emise pachových látek a malé hlukové vlivy v těsné blízkosti stavby ČOV. Vlivy na prostředí související s vodou jsou u plochy pro ČOV pozitivní, u plochy Z5 závisí na vybudování kanalizace, v první fázi pravděpodobně budou splaškové vody shromažďovány v domovních jímkách a odváženy k čištění cisternou. Vlivy na půdu jsou prezentovány zábořem půdy v rozsahu 0,3499 ha půd V. třídy ochrany u plochy Z5.

Plochy jsou doporučeny k realizaci s podmínkou pro plochy Z9: neumisťovat stavby do prostoru o šíři 6 m od břehové hrany vodního toku.

Foto 10: Vegetace ovsíkových luk, která v severním směru přechází ve vegetaci vysokých ostříc na ploše Z5. V pozadí jsou patrné rozsáhlé spojité luční porosty s prokázaným výskytem chřástala polního.



Foto 11: Stávající sad ovocných dřevin v blízkosti přilehlé zástavby na ploše Z5.



Foto 12: Neudržovaný porost vysokých ostříc v patě svahu na ploše Z5 s výskytem silně podmáčených míst.



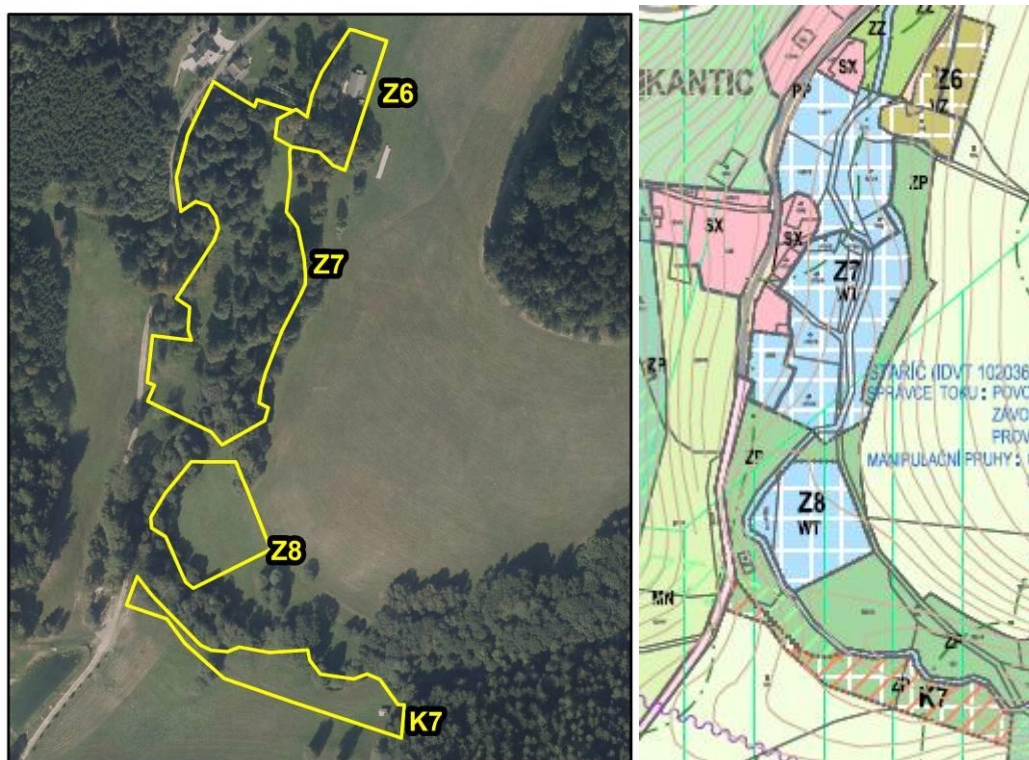
Foto 13: Nekvetoucí jedinci jirnice modré, nalezení v porostu vysokých ostříc na ploše Z5.



Foto 14: Travinobylinný porost plochy Z9 degradovaný intenzivní pastvou koní.



Obr. 15: Plochy Z6, Z7, Z8 a K7 na leteckém snímku a koordinačním výkresu ÚP (zdroj: ČÚZK, Dujka 2020).



Z6 (VZ) – výroba zemědělská a lesnická

Z7, Z8 (WT) – vodní plochy a toky

K7 (ZP) – zeleň přírodního charakteru

Nově navrhované zastavitelné plochy a plocha změn v krajině jsou lokalizovány do jihozápadní části obce Vikantice na pomezí stávající zástavby a extravilánu obce. Plocha Z6 je vymezena pro budoucí realizaci ovčína v místě stávajícího zemědělsky využívaného objektu salaše s příjezdovou cestou. Tyto objekty jsou lokalizovány v rámci vzrostlé dřevinné vegetace degradovaného biotopu L2.2 – Údolní jasanovo-olšové luhy, který se zde vyskytuje v mozaice s biotopem pcháčových luk a ruderalní bylinné vegetace (T1.5 a X7B). Plocha dále ve své severovýchodní části zahrnuje kulturní pasené luční biotopy.

Plocha Z7 zahrnuje vodní tok Staříč a jeho navazující nivu a je určena pro budoucí realizaci vodní nádrže „Jožin“. Obdobně je tomu i v případě plochy Z8, která je určena pro realizaci tří mokřadních ploch. Plocha Z7 je situována do mozaiky degradovaných lužních porostů dřevin a travinobylinné vegetace degradovaných pcháčových luk a ruderalní bylinné vegetace (biotopy L2.2, T1.5 a X7B). Porosty jsou pravidelně zaplavovány vybřežujícím potokem. Na ploše se nacházejí vývraty vzrostlých dřevin, v různých stádiích rozkladu, které mohou představovat potenciálně vhodný biotop pro řadu cenných druhů. V jižní části plochy se nachází malá vodní plocha - tůň s makrofytní vegetací přirozeně eutrofních vod biotopu V1G. V rámci řešení budoucího projektu výstavby vodní nádrže je vhodné jako kompenzaci za ztrátu stávajícího biotopu vytvořit dostatečně velké mělké litorální pásmo, nebo ponechat část stávajícího porostu k periodickému zaplavování.

Plocha Z8 do výše zmíněné mozaiky také okrajově zasahuje. Jádrem plochy je však tvořeno degradovanými pcháčovými loukami biotopu T1.5, které východně přechází v podhorské smilkové trávníky biotopu T2.3 – RB-P, DG-1, RH-2. Realizací navrhovaných ploch dojde k zaboru části degradovaných přírodních biotopů lužních porostů dřevin a lučních porostů. Realizací plánovaného záměru na ploše Z8 na druhou stranu vznikne nový mokřadní biotop, který může zvýšit biotopovou nabídku stávajícího území.

Plocha změn v krajině K7 rozšiřuje stávající pás dřevin podél vodního toku a její realizací

nedochází k zásahu do přírodních biotopů. Plocha je součástí LBK 4 místního ÚSES. Realizací plochy dojde k podpoře břehových porostů vodního toku a k zajištění správné funkčnosti místního ÚSES. Vliv plochy K7 na předměty ochrany přírody a krajiny lze vesměs hodnotit jako pozitivní.

Vymezené plochy změn využití území se nacházejí v PO Králický Sněžník. Navrhované plochy nezasahují do recentních biotopů výskytu chřástala polního. Nejbližší nálezy druhu z roku 2010 a 2015 jsou lokalizovány cca 250–300 m západně od navrhovaných rozvojových ploch. Západním směrem se nachází těžiště výskytu druhu. Plochy Z6 a Z8 jsou vymezeny v lučních biotopech, které mohou potenciálně představovat vhodný biotop pro výskyt chřástala polního, nicméně v obou případech se jedná o relativně degradované luční porosty v ekotonových pásech na přechodu mezi břehovou dřevinnou vegetací a lučními porosty, které nejsou pro výskyt chřástala polního vhodné. Z tohoto důvodu lze významně negativní ovlivnění chřástala polního v důsledku realizace těchto ploch, resp. všech komentovaných ploch vyloučit.

Severně od navrhovaných ploch Z6 a Z7 je ve vazbě na stávající zástavbu udáván výskyt hnízdícího páru lejska šedého (*Muscicapa striata*) – ohroženého druhu dle vyhl. č. 395/1992 Sb. Realizací ploch nedojde k přímému dotčení hnízdiště druhu.

Mimo nově vymezené zastavitelné plochy ve vazbě na malou vodní nádrž severně od plochy Z7 je dle NDOP (AOPK ČR 2020b) udáván výskyt skokana hnědého (*Rana temporaria*) kategorizovaného dle republikového Červeného seznamu (Chobot et Němec 2017) jako zranitelný druh. Realizací navrhovaných ploch nedojde k negativnímu dotčení druhu. Budoucí realizace záměrů vodních ploch v rámci rozvojové plochy Z7 a Z8 naopak může navýšit biotopovou nabídku pro obojživelníky.

Realizací plánovaných záměrů na plochách Z7 a Z8 – vodních nádrží dojde k přímému dotčení vodního toku Staříč, který je ve smyslu § 3 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, společně s jeho nivou považován za významný krajinný prvek. Vodní tok má zde přírodě blízké meandrující koryto a pravidelně vybřežuje. Vzhledem k této skutečnosti je nezbytné plánované záměry výstavby vodních ploch projednat s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny, včetně provedení případného biologického průzkumu dotčeného vodního toku a jeho nivy či zhodnocení projektu vodní nádrže ve smyslu §67 ZOPK.

Z pohledu ostatních zájmů ochrany přírody a krajiny jsou plochy akceptovatelné – realizace ploch nepřináší významný vnos emisí nebo hluku, předpokládají se pouze emise z chovu zvířat a obslužné dopravy. U ploch WT se předpokládají vlivy pozitivní jak z hlediska retence vod, tak z hlediska zmírnění míry vybřežování vodoteče.

Vlivy na půdu jsou prezentovány zábořem půdy v rozsahu 0,102 ha. III. tř. ochrany u plochy Z6, u ploch WT není zábor vyčíslován, neboť tyto plochy nejsou zemědělským půdním fondem.

Plochy jsou doporučeny k realizaci bez dalších územně plánovacích podmínek.

Foto 15: Stávající budova salaše a přiléhající porost dřevin a pasených luk na návrhové ploše Z6.



Foto 16: Charakter porostů v rámci plochy Z7 – zaplavované dřevinné porosty jasanovo-olšových luhů.



Foto 17: Přírodě blízké koryto potoka Staříč protékající plochou Z7.



Foto 18: Na zaplavovaných plochách návrhové plochy Z7 se vyskytuje velké množství vyvrácených dřevin v různých stádiích rozpadu.



Foto 19: Tůň s mokřadní vegetací na ploše Z7.



Foto 20: Přejechod plochy Z7 do plochy Z8 (v pozadí) s přepásaným lučním porostem pcháčových luk a smilkových trávníků.



Obr. 16: Plocha Z10 na leteckém snímku a koordinačním výkresu ÚP (zdroj: ČÚZK, Dujka 2020).

Z10 (VZ) – výroba zemědělská a lesnická

Nově navržená plocha se nachází v extravilánu obce Vikantice, v jihozápadní části jejího správního území. Plocha je určena pro budoucí výstavbu stájí pro zimování pastevního dobytka. Plocha se nachází v kulturních lučních porostech (biotop X5), které mimo plochu Z10 dále přechází v poháňkové pastviny a mezofilní ovsíkové louky biotopů (T1.3 a T1.1). Realizaci plochy však nedojde k dotčení těchto přírodních biotopů. Plocha je situována do svahu východní orientace, jehož vrcholové partie jsou tvořeny hřebenem Vikantického vrchu.

Plocha je součástí PO Králický Sněžník. Výskyt předmětu ochrany PO – chřástala polního v okolí plochy není dle NDOP (AOPK ČR 2020b) udáván. Nejbližší nález chřástala polního je lokalizován cca 600 m SSV od plochy Z10. Tento nález z roku 2006 je součástí lučních porostů západně od intravilánu Vikantic, kde se nachází těžiště výskytu chřástala polního ve správním území obce. Porosty, které se na ploše Z10 vyskytují, však lze považovat za potenciální biotop výskytu chřástala polního. Výskyt druhu na ploše, po změně hospodaření v rámci lučních porostů, je v budoucnu možný. Z tohoto důvodu lze předpokládat mírně negativní dotčení předmětu ochrany PO Králický Sněžník – chřástala polního.

Z pohledu ostatních zájmů ochrany přírody a krajiny je plocha akceptovatelná. Přestože je navržena ve volné krajině, není důvod s ohledem na využití plochy očekávat narušení krajinného rázu. Rovněž migrační cesty velkých šelem jsou vedeny mimo tuto část území, k narušení migračního potenciálu území tedy nedojde. Při vhodném zabezpečení objektů zimoviště nedojde ani k ohrožení kvality vod. V daném případě nevznikne ani významný zdroj hluku. Lze očekávat šíření pachových látek, jejich dosah bude záviset na počtu zvířat. Protože se ale jedná o zimoviště, tedy primárně se zde hospodářská zvířata budou vyskytovat v době sníženého působení osmogenů, nebude mít realizace plochy Z10 ani v tomto ohledu významný negativní vliv. Dosah pachů k obytné zástavbě není pravděpodobný.

Vlivy na jiné složky životního prostředí nenastanou.

Plocha je doporučena k realizaci bez dalších podmínek.

Nezastavitelné plochy – zeleň přírodního charakteru a lesní

V řešeném území jsou navrhovány plochy zeleň přírodního charakteru a lesní, které slouží např. pro vymezení a doplnění ÚSES. Odlišný význam má plocha K1 - lesní, která je vymezena na místě stávající staré ekologické zátěže. Za západním okrajem obce v serpentíně při silnici do Habartic je plošně nevyužívaný bývalý areál Grafítových dolů Staré Město, v němž jsou provizorně uskladněny nebezpečné odpady z důlní činnosti – sklad odpadů z výroby kadmia. ÚP navrhuje sanaci areálu a jeho následné zalesnění, pro něž je navržena uvedená plocha lesní (LE) K1. Důvodem je navržena demolice objektu skladu, v němž byly uloženy odpady z výroby kadmia vzniklé od r. 1973 do r. 1983 z původní technologie výroby kadmia a odpady vzniklé z upravené technologie výroby kadmia

od r. 1984 až do ukončení výroby kadmia na závodě Rudné doly, n.p. Jeseník, závod Staré Město pod Sněžníkem, jeho asanace včetně souvisejících pozemků, následné zalesnění a převedení do pozemků určených pro plnění funkcí lesa (PUPFL). Sklad v současné době představuje významné ekologické riziko i tím, že se nachází v blízkosti vodního toku Staříč, který je v Jindřichově zaústěn do řeky Branná, která se v nedalekých Hanušovicích vlévá do řeky Moravy.

Plochy K2-K8 jsou určeny pro doplnění chybějících nebo nefunkčních částí lokálních biokoridorů jako základních skladebných částí ÚSES.

Ve všech případech má realizace uvedených ploch K1-K8 výhradně pozitivní vliv, a to i přes zábor půdy v rozsahu 2,078 ha převážně půd nižší bonity. U plochy K1 kromě navýšení výměry lesních porostů spočívá pozitivní vliv její realizace zejména v odstranění rizika šíření kadmia do povrchových a podzemních vod s potenciálním následným poškozením veřejného zdraví. Doplnění ÚSES a rozšíření lesních porostů v řešeném území má pozitivní vliv na migrační potenciál území, zvýšení jeho biodiverzity díky zlepšení potravních podmínek a podmínek pro rozmnožování fauny včetně zvláště chráněných druhů, snížení prašnosti vlivem zachytu prachových částic na jehlicích a listech stromů, zlepšení klimatu vlivem stínu dřevin a zvýšením sorpční kapacity území.

Všechny uvedené plochy jsou doporučeny k realizaci bez dalších podmínek.

7 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Posuzování vlivu jednotlivých ploch a územně plánovací dokumentace jako celku bylo prováděno na základě aktuálního průzkumu v terénu a odborných podkladů, které jsou v textu průběžně citovány. Vlivy koncepce na životní prostředí byly hodnoceny na základě podrobné analýzy jednotlivých ploch i ÚP jako celkové koncepce a na základě expertního odhadu zpracovatelů slovně, bez použití zvláštního modelování.

Návrh ÚP Vikantice je předkládán invariantně. U předloženého návrhu byly v předchozí kapitole hodnoceny vlivy jednotlivých ploch. Na tomto místě jsou pak uvedeny kumulativní vlivy navrhovaných ploch a koncepce jako celku. Synergické vlivy realizace ploch nebyly zjištěny.

7.1 Půda

7.1.1 Požadavky na zábor ZPF

V odůvodnění ÚP je uvedeno podrobné vyhodnocení vlivů realizace ÚP na zemědělský půdní fond a lesní pozemky. Celková bilance záborů ZPF je následující:

Tab. 8 Celková bilance požadavků na zábor půdního fondu v řešeném území

Označ. plochy/koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)				
			I.	II.	III.	IV.	V.
ZASTAVITELNÉ PLOCHY							
Z2	Směšené obytné venkovské (SV)	1,3644	1,3644	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Z3	Směšené obytné jiné (SX)	1,8233	1,1903	0,0000	0,0000	0,0000	0,6330
Z4	Směšené obytné jiné (SX)	1,2013	0,0862	0,0000	0,0000	0,0000	1,1151
Z5	Směšené obytné jiné (SX)	0,3499	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,3499
Z6	Výroba zemědělská a lesnická (VZ)	0,102	0,0000	0,0000	0,1020	0,0000	0,0000
Z10	Výroba zemědělská a lesnická (VZ)	0,1994	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,1994
	Dílčí součet	5,0403	2,6409	0,0000	0,1020	0,0000	2,2974
PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ							
K2	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,1368	0,0000	0,0000	0,0109	0,0000	0,1259
K3	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,3439	0,0000	0,0000	0,3439	0,0000	0,0000
K4	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,2630	0,0000	0,0000	0,0000	0,0355	0,2275
K5	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,2025	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2025
K6	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,2746	0,0000	0,0000	0,0000	0,0809	0,1937
K7	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,3281	0,0240	0,0000	0,0000	0,0000	0,3041
K8	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	0,2744	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,2744
	Dílčí součet	1,8233	0,0240	0,0000	0,3548	0,1164	1,3281
	CELKOVÝ SOUČET	6,8636	2,6649	0,0000	0,4568	0,1164	3,6255

Jak vyplývá z předchozí tabulky, z celkové výměry záborů pro zastavitelné plochy více než 69% tvoří zábor pro plochy pro bydlení, a kromě cca 0,3 ha ploch pro zemědělskou výrobu celou zbývající část tvoří plochy změn v krajině, které mají vysoce pozitivní vliv na všechny ostatní složky životního prostředí i na veřejné zdraví. Odnímaná plocha je adekvátní velikosti a významu daného sídla.

Plochy jsou navrhovány tak, aby bylo podle možností eliminováno narušení investic do půdy, a aby byla zajištěna funkčnost protierozních opatření. V plochách s investicemi do půdy nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy ani plochy změn v krajině.

Kromě úbytku zemědělské půdy může mít obecně zastavení dosud volných ploch negativní vliv i na organizaci obhospodařování ZPF, na vznik zbytkových ploch s obtížným přístupem, zrychlení odtoku dešťových vod a potenciální riziko vzniku bleskových povodní. V daném případě je zastavitelných ploch navrhováno pouze několik, a to tak, aby produkční funkce zbývajících ploch zemědělské půdy zůstaly zachovány. U nezastavitelných ploch je úbytek půdy formální, protože sice nelze půdu obhospodařovat, ale nedochází k jejímu zničení a její mimoprodukční funkce nejsou narušeny, naopak, jsou využitím pro zeleň posíleny.

Je třeba vzít v potaz skutečnost, že uvedené zastavitelné plochy navržené k odnětí, zejména plochy pro bydlení, nebudou zastavené celé, nýbrž pouze z menší části. Navrhované plochy navazují na stávající zástavbu, čímž se zvyšuje jejich využitelnost a omezuje znehodnocení půdy pro inženýrské sítě a dopravní obslužnost. Současně je ale třeba konstatovat, že i když bude zastavena jen menší část výměry ploch, bude na celé výměře znemožněno zemědělské hospodaření.

Přes snahu o minimalizaci záborů půdy se s ohledem na poměrně vysoké procento půd I. třídy ochrany jedná o nejvíce negativní vliv navrhovaného územního plánu.

7.1.2 Požadavky na zábor PUPFL

Pozemky určené pro plnění funkce lesa nebudou zabírány.

7.2 ÚSES

Návrh územního plánu má pozitivní vliv na ÚSES lokální úrovně. Vyšší ÚSES není veden přes řešené území. Prvky ÚSES jsou návrhem ÚP upřesněny v potřebných parametrech, jsou stabilizovány a v chybějících parametrech doplněny.

Žádná z ploch není s prvky ÚSES v kolizi, neomezuje významným způsobem jejich funkčnost a průchodnost krajiny.

7.3 Flóra, fauna, ekosystémy, Natura 2000, zvláště chráněná území

Až na výjimky, u nichž je navržena zpracovatelským týmem SEA úprava způsobu využití, nepřináší realizace navržených ploch významné vlivy na flóru, faunu a ekosystémy. V území byl proveden orientační průzkum a byly zohledněny výstupy náleзовých databází; potenciální poškození biotopů zvláště chráněných druhů se až na jednu výjimku (plocha Z5) nepředpokládá. Ve výrokové části územního plánu je uvedeno, že zástavba v navržené ploše Z5 musí být situována mimo vymezený biotop M1.7 – Vegetace vysokých ostřic, který zasahuje do severní části plochy Z5.

Žádná z ploch nemá významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 ani na zvláště chráněná území. Na tomto místě jsou uváděny pouze závěry části B VVURÚ:

Bylo zjištěno, že všechny návrhy uvedené v hodnocené koncepci (plochy s navrženou změnou využití území) zasahují do prostoru PO Králický Sněžník. Všechny navrhované plochy, s výjimkou ploch změn v krajině, tak mají potenciál negativního ovlivnění předmětu ochrany či celistvosti ptačí oblasti Králický Sněžník.

*Míra vlivu realizace hodnocené koncepce byla v případě jediného předmětu ochrany PO Králický Sněžník - **chřástala polního** konstatována jako **mírně negativní vliv** z důvodu záboru části potenciálních hnízdních biotopů.*

*Na základě vyhodnocení předloženého návrhu územního plánu v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedený návrh ÚP Vikantice **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.***

7.4 Dopravní zatížení, kvalita ovzduší, hluk, vlivy na zdraví

Realizace ÚP bude vykazovat kumulativní působení jednotlivých zastavitelných ploch na hlukovou a imisní zátěž území. Přestože mají jednotlivé plochy samy o sobě pouze nevýznamné nebo zanedbatelné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, dojde při jejich postupném naplňování k mírnému nárůstu dopravní zátěže souvisejícímu s rostoucí intenzitou obslužné dopravy. S ohledem na nízkou intenzitu stávající dopravy v území se ale bude jednat i při kumulativním působení jednotlivých ploch o vliv podlimitní, akceptovatelný.

V oblasti kvality ovzduší se mohou negativně projevit především plochy pro zemědělskou výrobu včetně dopravy spojené s jejich obsluhou, tento vliv bude mít ale malý plošný dosah. Je zřejmé, že změna zatížení obyvatelstva nebude mít vliv dosahující úrovně poškozující zdraví, avšak může občasné docházet k obtěžování obyvatelstva.

Celkově lze konstatovat, že koncepce nepřináší vlivy na obyvatelstvo, které by mohly vést k poškození veřejného zdraví nad stávající úroveň.

7.5 Ložiska nerostných surovin

Žádná z ploch ani ÚP jako celek nemá omezující nebo znehodnocující vliv na využívání ložisek nerostných surovin; nejsou navrhovány plochy pro těžbu.

7.6 Archeologické a kulturní památky, tradice

Realizace ÚP nebude mít negativní vliv na archeologické a kulturní památky a místní tradice.

7.7 Krajina

Pro ochranu krajinného rázu je v podmínkách využití jednotlivých typů ploch v návrhu ÚP stanoveno prostorové uspořádání nově navržených ploch – např. maximální výšková hladina či podlažnost nových staveb v souladu s charakterem stávající zástavby. Jednotlivé plochy jsou navrženy tak, aby nebylo narušeno harmonické měřítko krajiny. Pro navržené plochy Z1 – Z4 je stanovena povinnost zpracování územních studií. Z hlediska negativního ovlivnění krajinného rázu území obce Vikantice se realizace ÚP nejeví jako problematická.

7.8 Povrchové a podzemní vody

Návrh ÚP respektuje požadavky na ochranu povrchových a podzemních vod. Realizace všech ploch ÚP by znamenala mírný nárůst spotřeby pitné vody a zvýšenou produkci splaškových i průmyslových odpadních vod, ÚP ale současně navrhuje odkanalizování splaškových vod a plochu pro jejich čištění na ČOV.

7.9 Závěr

V průběhu hodnocení nebyly shledány takové významné negativní vlivy, které by realizaci návrhu ÚP bránily nebo ji výrazně omezovaly. Vliv návrhu ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území akceptovatelný. Za nejzávažnější negativní vliv je považován zábor zemědělské půdy. Návrhem územního plánu nedojde k žádnému záboru PUPFL. Navrhované plochy jsou doporučeny k realizaci s podmínkami uvedenými v kapitole 11, s přihlédnutím k doporučením uvedeným v kapitole 8.

8 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

Pro realizaci koncepce nejsou navržena opatření nad rámec výrokové části ÚP, kromě opatření uvedených pro jednotlivé plochy v kapitole 11. Pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných závažných záporných vlivů na životní prostředí je koncepcí dále doporučeno:

8.1 Vlivy na půdu

- Nejsou stanovena doporučení nad rámec výrokové části ÚP

8.2 Dopravní zátěž v území

- Nejsou stanovena doporučení nad rámec výrokové části ÚP

8.3 Hluková a imisní zátěž

- Nejsou stanovena doporučení nad rámec výrokové části ÚP

8.4 Zvýšení produkce odpadů a odpadních vod, zvýšení rizika havárií

- Nejsou stanovena doporučení nad rámec výrokové části ÚP

8.5 Změny odtokových poměrů a ochrana vod

- Odvádění dešťových vod ze zastavitelných ploch řešit v maximální možné míře přes vsak nebo retenci.

8.6 Vlivy na čerpání podzemních a povrchových vod

- Nejsou stanovena doporučení nad rámec výrokové části ÚP

8.7 Vliv na flóru, faunu, ÚSES a krajinný ráz včetně vlivů na zvláště chráněná území

- Případné kácení před výstavbou ve všech druzích ploch realizovat mimo hnízdní období relevantních druhů ptactva.

8.8 Vlivy na veřejné zdraví

- Nejsou stanovena doporučení nad rámec výrokové části ÚP

8.9 Vlivy na čerpání neobnovitelných zdrojů

- Nejsou stanovena doporučení nad rámec výrokové části ÚP

9 Zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení

Při zpracování návrhu ÚP byly zvažovány relevantní stanovené cíle přijaté na vnitrostátní a komunitární úrovni. Cíle v dostupných krajských koncepcích a další dokumentaci stejně jako požadavky platných předpisů v ochraně ovzduší, vod a půdy nebo přírody byly zpracovatelem ÚP zhodnoceny a promítly se do konečného řešení předkládaného návrhu ÚP.

Tyto cíle byly zohledněny zejména v řešení odkanalizování a čištění vod, řešení záboru ZPF, vyloučení záboru PUPFL, v požadavcích na propustnost lokálního ÚSES územím a na ochranu zvláště chráněných území.

Návrh ÚP je zpracován invariantně.

Návrh koncepce je zpracován invariantně.

Při zpracování návrhu koncepce byly zvažovány relevantní stanovené cíle přijaté na vnitrostátní a komunitární úrovni. Cíle v dostupných krajských koncepcích a další dokumentaci stejně jako požadavky platných předpisů v ochraně ovzduší, vod a půdy nebo přírody byly zpracovatelem koncepce zhodnoceny a promítly se do konečného řešení předkládaného návrhu.

Tab. 9 Zpracování environmentálních cílů do ÚP

Cíl	Zpracování do ÚP	Navržená opatření
Oblast životního prostředí: ovzduší		
Omezit emise látek ohrožujících lidské zdraví	Uplatněním koncepce pravděpodobně dojde k mírnému zvýšení imisních koncentrací znečišťujících látek včetně látek ohrožujících veřejné zdraví, ale imisní limity nebudou ani nadále překročeny.	Podpora vytápění ušlechtilými palivy.
Oblast životního prostředí: Obyvatelstvo, hygiena životního prostředí		
Minimalizovat míru zasažení území nadměrným hlukem	Uplatněním koncepce dojde k mírnému zvýšení hlukové zátěže vlivem zvýšení intenzity obslužné dopravy, avšak nikoliv nad hygienický limit.	Nejsou navržena opatření SEA.

Oblast životního prostředí: fauna, flóra, ÚSES, ZCHÚ		
Ochrana zvláště chráněných území	Do správního území obce zasahuje velkoplošné ZCHÚ. Realizace navrhovaných ploch nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany CHKO Jeseníky.	Nejsou navržena opatření SEA.
Ochrana biologické rozmanitosti, Natura 2000	Uplatněním ÚP nedojde k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany Natura 2000 (PO Králický Sněžník) ani ke snížení biologické rozmanitosti v území.	Nejsou navržena opatření SEA.
Oblast životního prostředí: zemědělská půda		
Minimalizovat zábory půdy, zejména I. a II. třídy ochrany	Uplatněním koncepce dojde k negativnímu ovlivnění půdy včetně záboru pozemků I. třídy ochrany, ale v akceptovatelném rozsahu. Zábor půd I. tř. ochrany nelze zcela vyloučit.	Nejsou navržena opatření SEA, ale v rámci návrhu ÚP bylo navrhováno pouze minimum pozemků a zábor půd I. tř. ochrany byl již při zpracování návrhu podle možností omezen.
Snížení erozního ohrožení půd.	Uplatněním koncepce nedojde k významně pozitivnímu nebo negativnímu vlivu na erozi pozemků.	Nejsou navržena opatření SEA, ale součástí ÚP je návrh ploch zeleně, které budou mít pozitivní vliv na snížení eroze pozemků.
Oblast životního prostředí: pozemky určené k plnění funkce lesa		
Zachovat nebo zvýšit současnou výměru lesních porostů.	Zábor ani omezení obhospodařování pozemků určených k plnění funkcí lesa se nepředpokládá. Je navržena jedna plocha k zalesnění.	Jsou navržena opatření SEA – pokud možno neumísťovat stavby v kolizních plochách v ochranném pásmu lesa.
Podporovat mimoprodukční funkci lesa.	Není relevantní.	Nejsou navržena opatření SEA.

Oblast životního prostředí: voda		
Snížit znečištění podzemních vod.	V návrhu ÚP je navrženo odkanalizování splaškových vod oddílnou kanalizací a plocha pro obecní ČOV.	Nejsou navržena opatření SEA.
Snížit znečištění povrchových vod.	V návrhu ÚP je navrženo odkanalizování splaškových vod oddílnou kanalizací a plocha pro obecní ČOV.	Nejsou navržena opatření SEA.
Zvýšit retenční schopnost krajiny.	V návrhu ÚP jsou navrženy plochy pro retenci a záchyt vod.	Nejsou navržena opatření SEA, požadavek na upřednostnění vsakování vod je obsažen v obecně závazných právních předpisech.
Oblast životního prostředí: krajina		
Ochrana krajinného rázu.	Cíl je obsažen v návrhu ÚP. Uplatněním koncepce nedojde k negativnímu ovlivnění krajinného rázu.	Nejsou navržena opatření SEA.
Zachování prostupnosti krajiny, minimalizace fragmentace krajiny.	Cíl je obsažen v návrhu ÚP. Uplatněním ÚP nedojde ke zvýšení fragmentace krajiny; v návrhu ÚP jsou obsaženy plochy změn v krajině, které budou sloužit pro doplnění ÚSES a tedy ke zvýšení prostupnosti krajiny.	Nejsou navržena opatření SEA.
Oblast životního prostředí: kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotný majetek		
Ochrana kulturního, archeologického a architektonického dědictví	Cíl je obsažen v návrhu ÚP. Uplatněním koncepce nedojde k negativnímu pohledovému ovlivnění nemovitých kulturních památek ani poškození archeologických nalezišť.	Nejsou navržena opatření SEA.

Oblast životního prostředí: veřejné zdraví		
<p>Snížit expozice obyvatelstva zdravotním rizikům souvisejícím se znečištěním vody, vzduchu a půdy látkami mikrobiálními, chemickými a dalšími</p>	<p>Uplatněním koncepce nedojde k významnému zvýšení negativního působení znečištění na obyvatelstvo. Mírně negativně může působit navýšení intenzity obslužné dopravy a s tím související navýšení hlukové a imisní zátěže území, avšak nikoliv nad platné hlukové a imisní limity. Nejsou navrhovány plochy, které by potenciálně sloužily pro uložení většího množství chemických látek a směsí.</p> <p>V řešeném území se nachází evidovaná ekologická zátěž. Za západním okrajem obce v serpentíně při silnici do Habartic je plošně nevyužívaný bývalý areál Grafitových dolů Staré Město, v němž jsou provizorně uskladněny nebezpečné odpady z důlní činnosti – sklad odpadů z výroby kadmia. Územním plánem je navržena asanace areálu a jeho následné zalesnění (navržená plocha K1).</p>	<p>Nejsou navržena opatření SEA.</p>

10 Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

Návrh ukazatelů, které umožní sledovat vliv změn charakteristik dílčích složek životního prostředí vyvolaných naplňováním územního plánu. Ukazatele jsou stanoveny dle vybraných potenciálně ovlivnitelných charakteristik životního prostředí (viz kapitola 4).

Pro tuto koncepci byly stanoveny následující ukazatele:

- Změny výměry ZPF a PUPFL
- Koncentrace PM10 (roční, denní) a benzo(a)pyrenu (roční)
- Změny v počtu obyvatel nadlimitně ovlivněných hlukem
- Vývoj jakosti povrchových vod
- Trendy znečištění podzemních vod
- Trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů
- Vývoj koeficientu ekologické stability

11 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Pro zajištění minimalizace negativních vlivů realizace návrhu ÚP na životní prostředí jsou u následujících vybraných ploch navržena opatření:

Tab. 10 Podmínky realizace ploch

Číslo plochy	Typ plochy s rozdílným způsobem využití	Podmínka realizace plochy
Z3, Z4	SX – smíšené obytné jiné	Vzhledem k lokalizaci ploch v blízkosti VKP les stavbu v ploše neumisťovat do ochranného pásma lesa, nebo v případě nutnosti požádat o souhlas s realizací záměru příslušný orgán státní správy lesů. Pokud to bude možné, při budoucí realizaci zastavěných ploch ponechat stávající vzrostlé dřevinné porosty při okraji ploch.
Z5	SX – smíšené obytné jiné	K eliminaci rizika záboru mokřadního biotopu s potvrzeným výskytem významného druhu – jirnice modré - nezasahovat do severní části plochy, na které se dotčený přírodní biotop vyskytuje, ideálně při dalším projednávání plochu o severní část redukovat.
Z7, Z8	WT – vodní plochy a toky	Vzhledem k situování návrhové plochy do prostoru VKP vodní tok a jeho navazující nivy před realizací plánované záměry vodních ploch projednat s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny, včetně provedení případného biologického průzkumu dotčeného vodního toku a jeho nivy. Vzhledem k výskytu biologicky zajímavých biotopů na ploše Z7 je vhodné v rámci řešení projektu výstavby vodní nádrže jako kompenzaci za ztrátu tohoto biotopu vytvořit dostatečně velké mělké litorální pásmo, nebo ponechat část stávajícího porostu k periodickému zaplavování.
Z9	TW – vodní hospodářství	Z důvodu lokalizace plochy do blízkosti VKP vodního toku Staříč a jeho navazující nivy a povahy vymezené plochy neumisťovat zástavbu do prostoru o šíři 6 m od břehové hrany vodního toku.

Zbývající navrhované plochy jsou navrženy k realizaci bez podmínek nad rámec výrokové části ÚP.

12 Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Hlavním cílem navrženého Územního plánu Vikantice je vytvoření podmínek pro budoucí vyrovnaný rozvoj řešeného území obce Vikantice. Obec do současné doby neměla zpracován územní plán, což by již dále bylo v rozporu s obecně závaznými předpisy a neumožňovalo by to její další rozvoj.

Návrh ÚP Vikantice obsahuje jen několik zastavitelných ploch, které jsou určeny převážně pro smíšenou obytnou zástavbu.

Dále ÚP Vikantice navrhuje odkanalizování území obce a plochu pro čistírnu odpadních vod. Pro snížení rizika eroze půdy a rizika záplav i sucha jsou navrženy dvě malé plochy pro vodní nádrže, které budou sloužit pro retenci dešťových vod.

Pro zlepšení podmínek zemědělského podnikání jsou navrženy dvě malé plochy pro zemědělskou výrobu.

Přestože se v území nachází ložisko nerostných surovin, nejsou v ÚP navrženy plochy pro těžbu.

S realizací technické infrastruktury, především dopravního napojení, zásobování vodou, odkanalizování, zásobování el. energií se počítá v zastavitelných a stabilizovaných plochách. V územním plánu jsou respektovány nové cyklostezky a stezky pro pěší, nové nejsou navrhovány.

Území Vikantic zčásti leží v evropsky významné lokalitě a ptačí oblasti, některé rozvojové plochy, resp. budoucí záměry realizované na těchto plochách, by při své realizaci bez dalších doprovodných korekcí mohly mít negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Tam, kde to bylo možné, byla navržena konkrétní opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace potenciálně negativních vlivů.

Na základě důsledného zvážení všech možných negativních vlivů navrhovaných ploch konstatuje zpracovatelský tým, že předložený územní plán je při dodržení doporučení uvedených v tomto Vyhodnocení (kapitoly 8) z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný. Navržený ÚP bude splňovat požadavky právních předpisů, požadavky na potřebnou úroveň bydlení a jeho technické zabezpečení, na rozvoj podnikání v území stejně jako požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

13 Závěry a doporučení, návrh stanoviska

13.1 Závěry a doporučení

Posuzovaná dokumentace v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními nadřazenými strategickými dokumenty a koncepcemi.

Zpracovatelé vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace) „**Územní plán Vikantice**“ na základě posouzení z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrhuji, aby příslušný úřad vydal **souhlasné stanovisko** k posuzované územně plánovací dokumentaci jako celku a ke všem navrhovaným plochám s podmínkami uvedenými v kapitole 11 této SEA. Současně doporučuji přihlídnout k doporučením uvedeným v kapitole 8.

13.2 Návrh stanoviska

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
Č.j.: KUOK xxxxxx
Sp.Zn.: KÚOK/xxx/2015/OŽPZ/xxx
Sp. a sk. znak: xxx
Vyřizuje: xxxx
Tel.: 585 508 xxx
Fax: 585 508 424
e-mail: xxxxxxxx

V Olomouci dne xxx

STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VE FÁZI NÁVRHU

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název koncepce

NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU VIKANTICE

Charakter a rozsah koncepce

Řešeným územím Územního plánu Vikantice je celé správní území obce tvořené jedním katastrálním územím Vikantice. Obec Vikantice dosud neměla schválený územní plán.

Předmětem návrhu Územního plánu Vikantice je především stanovení hlavních ploch pro rozvoj bydlení, určených zejména pro novou výstavbu rodinných domů; stabilizace stávajících ploch občanské vybavenosti a rekreace; dořešení vnitřní, cyklistické a pěší dopravy s cílem zvýšení prostupnosti území a dosažení optimální dopravní obslužnosti funkčních ploch, včetně koncepčního řešení klidové dopravy; návrh opatření na zemědělském půdním fondu s cílem snížení erozní ohroženosti půd a zvýšení ekologické stability území; vytvoření podmínek pro posilování trvale udržitelného rozvoje území, realizaci chybějících prvků ÚSES a tvorba krajiny.

Předloženým územním plánem jsou navrženy následující plochy zastavitelné:

Poř. č.	Označení	Plocha (ha)	Název plochy s rozdílným způsobem využití (ID plochy)	Funkce / účel
1	Z1	1,3277	Smíšené obytné venkovské (SV)	Smíšené bydlení
2	Z2	2,0864	Smíšené obytné venkovské (SV)	Smíšené bydlení
3	Z3	2,1048	Smíšené obytné jiné (SX)	Smíšené bydlení
4	Z4	1,3281	Smíšené obytné jiné (SX)	Smíšené bydlení
5	Z5	0,3684	Smíšené obytné jiné (SX)	Smíšené bydlení
6	Z6	0,2606	Výroba zemědělská a lesnická (VZ)	Zemědělská výroba (ovčín)
7	Z7	1,2012	Vodní plochy a toky (WT)	Vodní plocha
8	Z8	0,3421	Vodní plochy a toky (WT)	Vodní plocha
9	Z9	0,0806	Vodní hospodářství (TW)	Čistírna odpadních vod
10	Z10	0,1994	Výroba zemědělská a lesnická (VZ)	Zemědělská výroba (stáje)
11	Z11	0,1949	Zeleň ochranná a izolační (ZO)	Izolační zeleň
	celkem	9,4942		

plochy nezastavitelné:

Poř. č.	Označení	Plocha (ha)	Název plochy s rozdílným způsobem využití (ID plochy)	Funkce / účel
1	K1	0,2028	Lesní (LE)	Zalesnění – asanace ekologického rizika
2	K2	0,1445	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	Lokální biokoridor
3	K3	0,3570	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	Lokální biokoridor
4	K4	0,2692	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	Lokální biokoridor
5	K5	0,2025	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	Lokální biokoridor
6	K6	0,2746	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	Lokální biokoridor
7	K7	0,3281	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	Lokální biokoridor
8	K8	0,2993	Zeleň přírodního charakteru (ZP)	Lokální biokoridor
	celkem	2,0780		

a územní rezervy: R1 – 1,2283 ha smíšené obytné venkovské, R2 – 1,7203 ha a R3 – 0,6602 smíšené obytné jiné.

Umístění koncepce

Kraj: Olomoucký
Obec: Vikantice
Katastrální území: Vikantice.

Předkladatel koncepce

Městský úřad Šumperk

Zpracovatel vyhodnocení SEA k územnímu plánu

Ing. Pavla Žídková
autorizovaná osoba dle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Průběh posuzování:

Podáním ze dne 10.12.2019 byl Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“), doručen návrh zadání Územního plánu Vikantice. Dne 7.1.2020 bylo pod č.j. KUOK 2443/2020 vydáno stanovisko k návrhu zadání Územního plánu Vikantice s tím, že předmětný územní plán je nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí, a to zejména z následujícího důvodu:

Krajský úřad vycházel z návrhu zadání Územního plánu Vikantice. Krajský úřad uplatnil požadavek na zpracování posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) z důvodu, že u výše uvedené koncepce nebyl vyloučen její významný vliv na předmět ochrany nebo na celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, jak vyplývá ze stanoviska orgánu ochrany přírody, krajského úřadu, příslušného dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydaného v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, pod č. j. KUOK 3227/2020, dne 8. 1. 2020, s odůvodněním: Orgán ochrany přírody vycházel z koncepce návrh zadání Územního plánu Vikantice. Na celém zájmovém území obce je vymezena ptačí oblast CZ0711016 Králický Sněžník, kde je předmětem ochrany chřástal polní (*Crex crex*) a jeho biotop. Jelikož je návrh zadání příliš obecný, nedá se posoudit, zda může mít významně negativní vliv na předmět ochrany jmenované ptačí oblasti. Autorizovanou osobou proto bude nutné dle ust. § 45i zákona vyhodnotit, zda uvedený návrh zadání může mít významný vliv na předmět ochrany jmenované lokality soustavy Natura 2000.

Toto stanovisko k návrhu zadání se závěrem, že výše uvedený územní plán je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí, bylo zveřejněno v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí ČR (<http://eia.cenia.cz/sea>).

Krajský úřad obdržel dne xxxx oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Vikantice včetně vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Předkladatelem je Městský úřad Šumperk.

Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace Územního plánu Vikantice, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vyhodnocení vlivů na životní prostředí a hodnocení vlivu koncepce dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, proběhlo dne xxxx v xxx hod. v xxxxxx.

Krajský úřad podáním ze dne xxxx obdržel od pořizovatele územního plánu Městského úřadu Šumperk výsledky společného jednání včetně obdržení připomínek, stanovisek a vyjádření.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí k návrhu Územního plánu Vikantice bylo provedeno v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí a zpracováno přiměřeně v

rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Bylo předloženo rovněž Hodnocení vlivu koncepce na území soustavy Natura 2000, podle ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad v průběhu řízení obdržel od pořizovatele veškeré podklady potřebné pro vydání stanoviska dle § 22 e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě návrhu Územního plánu Vikantice, vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, výsledku společného jednání a vypořádání došlých stanovisek, připomínek a výsledků konzultací dotčených správních úřadů a dotčených územních samospráv, krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i) odst. 3 citovaného zákona vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí k návrhu

„Územního plánu Vikantice“

za dodržení následujících podmínek pro plochy:

Číslo plochy	Typ plochy s rozdílným způsobem využití	Podmínka realizace plochy
Z3, Z4	SX – smíšené obytné jiné	Vzhledem k lokalizaci ploch v blízkosti VKP les stavbu v ploše neumísťovat do ochranného pásma lesa, nebo v případě nutnosti požádat o souhlas s realizací záměru příslušný orgán státní správy lesů. Pokud to bude možné, při budoucí realizaci zastavěných ploch ponechat stávající vzrostlé dřevinné porosty při okraji ploch.
Z5	SX – smíšené obytné jiné	K eliminaci rizika záboru mokřadního biotopu s potvrzeným výskytem významného druhu – jirnice modré - nezasahovat do severní části plochy, na které se dotčený přírodní biotop vyskytuje, ideálně při dalším projednávání plochu o severní část redukovat.
Z7, Z8	WT – vodní plochy a toky	Vzhledem k situování návrhové plochy do prostoru VKP vodní tok a jeho navazující nivy před realizací plánované záměry vodních ploch projednat s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny, včetně provedení případného biologického průzkumu dotčeného vodního toku a jeho nivy. Vzhledem k výskytu biologicky zajímavých biotopů na ploše Z7 je vhodné v rámci řešení projektu výstavby vodní nádrže jako kompenzaci za ztrátu tohoto biotopu vytvořit dostatečně velké mělké litorální pásmo, nebo ponechat část stávajícího porostu k periodickému zaplavování.
Z9	TW – vodní hospodářství	Z důvodu lokalizace plochy do blízkosti VKP vodního

		toku Staříč a jeho navazující nivy a povahy vymezené plochy neumísťovat zástavbu do prostoru o šíři 6 m od břehové hrany vodního toku.
--	--	--

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

otisk úředního razítka

Mgr. Radomír Studený
vedoucí oddělení integrované prevence
Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Obdrží:

- xxxxxx

V Opavě dne 26.1.2021



Ing. Pavla Židková
747 62 MOKRÉ LAZCE 293
IČ: 616 11 531

.....
Ing. Pavla Židková

Držitelka autorizace podle §19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (osvědčení MŽP o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku, č.j. 33369/ENV/16).

Spolupráce:

RNDr. Marek Banaš, Ph.D. (ochrana přírody)
osoba autorizovaná k provádění posouzení
podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném
znění
(číslo rozhodnutí: 73458/ENV/14,
3891/630/14, rozhodnutí o prodloužení
autorizace č.j. MZP/2019/630/2563).

Seznam použitých podkladů

- Ing. arch. Dujka (2020): Návrh územního plánu Vikantice – textová a grafická část.
- AOPK ČR (2020): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2015-01-10].
- AOPK ČR (2020): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2015-01-10].
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- de Molenaar J.G. (2005): Road lights and behaviour of some common mammals. Presentation at the symposium of the International Dark Sky Society Europe.
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- Háková, A., Klauďisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Holec V. (2009): terénní šetření (ex. AOPK ČR. Nálezová databáze AOPK ČR 2015. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2015-01-10])
- John V. (2008): In: Zicha O. et al. 2010: Mapování výskytu fauny, Databáze Biolib (ex. AOPK ČR. Nálezová databáze AOPK ČR 2015. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2015-01-10])
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky, Academia, Praha 928 s.
- Mačát Z. (2014): Nálezy obojživelníků a plazů v roce 2014 (ex. AOPK ČR. Nálezová databáze AOPK ČR 2015. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2015-01-10])
- Machač O. (2011) In: Mačát Z. (2012): Mapování obojživelníků a plazů 2012 - vlastní data (ex. AOPK ČR. Nálezová databáze AOPK ČR 2015. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2015-01-10]).
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Pelikán J, Gaisler J, Rödl P (1979): Naši savci. Academia, Praha, 163 s.
- Pišl P. (2009): Grygov – hydrogeologický posudek + dodatek 2010, 16 s.
- Podpěra P. (2011): Hydrogeologický posudek záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Grygov“, 2s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů.
- Dále byly použity internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitring.cz>, <http://www.nature.cz>, <http://www.geology.cz>, <http://vdb.czso.cz/mos/>

Posouzení vlivu koncepce: „Územní plán
Vikantice“ na evropsky významné lokality a
ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992
Sb. o ochraně přírody a krajiny,
v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí
o prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/630/2563)

Spolupráce:
Mgr. Martin Franc – odborná spolupráce

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, Dolany 783 16

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz



Prosinec 2020

Obsah:

1. Úvod.....	4
1.1 Cíl hodnocení	4
1.2 Zadání.....	4
2. Údaje o územním plánu	4
2.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele.....	4
2.2 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr.....	4
2.3 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím.....	7
2.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení	8
2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu.....	8
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ÚP a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů	14
4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru	16
4.1 Charakteristika ptačí oblasti (PO) Králický Sněžník a jejích předmětů ochrany	16
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru.....	17
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny	19
7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů.....	30
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí návrhu ÚP na PO a EVL a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů	30
8.1 Metodika hodnocení vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany.....	30
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na ptačí oblasti a jejich předměty ochrany	32
8.3 Hodnocení vlivů návrhu ÚP na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.....	34
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	35
9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ÚP.....	36
10. Porovnání variant řešení ÚP z hlediska očekávaných vlivů	36
11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení.....	37
12. Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení.....	37
13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda územní plán má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO	38
Přílohy.....	39

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

ČSÚ: Český statistický úřad

EVL: Evropsky významná lokalita

LPIS: veřejný registr půdy

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgán ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

TTP: trvalý travní porost

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu návrhu územně plánovací dokumentace: „Územní plán Vikantice“ (dále též: návrh ÚP či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh ÚP může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je Ing. arch. Vladimír Dujka, Zlín.

2. Údaje o územním plánu

2.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele

Předmětem posouzení je „Územní plán Vikantice“ ve fázi návrhu ÚP. Pořizovatelem návrhu ÚP je Městský úřad Šumperk, odbor strategického rozvoje, územního plánování a investic.

2.2 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr

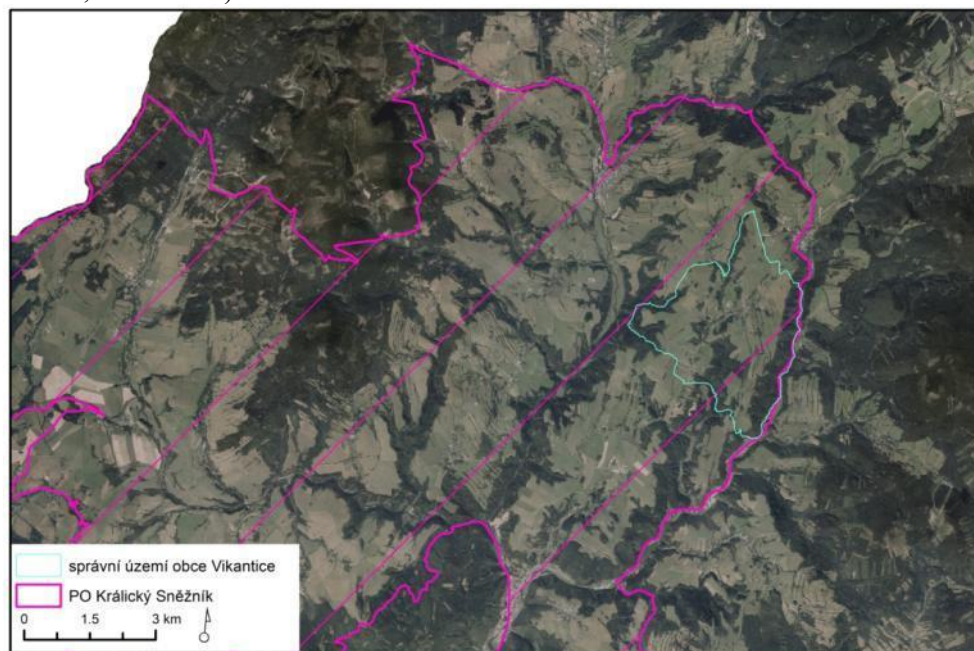
Zájmovým územím návrhu ÚP Vikantice je administrativní obvod obce Vikantice, jenž se nachází na severní Moravě v oblasti pomezí masivů Hrubého Jeseníku a Králického Sněžníku, v severní části Olomouckého kraje, v okrese Šumperk, přibližně 7 km severovýchodně od města Hanušovice. Správní území obce je tvořeno jedním katastrálním územím – k.ú. Vikantice. Funkci obce s rozšířenou působností (ORP) zastává pro obec Vikantice město Šumperk.

Celé správní území obce se nachází na území ptačí oblasti Králický Sněžník.

Obr. 1: Situační mapa polohy zájmového území obce Vikantice (podkladová data: www.mapy.cz).



Obr. 2: Poloha správního území obce vůči lokalitám soustavy Natura 2000 (podkladová data: ČÚZK, AOPK ČR).



Následující popis hodnoceného návrhu ÚP vychází z textových částí návrhu ÚP Vikantice a koordinačního výkresu ÚP (Dujka 2020).

Obec Vikantice nemá dosud platný územní plán. Zastupitelstvo obce Vikantice rozhodlo v souvislosti s novými požadavky na rozvoj území o pořízení Územního plánu Vikantice na svém zasedání dne 8. 3. 2019 pod usnesením č. 4 a).

Předmětem koncepce je vymezení 11 zastavitelných ploch – pěti ploch bydlení, dvou ploch výroby zemědělské a lesnické, dvou vodních ploch a toků, jedné plochy vodního hospodářství, jedné plochy ochranné a izolační zeleně, a dále osmi ploch změn v krajině. Návrhem ÚP jsou vymezeny tři plochy územních rezerv - R1 s funkcí smíšené obytné venkovské a plochy R2 a R3 s funkcí smíšené obytné jiné. Návrh územního plánu dále stanovuje 7 zastavěných území (plochy stavu) na základě stávající struktury sídla Vikantice ke dni 15. 10 2020.

Pozornost je dále v textu naturového hodnocení věnována těm rozvojovým aktivitám – změnám využití území, které by potenciálně mohly ovlivnit území lokalit soustavy Natura 2000. Po prostudování koncepce bylo konstatováno, že podrobnější pozornost hodnocení bude věnována zejména těm funkčním plochám (rozvojovým aktivitám), které navrhuje novou zástavbu či významnou funkční změnu stávajících biotopů na území PO Králický Sněžník.

Úvodním screeningem koncepce bylo zjištěno, že všechny nově vymezené zastavitelné plochy a navrhované v rámci návrhu ÚP Vikantice se nacházejí na území ptačí oblasti Králický Sněžník. Těmto potenciálně střetovým plochám je věnována pozornost předkládaného hodnocení návrhu ÚP Vikantice. Jejich přehled je uveden v následující tabulce Tab. 1.

Navrhované plochy změn v krajině K2-K8 jsou vymezeny pro zkvalitnění funkčnosti prvků ÚSES a plocha K1 je navržena za účelem likvidace ekologické zátěže na ploše bývalé skládky kadmia. Všechny navrhované plochy změn v krajině jsou situovány na území ptačí oblasti Králický Sněžník, nicméně na základě úvodního screeningu ÚPD lze vyslovit absenci negativního vlivu těchto ploch na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany. Účelem ploch změn v krajině je zlepšení migrační propustnosti krajiny a zlepšení stavu přírody a krajiny v rámci správního území obce Vikantice. Jejich realizací nedochází k významným zásahům do lučních biotopů a dosahují zanedbatelných záborů luk a pastvin, který nelze považovat za trvalý zábor – jedná se pouze o změnu vysazené kultury. Z tohoto důvodu nejsou plochy změn v krajině dále předmětem tohoto hodnocení.

Tab. 1: Seznam blíže hodnocených navržených změn využití území v prostoru obce Vikantice (zdroj: Dujka 2020).

Označení plochy	Funkční využití plochy	Výměra (ha)	Důvod zařazení mezi hodnocené plochy
Z1	Smíšené obytné venkovské (SV)	1,3277	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního. V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.
Z2	Smíšené obytné venkovské (SV)	2,0864	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního. V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.
Z3	Smíšené obytné jiné (SX)	2,1048	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního. V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.

Z4	Smíšené obytné jiné (SX)	1,3281	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního. V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.
Z5	Smíšené obytné jiné (SX)	0,3684	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního. V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.
Z6	Výroba zemědělská a lesnická (VZ)	0,2606	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního. V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.
Z7	Vodní plochy a toky (WT)	1,2012	V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.
Z8	Vodní plochy a toky (WT)	0,3421	V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.
Z9	Vodní hospodářství (TW)	0,0806	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního. V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.
Z10	Výroba zemědělská a lesnická (VZ)	0,1994	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního.
Z11	Zeleň ochranná a izolační (ZO)	0,1949	Plocha je navržena do lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotop chřástala polního. V okolí plochy byl zaznamenán výskyt chřástala polního.

Navržené varianty řešení:

Návrh hodnoceného územního plánu obce Vikantice je předložen v jediné variantě. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci návrhu územního plánu, resp. absenci jakéhokoli územního plánu obce.

2.3 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím

Hodnocený návrh ÚP Vikantice je v souladu s platnými koncepcemi a územně-plánovací dokumentací (Politika územního rozvoje dle Akt. č. 1, 2, 3, 5, ZÚR Olomouckého kraje ve znění Aktualizací č. 1, č. 3 a č. 2a).

Správní území obce Vikantice je dle PÚR ČR v aktuálním znění součástí specifické oblasti Jeseníky-Králický Sněžník. Žádné další rozvojové oblasti, rozvojové osy ani specifické oblasti celostátního významu se na území obce nenacházejí.

Řešené území neleží v trase koridorů, vysokorychlostních tratí, koridorů vodní dopravy, koridorů elektroenergetiky, koridorů VVTL, koridorů pro dálkovody.

Podrobné zhodnocení souladu návrhu ÚP s PÚR ČR v platném znění je uvedeno v kapitole 2.1 odůvodnění návrhu ÚP Vikantice.

Ze ZÚR Olomouckého kraje vyplývají pro řešené území tento požadavek:

- zajištění ochrany a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot kulturní krajinné oblasti KKO6 Hanušovická vrchovina

Požadavek je zpracován do návrhu ÚP Vikantice, a proto lze konstatovat, že návrh ÚP Vikantice je v souladu se zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje.

Podrobné zhodnocení souladu návrhu ÚP se ZÚR Olomouckého kraje v platném znění je uvedeno v kapitole 2.1 odůvodnění návrhu ÚP Vikantice.

2.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení

Během zpracování předloženého naturového hodnocení nedošlo k úpravám návrhu územního plánu.

2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu

Vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Olomouckého kraje dle §45i ZOPK ze dne 8. 1. 2020, č.j. KUOK 3227/2020 k původnímu zadání návrhu ÚP. Z uvedeného stanoviska vyplývá, že tento orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv v případě PO Králický Sněžník a jejího předmětu ochrany – chřástala polního a jeho biotopu. Konkrétně je zmiňována příliš obecná povaha návrhu zadání ÚP, která nedovoluje posoudit, zda návrh ÚP Vikantice může mít významně negativní vliv na předmět ochrany jmenované ptačí oblasti.

Z výše citovaného stanoviska OOP vychází stanovisko orgánu ochrany životního prostředí – Krajského úřadu Olomouckého kraje dle § 10i odst. 2 ZPV ze dne 7. 1. 2020, č.j. KUOK 2443/2020 o nutnosti posouzení návrhu ÚP Vikantice z hlediska vlivů na životní prostředí včetně vyhodnocení vlivu předkládané koncepce na území Natura 2000 dle §45i ZOPK.

Kopie obou stanovisek jsou vloženy níže. Stanoviska dalších orgánů ochrany přírody dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění nebyla k dispozici.

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

č. j.: KUOK 3227/2020

V Olomouci dne 8. 1. 2020

SpZn: KÚOK/3226/2020/OŽPZ/7498

vyřizuje: Mgr. Tomáš Berka

tel.: 585 508 389

datová schránka: qiabfmf

e-mail: t.berka@olkraj.cz

Počet listů: 1

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

Městský úřad Šumperk
Odbor strategického rozvoje,
územního plánování a investic
nám. Míru 1
787 01 Šumperk

Stanovisko s nevyločením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, po posouzení koncepce „Návrh zadání územního plánu Vikantice“ žadatele „Městský úřad Šumperk, Odbor strategického rozvoje, územního plánování a investic, nám. Míru 1, 787 01 Šumperk“ vydává v souladu s § 45i odst. 1 výše uvedeného zákona toto stanovisko:

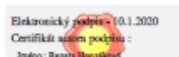
Nelze vyloučit, že uvedená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Zdůvodnění: Orgán ochrany přírody vycházel z koncepce Návrh zadání územního plánu Vikantice. Na celém zájmovém území obce je vymezena ptačí oblast CZ0711016 Králický Sněžník, kde je předmětem ochrany chřástal polní (*Crex crex*) a jeho biotop. Jelikož je návrh zadání příliš obecný, nedá se posoudit, zda může mít významně negativní vliv na předmět ochrany jmenované ptačí oblasti. Autorizovanou osobou proto bude nutně dle ust. § 45i zákona vyhodnotit, zda uvedený návrh zadání může mít významný vliv na předmět ochrany jmenované lokality soustavy Natura 2000.

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Renata Honzáková
vedoucí oddělení ochrany přírody
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Mgr. Tomáš Berka



**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

C. j.: KUOK 2443/2020	V Olomouci dne 7. 1. 2020
SpZn: KÚOK/129313/2019/OŽPZ/507	
Vyřizuje: Ing. Barbora Plainerová	Městský úřad Šumperk
Tel.: 585 508 602	Odbor strategického rozvoje,
datová schránka: qjabfmf	územního plánování a investic
E-mail: b.plainerova@olkraj.cz	nám. Míru 1
Počet listů: 2	787 01 Šumperk
Počet příloh: 0	
Počet listů/svazků příloh: 0	

**Návrh zadání Územního plánu Vikantice
– stanovisko a vyjádření**

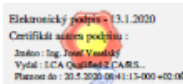
Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „krajský úřad“), v přenesené působnosti podle ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, obdržel dne 10. 12. 2019 oznámení o projednání „**Návrhu zadání Územního plánu Vikantice**“ ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění.

Krajský úřad k návrhu zadání územního plánu vydává dle § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále dle § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah změny územního plánu vyplývajícími z příslušných právních předpisů:

Předmětem návrhu Územního plánu Vikantice bude zejména stanovení hlavních ploch pro rozvoj bydlení, určených zejména pro novou výstavbu rodinných domů; stabilizace stávajících ploch občanské vybavenosti a rekreace; dořešení vnitřní, cyklistické a pěší dopravy s cílem zvýšení prostupnosti území a dosažení optimální dopravní obslužnosti funkčních ploch, včetně koncepčního řešení klidové dopravy; návrh opatření na zemědělském půdním fondu s cílem snížení erozní ohroženosti půd a zvýšení ekologické stability území; vytvoření podmínek pro posilování trvale udržitelného rozvoje území, realizaci chybějících prvků ÚSES a tvorba krajiny.

A. Stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění - zpracovala Ing. Barbora Plainerová (tel. 585 508 602)

Krajský úřad, jako příslušný úřad podle ustanovení § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě obsahu návrhu zadání, kritérií uvedených v příloze č. 8 citovaného zákona a vyjádření příslušných oddělení Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje, po posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, s následujícím závěrem: „**Územní plán Vikantice**“ **je nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.**



Nedílnou součástí návrhu Územního plánu Vikantice v dalším stupni územně plánovací dokumentace bude:

- a) **Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí** dle § 50 stavebního zákona, zpracované na základě § 19 odst. 2 stavebního zákona v rozsahu přílohy stavebního zákona, autorizovanou osobou dle § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí musí postihnout vlivy navrhovaných změn na složky životního prostředí a na veřejné zdraví. Součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bude zpracováno zejména s ohledem na:

- Posouzení dopadů koncepce na krajinný ráz, na významné krajinné prvky, ovlivnění hydrologických poměrů.
- Vyhodnocení záboru ZPF a nárůstu dopravy.
- Stávající a budoucí zátěž zájmového území hlukem a imisemi.
- Bude vypracována kapitola *Závěry a doporučení* včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu ke koncepci s uvedením výroku, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a s územním plánem jako celkem souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.

- b) **Posouzení vlivu Územního plánu Vikantice na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.**

Návrh řešení územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na lokality soustavy Natura 2000, předá pořizovatel krajskému úřadu pro účely vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad vycházel z návrhu zadání Územního plánu Vikantice. Krajský úřad uplatnil požadavek na zpracování posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) z důvodu, že u výše uvedené koncepce nebyl vyloučen její významný vliv na předmět ochrany nebo na celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, jak vyplývá ze stanoviska orgánu ochrany přírody, krajského úřadu, příslušného dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydaného v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, pod č. j. KUOK 3227/2020, dne 8. 1. 2020, s odůvodněním: Orgán ochrany přírody vycházel z koncepce návrhu zadání Územního plánu Vikantice. Na celém zájmovém území obce je vymezena ptačí oblast CZ0711016 Králický Sněžník, kde je předmětem ochrany chřástal polní (*Crex crex*) a jeho biotop. Jelikož je návrh zadání příliš obecný, nedá se posoudit, zda může mít významně negativní vliv na předmět ochrany jmenované ptačí oblasti. Autorizovanou osobou proto bude nutné dle ust. § 45i zákona vyhodnotit, zda uvedený návrh zadání může mít významný vliv na předmět ochrany jmenované lokality soustavy Natura 2000.

S ohledem na výše uvedené stanovisko orgánu ochrany přírody, krajského úřadu, provádění koncepce může mít významné environmentální vlivy dle kritérií uvedených

v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je nutno zpracovat posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA).

Krajský úřad současně upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících tohoto zákona, upravujících posuzování vlivů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následujících řízeních dle zvláštních právních předpisů.

B. Požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právních předpisů

Krajský úřad, příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“), podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále také „zákon o ochraně ZPF“), podle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, podle § 27 odst. 1 písm. e) a § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále také „zákon o ochraně ovzduší“), k návrhu zadání Územního plánu Vikantice sděluje:

1. Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny - zpracoval Mgr. Tomáš Berka (tel. 585 508 389)

Stanovisko k vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 (dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny) bylo vydáno v samostatném stanovisku krajského úřadu, orgánu ochrany přírody, č. j. KUOK 3227/2020 ze dne 8. 1. 2020. Významný vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000 **nebyl vyloučen**.

Odůvodnění:

Orgán ochrany přírody vycházel z koncepce Návrh zadání územního plánu Vikantice. Na celém zájmovém území obce je vymezena ptačí oblast CZ0711016 Králícký Sněžník, kde je předmětem ochrany chřástal polní (*Crex crex*) a jeho biotop. Jelikož je návrh zadání příliš obecný, nedá se posoudit, zda může mít významně negativní vliv na předmět ochrany jmenované ptačí oblasti. Autorizovanou osobou proto bude nutné dle ust. § 45i zákona vyhodnotit, zda uvedený návrh zadání může mít významný vliv na předmět ochrany jmenované lokality soustavy Natura 2000.

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody upozorňuje na respektování ploch s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a prvků ÚSES. Výskyt těchto druhů lze ověřit např. v Nálezové databázi ochrany přírody (© AOPK ČR) nebo lépe terénním průzkumem.

Odůvodnění:

Při umístování ploch je nutné ověřit výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, aby nedocházelo ke kolizi s jejich ochranou podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

2. Z hlediska zákona o ochraně ZPF - zpracovala Ing. Lada Malá, Ph. D (tel. 585 508 622)

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) souhlasíme s dalším rozpracováním předloženého návrhu zadání Územního plánu Vikantice. Současně orgán ochrany ZPF upozorňuje pořizovatele ÚP, že **dne 15. 11. 2019 vstoupila v účinnost vyhláška MŽP č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, nově upravující způsob vyhodnocování záborů ZPF při pořizování a zpracování územně plánovací dokumentace.**

3. Z hlediska lesního zákona - zpracovala Mgr. Nina Kuncová (tel. 585 508 404)

Krajský úřad, jako orgán státní správy lesů uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), není-li příslušné ministerstvo.

Krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 13 lesního zákona, kde je uvedeno, že veškeré PUPFL musí být účelně obhospodařovány, jejich využití k jiným účelům je zakázáno. V souladu s ustanovením § 14 lesního zákona jsou pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější.

Pokud dojde k dotčení PUPFL je nutné respektovat požadavky lesního zákona a vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na PUPFL.

Pokud nedojde k dotčení PUPFL je nutné tuto skutečnost uvést v textu územně plánovací dokumentace.

4. Z hlediska zákona o ochraně ovzduší - zpracoval Ing. Josef Neier (tel. 585 508 634)

Krajský úřad vydává stanoviska k územnímu plánu a regulačnímu plánu obce v průběhu jeho pořizování.

Na základě uvedeného legislativního zmocnění orgán ochrany ovzduší sděluje, že k návrhu zadání Územního plánu Vikantice a především k uvedeným prioritám v oblasti ochrany ovzduší, nemáme z hlediska ochrany ovzduší připomínky a souhlasíme s předloženým návrhem zadání Územního plánu Vikantice.

Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů, jako je např. stavební zákon, zákon o vodách, zákon o ochraně ovzduší, zákon o odpadech apod.

otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí Odboru
životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Barbora Plainerová

3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ÚP a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů návrhu ÚP Vikantice na lokality soustavy Natura 2000 byl jako základní a hlavní podklad pro hodnocení použit text samotné posuzované koncepce – návrh ÚP Vikantice (textové a grafické/výkresové části) – viz Dujka (2020). Koncepce nebyla předložena variantně. Pro samotné naturové hodnocení jsou relevantní konkrétní navržené změny využití území v rámci návrhu ÚP, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o změny funkčního využití území, jejichž realizace potenciálně může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti, v daném případě PO Králický Sněžník. Typicky se jedná zejména o zastavitelné plochy, koridory technické infrastruktury a jiné změny biotopu předmětů ochrany.

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):

AOPK ČR (2012): Posuzování zásahů ovlivňujících populace chřástala polního (*Crex crex*) na území ČR. Metodické listy AOPK ČR, 36 s.

AOPK ČR (2019): Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR. Číslo projektu: EHP-CZ02-OV-1-028-2015. <http://www.ochranaprirody.cz/druhova-ochrana/ehp-fondy/ehp-40-fragmentace-krajiny/>

AOPK ČR (2020a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2020-10].

AOPK ČR (2020b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2020-10].

Banaš M. (2012): Některé praktické zkušenosti s procesem hodnocení vlivu územních plánů obcí na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z pohledu hodnotitele. EIA-IPPC-SEA, 17/4: 5-7.

Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.

Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.

Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.

Dujka V. (2020): Územní plán Vikantice (textová a grafická část), listopad 2020

Háková, A., Klaudisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.

Chytrý M et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.

Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.

- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. Věstník MŽP, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1-62.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Praznivé stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Směrnice o ptácích 79/409/EHS
- Směrnice o stanovištích 92/43/EHS
- Vyhláška č. 142/2018 Sb.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Byly použity také následující internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>, <http://www.eagri.cz>, <http://www.czso.cz>

Pro provedení posouzení koncepce byly uvedené podklady dostatečné.

4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Na území obce Vikantice se nachází jedna ptačí oblast – PO Králický Sněžník. Prostorové detaily polohy hranice správního území obce ve vztahu k hranicím uvedené lokality soustavy Natura 2000 jsou k dispozici na Obr. 2 výše.

Do prostoru PO Králický Sněžník zasahují všechny nově navržené plochy změn využití území. Kompletní přehled navrhovaných ploch, které jsou v kolizi s PO Králický Sněžník, včetně jejich charakteristiky a lokalizace vůči dotčené lokalitě soustavy Natura 2000 uvádí tabulka Tab. 1 v kap. 2.2 výše v textu hodnocení. Ve zmíněné kapitole je také komentován důvod výběru blíže zkoumaných ploch navrhovaných v rámci návrhu ÚP Vikantice, kterým je věnována pozornost tohoto hodnocení.

Z těchto důvodů byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Vikantice na předměty ochrany a celistvost ptačí oblasti **Králický Sněžník**. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny.

4.1 Charakteristika ptačí oblasti (PO) Králický Sněžník a jejích předmětů ochrany

Základní popis PO Králický Sněžník:

Ptačí oblast Králický Sněžník (kód: CZ0711016) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č.685/2004 Sb. na ploše 30 191,67 ha. Ptačí oblast Králický Sněžník se rozkládá mezi obcemi Staré Město, Branná, Bohdíkov, Štítý, Jablonné nad Orlicí, Králíky, Mladkov a Dolní Morava (viz Obr. 3). Jedná se o poměrně členité území o délce 32 km a šířce 17 km. Zabírá Králický Sněžník a část Hanušovické vrchoviny. Výrazné jsou výškové rozdíly, od údolí Moravy až po vrchol Klepý.

Předmětem ochrany je chřástal polní (*Crex crex*) a jeho biotop. PO zahrnuje stovky hektarů luk, které jsou obhospodařovány zčásti extenzivně. Místy se uplatňuje také intenzivní pastva. Vhodné podmínky pro chřástala polního představují extenzivně obhospodařované louky. Rozšiřující se intenzivní pastva dobytka či nevhodně časovaná seč však chřástaly z řady lokalit vytlačuje. Největším rizikem pro jeho populace představuje sečení luk v době hnízdění (www.nature.cz). Tomuto předmětu ochrany je proto dále věnována pozornost hodnocení.

Obr. 3: Schematická mapa hranice ptačí oblasti (PO) Králický Sněžník (zdroj: AOPK ČR).



5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy byl identifikován jediný předmět ochrany PO Králický Sněžník jako potenciálně dotčený realizací řešeného záměru:

- chřástal polní (*Crex crex*)

chřástal polní (*Crex crex*):

Chřástal hnízdí na vlhčích loukách, pastvinách a ladech, výjimečně i v polích od nížin až do vyšších poloh (zdroj: AOPK ČR).

Chřástal polní přilétá ze zimovišť v Africe zpravidla ve druhé polovině dubna, počátkem května se samci začínají ozývat na lokalitě, na přelomu května a června zpravidla dochází k prvnímu hnízdění, na přelomu června a července ke druhému hnízdění, v srpnu-září chřástal odlétá do Afriky. V horských oblastech může být celý cyklus časově opožděn (Bürger et al. 2001).

Chřástal polní je Evropě rozšířen roztroušeně na celém kontinentu, přičemž vynechává nejnižnější a nejsevernější oblasti. V posledních desetiletích vymizel z velkých oblastí západní a střední Evropy a jeho osídlení zde je již jen velmi ostrůvkovité. Středisko výskytu nyní

představuje východní Evropa, i tady však dochází k poklesu početnosti. Hlavním důvodem úbytku je ztráta vhodného biotopu v důsledku intenzivních způsobů obdělávání luk a pastvin. Rychlost a míra ústupu vedla k tomu, že tento druh je řazen mezi nejohroženější ptáky Evropy (zdroj: AOPK ČR).

Od poloviny 20. století, kdy byl na většině území ČR běžným druhem, nastala silná redukce stavů a to především v nížinách. Tento trend se patrně zastavil zhruba na počátku 90. let a od té doby došlo k nárůstu početnosti i k návratu do mnohých, dříve opuštěných lokalit. Těžištěm rozšíření i nadále zůstávají střední a vyšší polohy (zdroj: AOPK ČR).

Za hlavní důvod poklesu početnosti chřástala polního v celé Evropě jsou považovány současné způsoby zemědělského hospodaření, zejména rychlé mechanizované sečení luk (Norris 1947, Von Haartman 1958). Vzhledem k tomu, že chřástali hnízdí poměrně pozdě, nejsou schopni včas vyvést mláďata na loukách, které jsou sklizeny v běžném termínu senoseče koncem května a v červnu. V té době mají ještě hnízda s vejci nebo malá mláďata. Během sklizně luk jsou ničena hnízda s vejci (často i s inkubujícími samicemi). Pokud jsou louky sečeny od okrajů směrem ke středu, samice s malými mláďaty mají tendenci se ukrýt v posledních zbytcích neposečeného porostu, protože se obávají přeběhnout přes posečené plochy. Celé rodiny tak padnou za oběť sekačkám při dokončování sklizně (Bürger et al. 2001). Ponechání ploch s neposečenou vegetací (refugií) je důležité jakožto ochrana před predací, snížení mortality mláďat při seči (Broyer 2003).

Při sečení luk je vhodnější ponechat více neposečených pásů o šířce cca 10-20 m a délce 100-200 m než menší počet plošně rozsáhlejších neposečených ploch (0,5 ha a více). Početnost chřástala v užších, ale početně častějších pásech bývá až několikanásobně vyšší (Broyer 2003). Sečené či pasené plochy luk je vhodné prostorově střídat v jednotlivých letech (McCracken et Tallwin 2004, Broyer 2003).

Také pastva dobytka v hnízdící době způsobuje rychlé opuštění lokality chřástaly, protože pasoucí se dobytek udupáváním a spásáním porostu na pastvině likviduje nezbytný vegetační kryt pro chřástaly. Kromě toho se dobytek na pastvině často soustřeďuje na prameništích, ve vlhkých částech pastvin u potoků apod. Vegetace je pak na těchto místech zcela rozdupána a tato chřástaly preferovaná stanoviště jsou zničena (Bürger et al. 2001). Rušení chřástala běžným pohybem osob a aktivitami spojenými s osídlením (bydlením) nepatří mezi významné vlivy. Chřástala polního často nacházíme v těsné blízkosti lidských sídel.

Na území ptačí oblasti Králický Sněžník je uváděno cca 150-170 hnízdících párů (zdroj: AOPK ČR).

Předmět ochrany PO chřástal polní se v zájmovém území obce Vikantice vyskytuje hojně. Opakovaně jsou volající samci i hnízdící páry detekovány v rozsáhlých spojitých lučních porostech v okolí zastavěného území obce. Těžištěm výskytu druhu ve správním území obce Vikantice jsou především luční porosty v pásu počínajícím západně od zastavěného území obce, který se přes severní část katastrálního území táhne až k loukám a pastvinám východně od zastavěného území obce. V rámci tohoto pásu se dle veřejného registru půdy LPIS nacházejí půdní bloky, na kterých je aplikován management lučních porostů v režimu tzv. „chřástalího hospodaření“. V lučních porostech jižně od zástavby obce jsou nálezy chřástala udávány pouze sporadicky v počtu jednotek volajících samců.

Plochy navrhované v rámci návrhu ÚP Vikantice jsou z velké části vymezeny do lučních porostů, které by potenciálně mohly představovat biotop výskytu chřástala polního, případně je vymezení ploch situováno do blízkosti udávaného výskytu druhu ve správním území obce. Žádná z navrhovaných ploch uvedená v rámci návrhu ÚP Vikantice není v prostorovém překryvu s plochami, na kterých se hospodář v režimu „chřástalího hospodaření“. Z výše uvedených důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

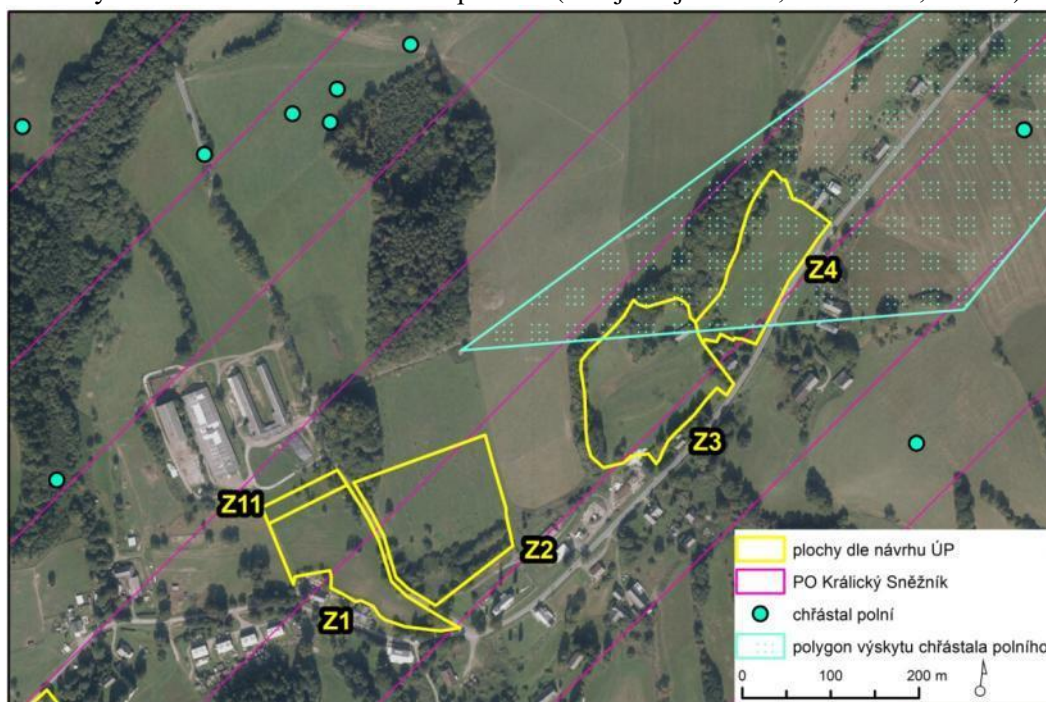
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny

Při úvodním screeningu předloženého návrhu ÚPD (viz kap. 2.2., kap. 4 a kap. 5) bylo konstatováno, že v případě jedenácti zastavitelných ploch navržených v rámci hodnoceného návrhu ÚP Vikantice lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 (Tab. 1). Důvodem je skutečnost, že se tyto plochy změn využití území nachází na území PO Králícký Sněžník a budoucí realizací záměrů na těchto plochách může vzniknout trvalý zábor lučních biotopů, které mohou být potenciálním biotopem chrástala polního – jediného předmětu ochrany PO Králícký Sněžník.

Při zpracování tohoto hodnocení byla provedena aktuální návštěva území v průběhu listopadu 2020 a dále bylo využito autorovy znalosti území z dalších průzkumů prováděných v prostoru ptačí oblasti Králícký Sněžník z předchozích let. V případě dotčených lučních biotopů, které mohou představovat potenciální biotopy výskytu chrástala polního, byla pozornost věnována také posouzení aktuálního využití hodnocených ploch změn využití území, včetně použití databáze LPIS. V neposlední řadě byla excerpována nálezová data o výskytu chrástala polního z databáze NDOP.

Níže v textu je uveden popis návrhových ploch, včetně informací o identifikaci biotopů a případném výskytu předmětu ochrany PO Králícký Sněžník či dalších významných druhů, dle provedených průzkumů a databází AOPK ČR.

Obr. 4: Plochy Z1, Z2, Z3, Z4 a Z11 na podkladu leteckého snímku ve vztahu k ptačí oblasti Králícký Sněžník a nálezům chrástala polního (zdroj: Dujka 2020, AOPK ČR, ČÚZK).



Z1, Z2 (SV) – smíšené obytné venkovské

Z3, Z4 (SX) – smíšené obytné jiné

Z11 (ZO) – zeleň ochranná a izolační

Nově vymezené plochy změn využití území Z1, Z2 a Z11 se nacházejí v centrální části obce a jsou vymezeny v návaznosti na stávající zástavbu. Plochy jsou převážnou měrou situovány do lučních porostů s roztroušenou zelení. Tento biotop lze charakterizovat jako kulturní louky s náletovými dřevinami (biotop X5 a X12). Vegetace na ploše Z1 a Z11 je intenzivně spásána. Prostor zájmových ploch je oplocen pletivem, reliéf ploch je realitně členitý. Plochy Z1 a Z11 jsou lokalizovány do proluky zástavby mezi zemědělským areálem a sídelní zástavbou a charakter lučních porostů zde působí sevřenějším dojmem. Na ploše Z2 se nachází pravidelně sečený kulturní trávník s roztroušeným výskytem výsadby ovocných dřevin (biotop X13). Severozápadní cíp plochy Z2 a okraje ploch Z1 a Z11 okrajově zasahují do fragmentu degradovaného přírodního biotopu L5.4 Acidofilní bučiny. Luční porost vymezený pro realizaci těchto ploch je v případě plochy Z2 součástí rozsáhlého celku spojitých luk a pastvin severně od sídelní zástavby obce Vikantice. Východní hranice plochy přiléhá k oplocené pastvině.

Zastavitelné plochy Z3 a Z4 pro účely bydlení jsou vymezeny ve východní části intravilánu obce v částečné návaznosti na okolní zástavbu. Jedná se o plochy navržené do fragmentů lučních porostů kulturních luk (biotop X5), které jsou od spojitých luk a pastvin v okolí obce odděleny svahem s vzrostlou dřevinnou vegetací, silniční komunikací a stávající zástavbou. Luční vegetace na vymezených plochách je pravidelně sečena. Plocha Z4 okrajově zasahuje do lesního porostu, který je dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2020a) klasifikován jako degradovaná acidofilní doubrava biotopu L5.4. Ostatní dřevinné porosty lze charakterizovat jako biotopy náletových dřevin (biotop X12). Na ploše Z3 je v její severní části umístěna drobná stavba seníku.

Všechny plochy jsou součástí PO Králický Sněžník, jejímž jediným předmětem ochrany je chřástal polní (*Crex crex*). Výskyt tohoto předmětu ochrany přímo v lučních porostech, do kterých jsou řešené plochy situovány, nebyl dle náleзовých dat (AOPK ČR 2020b) potvrzen.

Skupina ploch Z1, Z2 a Z11

Za nejbližší doložený výskyt druhu lze považovat nález z roku 2015 lokalizovaný cca 260 m severozápadně od ploch Z1 a Z11. Další opakované nálezy chřástala polního (2008, 2010, 2012, 2013) jsou lokalizovány severně od řešených ploch do otevřených lučních porostů ve vzdálenosti přibližně 400-500 m. Tyto luční porosty v severní části zájmového území lze považovat za jedno z těžišť výskytu chřástala polního na území Vikantic. Mimo zmíněné doložené nálezy druhu se v blízkosti plochy Z2 nachází nálezový polygon výskytu chřástala polního, stanovený v roce 2000 podél silniční komunikace, v nálezovém polygonu se ozývalo sedm samců druhu. Plochy Z1 a Z11 jsou navrhovány do poměrně nevhodných biotopů pro výskyt chřástala polního. Sevřenost lučních porostů a jejich fragmentace zástavbou a dřevinnou vegetací, oplocení pozemku a intenzivní pastva neposkytují vhodné podmínky pro hnízdění druhu, přesto lze luční porost na plochách Z1 a Z11 do budoucna považovat za potenciální biotop výskytu druhu. Plocha Z2 je vymezena v rámci rozsáhlých lučních porostů, v jejichž severní a západní části je výskyt chřástala potvrzen. Stávající management plochy v podobě první seče do 31.7. kalendářního roku není optimální z hlediska hnízdních nároků chřástala polního. Přesto lze dotčenou část plochy do budoucna považovat za potenciální biotop výskytu druhu.

Skupina ploch Z3 a Z4

Nejbližší nález chřástala polního z roku 2008 je umístěn cca 220 m jihovýchodně od řešených ploch Z3 a Z4 ve spojitých lučních porostech východní části správního území obce.

Lokality s opakovanými nálezy druhu se nacházejí přibližně 380 m severozápadně, s nálezy z let 2008, 2010, 2012, 2013 a 240-750 m východně z let 2006, 2008, 2010, 2012, 2013, 2015, 2016, 2019 od navrhovaných ploch změn využití území. Stávající charakter lučních porostů v místě navrhovaných ploch nelze považovat za příliš vhodný hnízdní biotop chřástala polního. Luční porosty mají sevřený charakter, porosty na plochách jsou stávajícími porosty dřevin a zástavbou fragmentovány od okolní rozsáhlých lučních porostů. I přesto nelze do budoucna zcela vyloučit možný výskyt chřástala polního na těchto plochách, proto je lze do budoucna považovat za potenciální biotop chřástala polního.

Bližší komentář k míře vlivu všech řešených ploch na celistvost a předmět ochrany PO Králický Sněžník je součástí kapitoly 8 tohoto hodnocení.

Foto 1: Pohled na pasené luční porosty ploch Z1 a Z11 severozápadním směrem ke stávajícímu zemědělskému areálu.



Foto 2: Charakter porostu luční vegetace s výsadbou ovocných dřevin na ploše Z2.



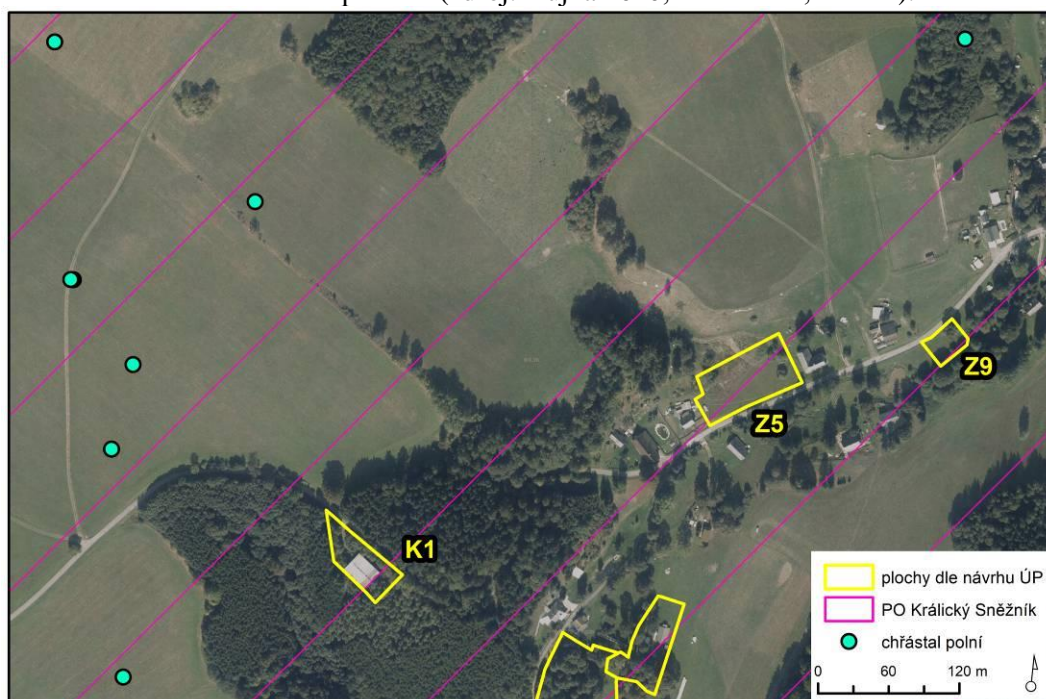
Foto 3: Charakter fragmentu lučního porostu na ploše Z3 pohledem ze severovýchodu.



Foto 4: Charakter sečených lučních porostů na ploše Z4. V pozadí je patrná stávající navazující zástavba v obci.



Obr. 5: Plochy Z5, Z9 a K1 na podkladu leteckého snímku ve vztahu k ptačí oblasti Králický Sněžník a nálezům chřástala polního (zdroj: Dujka 2020, AOPK ČR, ČÚZK).



Z5 (SX) – smíšené obytné jiné

Z9 (TW) – vodní hospodářství

Navrhované zastavitelné plochy jsou lokalizovány do západní části zástavby obce Vikantice. Obě plochy se nacházejí v prolukách zástavby na fragmentech lučních biotopů. Plocha Z9 vymezená pro realizaci ČOV se nachází v nivě vodního toku Staříč v intenzivně pasených travinobylinných porostech s výskytem soliterních vzrostlých dřevin (jírovec maďal). Jižní hranice plochy přiléhá k lučním porostům, které lemují vodní tok. Plocha Z5 určená pro bydlení je taktéž vymezena v proluce obytné zástavby obce Vikantice. Na této ploše se nacházejí luční porosty kvalitních mezofilních ovsíkových trávníků (biotopu T1.1 – RB-V, DG-1, RH-3), které severním směrem k patě svahu jižní orientace přecházejí v silně podmáčenou vegetaci vysokých ostřic biotopu M1.7 – RB-V, DG-2, RH-3. Ve východní části plochy se nachází sad s ovocnými dřevinami.

Navrhované plochy jsou součástí ptačí oblasti Králický Sněžník. Dle analýzy nálezové databáze ochrany přírody a krajiny AOPK ČR (2020b) nebyl v minulosti na plochách výskyt předmětu ochrany PO – chřástala polního potvrzen. Luční porost, ve kterém je situována plocha Z9 nelze považovat za potenciální biotop chřástala polního. Jedná se o fragment lučního porostu, který je od okolí izolován zástavbou, silniční komunikací a lučními porosty dřevin podél vodního toku Staříč. Výskyt chřástala polního je v tomto lučním fragmentu nepravděpodobný. I přes to, že se v širším okolí plochy Z9 chřástal vyskytuje, negativní ovlivnění předmětu ochrany PO realizací plochy lze vyloučit.

Plocha Z5 je situovaná do relativně vhodných biotopů pro výskyt chřástala polního. Nejbližší doložený nález druhu je uváděn cca 300 m severovýchodně (nález jednoho volajícího samce z roku 2015). Další nálezy z roku 2015 jsou lokalizovány přibližně 400-500 m severozápadně od plochy Z5 v lučních porostech, které lze považovat za těžiště výskytu chřástala polního na správním území obce Vikantice. Mokřadní a luční porosty, které se v rámci plochy Z5 nacházejí, přecházejí severním směrem přes oplocenou pastvinu sousedního pozemku do porostů s prokázaným výskytem chřástala polního, proto lze porosty na ploše Z5 považovat za potenciální biotop výskytu tohoto druhu.

Bližší komentář k míře vlivu plochy Z5 na celistvost a předmět ochrany PO Králický Sněžník je součástí kapitoly 8 tohoto hodnocení.

Foto 5: Vegetace ovsíkových luk, která v severním směru přechází ve vegetaci vysokých ostřic na ploše Z5. V pozadí jsou patrné rozsáhlé spojitě luční porosty s prokázaným výskytem chřástala polního.



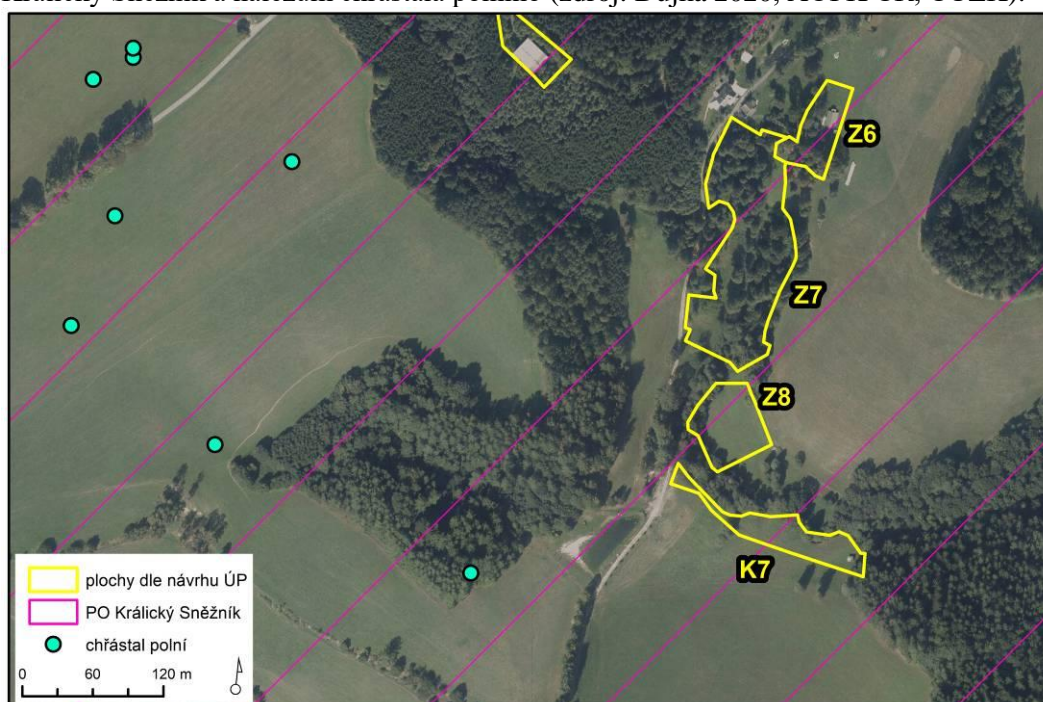
Foto 6: Stávající sad ovocných dřevin v blízkosti přilehlé zástavby na ploše Z5.



Foto 7: Degradovaný travinobylinný porost plochy Z9 s intenzivní pastvou koní.



Obr. 6: Plochy Z6, Z7, Z8 a K7 na podkladu leteckého snímku ve vztahu k ptačí oblasti Králický Sněžník a nálezům chřástala polního (zdroj: Dujka 2020, AOPK ČR, ČÚZK).



Z6 (VZ) – výroba zemědělská a lesnická

Z7, Z8 (WT) – vodní plochy a toky

Nově navrhované zastavitelné plochy jsou lokalizovány do jihozápadní části obce Vikantice na pomezí stávající zástavby a extravilánu obce. Plocha Z6 je vymezena pro budoucí realizaci ovčína v místě stávajícího zemědělsky využívaného objektu salaše s příjezdovou cestou. Tyto objekty jsou lokalizovány v rámci vzrostlé dřevinné vegetace degradovaného biotopu L2.2 – Údolní jasanovo-olšové luhy, který se zde vyskytuje v mozaice s biotopem pcháčových luk a ruderalní bylinné vegetace (T1.5 a X7B). Plocha dále ve své severovýchodní části zahrnuje kulturní pasené luční biotopy.

Plocha Z7 zahrnuje vodní tok Staříč a jeho navazující nivu a je určena pro budoucí realizaci vodní nádrže „Jožin“. Obdobně je tomu i v případě plochy Z8, která je určena pro realizaci třech mokřadních ploch. Plocha Z7 je situována do mozaiky degradovaných lužních porostů dřevin a travinobylinné vegetace degradovaných pcháčových luk a ruderalní bylinné vegetace (biotopy L2.2, T1.5 a X7B). Porosty jsou pravidelně zaplavovány vybřezujícím potokem.

Plocha Z8 do výše zmíněné mozaiky také okrajově zasahuje. Jádrem plochy je však tvořeno degradovanými pcháčovými loukami biotopu T1.5, které východně přechází v podhorské smilkové trávníky biotopu T2.3 – RB-P, DG-1, RH-2.

Vymezené plochy změn využití území se nacházejí v PO Králický Sněžník. Navrhované plochy nezasahují do recentních biotopů výskytu chřástala polního. Nejbližší nálezy druhu z roku 2010 a 2015 jsou lokalizovány cca 250–300 m západně od navrhovaných rozvojových ploch. Západním směrem se nachází těžiště výskytu druhu. Plochy Z6 a Z8 jsou vymezeny v lužních biotopech, které mohou potenciálně představovat vhodný biotop pro výskyt chřástala polního, nicméně v obou případech se jedná o relativně degradované luční porosty v ekotonových pásech na přechodu mezi břehovou dřevinnou vegetací a lučními porosty, které nejsou pro výskyt chřástala polního vhodné. Z tohoto důvodu lze významně negativní ovlivnění chřástala polního v důsledku realizace těchto ploch, resp. všech komentovaných ploch vyloučit.

Foto 8: Stávající budova salaše a přiléhající porost dřevin a pasených luk na návrhové ploše Z6.



Foto 9: Přejít plochy Z7 do plochy Z8 (v pozadí) s přepásaným travnatým porostem pcháčovými lukami a smilkovými trávníky.



Obr. 7: Plocha Z10 na podkladu leteckého snímku ve vztahu k ptačí oblasti Králický Sněžník a nálezům chřástala polního (zdroj: Dujka 2020, AOPK ČR, ČÚZK).



Z10 (VZ) – výroba zemědělská a lesnická

Nově navržená plocha se nachází v extravilánu obce Vikantice, v jihozápadní části jejího správního území. Plocha je určena pro budoucí výstavbu stájí pro zimování pastevního dobytka. Plocha se nachází v kulturních lučních porostech (biotop X5), které mimo plochu Z10 dále přechází v poháňkové pastviny a mezofilní ovsíkové louky biotopů (T1.3 a T1.1).

Plocha je součástí PO Králický Sněžník. Výskyt předmětu ochrany PO – chřástala polního v okolí plochy není dle NDOP (AOPK ČR 2020b) udáván. Nejbližší nález chřástala polního je lokalizován cca 600 m SSV od plochy Z10. Tento nález z roku 2006 je součástí lučních porostů západně od intravilánu Vikantice, kde se nachází těžiště výskytu chřástala polního ve správním území obce. Porosty, které se na ploše Z10 vyskytují, však lze považovat za potenciální biotop výskytu chřástala polního. Výskyt druhu na ploše, po změně hospodaření v rámci lučních porostů, je v budoucnu možný.

Bližší komentář k míře vlivu plochy Z10 na celistvost a předmět ochrany PO Králický Sněžník je součástí kapitoly 8 tohoto hodnocení.

7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Návrhové plochy a jejich možný střet s lokalitami soustavy Natura 2000 (konkrétně PO Králický Sněžník) a s jejich předměty ochrany nebyly speciálně konzultovány s externími odbornými osobami. Ke zhotovení hodnocení byla využita sada nálezových dat doplněna o data z vlastního terénního průzkumu, společně s autorovou znalostí zájmového území z dříve zhotovených hodnocení, průzkumů či posouzení v ptačí oblasti Králický Sněžník.

8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí návrhu ÚP na PO a EVL a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů

8.1 Metodika hodnocení vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce (návrh ÚP Vikantice), která obsahuje návrhy konkrétních záměrů. Jedná se o změny funkčního využití území, jejichž realizace potenciálně může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti. Typicky se jedná zejména o zastavitelné plochy, koridory technické infrastruktury a jiné změny biotopu předmětů ochrany.

Podrobný popis jednotlivých aspektů návrhu ÚP a jeho vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu návrhu ÚP a ve vyhodnocení SEA dle ZPV. Hodnocení návrhu ÚP nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu ÚPD).

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předmět ochrany a celistvost PO Králický Sněžník považovány zejména eventuální zábory biotopů vhodných pro chřástala polního a významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětu ochrany (případné zastavení biotopu předmětu ochrany, významné rušení, rozsáhlejší fragmentace stávajícího biotopu, vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí apod.).

Pro hodnocení vlivu na předmět ochrany PO Králický Sněžník – **chřástala polního** byly při posuzování míry jeho ovlivnění vzaty do úvahy konkrétní doporučení uvedené v metodických materiálech AOPK ČR (viz AOPK ČR 2012), byť jsou primárně určeny pro posuzování konkrétních záměrů a nikoliv územních plánů.

Nejpřísněji je třeba hodnotit ty navržené změny využití území, které jsou situovány do lučních porostů určených aktuálně pro podporu chřástala polního (úprava termínu seče

v rámci Agroenvironmentálních opatření). Takových lučních porostů, v režimu „chřástalího hospodaření“, se na území Vikantice, v prostoru PO Králický Sněžník, nachází cca 64,5 ha (stav k r. 2020 – zdroj LPIS). Do těchto lučních porostů však žádná z navrhovaných ploch změny využití území, uvedená v návrhu ÚP Vikantice, nezasahuje.

O něco méně přísně jsou hodnoceny záměry situované v lučních porostech s extenzivním lučním hospodařením a první sečí do 31.7. (tím pádem s teoretickou možností prvního sezónního vyhníždění chřástala, byť seč zde zpravidla probíhá již v červnu). Jako relativně nejméně závažné jsou hodnoceny navržené změny využití území situované v prostoru stávajících pastvin nebo lučních porostů s brzkou první sečí (do 30.6), bez výskytu chřástala polního. Nicméně i v případě některých takových, pro chřástala prozatím nevhodných ploch, které jsou větší rozlohy, případně ve větší vzdálenosti od stávajícího intravilánu, lze vyslovit jejich potenciál pro využití chřástalem do budoucna, po eventuální změně hospodaření.

V rámci PO Králický Sněžník na území obce Vikantice byly dále vzaty do úvahy možné kumulativní vlivy – zejména kumulativní rozsah záboru lučních biotopů novou zástavbou či jinými změnami využití území. Pro tyto účely byl brán do úvahy aktuální rozsah trvalých travních porostů na území obce Vikantice, jejichž část může být hypoteticky do budoucna považována za potenciální biotop chřástala polního. Dle dat ČSÚ (ke dni 31.12.2019) se na území obce nacházejí trvalé travní porosty o výměře 592,8 ha. V souladu s metodickými postupy naturového hodnocení, které jsou uplatňovány při hodnocení rozsahu záboru přírodních stanovišť – předmětů ochrany EVL na katastru obcí (viz MŽP 2011, Banaš 2012) lze i v případě chřástala polního akceptovat podobné kritérium pro stanovení míry významně negativního vlivu (-2), tj. cca 6 % rozlohy vhodných lučních biotopů na území obce Vikantice (a 1% rozlohy vhodných lučních biotopů na území PO). Vztazením k celkové rozloze lučních porostů, hrubě hypoteticky vhodných pro chřástala (592,8 ha) ve správním území Vikantice (PO Králický Sněžník) zjistíme, že celkový nový zábor lučních porostů by neměl překročit hodnotu cca 35,6 ha.

8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Provedeným vyhodnocením navržených ploch změn využití území bylo zjištěno, že v případě všech 11 zastavitelných ploch obsažených v hodnoceném návrhu ÚP Vikantice lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se tyto plochy nachází na území PO Králický Sněžník. Ostatní navrhované plochy změn v krajině byly při úvodním screeningu územně plánovací dokumentace vyhodnoceny jako plochy, u kterých lze jakýkoliv vliv na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany vyloučit. Kompletní přehled navrhovaných ploch, které jsou v kolizi s PO Králický Sněžník, včetně důvodu jejich zařazení mezi hodnocené plochy, uvádí tabulka Tab. 1 výše v textu.

Vliv některých ploch změn využití území na předmět ochrany PO Králický Sněžník byl vyloučen již při úvodním screeningu v kap. 6.

8.2.1 Shrnutí vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů koncepce na předmět ochrany ptačí oblasti Králický Sněžník

chřástal polní (*Crex crex*)

Na základě provedeného terénního průzkumu a zpracování dalších dostupných podkladů o zájmovém území bylo zjištěno, že některé hodnocené plochy představují aktuálně vhodný či do budoucna potenciálně vhodný biotop pro chřástala polního. Výskyt chřástala polního je z minulých let udáván v okolí některých navržených změn využití území (viz výše).

Jak ukazují zkušenosti z jiných lokalit, výskyt chřástala v širším okolí obcí je úzce závislý na způsobu využívání lučních porostů. Při intenzivním hospodaření, kdy jsou louky strojově několikrát ročně sečeny, s první sečí v úvodu června, se chřástal z těchto lokalit přesune na jiné, mnohdy suboptimální biotopy. Na území obce Vikantice však dochází k posunům termínu seče za účelem ochrany chřástala polního ploše téměř na 11 % z celkové výměry všech trvalých travních porostů, které lze při hrubém odhadu považovat za potenciálně vhodný biotop druhu. Rozsáhlé plochy v režimu „chřástalího hospodaření“ jsou situovány zcela mimo intravilán obce, především v západní části katastrálního území, a žádná z koncepcí navrhovaných ploch do těchto porostů nezasahuje.

Pokud analyzujeme plošný rozsah záboru biotopu potenciálně vhodného pro chřástala polního, tj. rozlohu lučních porostů zabraných všemi navrženými zastavitelnými plochami změn využití území na území PO Králický Sněžník, dojdeme k hodnotě hrubého odhadu cca 8,09 ha.

Odhadnutá hodnota záboru – 8,09 ha činí z celkové rozlohy PO Králický Sněžník (30 191,67 ha) 0,03 %, což je hodnota výrazně nižší než potenciální limit pro konstatování významně negativního vlivu na EVL a PO – 1% celkové rozlohy (viz metodika naturového hodnocení). Uvedenou hodnotu 8,09 ha je dále zapotřebí vztáhnout k odhadované rozloze lučních porostů potenciálně vhodných pro chřástala polního na území obce Vikantice v rámci PO Králický Sněžník, která činí cca 592,80 ha. V tomto případě tedy rozsah záboru lučních biotopů hodnoceným návrhem ÚP činí cca **1,53 %** všech pro chřástala polního potenciálně vhodných lučních biotopů na katastru obce. V souladu s metodickými postupy naturového hodnocení, které jsou uplatňovány při hodnocení rozsahu záboru přírodních stanovišť – předmětů ochrany EVL na katastru obcí (viz MŽP 2011, Banaš 2012) lze i v případě chřástala polního akceptovat podobné kritérium pro stanovení míry významně negativního vlivu (-2), tj. cca **6 %** rozlohy vhodných lučních biotopů na území obce Vikantice. Navržený rozsah záboru lučních biotopů – cca 1,53 % je tedy pod doporučenou hladinou pro vyslovení **významně negativního vlivu**.

Pokud rozebereme jednotlivé návrhové plochy, zjistíme následující situaci:

U šesti ploch byla míra vlivu jejich realizace na chřástala polního hodnocena jako **mírně negativní vliv (-1)**. Konkrétně se jedná o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5 a Z10, na kterých nebyl recentně výskyt druhu potvrzen, nicméně luční porosty na těchto plochách mohou do budoucna, při změně hospodaření v území, představovat potenciálně vhodné biotopy pro výskyt chřástala polního.

Pro všechny plochy lze vyslovit riziko potenciálního rušení hnízdících párů realizací záměrů na těchto plochách (rušivé práce při výstavbě v hnízdním období chřástala). Uvedené riziko je však zanedbatelné, jelikož hnízdění chřástala lze na základě analýzy dostupných náleзовých dat předpokládat v dostatečné vzdálenosti od návrhových ploch.

Na základě výše provedeného rozboru lze konstatovat **mírně negativní ovlivnění (-1 dle stupnice hodnocení) chřástala polního** realizací navržené koncepce. Pro snížení vlivu koncepce na tento předmět ochrany není zapotřebí navrhovat konkrétní opatření.

8.3 Hodnocení vlivů návrhu ÚP na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost EVL a PO zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany PO Králický Sněžník. Pro detailní popis ekologických souvislostí je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2).

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětu ochrany PO Králický Sněžník.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu typů přírodních stanovišť ani k významné redukci rozlohy biotopu chřástala polního, jenž je předmětem ochrany PO Králický Sněžník.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL či PO lze obecně považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochrannářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětu ochrany PO Králický Sněžník.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace PO:

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí předmětu ochrany PO Králický Sněžník.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik PO, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětu ochrany PO Králický Sněžník.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany PO:

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany PO Králický Sněžník v důsledku realizace koncepce.

Závěrečné shrnutí hodnotící míry ovlivnění celistvosti lokality:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity PO v důsledku navržených změn využití území.

8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Obecně lze konstatovat, že v zájmovém území lze očekávat pokračování stávajícího zemědělského, sídelního, popřípadě rekreačního využívání krajiny. V kap. 8.2 byly podrobněji zhodnoceny očekávané míry ovlivnění jediného předmětu ochrany dotčené PO v důsledku realizace hodnoceného návrhu ÚP. Na základě zmíněných skutečností bylo konstatováno **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) předmětu ochrany PO Králický Sněžník - chřástala polního.

V tomto případě, s ohledem na chřástala polního a PO Králický Sněžník, lze za kumulativně problematický považovat zejména stávající, převážně nevyhovující či málo vyhovující způsob hospodaření – intenzivní pastviny, časná seč lučních porostů na značné části lučních ploch v katastru obce. Luční porosty na území obce Vikantice jsou cca z jedné desetiny (přibližně 65,51 ha) zařazeny do režimu „chřástalího hospodaření“ v rámci Agroenvironmentálních opatření. Rozsáhlé plochy v režimu „chřástalího hospodaření“ jsou však situovány zcela mimo intravilán obce ve východní části katastrálního území obce Vikantice.

Zbývajících cca 528,3 ha lučních porostů ve správním území obce Vikantice podléhá jiným způsobům hospodaření. V tomto kontextu by tedy maximum ploch, které jsou dnes obhospodařovány z pohledu nároků chřástala vhodným způsobem, měla být chráněna před rozsáhlejší zástavbou či jinou výraznou změnou využití. Do kumulativních vlivů na chřástala polního je zapotřebí také zahrnout celkový očekávaný zábor lučních porostů na území PO Králický Sněžník v důsledku realizace navržených změn využití území v rámci návrhu ÚP Vikantice. Tento zábor činí odhadem cca 8,09 ha, což je cca 0,03 % z celkové rozlohy PO Králický Sněžník (30 191,67 ha). Z odhadované rozlohy lučních porostů aktuálně či do budoucna potenciálně vhodných pro chřástala polního na území Vikantice (592,80 ha) činí tento zábor přibližně 1,53 %. Rozsah těchto vlivů je dle metodiky hodnocení akceptovatelný (viz rozbor výše).

Provedeným vyhodnocením v kap. 8.2 bylo konstatováno, že nedojde ke kumulativně významně negativnímu ovlivnění jediného předmětu ochrany PO Králický Sněžník – chřástala polního (viz kap. 8.2).

Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru Vikantic nejsou známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit řešené území, resp. PO Králický Sněžník.

Konkrétní navržené záměry navíc budou posouzeny procesem EIA, pokud to bude vyžadováno dle ZPV nebo procesem dle § 45h,i ZOPK. Také z těchto důvodů lze významné kumulativní a synergické vlivy nyní vyloučit.

9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ÚP

V rámci posuzovaného návrhu ÚP je na území lokalit soustavy Natura 2000 – PO Králický Sněžník navržena územní rezerva R1, která je vymezena jako rezerva s funkcí smíšené obytné venkovské a rezervy R2 a R3, které jsou vymezeny jako rezerva s funkcí smíšené obytné jiné. Plocha rezervy R1 je vymezena do lučních biotopů v návaznosti na navrhovanou plochu Z2. Převodem rezervy v návrhovou plochu může vzniknout riziko zvýšení negativního vlivu na PO Králický Sněžník a její předmět ochrany – chřástala polního z důvodu navýšení záboru potenciálního biotopu předmětu ochrany PO a záboru území PO Králický Sněžník.

10. Porovnání variant řešení ÚP z hlediska očekávaných vlivů

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy absenci platného územního plánu obce. Tato skutečnost by však znamenala výraznou překážku dalšího rozvoje Vikantic.

Provedení aktivní varianty (předložené koncepce) v celém rozsahu neznamená významné negativní ovlivnění území PO Králický Sněžník ani dalších lokalit soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že je významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 je srovnatelná.

11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného návrhu ÚP na předmět ochrany a celistvost PO Králický Sněžník není při budoucí realizaci záměrů na návrhových plochách zapotřebí aplikovat žádná konkrétní doporučení.

12. Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

Realizací předkládaných návrhových ploch, resp. konkrétních záměrů na nich umístěných, dojde k částečnému záboru potenciálních biotopů chřástala polního na území PO Králický Sněžník. Tento potenciální zábor v rozsahu mírně negativního vlivu nelze dalšími případnými opatřeními zcela vyloučit.

13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda územní plán má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Územní plán Vikantice“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zájmovou lokalitou je území obce Vikantice. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má návrh ÚP významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Bylo zjištěno, že všechny návrhy uvedené v hodnocené koncepci (plochy s navrženou změnou využití území) zasahují do prostoru PO Králický Sněžník. Všechny navrhované plochy, s výjimkou ploch krajinné zeleně, tak mají potenciál negativního ovlivnění předmětu ochrany či celistvosti ptačí oblasti Králický Sněžník.

Míra vlivu realizace hodnocené koncepce byla v případě jediného předmětu ochrany PO Králický Sněžník - **chrástala polního** konstatována jako **mírně negativní vliv** z důvodu záboru části potenciálních hnízdních biotopů.

Na základě vyhodnocení předloženého návrhu územního plánu v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedený návrh ÚP Vikantice **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Dolanech dne 14. 12. 2020

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.,
osoba autorizovaná k provádění posouzení
podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
(číslo rozhodnutí: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o
prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/630/2563).



Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace)

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků**
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 18. října 2019
Č. j.: MZP/2019/630/2563
Vyřizuje: Ing. Martin Šíkola
Tel.: 267 122 937
E-mail: martin.sikola@mzp.cz

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Dolany č.p. 52
783 16 Dolany

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2019/630/214, kterou podal dne 24. 1. 2019

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 18 října 2019, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutím č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009 a poté znovu prodloužena rozhodnutím č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014.

Dne 24. 1. 2019 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2019/630/214 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2014, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 18. 10. 2019 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývají skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministroví životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Jan Šíma

ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků



Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 18. října 2019

Podpis: 

ÚZEMNÍ PLÁN

VIKANTICE

C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

DOKUMENTACE PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

OBEC	: Vikantice
OKRES	: Šumperk
KRAJ	: Olomoucký
POŘIZOVATEL	: Městský úřad Šumperk, odbor strategického rozvoje, územního plánování a investic
PROJEKTANT	: Ing. arch. Vladimír Dujka, Kamenná 3858, Zlín
Vyhodnocení URÚ	: Ing. arch. Vladimír Dujka
Vyhodnocení SEA	: Ing. Pavla Žídková
Posouzení NATURA	: RNDr. Marek Banaš, Ph.D
Zakázkové číslo	: 16/2019
Archivní číslo	: 671/20

Leden 2021

OBSAH

1. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované dle přílohy stavebního zákona, pokud příslušný úřad uplatnil požadavek na toto vyhodnocení	1
2. Vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody významný vliv na tato území nevyloučil	1
3. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech	1
3.1. Širší územní vztahy	1
3.2. Prostorové a funkční uspořádání území	2
3.3. Struktura osídlení	3
3.4. Sociodemografické podmínky a bydlení	4
3.5. Příroda a krajina	5
3.6. Vodní režim a horninové prostředí.....	11
3.7. Kvalita životního prostředí	16
3.8. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa.....	18
3.9. Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství.....	19
3.10. Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti	19
3.11. Ekonomické a hospodářské podmínky	20
3.12. Rekreace a cestovní ruch	20
3.13. Bezpečnost a ochrana obyvatel.....	21
3.14. Požadavky vyplývající z Územně analytických podkladů (ÚAP).....	23
4. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.	24
5. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje.....	24
5.1. Republikové priority územního plánování vyplývající z Politiky územního rozvoje České republiky.....	24
5.2. Priority územního plánování vyplývající ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje	31
6. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí.....	34
6.1. Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje.....	34

C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Zpracováno dle Přílohy č. 5 *Obsah a struktura vyhodnocení předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje a územního plánu na udržitelný rozvoj území* k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění,

1. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované dle přílohy stavebního zákona, pokud příslušný úřad uplatnil požadavek na toto vyhodnocení

V září 2020 byla zpracována dokumentace *Územní plán Vikantice – Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů územních plánů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů a přiměřeně podle přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů* [zpracovatelka vyhodnocení: Ing. Pavla Žídková; osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. 33369/ENV/16, ve spolupráci s RNDr. Markem Banašem, Ph.D. – Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16 Dolany (ochrana přírody a krajiny)], která je samostatnou přílohou této textové části C. *Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území*.

2. Vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody významný vliv na tato území nevyloučil

V září 2020 byla zpracována dokumentace *Posouzení vlivu koncepce: „Územní plán Vikantice“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění* [zpracovatel posouzení: RNDr. Marek Banaš, Ph.D., osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/630/2563)], která je samostatnou přílohou této textové části C. *Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území*.

3. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

Vyhodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území bylo provedeno podle vybraných sledovaných jevů uvedených v § 4 odst. 2, písm. a) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti, v platném znění.

3.1. Širší územní vztahy

Obec Vikantice se nachází v severní části Olomouckého kraje, přičemž správně spadá pod okres Šumperk, obec s rozšířenou působností Šumperk a obec s pověřeným obecním úřadem (POU) Hanušovice. Obec Vikantice tvoří jediné katastrální území shodného jména (kód k.ú. 781819) o výměře cca 1004 ha. Na severu obec sousedí s k.ú. Šléglov, na severovýchodě s k.ú. Branná u Šumperka, na východě s k.ú. Nové Losiny a , na jihu s k.ú. Pleče a k.ú. Habartice u Jindřichova a na západě s k.ú. Chrastice.

Obec se nachází ve vnější periferii celostátního významu, v severní části Hanušovické vrchoviny. Jedná se o území v prostoru mezi slabými lokálními středisky Hanušovice, Staré Město pod Sněžníkem a Branná, které má vysoké environmentální kvality, ovšem je hospodářsky velmi slabé a disponuje nízkou sociální soudržností obyvatelstva. Obec Vikantice se nicméně nachází v periferní poloze také v rámci mikroregionu Hanušovicka, neboť leží mimo spojnice mikroregionálního, resp. regionálního významu, pouze na silnicích III. třídy. V oblasti představují osy mikroregionálního významu silnice II/446 a železniční trať č. 294, a osy regionálního významu silnice II/369 a železniční trať č. 292. Obě mikroregionální osy ovšem procházejí za západním okrajem řešeného území, bez přímého propojení s obcí, a proto je není možné považovat za významné pro dojížděku z obce do Hanušovic. Obě regionální osy procházejí východním okrajem řešeného území v údolí řeky Branné, ovšem je možné se na ně napojit nejbližší v Branné; neexistuje přímé propojení s obcí po katastru Vikantic.

3.2. Prostorové a funkční uspořádání území

Obec se nachází ve vrcholové poloze severní části Hanušovické vrchoviny na jejím severovýchodním okraji. Převážná část katastru je tvořena odlesněnými plochými hřebeny a zvlněnými svahy, převážně využívanými jako trvalé travní porosty. V řešeném území jsou tři menší souvislé lesní celky a další roztroušená lesní a náletová zeleň v místech, která nebylo možno zemědělsky obhospodařovat. Obec se nachází v geograficky periferní poloze a je součástí periferie v rámci státu, regionu i mikroregionu. Řešené území je zařazeno do specifické oblasti republikového významu, poukazující na špatný stav ekonomických a sociálních pilířů udržitelnosti v jednotlivých obcích.

Poloha umožňuje obci vyhovující dopravní obslužnost i dostupnost především ve vztahu k sub-regionálním střediskům Branné a Starému Městu. Dostupnost do Hanušovic jako do hlavního spádového města mikroregionu, stejně jako do dalších měst regionu (Šumperk, Jeseník) je velmi špatná. Ze sídelního hlediska je obec vhodná zejména pro obytnou a rekreační funkci (individuální rekreace, chalupaření), obojí s doplňkovými činnostmi zemědělské a průmyslové malovýroby a rekreace. Rizikem pro rozvoj obce může nicméně být právě nevhodná kombinace produkčních a rekreačních aktivit v území. Z ekonomického hlediska je pro obec významná blízkost zemědělských a průmyslových podniků v okolí, zejména v Branné, Starém Městě, Jindřichově a Hanušovicích. Obec má však vytvořeny podmínky pro lehkou průmyslovou a zemědělskou výrobu v areálu bývalé farmy zemědělské výroby v severozápadní části zastavěného území. Doplňkem mohou být drobné provozovny v obci. Řešeným územím prochází jedna značená pěší turistická trasa a dvě cykloturistické trasy.

V centrální části zastavěného území při křižovatce silnic se nachází kostel sv. Wolfganga. Jedná se o jednoduchou jednodílnou stavbu ze třetí čtvrtiny 16. století, která je významným architektonickým prvkem obce. Objekt je bohužel ve špatném stavu, s patrnou dlouhodobou nedostatečnou údržbou. V zástavbě obce lze identifikovat zachovalé stavby původní architektury typické pro daný region. V katastru se dále nachází několik cenných objektů drobné sakrální architektury, zejména kamenné kříže a sloupy se sochami. Území je výrazně pohledově exponované (pohledové horizonty místního významu), ovšem poskytuje velké množství lokalit s dalekými výhledy.

Na severozápadním okraji obce u výjezdu silnice do Šléglova se nachází areál farmy zemědělské výroby. Farma je nadále užívána k zemědělské výrobě. Na západním okraji obce, v serpentíně silnice do Habartic, se nachází bývalý areál Grafítových dolů Staré Město, který je významnou ekologickou zátěží řešeného území.

Územní plán se zabývá jednak návrhem nových ploch pro bytovou výstavbu, která by měla zajistit stabilizaci a další rozvoj obyvatelstva, jednak rozvojem zemědělské výroby a současně řeší i zlepšení technické vybavenosti (kanalizace, ČOV). Rozvoj řešeného území je koordinován s limity území, z nichž nejvýznamnější jsou ochranná pásma technické infrastruktury. Navržené řešení územního plánu vytváří optimální podmínky jak pro rozvoj, tak pro ochranu jednotlivých územních potenciálů.

Obec Vikantice je samostatným izolovaným sídlem a není srostlá s žádnou další obcí nebo její částí. Územním plánem není navrženo srůstání s jinou obcí. Obec využívá chybějící základní

vybavenost a vyšší občanskou vybavenost zejména v sousedních obcích Branná a Jindřichov a ve městech Staré Město a Hanušovice, ostatní a vyšší občanská vybavenost je využívána především v Šumperku nebo Olomouci.

Řešením územního plánu jsou respektovány funkční vazby na sousední katastrální území, zejména v oblasti dopravní a technické infrastruktury, rozvoje cestovního ruchu a územního systému ekologické stability. V návrhu územního plánu je řešena zejména koordinace návaznosti prvků ÚSES na sousední k.ú.

3.3. Struktura osídlení

Řešené území obce Vikantice leží severovýchodně od Hanušovic a západně od Branné v Hanušovické vrchovině. Samotné sídlo je v rámci katastru umístěno mírně asymetricky, a to v jeho severní polovině. Zde je soustředěna veškerá zástavba, veškerá občanská vybavenost a téměř veškerá dopravní a technická infrastruktura. Zástavba obce je rozložena především kolem silnic III. třídy do Branné, Šléglova a Habartic, její historická stopa kopíruje především osu vodního toku potoka Staříč a jeho bezejmenného levostranného přítoku. Zástavba obce se přizpůsobuje náročným terénním podmínkám. Obec je typickou lesní lánovou vsí s roztroušenou zástavbou, bez pravidelností v uliční či stavební čáře. Původní charakter obce byl zachován především díky vysídlení původních německy mluvících obyvatel po 2. světové válce a konzervaci stavu odpovídajícímu 40. letům 20. století. Charakter sídla nebyl narušen, jediné dva výraznější zásahy představuje areál farmy zemědělské výroby na severním okraji při silnici do Šléglova a čtyři bytové domy v západní polovině sídla. Dominantu sídla představuje kostel sv. Wolfganga, jednoduchá jednolodní stavba ze 16. století. Mimo samotné sídlo nevznikly žádné samoty ani odloučené osady.

Zástavba obce je poměrně heterogenní. Nejstarší objekty jsou zpravidla zemědělské usedlosti roztroušené v krajině, pouze výjimečně tvořící jakousi rozvolněnou uliční zástavbu. Zemědělské usedlosti si zachovávají charakter původních německých zemědělských usedlostí severomoravského typu. Některé původní objekty však byly přestavěny natolik, že dnes není možné poznat, zda se jedná o výstavbu na místě dřívějšího domu, či o dostavbu proluky.

V rámci rozvoje obce navázaného na státní statek došlo k výstavbě čtyř cihlových bytových domů. Bytové domy se nacházejí v západní části obce na jihovýchodní straně údolí bezejmenného přítoku Staříče, který tvoří osu části obce. Tyto bytové domy, spolu se zázemím (garáže, kůlny, zahrádky) se obvykle vytvářely ve venkovských obcích s významnějším zemědělským provozem. Jedná se výhradně o funkční architekturu s omezenou estetickou hodnotou, která však příliš neovlivňuje rurální charakter obce.

Ve středu obce se nachází kostel sv. Wolfganga, jednoduchá jednolodní stavba ze třetí čtvrtiny 16. století. Kostel je obklopen hřbitovem a odkazuje na podobné areály vyskytující se spíše v oblastech osídlených německy mluvícím obyvatelstvem (části Českomoravské vrchoviny, Broumovsko). V intravilánu a extravilánu se nachází řada drobných sakrálních staveb (kamenné kříže, kapličky), jež však mají převážně vysokou historicko-uměleckou hodnotu a poukazují na vyšší kulturně-krajinový význam prostoru obce v minulosti.

V centrální části obce se nachází budova obecního úřadu a hasičské zbrojnice. Budova je buď novější (nejpozději z konce 70. let 20. století), anebo se jedná o zásadní přestavbu původního objektu. Pod hlavní silniční křižovatkou se nachází objekt bývalé školy, nyní využitý jako restaurace a pension (pravděpodobně mimo provoz). V sousedství obecního úřadu při cestě do Branné se nachází bývalý objekt občanského vybavení, nyní využitý jako rodinný dům. Za severozápadním okrajem obce při silnici do Šléglova se nachází areál farmy zemědělské výroby. Za západním okrajem obce v serpentíně při silnici do Habartic je plošně nevyužívaný bývalý areál Grafítových dolů Staré Město, v němž jsou provizorně uskladněny nebezpečné odpady z důlní činnosti.

Zastavěné území je charakteristické řadou ploch zeleně, zejména neoplocenými zahradami, loukami přecházejícími do volné krajiny a zelení lesního typu (nálet). Celé sídlo působí uzavřeně, přestože zde díky charakteru zástavby nelze jednoznačně identifikovat linii humen. Zastavěné území

je tedy tvořeno obvykle samostatně stojícími rodinnými domy (převážně bývalé zemědělské usedlosti) s oploceným dvorem, zahradou či její částí, a navazujícími neoplocenými pozemky. Po odsunu německého obyvatelstva byla část zástavby, zejména na jihovýchodním a severovýchodním okraji obce, zbourána. Ve Vikanticích se přesto dosud zachovalo několik objektů nesoucí rysy původní zástavby. V mnoha případech je ale zástavba poznamenaná pozdějšími úpravami. Značná část obce si uchovává původní urbanistickou stopu i původní měřítko zástavby, tj. měřítko objektů odpovídá původní parcelaci. Další zásahy byly uskutečňovány postupně od 60. let, kdy docházelo k modernizacím a úpravám původních objektů, které již důsledně nerespektovaly původní charakter zástavby. Nová zástavba byla povolována výhradně v rámci zastavěného území obce, takže docházelo jen k dostavbám v prolukách či přestavbám v místech starších objektů. Prakticky nelze určit, ze kterého období jednotlivé objekty pocházejí, což však vede ke zvláštní heterogenitě charakteru zástavby, ve které nelze definovat jednotný architektonický styl. Došlo i ke změnám půdorysu nově stavěných domků, který přešel z původně protáhlého obdélníka či dvorového uspořádání na čtverec nebo obdélník blízký se čtverci. K zachování původního charakteru sídla paradoxně mohli přispět i noví vlastníci domů, chalupáři často pocházející ze vzdálených metropolitních oblastí. Jejich péčí došlo u řady objektů k zachování původních rysů, byť místy s přesahem do kýčovité barvotiskové představy o „horské chalupě“. Obecně lze konstatovat, že Vikantice pozbyly svou původní identitu zemědělské obce s převážně německými obyvateli a postupně se adaptovaly na zemědělskou obec v periferní oblasti s významným podílem rekreatantů (chalupářů). V současné době tato identita prochází krizí a přechodem k post socialistickému sídlu v periferní poloze s převahou zemědělsko-obytné a obytně-rekreační funkce.

Je nezbytné, aby nová zástavba vycházela z charakteru původní zástavby, byla přizpůsobena okolní zástavbě (princip kontinuity zástavby) a zachovávala venkovský charakter zástavby. Zvláštní důraz musí být při umísťování nových objektů kladen jak na podlažnost zástavby, objem objektů, zastavění pozemků, tvar a krytinu střechy, tak na respektování uličních a stavebních čar, jimiž je stávající zástavba vymežována.

3.4. Sociodemografické podmínky a bydlení

a) Sociodemografické podmínky

- Pro uvažovaný rozvoj obce Vikantice lze predikovat nejméně tři možné scénáře jeho budoucího vývoje. Stagnační, tzn., že nebude rozšiřováno stávající zastavěné území. Bude probíhat pouze intenzifikace stávajícího zastavěného území formou přestaveb a dostaveb. Tento scénář ale bude závislý na intenzitě majetkoprávních změn, tj. ochotě prodávat stávající domy a pozemky. Další variantou je zastavení nárůstu počtu obyvatel a jeho další pozvolný pokles, a to zejména v důsledku nemožnosti nové výstavby potenciálními místními stavebníky, kteří nebudou mít možnost výstavby v obci jednak z důvodu neexistence volných nezastavěných pozemků, jednak z důvodu nemožnosti odkoupení stávajících, majetkoprávně nedostupných ploch nebo objektů. Tito stavebníci budou následně odcházet z obce, tam kde tyto podmínky budou vytvořeny.
- Optimální variantou je udržitelný rozvoj, který bude mít pro růstový, plánovitě koordinovaný charakter, kdy bude v předstihu realizována potřebná dopravní a technická infrastruktura. Současně ale musí dojít také ke zkvalitnění a nové výstavbě (doplnění) základní občanské vybavenosti zajišťující odpovídající standardy bydlení a k vytvoření sítě menších ploch veřejných prostranství, plnicích relaxační a sportovně rekreační funkci.
- Navržené řešení naplňuje požadavky na zajištění udržitelného rozvoje území, protože vytváří dobré předpoklady pro zachování, obnovu a rozvíjení příznivého životního prostředí (ochrana životního prostředí, ochrana přírody, krajiny a krajinného rázu, optimalizuje nároky na zábery půdního fondu) a současně vytváří podmínky pro pozitivní demografický vývoj (nárůst počtu obyvatel), zlepšování a rozvoj mimopracovních aktivit (turistika a cestovní ruch), zvyšování zaměstnanosti (rozvoj výroby, služeb) a hospodářský rozvoj obce (nové výrobní plochy, infrastruktura).

b) Bydlení

- Podle stávajícího demografického trendu a procentuálního zastoupení jednotlivých skupin obyvatelstva by měl počet obyvatel v řešeném území obce Vikantice nadále klesat, případně stagnovat. Jedná se však o pohyb obyvatel přirozenou měnou. Aktivní bilance stěhování obyvatelstva může tento vývoj dále akcelarovat ve prospěch přírůstku obyvatelstva. Příčinou stagnace je minimální výstavba nových rodinných domů nebo rekonstrukce stávajících v uplynulých pěti dekadách. Z toho vyplývá, že stabilizace, případně další nárůst nového obyvatelstva, jsou závislé právě na nové výstavbě bytů v rodinných domech. Proto je navrženo dostatečné množství ploch pro bydlení, protože možnost výstavby je jednou z nejlepších možností, jak stabilizovat obyvatele v místě a tím zároveň i zamezit případné stagnaci počtu obyvatel.
- V souladu se stávajícím charakterem osídlení a zástavby je nová výstavba směřována zejména do stávajících proluk uvnitř obce a respektuje původní rozvolněný charakter sídla. Větší koncentrace zástavby je uvažována pouze v centrální části obce v širším okolí kostela. S ohledem na stávající venkovský typ zástavby je uvažována především výstavba rodinných domů, v centrální části obce by mohly být případně realizovány i menší nízkopodlažní bytové domy (2 NP + podkroví). Další kapacity v rozšiřování a zkvalitňování bytového fondu jsou i nadále v části starší zástavby, která by mohla být rekonstruována a modernizována. Novou výstavbou by nemělo docházet ke vzniku dvou rodinných domů na jednom pozemku či dvou rodinných domů za sebou, bez přístupu k veřejnému prostranství. Každý nový rodinný dům, včetně výstavby ve stávající zástavbě, musí být napojen na dopravní a technickou infrastrukturu samostatně z plochy veřejného prostranství.
- Jako optimální cílová velikost obce Vikantice je uvažováno sídlo s celkovým počtem cca 100 obyvatel (v dlouhodobém horizontu výhledově až 150).
- Rozdíl mezi maximální stanovenou kapacitou území v roce 2035 (106 obyvatel) a maximálním uvažovaným potenciálním počtem obyvatel včetně 2 % urbanistické rezervy (92 obyvatel) činí 14 obyvatel. Z toho vyplývá, že je v řešeném území navrženo množství ploch pro bydlení, které sice částečně přesahuje prognózovaný počet obyvatel v řešeném území v roce 2035, ale vzhledem k dosavadní absenci jakékoli územně-plánovací dokumentace vytváří vhodné diverzifikované podmínky pro rozvoj obytné funkce území, zejména s ohledem na skutečnost, že dané území je zcela podinvestované technickou infrastrukturou. Pro budoucí rozvoj území, je proto nezbytně nutné mít připraveno dostatečné množství vhodných koncepčně a legislativně (platná ÚPD) připravených ploch, které budou postupně připravovány pro realizaci jednotlivých investičních záměrů.
- Navržené plochy nijak výrazně nepřesahují reálnou potřebu pro výstavbu nových bytů (bytových jednotek v rodinných domech), pokud má v budoucnu dojít k oživení této obce, jejíž vývoj byl několik desetiletí zcela zanedbáván. S přihlédnutím k předpokládanému budoucímu snižování obloženosti bytového fondu a nastupujícímu trendu narůstání jedno nebo dvoučlenných domácností a očekávané-mu vyššímu podílu využívání stávajícího bytového fondu k rekreačním účelům, je rozsah navržených ploch přiměřený. Navržené řešení je v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 a 4 (Cíle územního pláno-vání) platného stavebního zákona.

3.5. Příroda a krajina

a) Ochrana a tvorba přírody a krajiny

V řešení územního plánu jsou plně respektovány limity vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ochrana vodních toků a ploch, územní systém ekologické stability krajiny - ÚSES), zákona o ochraně životního prostředí a dalších zákonných předpisů.

Je navrženo integrální provázání všech prvků zeleně v návaznosti na stávající segmenty zeleně, prvky ÚSES. Tato základní síť by měla plnit funkci kostry ekologické stability, na níž by měla být postupně navázána další dílčí opatření pro obnovu a zvyšování ekologické stability území. Realizace navržených opatření by měla mít i kladný vliv na krajinný ráz. Změna měřítko struktury krajinné mozaiky, zvýšení diverzifikace agrocenóz, zvýšení ochrany proti vodní i větrné erozi, apod.

Vzhledem k tomu, že se navržené řešení dotýká zejména nezastavěné části řešeného území, bude mít pozitivní vliv na vytváření příznivého životního prostředí včetně zvyšování jeho kvality, a současně nijak negativně neovlivní hospodářský ani sociální rozvoj. Podrobný popis řešení ochrany přírody a krajiny je uveden v kapitole 5 textové části *Územního plánu*.

b) Krajinný ráz

Dle dokumentace *Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje – B.11. Výkres krajin, pro které se stanovují cílové kvality* – je řešené území zařazeno do oblasti se shodným krajinným typem – krajinného celku: *E. Hanušovické údolí*. Mapa krajinných celků je grafickým vyjádřením vymezených oblastí krajinného rázu se shodným krajinným typem.

Podle Typologie České krajiny (Löw a spol., 2005) představuje zájmové území vrcholně středověkou sídelní krajinu Hercynika. Typ je tvořen lesozemědělskou krajinou. Typ leží v bramborářské zemědělské výrobní oblasti, přirozená úrodnost typu je průměrná až podprůměrná. Sídelní struktura je středisková. Osídlení je zásadně soustředěné, vsi jsou převážně menší.

1. Vyhodnocení stávajícího stavu krajiny

V současné době představuje katastrální území Vikantice lesozemědělskou krajinu, která v sobě zahrnuje až pět rozdílných míst krajinného rázu. Prvním místem krajinného rázu je *Údolí řeky Branné* na východním okraji řešeného území. Toto místo krajinného rázu zasahuje do řešeného území pouze okrajově a není typickým místem krajinného rázu pro řešené území. Místo krajinného rázu je ze západu vymezeno rozvodím Branné a Staříče, zbylé hranice tvoří hranice řešeného území. Místo krajinného rázu *Údolí řeky Branné* má dvojí charakter. V první řadě se jedná o samotný tok řeky Branné a na něj navázaný luh, místy s vyvinutou nivou, v užších partiích zcela zalesněné, v širších s odlesněným údolním dnem. Řeka protéká řešeným územím ve středním toku, takže již nastává i sedimentace, ale stále je vzhledem ke značnému spádu důležitá také eroze. Údolí je pravděpodobně tektonického původu a vůči okolí je poměrně ostře vymezeno. Druhý charakter představují lesy na východně orientovaném strmém údolním svahu na pravém břehu řeky. Ve svahu je možno nalézt skalní výchozy, půdy jsou zde kamenité. Celé místo krajinného rázu v řešeném území má horský či podhorský ráz a je pouze málo antropogenně ovlivněno (přestože tudy prochází silnice i železnice). V širším kontextu okolních katastrálních území je údolí s mírnějšími svahy (alespoň na jedné straně), převážně odlesněné, obhospodařované a místy také trvale osídlené (Jindřichov, Nové Losiny, Františkov, Branná pod nádražím).

Druhé místo krajinného rázu představuje *Horní údolí Staříče*. Staříč je potok odvodňující převážnou část k.ú. Vikantice, který protéká územím od severu k jihu. V části jeho údolí je rozloženo také samotné sídlo, které toto údolí rozděluje na dvě odlišná místa krajinného rázu. Horní údolí Staříče je vklíněno mezi dvě oblasti *Náhorních strání* (severně a severozápadně od obce) a jeho osou je právě Staříč, resp. jeho krátký levostranný přítok ze severního okraje katastru (na hranici s k.ú. Šléglov). Toto místo krajinného rázu je charakteristické především úzkou, leč poměrně vyvinutou travnatou nivou, převážně nezalesněnou a zejména ve vlhčích částech roku zavlhčenou. Vodní tok zde má relativně malý spád a oblast okolo Vikantic představuje jakousi malou kotlinu. Poměrně harmonický charakter nivy je na jižním okraji poněkud narušen areálem farmy zemědělské výroby. Svahy místa krajinného rázu jsou na západním okraji spíše nelesního charakteru (výjimkou je několik hájků a mezi tvořených krajinou zelení) a volně přecházejí do severozápadních *Náhorních strání*. Východní okraj místa krajinného rázu je charakteristický dlouhým středně strmým svahem, převážně zalesněným. Charakter krajiny se zde podobá údolí Staříče na jižním okraji řešeného území. I nadále by měla být posilována funkce místa krajinného rázu jako ekotonu sídla, který spočívá také v extenzivním zemědělském hospodaření, zde zejména pastvou.

Dolní údolí Staříče, třetí místo krajinného rázu, je zejména v sousedství obce velmi podobné *Hornímu údolí Staříče*. Plochá úzká niva tvoří nyní ekoton sídla, jeho doznívání do volné krajiny, ovšem přibližně do 50. let 20. století zde byly roztroušeny trvale obydlené samoty, které byly

pokračováním sídla. Pod obcí se však charakter krajiny mění – údolí je výrazně zařezané a je na něj napojeno několik krátkých bočních údolí (strží), v krajině je poměrně vysoký podíl lesa a významnou roli zde hrají také vodní toky a plochy. Toto místo krajinného rázu tedy lze vymezit jako povodí Staříče, z jihu ohraničené hranicí katastru, ze západu východními svahy hřebene, po němž probíhá rozvodí, ze severu zastavěným územím obce, resp. částí silnice III. třídy do Habartic (v úseku serpentiny u obce) a z východu přibližně hranou svahu, která odděluje plošší náhorní polohy od strmějších poloh zařezaného údolí. Charakteristickými znaky tohoto místa krajinného rázu je značná dynamika terénu, vyrovnaný podíl lesních a nelesních ploch s drobnou mozaikou krajinné zeleně na prolínání těchto dominantních prvků (např. pozůstatky mezí a kamenic v trati Peklo) a vyšší podíl vodních toků a ploch. Hlavní vodní tok představuje Staříč, po většinu své délky v tomto místě krajinného rázu protékající po dně úzkého údolí s chladným a vlhkým, pro člověka obtížně prostupným zalesněným luhem. Pouze v návaznosti na obec doznívá ekoton sídla; údolí je odlesněné a podobné údolí Staříče v sídle, resp. v *Horním údolí Staříče*. Převážnou část nelesních ploch v západní části tohoto místa krajinného rázu představují trvalé travní porosty, z větší části v soukromém vlastnictví jako uzavřený areál. Součástí tohoto areálu je nicméně řada úprav v krajině zvyšující její ekologickou stabilitu, jako výsadby zeleně či realizace malých vodních ploch.

Čtvrté místo krajinného rázu *Náhorní stráně* je možno vymezit jako zbytek řešeného území vyjma samotného sídla. Jedná se o rozsáhlé a poměrně heterogenní místo krajinného rázu, jehož společnými znaky jsou zejména vysoký podíl nelesních ploch (trvalé travní porosty), místy s krajinnou zelení v podobě hájků, liniové zeleně a pozůstatků zemědělské krajiny a plochá temena hřebenů, která jsou až na výjimky místy dalekých výhledů a pohledově exponované horizonty. Na některých místech je možno najít shluky balvanů či kamenné výchozy; půdní horizonty jsou zde mělké a pro zemědělské hospodaření formou orby málo vhodné. Náhorní stráně představují místo krajinného rázu podobné osídleným vyšším polohám Českomoravské vrchoviny či Nížkého Jeseníku. Významným krajinným prvkem, který by měl být udržován a zachován, jsou aleje mohutných neovocných stromů podél silnic.

Místo krajinného rázu *Sídlo* je rozloženo v údolí Staříče a jeho levostranného přítoku podél silnice III. třídy. Jedná se o lesní lánovou ves s roztroušeným osídlením, jehož vzhled byl výrazně poznamenán úbytkem obyvatelstva po II. světové válce. Došlo zejména ke zmenšení vsi a k demolici řady objektů. Jedinou dominantou sídla je kostel sv. Wolfganga uprostřed obce, postavený na mírném návrší nad křižovatkou silnic III. třídy. Sídlo svým charakterem odpovídá sídlům v dřívě výhradně německých enklávách, které byly od hlavního systému osídlení Čech a Moravy odděleny přírodní (horskou) bariérou, a současně v nich nedošlo ke druhotnému (poválečnému) rozvoji například vlivem turismu (jako Krkonoše, Podkrkonoší a okolí Liberce); kromě Hanušovicka se jedná například o Broumovsko či horní údolí Divoké Orlice.

Krajinná scéna je ve většině území převážně otevřená až polo-otevřená, v Údolí řeky Branné a Dolním údolí Staříče polootevřená až interiérová, v Sídle převážně interiérová. Výraznou dominantou jsou především hřebeny na západním, severním a východním okraji. Tyto hřebeny se neuplatňují při dálkových pohledech do území (s výjimkou výhledů z okolních hor), mají však velký význam při pohledech v rámci mikroregionu a samotného katastru obce. Pozitivní krajinné dominanty představují zalesněné vršky, které nemusejí být patrné z dálkových pohledů, ale dotvářejí scenerii obce. Pozitivní dominantou s omezeným dosahem je rovněž kostel sv. Wolfganga s areálem hřbitova uprostřed obce. Za cenný prvek pro interiérové pohledy v rámci středu obce lze považovat rekonstruovanou budovu bývalé školy. Negativními dominantami jsou bytové domy a farma zemědělské výroby. Negativním prvkem částečně zapojeným do krajiny (s omezenou rušivostí) je vedení 110 kV ve východní polovině katastru.

2. Potenciály krajiny

Krajinný potenciál je vhodnost krajiny k určitému užívání.

Krajinný potenciál je dán bohatstvím lesů, luk a pastvin v kombinaci s vodními prvky (rybníky a nádržky v povodí Staříče, řeka Branná, potok Staříč) a na ně navázanými úzkými údolními nivami a luhy. Zemědělská výroba, prováděná pouze formou hospodaření na trvalých travních porostech, odpovídá produkčnímu potenciálu území.

Z mimoprodukčních funkcí krajiny je důležitá její ekologická stabilita, biodiverzita a rovnováha jednotlivých ekosystémů. Tento potenciál je převážně stabilizovaný, což podporuje i schopnost autoregulace krajiny. Velký potenciál skýtají zalesněné plochy.

Krajina má již plně využitý rekreační potenciál, mohlo by však dojít k doplnění cyklistických stezek či cestní sítě v bezlesé krajině a v samotném sídle.

3. Souhrnné vyhodnocení krajinného rázu a vymezení míst krajinného rázu

Řešené území obce Vikantice je rozčleněno na menší krajinné jednotky označené jako místa krajinného rázu (dále také jen MKR). Zájmové území zahrnuje pět významně odlišných míst krajinného rázu:

- polootevřenou až otevřenou, přehlednou extenzivní lesozemědělskou krajinu
- polootevřenou až interiérovou lesozemědělskou krajinu s mozaikou luk, polí, lesů a krajinné zeleně
- polootevřenou až interiérovou krajinu sídla
- polootevřenou až interiérovou krajinu vodní (říční)
- interiérovou krajinu lesní

Místo krajinného rázu je vizuálně vnímaná jednotka v prostorovém uspořádání krajiny. Prostor je pohledově spojený z většiny pozorovacích stanovišť nebo je vymezen okruhy viditelnosti a představuje území typické díky své výrazné charakterové odlišnosti. Část krajiny relativně homogenní z hlediska přírodních, kulturních a historických charakteristik a výskytu estetických a přírodních hodnot, které odlišují místo krajinného rázu od jiných míst krajinného rázu.

V řešeném území bylo vymezeno pět míst krajinného rázu, která jsou znázorněna v kartogramu č. 1. *Schéma vymezení míst krajinného rázu*, který je samostatnou přílohou textové části *A.1 Územní plán* a také ve výkrese *A.2.4 Koncepce uspořádání krajiny* grafické části *A.2 Územní plán*.

Ve výrokové části územního plánu *A.1. Územní plán* jsou v podkapitole 5.2 uvedena navržená koncepční opatření pro jednotlivá místa krajinného rázu, s cílem zajištění naplňování stanovené cílové kvality krajiny z hlediska krajinného rázu doplněná očekávatelnými riziky v případě nekoordinovaného postupu v území, jeho neřízeného rozvoje či exploatace.

4. Návrh koncepce uspořádání krajiny

a) Cílové kvality krajiny

Celé řešené území náleží do krajinného celku *E. Hanušovické údolí*. Cílovou kvalitou této krajiny je *lesopolní až lesní krajina* tvořená hlubokými podhorskými údolími.

Navržené řešení respektuje zásady využívání stanovené pro tuto cílovou kvalitu krajiny, protože:

- navrhuje rozvoj zástavby převážně v úpatních polohách a mírnějších úbočích, ve stanovených záplavových územních nejsou navrženy žádné plochy
- jsou stabilizovány stávající plochy (areály) zemědělské prvovýroby s živočišnou výrobou
- jsou vytvářeny podmínky pro rozvoj turistiky bez návrhu nových zastavitelných ploch pro rekreaci.

Navržené řešení umožňuje vytváření příznivého životního prostředí včetně zvyšování jeho kvality, a současně by nemělo nijak negativně ovlivňovat hospodářský ani sociální rozvoj.

b) Cílový stav krajiny

Cílovým stavem (kvalitou) krajiny je *lesopolní až lesní krajina* se zachováním produkční lesopolní a lesní krajiny a posílení a podpora jejich mimoprodukčních funkcí. V otevřené polní krajině je okrajově navrženo doplnění chybějících částí ploch ÚSES.

Ve výrokové části územního plánu *A.1. Územní plán* jsou v podkapitole 5.2 uvedeny zásady pro naplňování stanovené cílové kvality krajiny. Jedná se o zásady pro zajištění udržitelného hospodaření

v krajině, zásady pro zajištění revitalizace krajiny a zásady pro zajištění ochrany a obnovy krajinného rázu.

c) Členění řešeného území dle krajinných zón

V rámci zpracování územního plánu bylo provedeno podrobnější rozčlenění oblastí krajinného rázu na menší celky – krajinné zóny. Krajinná zóna je syntetická homogenizovaná prostorová jednotka (plošná a prostorová část krajiny/území), která se vyznačuje obdobnými znaky krajinného rázu, kvalitou krajinného obrazu a přítomnosti přírodních, kulturních a estetických hodnot území, která se od sousedních krajinných zón odlišuje svými přírodními, popř. jinými charakteristikami a způsobem využití. Krajinná zóna je základním nástrojem pro naplňování požadavků stanoveného cílového stavu (kvality) krajiny, podmínky/zásady pro změny v krajině a udržení stanovených charakteristik jednotlivých krajinných zón.

V řešeném území bylo vymezeno devět typů krajinných zón, jejichž konkrétní podmínky využití jsou uvedeny kapitole 5, podkapitole 5.2. *Vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití* textové části A.1 *Územní plán*. Krajinné zóny jsou znázorněny v kartogramu č. 2. *Schéma vymezení krajinných zón*, který je samostatnou přílohou textové části A.1 *Územní plán* a také ve výkrese A.2.4 *Koncepce uspořádání krajiny* grafické části A.2 *Územní plán*.

c) Územní systém ekologické stability (ÚSES)

1. Základní východiska a širší vztahy

Základním podkladem pro tvorbu ÚSES v zájmovém území byl *ÚTP nadregionální a regionální ÚSES ČR* (Společnost pro životní prostředí, spol. s r.o., Brno, 1996), který byl doplněn a aktualizován v *Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK)*.

Z hlediska širších vztahů probíhá západně od řešeného území trasa nadregionálního biokoridoru *K 84* (osa mezofilní bučinná, horská) propojující v širším území regionální biocentra *Smrk (OK 8 – nově navržené)*, *Jivina (489)*, *Kladenské sedlo (OK9)*, *Králický sněžník (358)*, *Kamenná (479)* a *Moravský Karlov (443)*. Východně od řešeného území je vymezen nadregionální biokoridor *K 85* (osa horská), propojující nadregionální biokoridor *K 86* a nadregionální biocentrum *Praděd (88)*. Nadregionální biokoridor propojuje regionální biocentra *Stříbrný potok (485)*, *Smrk (OK8)* a *Šerák – Keprník (476)*. Z *RBC Šerák – Keprník* je východním směrem trasován regionální biokoridor *RK 835* (cílové ekosystémy horské) k *RBC Přemyslov (1921)*, od něhož je východním směrem veden regionální biokoridor *RK 838* (cílové ekosystémy mezofilní bučinné až horské) k regionálnímu biocentru *Jindřichov (478)*. Jihovýchodně je dále trasována osa regionálního biokoridoru *RK 834* (cílový ekosystém mezofilní bučinný), propojující *RBC Jindřichov (478)* a nadregionální biocentrum *Raškov (64)*. *NRBC Raškov (64)* je propojen regionálním biokoridorem *RK 833* (cílový ekosystém mezofilní bučinný až horský) s *RBC Kamenná (479)*.

V řešeném území nevyplývají ze *ZÚR OK* žádné požadavky na vymezení dílčí části nadregionálního ani regionálního ÚSES.

2. Návrh lokálního územního systému ekologické stability

a) Vstupní podklady

Na výše uvedený nadregionální a regionální ÚSES hierarchicky navazuje lokální ÚSES, který má v celém systému ekologické stability specifické postavení. Stabilizačním působením biocenter, biokoridorů a interakčních prvků na okolní ekologicky méně stabilní území zabezpečuje provázanost a funkčnost celého ÚSES. Tato síť ekologicky stabilizujících segmentů krajiny je základním kamenem vyšších systémů a zároveň plní i funkci genetické zásobárny ke spontánnímu uchování regionálního genofondu volně žijících organismů.

Řešené území obce Vikantice nemá platný územní plán, požadavky na vymezení funkční sítě vyplývají z řešení územního systému ekologické stability v okolních katastrech obcí Staré Město, Šléglov, Branná a Jindřichov.

- V řešeném územním plánu Staré Město (2006) je vymezeno lokální biocentrum LBC 258, navazující na západní hranici katastru.
- V územním plánu Šléglov (2016) je jihozápadně od intravilánu obce trasován biokoridor LBK 233, propojující navržené LBC 262 (k.ú. Chrastice) s LBC 246, které svým vymezením přímo navazuje na západní hranici řešeného území. V severozápadní části je navržen lokální biokoridor, propojující LBC 246 a LBC 255.
- Při severozápadní hranici řešeného území je v územním plánu Branná (2011) vymezen v nivě vodního toku Branná LBK 6 (215) trasovaný jižním směrem.
- Nivní lokální biokoridor je dále trasován v rámci řešení územního plánu Jindřichov (2013) a navazuje na vymezené LBC 241.
- U jižní hranice řešeného území je trasován lokální biokoridor LBK 204, který vychází ze stávajícího LBC 502.

b) Navržené řešení

Nadregionální ÚSES

- V řešeném území obce Vikantice nejsou vymezeny ani navrženy žádné prvky (biocentra, biokoridory) nadregionálního ÚSES.

Regionální ÚSES

- V řešeném území obce Vikantice nejsou vymezeny ani navrženy žádné prvky (biocentra, biokoridory) regionálního ÚSES.

Lokální ÚSES

V návaznosti na analýzu okolních územních plánů byly v řešeném území obce Vikantice vymezeny a navrženy tyto prvky ÚSES lokální hierarchické úrovně:

- na severozápadním okraji řešeného území bylo jižně od Dvorského vrchu v místech prameniště bezejmenného levostranného přítoku vodního toku Krupá vymezeno existující funkční lokální biocentrum (LBC) *Chrasticko*;
- za západním okrajem Vikantic bylo vymezeno existující funkční lokální biocentrum (LBC) *U Vikantic*;
- na severním okraji řešeného území bylo v nivě vodního toku Staříč vymezeno existující funkční lokální biocentrum (LBC) *Pod Šléglovem*;
- na jihozápadním okraji řešeného území bylo na úbočí údolí levostranného přítoku Staříče vymezeno existující funkční lokální biocentrum (LBC) *Peklo*.
- Na severovýchodním okraji k.ú. Vikantice je vymezena dílčí část existujícího funkčního lokálního biocentra (LBC) *Mosazné Hamry*, jehož převážná část je vymezena na sousedním k.ú. Branná u Šumperka.
- na severozápadním okraji řešeného území byl vymezen jednoduchý funkční modální lokální biokoridor *LBK1* propojující LBC 258 (na sousedním k.ú. Chrastice) a vymezené LBC *Chrasticko*;
- na západním okraji řešeného území byl vymezen dílčí úsek funkčního jednoduchého modálního lokálního biokoridoru *LBK2* propojující LBC 258 (na sousedním k.ú. Chrastice) a LBC 502 (na sousedním k.ú. Habartice u Jindřichova);
- ve střední a severozápadní části řešeného území byl vymezen převážně funkční a existující jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK3* propojující vymezené LBC *Chrasticko* a LBC *U Vikantic*; pro doplnění jeho krátkých chybějících úseků byly navrženy plochy zeleně přírodního charakteru (ZP) K2, K3;

- ve střední a jižní části řešeného území byl vymezen převážně funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK4* propojující vymezené LBC *U Vikantice* a navazující *LBK5*; pro doplnění jeho krátkého chybějícího úseku byla navržena plocha zeleně přírodního charakteru (ZP) K7;
- v jižní části řešeného území byl vymezen funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK5* propojující vymezené LBC *Peklo* a LBC 238 na sousedním k.ú. Pleče;
- v jižní a jihovýchodní části řešeného území byl vymezen funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK6* propojující vymezené LBC *Peklo* a LBC 241 na sousedním k.ú. Nové Losiny; pro doplnění jeho krátkého chybějícího úseku byla navržena plocha zeleně přírodního charakteru (ZP) K8;
- podél východní hranice řešeného území (v návaznosti na k.ú. Branná u Šumperka a k.ú. Nové Losiny) byl vymezen funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK7*, který propojuje bezejmenné LBC (*Mosazné Hamry*) v jižní části k.ú. Branná u Šumperka a LBC 241 (k.ú. Nové Losiny);
- v severní části řešeného území byl vymezen převážně funkční jednoduchý kontrastní lokální biokoridor *LBK8* propojující vymezené LBC *Pod Šléglovem* a *LBK3*; pro doplnění jeho krátkých chybějících úseků byly navrženy plochy zeleně přírodního charakteru (ZP) K4, K5 a K6;
- na severním okraji řešeného území byl vymezen převážně funkční jednoduchý modální lokální biokoridor *LBK9* propojující vymezené LBC *Pod Šléglovem* a LBC 255 na sousedním k.ú. Šléglov.

c) Odůvodnění navrženého řešení

Lokální ÚSES je tvořen biocentry a biokoridory s ohledem na cílové ekosystémy – mezofilní bučinné, v nivě vodního toku Staříč cílové ekosystémy nivní a vodní. Vymezení se snaží maximálně respektovat zachovalé části nivních, vodních a mezofilních bučinných společenstev. Částečně přípustné jsou i jiné než lesní biotopy, rozhodující je však charakteristika konkrétního plošného nebo liniového prvku.

Všechny prvky ÚSES jsou navrženy s ohledem na možnost dosažení cílového ekosystému a antropogenně méně ovlivněných částech (niva vodního toku Staříč lesní porosty s přirozenou dřevinnou skladbou, trvale travní porosty). V biokoridorech i biocentrech s potenciálem akumulace a dlouhodobého udržení vody v krajině dbát na zachování funkčnosti přirozeného vodního koryta a monitorování (včetně eliminace) nově se vyskytujících invazních druhů rostlin a dřevin. Navržené části s přírodě vzdálenými ekosystémy realizovat výsadbou dřevin dle příslušného STG s nastavením vhodného managementu (vhodný druh dřevin – stromy i keře, vhodný sadební materiál, kombinovaná ochrana proti škodám zvěří, mechanická stabilizace jedinců proti zlomení kmene, pravidelná revize uvedených opatření), případně dle upřesňujícího realizačního projektu volit alternativní variantu hloučkovité (pruhové, pásové) výsadby stanovištně vhodných a geograficky vhodných dřevin s tolerancí vlhkomilných travních porostů v místech se zvýšenou hladinou spodní vody.

U vymezených prvků ÚSES dochází k úpravě velikosti a tvaru na základě parcelace KN, jednoznačně identifikovatelných tvarů terénního reliéfu, trasy vodních toků a účelových komunikací.

Ve výrokové části územního plánu *A.1. Územní plán* jsou uvedeny charakteristiky jednotlivých vymezených prvků ÚSES a stanovení cílových ekosystémů a podmínek pro realizaci jednotlivých prvků ÚSES.

3.6. Vodní režim a horninové prostředí

a) Vodní režim

1. Současný stav

a) Vodní toky

Západní částí katastrálního území Vikantice, ve směru sever – jih, prochází rozvodnice povodí. Převážná část katastrálního území Vikantice – území východně rozvodnice povodí, se nachází

v povodí vodního toku Branná – významný vodní to č. 665. Západní část katastrálního území Vikantice – území západně rozvodnice povodí, se nachází v povodí vodního toku Krupá – významný vodní to č. 664. Vodní toky Krupá a Branná jsou levostrannými přítoky vodního toku Morava.

Vodní tok Branná má Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, pod č.j.: KUOK 49320/2013 ze dne 4. 6. 2013 Opatřením obecné povahy stanoveno záplavového území významného vodního toku Branná v km 0,000 – 21,669 (dle TPE 0,000 – 24,250) včetně vymezení aktivních zón. Záplavové území je stanoveno pro výskyt přirozené povodně s periodicitou jedenkrát za pět, dvacet a sto let (pro Q5, Q20 a Q100). Záplavové území významného vodního toku Branná stanovené rozhodnutím Okresního úřadu Šumperk, referátem životního prostředí, pod č.j.: Voda 3591/98-KI-231/2 ze dne 21.12.1998, se ruší dnem nabytí účinnosti tohoto opatření.

1. Vodní toky v povodí vodního toku Branná

Vodní tok Branná (IDVT 10100234) protéká východním okrajem katastrálního území Vikantice ve směru sever – jih.

Levostranné přítoky Branné ve východním okraji katastrálního území Vikantice:

- Hučava (IDVT 10197205),
- přítok v km 9,900 (IDVT 10204876),
- přítok (IDVT 10192385),
- přítok (IDVT 10189365),
- pravostranný náhon Branné (IDVT 15000908) v blízkosti Nových Losin (součást obce Jindřichov).
- vodní tok Staříč (IDVT 10203654), pravostranný přítok Branné, který protéká středem katastrálního území Vikantice ve směru sever – jih a je hlavním recipientem katastrálního území Vikantice,

přítoky Staříče:

- levostranný přítok (IDVT 10208308) v severozápadním okraji katastrálního území Vikantice,
- levostranný přítok (IDVT 10202139) v severní části katastrálního území Vikantice,
- pravostranný přítok (IDVT 10191165) v severní části katastrálního území Vikantice,
- levostranný přítok (IDVT 10204064) v zastavěném území obce Vikantice,
- levostranný přítok v km 4,000 Staříče (IDVT 10189058) v jižní části katastrálního území Vikantice, se svými přítoky – s levostranným přítokem č. 12 (IDVT 10201999) a s pravostranným přítokem (IDVT 10196513),
- pravostranný přítok (IDVT 10192160) v jižním okraji katastrálního území Vikantice,
- levostranný přítok v km 3,000 Staříče (IDVT 10206000) v jižním okraji katastrálního území Vikantice, se svým levostranným přítokem č. 14 (IDVT 10204783).

2. Vodní toky v povodí vodního toku Krupá

- levostranný přítok (IDVT 10197269) v západním okraji katastrálního území Vikantice,
- levostranný přítok (IDVT 10189391) v západním okraji katastrálního území Vikantice,
- levostranný přítok v km 6,200 (IDVT 10201532) v jihozápadním okraji katastrálního území Vikantice, se svým levostranným přítokem č. 10 (IDVT 10195403).

3. Správci vodních toků

Ve správě Povodí Moravy, s.p., Závod Horní Morava, provoz Šumperk jsou vodní toky:

- vodní tok Branná (IDVT 10100234),
- levostranný přítok Branné (IDVT 10192385),
- pravostranný náhon Branné (IDVT 15000908)
- vodní tok Staříč (IDVT 10203654),
- levostranný přítok Staříče (IDVT 10202139),
- pravostranný přítok Staříče (IDVT 10191165),
- levostranný přítok Staříče (IDVT 10204064),

- pravostranný přítok Staříče (IDVT 10192160)
- levostranný přítok Krupé (IDVT 10189391).

Ve správě Lesů České republiky, s.p., správa toků – oblast povodí Moravy se sídlem ve Vsetíně, detašované pracoviště Šumperk jsou vodní toky:

- Hučava (IDVT 10197205),
- levostranný přítok Branné v km 9,900 (IDVT 10204876),
- levostranný přítok Branné (IDVT 10189365),
- levostranný přítok Staříče (IDVT 10208308)
- levostranný přítok v km 4,000 Staříče (IDVT 10189058) se svými přítoky – s levostranným přítokem č.12 (IDVT 10201999) a s pravostranným přítokem (IDVT 10196513),
- levostranný přítok v km 3,000 Staříče (IDVT 10206000) se svým levostranným přítokem č.14 (IDVT 10204783),
- levostranný přítok Krupé (IDVT 10197269),
- levostranný přítok Krupé v km 6,200 (IDVT 10201532) se svým levostranným přítokem č.10 (IDVT 10195403).

Správci těchto vodních toků neuvažují ani ve výhledu s žádnými úpravami toků, vyjma běžné údržby.

Správci vodních toků, mohou při výkonu správy vodních toků, pokud je to nezbytně nutné a po předchozím projednání s vlastníky pozemků, užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to nejvýše v šířce do 6 m od břehové čáry.

b) Vodní plochy

V jižním okraji zastavěného území obce Vikantice se pozemku parc. č. 417 se nachází vodní plocha – malý rybníček.

Západně zastavěného území obce Vikantice se na pozemcích parc. č. 521/5 a 521/6 nachází vodní plocha – tůň, která byla vlastníkem pozemku opravena.

Jižně zastavěného území obce Vikantice se na pozemku parc. č. 546/1 se nachází vodní plocha – starý rybník, který byl vlastníkem pozemku cca před 12 lety vyčištěn a odbahněn.

V jižní části katastrálního území se nachází soustava vodních ploch:

- Vodní nádrž „Třeťák“ – byla dokončena v roce 2015. Byla vybudována za účelem retence a akumulace vody, chovu ryb, pro vytvoření vodního biotopu a rozmnožení organismů spjatých s vodním prostředím, pro krajinný, ekologický a estetický význam a pro hygienický význam – zlepšení kvality odtékající vody. Jedná se o průtočnou nádrž se sypanou zemní homogenní hrází, která navazuje na svahy v údolnici. Výška vody při stálém nadržení od 0,00 m až po 3,58 m u hráze. Max. šířka vodní plochy je 80 m, délka 100 m.
- Revitalizace části trasy pravobřežního přítoku Staříče, která byla v minulosti vlivem lidského činitele napřímena a posunuta z údolnice za polní cestu pod svah. V rámci obnovy přirozených funkcí vodoteče se byly ve stávajících mokřadech zřízeny volné vodní plochy – tůň č. 1 o ploše 1.853 m² a tůň č. 2 o ploše 716 m². Na pravém břehu nové trasy toku byl vytvořen mělký mokřad 197 m². Stávající tůň o ploše 302 m² byla odbahněna. Cílem revitalizace potoka bylo zpomalení odtoku vody z území tak, aby byly umožněny podmínky pro rozvoj přirozených společenstev vázaných na tok a tůň a k převedení vysokých průtoků od vodní nádrže „Třeťák“.

c) Ochranná pásma vodních zdrojů

Zdroje vody určené pro hromadné zásobování obyvatelstva vodou musí být chráněny ochrannými pásmi, přičemž se jedná o ochranu vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti.

- Do východního okraje katastrálního území Vikantice zasahuje území CHOPAV Jeseníky, které bylo vyhlášeno Nařízením vlády ČSSR č. 40/1978 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod. Jedná se o území, které svými přírodními podmínkami tvoří významnou přirozenou akumulaci povrchových a podzemních vod a má charakter chráněné vodohospodářské oblasti
- Převážná část katastrálního území Vikantice se nachází v území CHOPAV Žamberk – Králíky, které bylo vyhlášeno Nařízením vlády ČSSR č. 10/1979 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod. Jedná se o území, které svými přírodními podmínkami tvoří významnou přirozenou akumulaci povrchových a podzemních vod a má charakter chráněné vodohospodářské oblasti.

2. Navržené řešení

a) Plán pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Dunaje

- Z koncepčního dokumentu *Plán pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Dunaje*, vydaného opatřením obecné povahy Ministerstva životního prostředí ze dne 22.12.2015 č.j. 990992/ENV/15 vyplývá, že řešené katastrální území Vikantice není území s významným povodňovým rizikem.

b) Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu

- Z dokumentace „*Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu*“ nevyplývá pro katastrální území Vikantice žádné navrhované opatření.

c) Návrh vodních ploch

- V jižním okraji zastavěného území obce Vikantice, v místě původního rybníka, územní plán v souladu s projektovou dokumentací „*Rybník Jožin*“ – DSP, Ing. Josef Kammermayer 09/2019 navrhuje PRZV *vodní plochy a toky (WT) Z7*. Účelem výstavby vodní plochy bude kromě retence a akumulace vody, chovu ryb pro sportovní účely a rekreace rovněž vylepšení hydrologické bilance území, rozšíření druhového bohatství rostlin a živočichů a také se zvýší i estetická úroveň krajiny a upraví vodní režim. Nádrž je navržena průtočná podélného tvaru s nově sypanou zemní homogenní hrází délky 67,15 m s korunou šířky 3,0 m, která bude navazovat na svahy v údolnici vodního toku Staříč. Výška vody při stálém nadržení bude od 0,0 m až po 2,88 m u hráze. Objem vody při hl. stálého nadržení 11 751 m³, objem vody při hl. maximální 17 433 m³. K ovládnutí hladiny a vypouštění vody z rybníka bude sloužit spodní výpust – uzavřený betonový požerák, Vzhledem ke skutečnosti, že vodní nádrž bude průtočná, bude zřízen bezpečnostní přeliv.
- Jižně pod navrhovanou plochou Z7 územní plán navrhuje PRZV *vodní plochy a toky (WT) Z8*, která bude zahrnovat zřízení třech mokřadních ploch, jejichž cílem bude rozšíření sledu vegetačních pásem (hydroserie). Mokřad č. 3 bude průtočný, voda do něj bude přiváděna potrubím z vývaru pod bezpečnostním přelivem rybníku Jožin. Mokřady č. 1 a 2 se naplní buď vodou přepadající, nebo prosakující z mokřadu č. 3. Mezi mokřady a pod nimi se vytvoří vlivem vybřežující vody vlhké louky.

d) Protierozní opatření a další opatření směřující k retenci a zvyšování kvality vod v území

- V části řešeného území se projevuje vodní eroze. V celém řešeném území musí být zajištěna důsledná ochrana stávajících prvků a segmentů krajinné zeleně a současně musí být realizováno zakládání nových ekologicky stabilních porostů převážně liniového charakteru, vytvářejících protierozní opatření.
- K zamezení negativního ovlivňování kvality povrchových i pozemních vod, je navržena koncepce odkanalizování celého řešeného území, která je v souladu se schváleným *Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje*. Navržené řešení je podrobně popsáno výše v podkapitole 3.5,

oddílu 3.5.4, písm. b) *Technická infrastruktura – odkanalizování textové části B.1, Odůvodnění územního plánu.*

- Realizaci navrženého rozvoje (urbanizace) území nesmí dojít ke zhoršení kvality podzemních vod, obzvláště těch, které jsou zdroji pitné vody.
- Navržený regulativ (stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití) pro vodní plochy a toky (WT) umožňuje ve vhodných úsecích vodních toků realizaci malých retenčních nádrží s cílem zlepšení vodních poměrů v krajině a zadržení přívalových srážek.
- Výhledově je nutno komplexně řešit navrženou protipovodňovou a protierozní ochranu v povodí, která by měla zajistit zpomalení odtoku povrchových vod z povodí.

3. Vyhodnocení navrženého řešení ve vztahu ke stanoveným záplavovým územím

- Do východního okraje řešeného území, zasahují stanovená záplavová území řeky Branné, která jsou řešením územního plánu plně respektována. V těchto plochách nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy ani plochy změn v krajině.

b) *Horninové prostředí a geologie*

1. Geomorfologické poměry

- Celé území se nachází ve východní části okrsku Staroměstské kotliny. V území je vrchovina charakterizována hluboce zaříznutými údolními údolími ve východní, centrální a západní části, kde se jako rozhodující determinant aktuálně projevuje vodní eroze a v menší míře v místech svahových bází deluviální proces. Střední a východní část je rovněž podmíněna působením vody, avšak svahy jsou pozvolnější a v severní části mají místy až plošinový charakter.

2. Geologické poměry

Z geologického pohledu lze území rozdělit na dvě části z pohledu převažující geologické geneze.

- První, geologicky starší část tvořící převážnou většinu území, byla tvořena magmatity a metamorfity proterozoicko-paleozoické éry, formující geomorfologický okrsek Staroměstské kotliny. Horniny tvoří pozvolnými svahy, ústící ve vrcholové kóty Vikantický vrch (637 m n. m.), Peklo (649 m n. m.) a další bezejmenné vrchy. V jižní a východní části má terén zvlněný reliéf s hluboce zaříznutým údolím vodního toku Staříč. Specifický je hřbet ve východní části území, který tvoří výrazně exponované svahy s východní expozicí nad vodním tokem řeky Branné. Území je tvořeno pestrou směsicí rytmicky se střídajících metamorfitů, zejména pararul, amfibolitů, kvarcitů, biotických fylitů, rul a savorů.
- Druhá, geologicky mladší vrstva je tvořena nezpevněnými sedimenty kenozoické éry, vzniklé v důsledku fluvialní geneze (ve východní části jde o hlinité až hlinitopísčité sedimenty nivy vodního toku Staříč a jeho přítoků). Tyto sedimenty jsou směrem k hornímu toku mírně zrnitostně odlišné, v širších částech niv dochází k sedimentaci částic).
- Navrženým řešením nedojde k žádnému ovlivnění geologických poměrů v území.

3. Ochrana proti radonu

- Podle mapy radonového rizika se převážná část řešeného k.ú. Vikantice nachází ve středním radonovém indexu geologického podloží (2. stupeň z 3), pouze západní okraj řešeného území je hodnocen nízkým radonovým indexem (1. stupeň z 3).
- Podrobné posouzení radonové rizikovosti v jednotlivých lokalitách vyžaduje přímá měření objemové aktivity radonu v detailním měřítku, pro jednotlivé stavby.

4. Ložisková území nerostných surovin

a) Stávající zdroje nerostných surovin

- V katastrálním území Vikantice se nachází chráněné ložiskové území Branná I (ID: 21240000) [vápenec]
- V katastrálním území Vikantice se nachází prognózní zdroj vápence č. 9357200 Vikantice-Ramzová a grafitu č. 9433000 Vikantice-Vorwerk¹.

b) Vyhodnocení navrženého řešení

- V katastrálním území Vikantice se nenachází žádný dobývací prostor.
- Územním plánem nejsou navrženy žádné plochy pro těžbu nerostných surovin.

5. Poddolovaná území

- V řešeném území se nachází několik lokalit, v nichž v minulosti probíhala těžba.

Tab. C.1: Přehled poddolovaných území

Označení /ID / klíč	Název lokality	Surovina
4080	Vikantice-Branná	grafit
4077	Šléglov 2 – Branná	grafit
4071	Vikantice-Peklo	grafit

- Ve výše uvedených lokalitách nejsou územním plánem navrženy žádné zastavitelné plochy ani plochy změn v krajině.

6. Sesuvná území

- Na východním okraji řešeného území ve svahu vymežujícím západní stranu údolí řeky Branná je evidována jedna lokalita s plošným sesuvem: ID 1/14-24-11² a jedna lokalita s bodovým sesuvem: ID 7000.
- Ve výše uvedených lokalitách nejsou územním plánem navrženy žádné zastavitelné plochy ani plochy změn v krajině.

3.7. Kvalita životního prostředí

1. Ovzduší

a) Základní koncepční dokumenty a požadavky na řešení

- Krajský úřad Olomouckého kraje má zpracovaný a vydaný *Program zlepšování kvality ovzduší – zóna Střední Morava – CZ07*. Z uvedeného programu nevyplývají pro řešené území obce Vikantice žádné konkrétní požadavky na řešení nebo zpracování.
- Navrženým řešením Územního plánu Vikantice nedojde k negativnímu ovlivnění kvality ovzduší. Nejsou navrženy žádné plochy, které by mohly být případným zdrojem zvyšování emisí.
- Z dokumentu *Národní program snižování emisí České republiky*, schváleného usnesením vlády ČR č. 978 dne 02.12.2015 nevyplývají pro řešené území obce Vikantice žádné konkrétní požadavky na řešení nebo zpracování.

¹ Prognózní zdroje nejsou limitem využití území.

² Označení dle *Údajů o území* dostupných na: https://mapy.geology.cz/udaje_o_uzemi/.

- Z dokumentu *Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR*, schváleného usnesením vlády ČR č. 979 dne 02.12.2015 nevyplývají pro řešené území obce Vikantice žádné konkrétní požadavky na řešení nebo zpracování.

b) Vyhodnocení navrženého řešení

- V obci se nachází jediný významnější zdroj znečišťování ovzduší, jímž je areál zemědělské živočišné výroby v severní části obce. Navržené plochy pro bydlení jsou vymezeny tak, aby byl zachován dostatečný odstup od stávajícího výrobního areálu. Pro eliminaci případných negativních vlivů ze zemědělské výroby je navržena plocha ochranné zeleně – zeleň ochranná a izolační Z11.
- Dalšími místními zdroji znečištění jsou lokální topidla na tuhá paliva. Pro zlepšení kvality ovzduší bude nutno převést domácnosti na ekologické způsoby vytápění. Realizací navržených ploch pro bydlení by nemělo docházet ke zhoršování kvality ovzduší.
- Při ostatní činnosti v území (např. při umístění nových provozoven) musí být v navazujících správních řízeních zajištěna a učiněna taková opatření, aby nedocházelo ke zvyšování emisní zátěže v území.

2. Vlivy dopravy

- Hluk z dopravy nepředstavuje v řešeném území problém, protože průjezdné silnice III/446 45 a III/369 12 převádí pouze menší množství vozidel. S ohledem na menší dopravní zátěž se nepředpokládá, že by obytná zástavba podél sledovaných silnic III. třídy byla zasažena nadlimitními hlukovými hladinami. Podél silnice II/369 a železniční trati Šumperk-Krnov není na katastru obce Vikantice žádná obytná zástavba.
- Navržené řešení nebude přispívat ke zhoršování stávající situace.

3. Hluk

a) Limitní hlukové hladiny

Hluk ve vnějším prostředí je posuzován na základě Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. a vyhlášky č. 523/2006 Sb., kterou se stanoví mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet, základní požadavky na obsah strategických hlukových map a akčních plánů a podmínky účasti veřejnosti na jejich přípravě (vyhláška o hlukovém mapování). Nejvyšší přípustné hodnoty hluku (mezní hodnoty) jsou stanoveny tímto předpisem.

Denní doba

- pro hluk z pozemní dopravy v ostatním chráněném venkovním prostoru +5 dB
- v okolí hlavních komunikací, kde hluk z dopravy je převažující a v o. p. drah +10 dB
- "stará hluková zátěž" z pozemních komunikací +20 dB

Noční doba

- noční doba -10 dB
- noční doba pro hluk ze železnice -5 dB
- pro hluk z pozemní dopravy v ostatním chráněném venkovním prostoru +5 dB
- v okolí hlavních komunikací, kde hluk z dopravy je převažující a v o. p. drah +10 dB
- "stará hluková zátěž" z pozemních komunikací +20 dB

Pro výpočet hluku ve vnějším prostředí jsou směrodatné "Metodické pokyny pro navrhování sídelních útvarů z hlediska ochrany obyvatelstva před nadměrným hlukem z dopravy", jejichž znění z roku 1991 bylo novelizováno v rámci Programu péče o životní prostředí MŽP v listopadu 1995. Na základě této směrnice byl zpracován výpočtový postup HLUK+, který umožňuje modelovat na počítači hlukovou situaci, počítat hladiny hluku v jednotlivých bodech a vykreslovat izofony hluku v zadaných výškách při detailním postupu.

V denní době u obytné zástavby nesmí být překročena hodnota 55 dB a v noční době 45 dB, pokud se nezohlední další korekce, což v případě železnice představuje 60 dB v denní a 55 dB v noční době v ochranném pásmu dráhy, u hlavních komunikací představuje 60 dB v denní a 50 dB v noční době.

b) Vyhodnocení a závěry

- S ohledem na chybějící sčítací intenzity dopravy v zastavěné části obce nelze výpočtem stanovit hlukové hladiny. S ohledem na nízkou intenzitu (dle průzkumu v terénu) lze předpokládat, že i ve sledovaném roce 2030 nepřekročí hluk stanovené limitní hodnoty.
- Vlastní dopravní hybností navržené obytné zástavby nedojde k výraznému zvýšení hlukové zátěže v území.
- Při provozování vlastní výrobní činnosti ve stávajících výrobních plochách musí být učiněna taková opatření, aby nedocházelo ke zvyšování hluku v území a překračování maximální přípustné hladiny hluku.

4. Území ekologických rizik

a) Stávající stav

- V katastrálním území Vikantice se za jihozápadním okrajem obytné zástavby na pozemku na parc. č. st. 194 nachází sklad nebezpečného odpadu (v současné době ve vlastnictví firmy Grafitové doly Staré Město a.s. „v likvidaci“ Hlubinská 1378/36, Moravská Ostrava, 70 200 Ostrava, na kterou byla zahájena exekuce).
- V roce 1984, na základě stavebního povolení, vydaného MěstNV Hanušovice, pod č.j. Výst/972/277/84 ze dne 18.4.1984, zde byl postaven firmou Rudné doly, n. p. Jeseník sklad odpadů kadmia. Kolaudačním rozhodnutím, vydaným MěstNV Hanušovice, pod č.j. Výst/2901/899/84 ze dne 28.12.1984, bylo povoleno užívání stavby – sklad odpadů z výroby kadmia. Sklad odpadů z výroby kadmia – typová ocelová hala HARD P 18 s kapacitou 1037 t, což představuje 162 kontejnerů, měl mít dočasný charakter s tím, že po vybudování úpravny rud v Bruntále (předpoklad po roce 1990) bude tento sklad likvidován a odpad přemístěn. Ve skladu byly uloženy jednak odpady vzniklé od r. 1973 do r. 1983 při výrobě Cd původní technologie výroby a jednak odpady vzniklé z upravené technologie výroby Cd od r. 1984 až do ukončení výroby CD na závodě Rudné doly, n.p. Jeseník, závod Staré Město pod Králickým Sněžníkem.
- Sklad představuje zásadní ekologické riziko i tím, že se nachází v blízkosti vodního toku Staříč, který je v Jindřichově zaústěn do řeky Branná, která se v nedalekých Hanušovicích vlévá do řeky Moravy.

b) Navržené řešení

- Předmětná lokalita je v grafické části *A.2 Územní plán* (výkres: *A.2.3 Dopravní a technická infrastruktura*) a v grafické části *Odůvodnění* (výkres: *B.2.2 Koordinační výkres*) vyznačena jako „území ekologických rizik“.
- Objekt na pozemku parc. č. st. 194 – evidovaný jako jiná stavba a související pozemky parc. č. 485/2, 485/3 485/4 a 485/5 – evidované jako ostatní plocha se způsobem využití manipulační plocha (vše v k.ú. Vikantice) jsou ve výkrese *A.2.5 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací* grafické části *A.2 Územní plán* vymezeny jako plocha pro asanaci VA1. Důvodem je demolice objektu skladu, v němž byly uloženy odpady z výroby kadmia, jeho asanace včetně souvisejících pozemků, následné zalesnění a převedení do pozemků určených pro plnění funkcí lesa (PUPFL).

3.8. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

- Navrženým řešením územního plánu dojde k záborům vysokobonitního zemědělského půdního fondu zařazeného do I. třídy přednosti v ochraně půd. Celková výměra bilancovaného záboru zde

činí 2,6409 ha, z toho 2,6409 ha pro zastavitelné plochy Z2, Z3, Z4 a 0,0240 ha pro plochy změn v krajině (K7). Plochy Z3 a Z4 jsou součástí zastavěného území, plocha Z2 na zastavěné území bezprostředně navazuje. Jak je z výkresu B.3 *Výkres předpokládaných záborů půdního fondu* grafické části *Odůvodnění* patrné, největší plochy, které jsou zařazeny do I. třídy přednosti v ochraně půd se nacházejí v severní části řešeného území a zaujímají i centrální část zastavěného území obce a navazující území. S ohledem na stanovenou urbanistickou koncepci, kdy jsou nově navrhované plochy obytné zástavby umisťovány do centrální části obce, nelze zvolit jiné řešení.

- Podrobný popis a odůvodnění navržené koncepce je uveden v kapitole 4, oddílu 4.4.1. *Požadavky na zábor zemědělského půdního fondu (ZPF)* textové části B.1. *Odůvodnění územního plánu* pod tabulkou B.19: *Přehled navržených zastavitelných ploch*.
- V případě, že by požadované zábory půdního fondu byly zásadně zmenšeny, mohlo by v řešeném území dojít k dalšímu útlumu rozvoje. Tím by nebyly naplněny požadavky na vyvážený udržitelný rozvoj, kdy by bylo preferováno zachování podmínek pro příznivě životní prostředí (ochrana nejproduktivnějších půd) na úkor hospodářského (výroba) a sociálního (bydlení, občanská vybavenost, zaměstnanost ad.) rozvoje.

3.9. Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství

a) Občanský vybavenost

Stávající občanské vybavení v obci Vikantice není dostačující, protože většina základního občanského vybavení chybí a vyžaduje vyjíždění z obce (školství, zdravotnictví, služby ap.).

- Obecní úřad je umístěn v centrální části obce, při křižovatce silnic III. třídy východně od kostela.
- V centrální části obce, nad křižovatkou silnic III. třídy, se nachází kostel sv. Wolfganga, jednoduchá stavba ze 16. století. Kostel je obklopen hřbitovem.
- Jihozápadně od kostela, pod silnicí do Habartic, je v objektu bývalé školy vytvořeno ubytovací zařízení „Pension & apartmány Stará škola“, které je v současnosti uzavřeno.
- Chybějící základní občanské vybavení se nachází v sousedních obcích Branná a Jindřichov a ve městech Staré Město a Hanušovice, ostatní a vyšší občanská vybavenost je využívána především v Šumperku nebo Olomouci.
- Stávající disproporce v některých druzích OV je možno řešit transformací, restrukturalizací a intenzifikací stávajících zařízení, případně konverzí stávajících objektů a ploch. Případná potřeba nové občanské vybavenosti, resp. její opodstatnění v obci, bude závislé na společenské poptávce, finančních možnostech a místních nebo vnějších podnikatelských aktivitách.
- V rámci stávajících i navržených ploch smíšených obytných venkovských (SV) bude možno v případě potřeby rovněž realizovat novou občanskou vybavenost.

b) Veřejná prostranství

- Veřejným prostranstvím se v řešeném území obce Vikantice vymezují všechny návěsní prostory, ulice, chodníky, veřejná zeleň a další prostory přístupné každému bez omezení, sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Ulice nebo veřejná prostranství budou primárně plnit dopravně komunikační funkci, tj. zajišťovat přístup ke stavebním objektům nebo pozemkům.
- Územním plánem nejsou navrženy žádné plochy pro veřejná prostranství.

3.10. Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti

- Navržené řešení vyvolává požadavky na novou dopravní a technickou infrastrukturu.
- Navržená technická infrastruktura (zásobování vodou, odkanalizování, zásobování energiemi, likvidace odpadů) vychází z navrženého koncepčního rozvoje řešeného území a navazuje na stávající síť technického vybavení.

- Bez rozvoje dopravní a technické infrastruktury nelze uvažovat o dalším hospodářském a sociálním rozvoji řešeného území.

3.11. Ekonomické a hospodářské podmínky

- Téměř tři dvacetiny obyvatel vyjížděly v r. 2011 za prací nebo do škol mimo vlastní sídlo. Vyjíždka se uskutečňovala pravděpodobně především do Branné, Starého Města, Jindřichova a Hanušovic. Ekonomicky aktivní obyvatelé, kteří nevyjíždějí za prací, byli zaměstnání zejména v místních provozech, službách a podnikatelských aktivitách. Podle údajů z roku 2011 je v obci k dispozici 13 pracovních míst.³ Tento počet poukazuje na špatné ekonomické podmínky a nízkou ekonomickou soběstačnost, což znamená zvýšenou potřebu vyjíždky ze sídla za prací.
- Podíl nezaměstnaných osob za únor 2020 činil v obci 12,2 %, což je mimořádně vysoká hodnota. Důvodem je i celkově nízký počet obyvatel v obci, kdy tento podíl nezaměstnaných osob tvoří již 5 uchazečů o zaměstnání. Přesto lze z tohoto pohledu označit situaci v obci za velmi špatnou, neboť hodnota je výrazně vyšší než hodnoty pro SO POU Hanušovice (5,8 %), SO ORP Šumperk (3,5 %) a také pro Olomoucký kraj (3,2 %). Vzhledem k probíhající ekonomické konjunktuře a blízkosti významných zaměstnavatelů (Hanušovice, Jindřichov, Branná, Jeseník, Šumperk) uvedené údaje mohou představovat již nezaměstnatelné osoby anebo osoby sezónně nezaměstnané. Vzhledem k očekávanému poklesu výkonu ekonomiky také v souvislosti s omezeními vyplývajícími z epidemie COVID-19 lze očekávat další zhoršení těchto hodnot.
- Nejdůležitějším potenciálním předpokladem případného ekonomického rozvoje obce Vikantice je blízkost obcí Branná a Jindřichov a měst Staré Město, Hanušovice, Jeseník a Šumperk a ekonomických aktivit v těchto městech, a dalších ekonomických aktivit na severním Šumpersku, jihozápadním Jeseníku a severovýchodním Orlickoústecku. Obec se nicméně nachází ve výrazně periferní poloze a za současných socioekonomických podmínek bude vždy náležet mezi ekonomicky nejslabší sídla závislá na sousedních, ekonomicky výkonnějších sídlech a oblastech. Přesto by mělo sídlo zůstat zaměřené převážně na bydlení a kvalitu života, se stabilizací ekonomických aktivit a s dojíždkou do ekonomicky významnějších center. Ekonomicky aktivní obyvatelé (EA), kteří nevyjíždějí za prací, jsou zaměstnání zejména v místních ekonomických aktivitách (drobné provozovny) a službách.
- I nadále však bude platit, že část ekonomicky aktivních obyvatel bude muset za prací dojíždět do blízkého nebo vzdálenějšího okolí, protože místní aktivity nejsou a nebudou schopny zabezpečit obživu a zaměstnanost všech ekonomicky aktivních obyvatel.
- Navržené řešení stabilizuje stávající plochy zemědělské výroby a navrhuje dvě malé plochy zemědělské výroby (Z6, Z10) určené k sezónnímu ustájení paseného dobytka. Pozůstatky bývalého areálu zemědělské výroby v poloze východně od kostela jsou nově navrženy pro smíšené bydlení (plocha Z3). Kromě výše uvedených ploch Z6 a Z10 není v řešeném území navrhován další rozvoj hospodářské a podnikatelské aktivity, a to zejména z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot území. Z geografického hlediska je poloha a význam obce Vikantice nižší, rozsáhlejší záměry v této oblasti je možno realizovat v lépe situovaných průmyslových zónách zejména v Šumperku nebo Jeseníku.
- Malé živnostenské provozovny a dílny, které nebudou mít negativní vliv na své okolí, lze případně umístit přímo do obytné zástavby.

3.12. Rekreační a cestovní ruch

- Řešené území obce Vikantice leží cca 10 km severovýchodně od Hanušovic a v současné době představuje harmonickou lesozemědělskou krajinu. Krajina je tvořena třemi odlišnými oblastmi –

³ Počet pracovních míst je možno vypočítat jako součet počtu zaměstnaných ekonomicky aktivních osob (20) a dojíždějících do obce za prací (1) a rozdíl počtu vyjíždějících z obce za prací (8). Výsledkem je 13 pracovních míst v obci.

údolí Branné, střední údolí Staříče a severozápadní náhorní polohy. Řešené území je vhodné pro rekreační účely, nicméně je takto využíváno pouze částečně. Rekreace je zde prováděna převážně formou chalupaření v původních rodinných domech, řada takovýchto objektů je stále jako rodinné domy vedena. De facto se jedná o objekty druhého (dalšího) bydlení. V řešeném území je jedno hromadné ubytovací zařízení, a to restaurace s pensionem v objektu bývalé školy (v současné době mimo provoz). Dále je možno najít objekty ke krátkodobému pronájmu pro rekreaci (chalupa na víkend, „zimmer frei“).

- Z hlediska turisticko-rekreační funkce patří obec Vikantice mezi méně významné obce SO ORP Šumperk. Rekreační potenciál je spojen zejména s rekreací v Branenské vrchovině a ve vazbě na rekreační areály v okolí, tj. pěší turistika a cykloturistika, potenciálně také zimní sporty (sjezdové a běžecké lyžování, snowboarding apod.). Kromě krátkodobé (každodenní) rekreace je zde určitý potenciál pro krátkodobou pobytovou rekreaci a turistiku a pro dlouhodobou rekreaci v rekreačních chalupách.
- Řešeným územím prochází jedna značená pěší turistická trasa. Modrá pěší turistická trasa je vedena po silnici II/369 v její celé délce v řešeném území. Značená trasa propojuje Praděd, Kouty nad Desnou, Přemyslov, Ucháč, Nové Losiny, Brannou, Staré Město, Stříbrnice, Sušinu, Podlesí (nádraží), Jeřáb, Červenou Vodou a sedlo Hvězda pod Suchým vrchem.
- Řešeným územím procházejí rovněž dvě cykloturistické značené trasy. Trasa č. 4 (Moravská stezka) prochází řešeným územím po silnici III/36912 od Habartic, na křižovatce u vikantického kostela přechází na silnici III/44645, po které pokračuje do Branné. Moravská stezka je páteří cyklotrasou Moravy, prochází od severu k jihu celý Olomoucký kraj a pokračuje do Zlínského a Jihomoravského. Trasa č. 6114 prochází obcí souběžně s trasou č. 4, pouze na křižovatce u vikantického kostela pokračuje po silnici III/44645 směrem na Šléglov. Trasa č. 6114 je svým způsobem částečnou alternativou trasy č. 4, neboť má regionální průběh a propojuje severní a jižní část okresu Šumperk.
- Na území obce se dle Sčítání lidu, domů a bytů v r. 1991 nacházelo 21 objektů individuální rekreace, z toho 1 rekreační chalupa vyčleněná z bytového fondu, avšak žádná rekreační chalupa nevyčleněná z bytového fondu. V roce 2011 bylo v obci evidováno 5 neobydlených domů využívaných k rekreaci. Na území obce se nachází jedno hromadné ubytovací zařízení, pension v budově bývalé školy uprostřed obce. Pro *rekreaci krátkodobou víkendovou* i *rekreaci dlouhodobou* jsou v území částečně vytvořeny vhodné podmínky. Krátkodobou rekreaci lze provozovat v trvale neobydlených objektech.
- S ohledem na dostatečný počet objektů využívaných k rekreaci a dalších objektů, které nejsou trvale obydleny, není uvažováno s extenzivním posilováním jeho rekreační funkce z hlediska dlouhodobé ani víkendové rekreace. Rekreace může být popř. uskutečňována ve stávajících nebo navržených plochách smíšených obytných.
- Nejsou navrženy žádné nové plochy pro rekreaci.

3.13. Bezpečnost a ochrana obyvatel

Navržené řešení vychází z vyhlášky č. 380/2002 Sb., *k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva*, § 20 Požadavky civilní ochrany k územnímu plánu obce. Zájmy civilní ochrany a ochrany obyvatelstva budou řešeny v intencích §§ 18 až 20 citované vyhlášky.

a) Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

- Zájmové území není potenciálně ohroženo průlomovou vlnou vzniklou zvláštní povodní.

b) Plochy pro potřeby zón havarijního plánování

- Zájmové území není součástí zón havarijního plánování.

c) Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

- Organizační ani technické zabezpečení budování individuálních úkrytů není úkolem ani předmětem řešení územního plánu. Je řešeno orgány obce ve speciální dokumentaci.

d) Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

- Organizační ani technické zabezpečení evakuace není úkolem ani předmětem řešení územního plánu. Je řešeno orgány obce ve speciální dokumentaci.

e) Skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci

- Organizační ani technické zabezpečení skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci není úkolem ani předmětem řešení územního plánu. Je řešeno orgány obce ve speciální dokumentaci.

f) Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce

- V řešeném území se nachází stabilizovaný areál zemědělské výroby a jsou zde umístěny provozy, které by mohly způsobit ekologickou havárii. Územním plánem nejsou samostatně vymezovány zóny havarijního plánování, protože výrobní areál musí mít v souladu s platnou legislativou zpracované a schválené dokumenty, jimiž se bude řídit v případě mimořádných událostí.

g) Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

- Organizační ani technické zabezpečení záchranných, likvidačních a obnovovacích prací není úkolem ani předmětem řešení územního plánu. Je řešeno orgány obce ve speciální dokumentaci.

h) Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

- V katastrálním území Vikantice se za jihozápadním okrajem obytné zástavby na pozemku na parc. č. st. 194 nachází sklad nebezpečného odpadu (v současné době ve vlastnictví firmy Grafitové doly Staré Město a.s. „v likvidaci“ Hlubinská 1378/36, Moravská Ostrava, 70 200 Ostrava, na kterou byla zahájena exekuce). Sklad představuje zásadní ekologické riziko i tím, že se nachází v blízkosti vodního toku Staříč, který je v Jindřichově zaústěn do řeky Branná, která se v nedalekých Hanušovicích vlévá do řeky Moravy.
- Předmětná lokalita je v grafické části *A.2 Územní plán* (výkres: *A.2.3 Dopravní a technická infrastruktura*) a v grafické části *Odůvodnění* (výkres: *B.2.2 Koordinační výkres*) vyznačena jako „území ekologických rizik“.
- Objekt na pozemku parc. č. st. 194 – evidovaný jako jiná stavba a související pozemky parc. č. 485/2, 485/3 485/4 a 485/5 – evidované jako ostatní plocha se způsobem využití manipulační plocha (vše v k.ú. Vikantice) jsou ve výkrese *A.2.5 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací* grafické části *A.2 Územní plán* vymezeny jako plocha pro asanaci VA1. Důvodem je demolice objektu skladu, v němž byly uloženy odpady z výroby kadmia, jeho asanace včetně souvisejících pozemků, následné zalesnění a převedení do pozemků určených pro plnění funkcí lesa (PUPFL).

i) Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

- Organizační ani technické zabezpečení nouzového zásobování pitnou vodou není předmětem řešení územního plánu. Je řešeno orgány obce s využitím „Služby nouzového zásobování vodou“.
- Plochy pro stavby nových komunikací včetně úprav stávajících komunikací by měly v následujících stupních projektové dokumentace odpovídat požadavkům příslušných technických a právních předpisů.

3.14. Požadavky vyplývající z Územně analytických podkladů (ÚAP)

Pro obec s rozšířenou působností (ORP) Šumperk, jehož součástí je i správní území obce Vikantice, jsou zpracovány územně analytické podklady (Územně analytické podklady obcí – ORP Šumperk, aktualizace 2016), které jsou k nahlédnutí⁴ na internetových stránkách <http://www.sumperk.cz/cs/obcan/ostatni/uzemne-analyticke-podklady-uplna-aktualizace-2014.html>

a) Limity využití území

Obecné požadavky na respektování konkrétních limitů využití území jsou jednak předmětem vlastního řešení územního plánu (jedná se o limity, z nichž územní plán vychází, a které musí respektovat, územní plán je tedy nenavrhuje: ochrana památek a kulturních hodnot, bezpečnostní a ochranná pásma hlavních tras inženýrských sítí, ochranná pásma komunikací, ochranné pásmo lesa, ochrana přírodních hodnot, prvky územního systému ekologické stability, řešené území se nachází v území s archeologickými zájmy ad.), jednak jsou zobrazeny v grafické části dokumentace *Odůvodnění v Koordinačním výkresu*. Jedná se zejména o tyto limity:

- ochranná a bezpečnostní pásma dopravy a technické infrastruktury
- ochranná pásma vodních zdrojů
- ochrana památek a kulturních hodnot
- ochrana přírody a krajiny
- CHOPAV Kvartér řeky Moravy
- ložiska a zdroje nerostných surovin
- prvky územního systému ekologické stability
- řešené území se nachází v území s archeologickými zájmy

b) Požadavky vyplývající z Rozboru udržitelného rozvoje území

Součástí ÚAP je rozbor udržitelného rozvoje území (RURÚ) zpracovaný na základě vyhodnocení stavu a vývoje území a analýzy silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území, jehož součástí je i stanovení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci. Z RURÚ SO ORP Šumperk vyplynuly pro správní území obce Vikantice níže uvedené požadavky, které byly prověřeny v rámci řešení územního plánu Vikantice:

1. Urbanistické závady

- nebyly nalezeny – řešení: bez úprav.

2. Hygienické závady

- nejsou – řešení: bez úprav

3. Vzájemné střety záměrů na provedení změn v území

- nejsou – řešení: bez úprav

4. Střety záměrů na provedení změn v území s limity využití území

- nejsou – řešení: bez úprav

⁴ V době zpracování dokumentace *Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území*: 12/2020

4. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.

V rámci doplňujících průzkumů a rozborů nebyly zjištěny žádné další významné skutečnosti, které by nebyly zmíněny v přechozí kapitole 3.

5. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje

5.1. Republikové priority územního plánování vyplývající z Politiky územního rozvoje České republiky

a) Vyhodnocení souladu s vymezenými rozvojovými plochami a rozvojovými osami

- Dne 15.04.2015 Vláda České republiky projednala a usnesením č. 276/2015 schválila dokument „Aktualizace č. 1 PÚR ČR“. Doposud platná „Politika územního rozvoje ČR 2008“ přestala v měněných částech platit a začala platit „Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1“. Dne 2.9.2019 Vláda České republiky projednala a usnesením č. 629 schválila dokument „Aktualizace č. 2 PÚR ČR“ a téhož dne Vláda České republiky projednala a usnesením č. 630 schválila dokument „Aktualizace č. 3 PÚR ČR“. Dne 30. září 2019 byla ve Sbírce zákonů zveřejněna dvě sdělení Ministerstva pro místní rozvoj o schválení Aktualizací č. 2 a č. 3 PÚR ČR. Dnem 1. října 2019 jsou Aktualizace č. 2 a č. 3 PÚR závazné pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona. Dne 17.08.2020 Vláda České republiky projednala a usnesením č. 833 schválila *Aktualizaci č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky*. Dnem 11. září 2020 je Aktualizace č. 5 Politiky územního rozvoje České republiky závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území, v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona.
- V Politice územního rozvoje ČR, ve znění *Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5*, dále také jen „*Politika územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 11.09.2020 (PÚR ČR)*“ jsou mj. vymezeny rozvojové oblasti a rozvojové osy. Rozvojové oblasti jsou vymezeny správními obvody obcí s rozšířenou působností (ORP), ve kterých se projevují zvýšené požadavky na změny v území z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu a těch, které svým významem přesahují území jednoho kraje. Rozvojové osy jsou vymezeny správními obvody ORP s výraznou vazbou na významné dopravní cesty.
- Správní území obce Vikantice (SO ORP Šumperk) není součástí žádné rozvojové oblasti ani rozvojové osy celostátního významu.
- Z úkolů pro územní plánování vyplynuly z PÚR ČR pro řešené území obce Vikantice tyto další požadavky na řešení, zapracování nebo upřesnění:
 - Možnosti využití stávající veřejné infrastruktury a potřebu jejího dalšího rozvoje a dobudování při současném respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území
Řešení: V územním plánu jsou jednak v maximální míře respektovány plochy a zařízení stávající veřejné infrastruktury, jednak je navrhována nová veřejná (technická) infrastruktura.
 - Rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu.
Řešení: Navržené řešení je v souladu s uvedeným požadavkem – podrobně viz kapitola 4, podkapitola 4.4. textové části B.1 Odůvodnění územního plánu.

- Ochrana a využití rekreačního potenciálu krajiny.

Řešení: Navržené řešení je v souladu s uvedeným požadavkem – podrobně viz kapitola 3, oddíl 3.5.11, písm. d) Ochrana přírody a krajiny textové části B.1 Odůvodnění územního plánu.

- Minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území.

Řešení: Navržené řešení je v souladu s uvedeným požadavkem – podrobně viz kapitola 3, oddíl 3.5.11, písm. d) Ochrana přírody a krajiny textové části B.1 Odůvodnění územního plánu.

b) Vyhodnocení souladu s vymezenými specifickými oblastmi

- Specifické oblasti jsou vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území. Přitom se jedná o území se specifickými hodnotami anebo se specifickými problémy mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území kraje.
- Specifické oblasti zahrnují obce, ve kterých je dle zjištěných skutečností nejnaléhavější potřeba řešení problémů z hlediska udržitelného rozvoje území. Účelem vymezení specifických oblastí je, aby v nich kraje, ministerstva a jiné ústřední správní úřady v rámci svých působností vytvářely podmínky pro odstranění problémů s cílem umožnit udržitelný rozvoj území, a to v souladu s cíli a úkoly územního plánování a ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.
- Správní území obce Vikantice (SO ORP Šumperk) je součástí specifické oblasti SOB3 „Specifická oblast Jeseníky – Králický Sněžník.
- Specifická oblast SOB3 je vymezena na území obcí náležejících do SO ORP Bruntál, Jeseník, Králupy, Krnov (severozápadní část), Rýmařov a Šumperk. Zpřesnění specifické oblasti provádějí Zásady územního rozvoje (ZÚR) příslušných krajů.
- Specifická oblast SOB3 byla vymezena z důvodu potřeby posílení zaostávajícího sociálního a ekonomického rozvoje a napravení strukturálního postižení ekonomiky s mnohými stagnujícími odvětvími hospodářství. Dalšími důvody jsou potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na vysoký potenciál přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Jeseníků, které jsou chráněnou krajinnou oblastí, pro rekreaci a lázeňství, a potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost většiny území.
- Z vymezené specifické oblasti SOB3 pro správní území obce Vikantice nevyplývají žádné požadavky na zařazení konkrétních ploch. Jsou pouze stanoveny obecné úkoly pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování.

1. Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území

Z kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území v rámci SOB 3 vyplývají tyto základní požadavky:

- a) rozvoj rekreace a lázeňství

Řešení: územní plán vytváří podmínky pro stabilizaci objektů a ploch využívaných pro individuální rekreaci; funkce lázeňství není v řešeném území zastoupena.

- b) lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu)

Řešení: jsou navrženy dvě plochy pro zemědělskou výrobu.

- c) zlepšení dopravní dostupnosti území

Řešení: Nejsou navrženy žádné nové plochy pro silniční nebo železniční dopravu, která je v řešeném území aktuálně zastoupena.

- d) snížení povodňových rizik

Řešení: navržené řešení vytváří podmínky pro preventivní ochranu území před povodňovými riziky.

2. Úkoly pro územní plánování

Z úkolů pro územní plánování v rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí vyplynuly tyto požadavky:

- a) Identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení
Řešení: Jsou navrženy nové smíšené obytné plochy umožňující rozvoj bydlení i občanského vybavení.
- b) Vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů.
Řešení: netýká se řešeného zemí obce Vikantice.
- c) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému pěších a cyklistických tras a propojení systému se sousedním Polskem, koncepčního rozvoje systému dálkových tras.
Řešení: přeshraniční propojení se netýká se řešeného území obce Vikantice; v rámci řešeného území je plně respektována stávající stabilizovaná síť pěších stezek a cyklistických tras. Nejsou navrženy žádné plochy pro nové cyklostezky.
- d) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity.
Řešení: v rámci vymezených smíšených obytných ploch jsou stabilizovány stávající plochy využívané pro individuální rekreaci; jsou navrženy dvě plochy pro zemědělskou výrobu.
- e) Vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných území pro zatravnění a pastvinářství.
Řešení: převážná část řešeného území je využívána pro pastvinářství, územním plánem tyto plochy zůstávají stabilizovány jako plochy louky a pastviny(AL).
- f) vytvářet územní podmínky pro umístění staveb, technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik.
Řešení: územním plánem jsou navrženy dvě plochy určené pro realizaci malých vodních nádrží, které budou kromě své primární retenční funkce plnit i funkci ekostabilizační a protipovodňovou.

c) Vyhodnocení souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

Územní plán Vikantice je v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

- Priorita 14: Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivitu. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.
Vyhodnocení: Navržené řešení ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovává ráz urbanistické struktury území, struktury osídlení a kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Řešené území má významnou zemědělsko-produkční funkci, jež je dána přírodními podmínkami a kulturně-historickými zvyky hospodaření s půdou. Jsou navrženy a

vymezeny plochy, které budou produkční funkci krajiny zachovávat a současně zvyšovat a udržovat její ekologickou stabilitu.

- Priorita 14a: Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Vyhodnocení: Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí navržené řešení dbá na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské půdy i ekologických funkcí krajiny.

- Priorita 15: Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhopvat při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

Vyhodnocení: V řešeném území nejsou navrhovány žádné plochy, jejichž důsledkem by došlo k negativnímu ovlivnění sociální soudržnosti obyvatel a prostorově sociální segregaci.

- Priorita 16: Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Vyhodnocení: Územní plán komplexně řeší využití celého správního území obce. Tento přístup je uplatňován zejména v případech, kdy by uplatňování jednostranných hledisek, zájmů a požadavků, mohlo ve svých důsledcích zhoršovat nebo výhledově negativně ovlivnit či narušit stav či hodnoty území. V řešení územního plánu jsou kromě ochrany hodnot území rovněž zohledněny požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území (jsou navrženy nové plochy pro smíšenou obytnou funkci). Obec není součástí žádné vymezené rozvojové oblasti ani rozvojové osy, navržené řešení je v souladu se stanovenými úkoly pro územní plánování (viz text výše).

- Priorita 16a: Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Vyhodnocení: Navržené řešení vychází z principu integrovaného rozvoje území, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

- Priorita 17: Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Vyhodnocení: Podle Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ je obec Vikantice, náležející do ORP Šumperk, součástí hospodářsky a sociálně ohroženého území. V řešeném území zůstávají stabilizovány stávající plochy výroby umožňující vytváření pracovních příležitostí a tím i podmínek k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn. Územní plán navrhuje dvě malé plochy zemědělské výroby (Z6, Z10) určené k sezónnímu ustájení paseného dobytka.

- Priorita 18: Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

Vyhodnocení: Navrženým řešením je v rámci širších vazeb podporován polycentrický rozvoj sídelní struktury a jsou vytvářeny předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi pro zlepšení jejich konkurenceschopnosti.

- Priorita 19: Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje

negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení: Jsou respektovány požadavky na hospodárné využívání zastavěného území a jsou vytvářeny podmínky pro zajištění ochrany nezastavěného území (zejména zemědělské půdy) a zachování veřejné zeleně. Navrženým řešením nebude docházet k fragmentaci nezastavěného území.

- Priorita 20: Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Vyhodnocení: Rozvojové záměry obce jsou umísťovány do co nejméně konfliktních lokalit a jsou podporována potřebná kompenzační opatření. V rámci územního plánu je respektována a chráněna rozmanitost a kvalita životního prostředí, avšak jsou také vytvářeny podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality a typy krajiny a podmínky pro využití přírodních zdrojů. Jsou respektovány veřejné zájmy, zejména ochrana krajinného rázu a koordinace stávajících i navrhovaných prvků veřejné infrastruktury s ochranou zdraví a života obyvatel, životního prostředí, přírody a krajiny v řešeném území.

- Priorita 20a: Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

Vyhodnocení: Jsou vytvářeny územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti je omezeno nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a propustnosti krajiny.

- Priorita 21: Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Vyhodnocení: Obec Vikantice není součástí žádné vymezené rozvojové oblasti ani rozvojové osy. Navržené řešení je v souladu se stanovenými úkoly pro územní plánování (viz text výše). V nezastavěném území jsou navrženy plochy pro realizaci pásů liniové zeleně určené pro doplnění chybějících částí lokálních biokoridorů. Plochy veřejně přístupné zeleně v obci zůstávají stabilizovány.

- Priorita 22: Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Vyhodnocení: Navržené řešení vytváří podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro cykloturistiku, a to při zachování a rozvoji hodnot území. Řešení podporuje propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití jednak pro různé

formy turistiky, jednak pro každodenní bezpečnou nemotorovou dopravu obyvatel obce. Stávající síť komunikací vhodných pro cyklistickou dopravu je stabilizovaná a odpovídá potřebám obce. V řešení nejsou navrženy plochy pro cyklostezky.

- Priorita 23: Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umístování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Vyhodnocení: Územním plánem nejsou navrženy žádné nové plochy pro dopravu. Zkvalitnění technické infrastruktury představuje především návrh kanalizačních stok, včetně návrhu nové plochy pro realizaci čistírny odpadních vod. Při umístování technické infrastruktury je zachována prostupnost krajiny a minimalizován rozsah fragmentace krajiny.

- Priorita 24: Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Vyhodnocení: Navržené řešení počítá s vytvářením podmínek pro zlepšování dostupnosti území zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví. V řešeném území je uvažováno o vytváření podmínek pro environmentálně šetrné druhy dopravy (pěší, cyklistická), ale nejsou navrženy žádné plochy pro cyklostezky.

- Priorita 24a: Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Vyhodnocení: Navržené řešení umožňuje předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití vycházelo ze zásady hospodárného využívání zastavěného území a současně s ohledem na minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Navržené plochy pro bydlení jsou vymezeny tak, aby byl zachován dostatečný odstup od stávajícího výrobního areálu. Pro eliminaci případných negativních vlivů ze zemědělské výroby je navržena PRZV zeleň ochranná a izolační (ZO) Z11.

- Priorita 25: Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

Vyhodnocení: V rámci navrženého řešení jsou vytvářeny podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Součástí plánování územního systému ekonomické stability je také vytváření podmínek pro zvýšení přirozené retence srážkových vod s ohledem na strukturu osídlení a charakter kulturní krajiny.

- Priorita 26: Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Vyhodnocení: Do východního okraje řešeného území, zasahují stanovená záplavová území, která jsou řešením územního plánu plně respektována. V těchto plochách nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy ani plochy změn v krajině.

- Priorita 27: Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Vyhodnocení: Navržené řešení vytváří podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj, aby bylo podporováno její účelné využití v rámci sídelní struktury.

- Priorita 28: Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Vyhodnocení: Pro zajištění kvality života obyvatel jsou zohledňovány nároky dalšího vývoje území a zohledňována řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrhy a ochrana kvalitního veřejného prostoru i veřejné infrastruktury jsou řešeny ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

- Priorita 29: Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Vyhodnocení: V řešeném území obce Vikantice je možno provozovat pouze silniční, pěší, cyklistickou dopravu. Silniční veřejná hromadná doprava je zajištěna autobusy příměstských autobusových linek. Do východního okraje zasahují dílčí úseky železniční trati č. 292 – v řešeném území se nachází železniční zastávka Nové Losiny, která však nemá žádný dopad na řešené území, neboť je z obce téměř nedostupná. Nejbližší železniční spojení je umožněno přes stanici Branná (taktéž na trati č. 292), kde zastavují i dálkové vlaky Jeseník – Zábřeh (– Brno); stanice je vzdálená cca 3,5 km od středu obce po silnici. Pěší a cyklistickou dopravu je možno realizovat na pozemních komunikacích v obci. Infrastruktura pro všechny výše jmenované druhy je dostatečná a neuvažuje

se o jejím rozšiřování. Navržené řešení vytváří podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.

- Priorita 30: Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Vyhodnocení: Navržené řešení koncipuje návrh technické infrastruktury tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i budoucnosti.

- Priorita 31: Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Vyhodnocení: V řešeném území nejsou navrženy žádné nové plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.

- Priorita 32: Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Vyhodnocení: Při stanovování urbanistické koncepce byla posouzena kvalita bytového fondu v obci. Na území obce Vikantice se nenacházejí žádné znevýhodněné části zastavěného území, vyžadující rozsáhlejší přestavbu. Územním plánem nejsou vymezeny žádné plochy přestavby.

S přihlédnutím na charakter a význam řešeného území byla navržena odpovídající opatření koordinující připravenost území na požadavky změn v území související se strukturálními změnami ekonomické a sociální struktury obce a s důrazem na optimální využívání území a zachování jeho hodnot.

5.2. Priority územního plánování vyplývající ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje

Správní území obce Vikantice bylo řešeno v *Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje* (ZÚR OK), které byly vydány usnesením č. UZ/21/32/2008 ze dne 22.02.2008, pod č. j. KUOK/8832/2008/OSR-1/274 (účinnost 28.03.2008), Aktualizace č. 1 ZÚR OK usnesením č. UZ/19/44/2011 ze dne 22.04.2011 pod č. j. KUOK 28400/2011 (účinnost 14.07.2011), Aktualizace č. 2b ZÚR OK usnesením č. UZ/4/41/2017 ze dne 24.04.2017 pod č. j. KUOK 41993/2017 (účinnost 19.05.2017), Aktualizace č. 3 usnesením č. UZ/14/43/2019 ze dne 25.02. 2019, pod č. j. KUOK 24792/2019 (účinnost 19.03.2019) a Aktualizace č. 2a usnesením č. UZ/17/60/2019 ze dne 23. 9. 2019 pod č. j. KUOK 104377/2019 (účinnost 15.11.2019).

V následujícím textu je uvedeno vyhodnocení stanovených priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.

a) Priority v oblasti soudržnosti společenství obyvatel

- Navržené řešení je v souladu s požadavkem na zachování a rozvíjení současného stavu polycentrického osídlení Olomouckého kraje.
- Jsou vymezeny plochy veřejné infrastruktury přiměřené velikosti a funkčnímu významu obce, a to zejména vzhledem ke stavu a očekávanému vývoji dopravní obslužnosti území.
- Plochy pro bydlení jsou vymezeny s ohledem na posílení sociální soudržnosti v území. Navržené řešení upřednostňuje využití stávajících ploch pro bydlení v rámci zastavěného území (přestavba či regenerace stávajícího bytového fondu). Při navrhování nových ploch pro bydlení je preferováno zahuštění stávající obytné zástavby před tvorbou nových ploch ve volné krajině. Plochy veřejné infrastruktury jsou vymežovány přiměřeně k velikosti a funkčnímu významu obce, a to s ohledem na současný stav a očekávaný vývoj území.

- Jsou vytvořeny podmínky pro zajištění ochrany civilizačních a kulturních hodnot v území.
- Jsou vytvořeny podmínky pro preventivní ochranu území, obyvatelstva a civilizačních hodnot před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území.
- Jsou respektovány stávající plochy pro dopravu s cílem zajištění územních vazeb s Polskou republikou a sousedními kraji.

b) Priority v oblasti hospodářského rozvoje

- Navržené řešení stabilizuje stávající plochy zemědělské výroby a navrhuje dvě malé plochy zemědělské výroby (Z6, Z10) určené k sezónnímu ustájení paseného dobytka. Pozůstatky bývalého areálu zemědělské výroby v poloze východně od kostela jsou nově navrženy pro smíšené bydlení (plocha Z3).
- Kromě výše uvedených ploch Z6 a Z10 není v řešeném území navrhován další rozvoj hospodářské a podnikatelské aktivity, a to zejména z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot území. Z geografického hlediska je poloha a význam obce Vikantice nižší, rozsáhlejší záměry v této oblasti je možno realizovat v lépe situovaných průmyslových zónách zejména v Šumperku nebo Jeseníku.
- Navržené řešení vytváří podmínky pro minimalizaci negativních vlivů ploch s koncentrovanou výrobní činností na plochy bydlení.
- Nejsou navrženy žádné plochy pro dopravní infrastrukturu.

c) Priority v oblasti ochrany životního prostředí

1. Priority v oblasti ochrany ovzduší

- Navržené řešení uspořádání území respektuje požadavek na vhodné uspořádání ploch v území s cílem vytváření podmínek pro minimalizaci negativních vlivů ploch s koncentrovanou výrobní činností na plochy bydlení.
- Navržené řešení umožňuje využívání alternativních zdrojů energie. V řešeném území ale nejsou navrženy žádné plochy pro umístování obnovitelných zdrojů energie.
- Zastavěné území obce Vikantice není v současné době zemním plynem zásobováno. V katastrálním území Vikantice se nenachází žádné plynárenské zařízení. Obec ani ve výhledu s plynifikací obce neuvažuje.
- Územním plánem nejsou navrženy žádné plochy pro umístování nových vyjmenovaných stacionárních zdrojů s vyšším emisním zatížením.
- Územním plánem není navrženo centrální vytápění.
- Navrženým řešením jsou vytvořeny podmínky pro eliminaci vodní i větrné eroze.

2. Priority v oblasti ochrany vod

- Navržené řešení umožňuje podporovat rozvoj infrastruktury v oblasti nakládání s městskými odpadními vodami. Je navržena oddílná kanalizace včetně místní ČOV a výhledově je uvažována i realizace veřejného vodovodu.
- Zásobování vodou a odkanalizování obce je řešeno v souladu s *Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje*.
- Navržené řešení umožňuje realizaci opatření vedoucích k revitalizacím vodních toků a ploch podél vodotečí.
- Nejsou navrženy žádné plochy těžby nerostných surovin;
- Vzhledem k charakteru území jsou navrženy dvě plochy (Z7, Z8) určené pro realizaci malých vodních nádrží. Navržené řešení umožňuje podporu zvýšení retenční možnosti krajiny.
- V řešeném území se nachází evidovaná ekologická zátěž. Za západním okrajem obce v serpentíně při silnici do Habartic je plošně nevyužívaný bývalý areál Grafitových dolů Staré Město, v němž jsou provizorně uskladněny nebezpečné odpady z důlní činnosti – sklad odpadů z výroby kadmia. Územním plánem je navržena asanace areálu a jeho následné zalesnění (navržená plocha K1).
- Je navržena jedna plocha pro zalesnění (K1). Navržené řešení umožňuje v plochách smíšených krajinných (MN) vytvoření lesa i na pozemcích, které nyní nepatří mezi PUPFL.

- Navržené řešení umožňuje uplatňovat pro stávající a výhledové zdroje podzemní i povrchové vody preventivní ochranu a zabezpečit tak jejich pozdější bezproblémovou využitelnost.
- Navržené řešení vytváří v zastavěných územích i navržených zastavitelných plochách podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

3. Priority v oblasti ochrany půdy a zemědělství

- Navržené řešení dbá na přiměřené využívání půdy pro jiné než zemědělské účely. Územní plán navrhuje pouze nezbytně nutné zastavitelné plochy a upřednostňuje návrhy na půdách horší kvality. Řešení územního plánu respektuje urbanistické principy a zásady a nevede ke vzniku samot či odloučených lokalit.
- Navrženým řešením jsou vytvořeny podmínky pro ochranu půdy před vodní a větrnou erozí a rovněž před negativními jevy způsobenými přívalovými srážkami.
- Navrženým řešením jsou vytvořeny podmínky pro postupné odstraňování „starých ekologických zátěží“ s cílem minimalizace a eliminace z nich plynoucích rizik.
- Navržené řešení umožňuje provozování ekologického zemědělství.
- Řešení územního plánu umožňuje navracet ekologické funkce neperspektivním částem zemědělské půdy (velikostně omezených, vklíněných do zastavěného území či PUPFL, problematicky technicky obhospodařovatelných, apod.).

4. Priority v oblasti ochrany lesů

- Navržené řešení umožňuje naplňování priorit v oblasti ochrany lesů v plochách lesů podle ustanovení lesního zákona a navazujících a souvisejících předpisů. Podrobnější technicko-ekologická řešení a opatření nejsou řešena územním plánem;
- Navržené řešení vytváří podmínky pro zlepšování druhové i věkové skladby lesů a prostorovou strukturu lesů s cílem blížít se postupně přírodě blízkému stavu; podporovat mimoprodukční funkce lesa;
- Kromě navržených ploch pro doplnění prvků ÚSES je navržena jen jedna plocha pro zalesnění (K1).

5. Priority v oblasti nakládání s odpady

- Nejsou navrženy žádné plochy pro skládky ani spalovny nebezpečných odpadů.
- Nakládání s opady bude i nadále prováděno v souladu s obecně závaznou vyhláškou obce Vikantice, která podrobně řeší tuto problematiku.

6. Priority v oblasti péče o krajinu

- Navržené řešení respektuje nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu, podporuje krajino- tvorná opatření vedoucí k vytvoření žádoucí environmentální i estetické funkce krajiny a ekosystémů; je kladen důraz na posilování retenční schopnosti krajiny a omezování fragmentace krajiny.
- Jsou stanoveny podmínky pro ochranu krajiny, jejího krajinného rázu, podporu a realizaci krajino- tvorných opatření podporujících žádoucí environmentální i estetické funkce krajiny a ekosystémů.
- V řešení územního plánu jsou vymezeny jednotlivé prvky ÚSES a je zajištěna jejich návaznost na územní plány sousedících obcí.
- Pro zabezpečení priorit v oblasti ochrany životního prostředí jsou vymezeny prvky lokálního ÚSES a jsou stanoveny zásady pro ochranu krajinného rázu a životního prostředí v řešeném území.
- Podrobný popis řešení ÚSES je uveden níže v oddílu 3.5.11, pododdílu *d) Ochrana přírody a krajiny*.

7. Priority v oblasti nerostných surovin

- V katastrálním území obce Vikantice je evidován a vymezen zdroj nerostných surovin – chráněné ložiskové území *Branná I* (ID: 21240000; vápenec, cihlářská surovina).

- Územním plánem Vikantice nejsou navrženy žádné plochy pro těžbu nerostných surovin.

8. Priority v oblasti ochrany veřejného zdraví

- Územním plánem nejsou navrženy žádné nové plochy pro dopravu.
- Stávající dopravní skelet umožňuje případný rozvoj veřejné dopravy jako alternativy dopravy individuální.

6. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

6.1. Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

- účinná *ochrana životního prostředí* a šetrné využívání přírodních zdrojů (environmentální pilíř);
- udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti (ekonomický pilíř);
- *sociální rozvoj*, který respektuje potřeby občanů (socioekonomický pilíř).

Podle celkového vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje, který byl zpracován v rámci rozboru udržitelného rozvoje území ORP SO ORP Šumperk (*Územně analytické podklady obcí – ORP Šumperk – Aktualizace 2016; 11/2016*) – dále také RURÚ – byla obec Vikantice zařazena na 7. místo (3c) z osmistupňové škály.

a) Environmentální pilíř

Z RURÚ vyplývá, že z hlediska vyhodnocení environmentálního pilíře patří správní území obce Vikantice ke kladně hodnoceným obcím v rámci SO ORP Šumperk. K silným stránkám patří přítomnost nerostných surovin, minimální rozsah plochy se svažitou ornou půdou se zvýšeným rizikem zrychleného odtoku za přívalových srážek a vzniku lokálních povodní, vysoký koeficient ekologické stability, k slabým stránkám, které negativně ovlivňují vyhodnocení environmentálního pilíře, patří zejména absence kanalizace a ČOV, staré ekologické zátěže a také nedostatečná koordinace vymezení ÚSES na hranicích se sousedními obcemi.

Řešením územního plánu jsou vytvořeny podmínky pro zlepšení environmentálního pilíře:

- V řešení území se nachází evidovaná ekologická zátěž. Za západním okrajem obce v serpentíně při silnici do Habartic je plošně nevyužívaný bývalý areál Grafitových dolů Staré Město, v němž jsou provizorně uskladněny nebezpečné odpady z důlní činnosti – sklad odpadů z výroby kadmia. Územním plánem je navržena asanace areálu a jeho následné zalesnění (navržená plocha K1).
- Vzhledem k charakteru území jsou navrženy dvě plochy (Z7, Z8) určené pro realizaci malých vodních nádrží. Navržené řešení umožňuje podporu zvýšení retenční možnosti krajiny.
- Navržené řešení umožňuje podporovat rozvoj infrastruktury v oblasti nakládání s odpadními vodami. Je navržena oddílná kanalizace včetně místní ČOV a výhledově je uvažována i realizace veřejného vodovodu.
- Je navrženo vytvoření spojitě a funkční sítě územního systému ekologické stability (ÚSES) a doplnění integrálního provázání všech prvků zeleně, zejména v návaznosti na stávající segmenty zeleně, prvky ÚSES, protierozní a protipovodňovou ochranu území. Jsou specifikovány/vymezeny plochy vyžadující změnu nebo úpravu způsobu obhospodařování dle zásad udržitelného rozvoje a stanoveny podmínky umožňující rozdělení nadměrných bloků zemědělské půdy, minimalizaci erozní ohroženosti půdy, udržení diverzity využití území, doplnění a rozšíření systému krajinné zeleně zvyšující retenci vody v krajině včetně zvýšení prostupnosti krajiny.

- Územní plán navrhuje soubor opatření pro zajištění udržitelného hospodaření v území obsahující *zásady pro zajištění udržitelného hospodaření v krajině, zásady pro zajištění revitalizace krajiny a zásady pro zajištění ochrany a obnovy krajinného rázu*. Dodržováním a realizací navržených podmínek (zásad) v rámci jednotlivých opatření, by mělo být zajištěno zvýšení ekologické stability území, zlepšení kvality vodního prostředí, posílení autoregulačních procesů v krajině a podpora krajinného rázu. Jednotlivé zásady jsou navzájem propojeny a většinou mají multifunkční charakter.
- Řešené území je v návaznosti na vymezení oblastí krajinného rázu rozděleno na menší celky – krajinné zóny. Krajinná zóna je syntetická homogenizovaná prostorová jednotka (plošná a prostorová část krajiny/území), která se vyznačuje obdobnými znaky krajinného rázu, kvalitou krajinného obrazu a přítomností přírodních, kulturních a estetických hodnot území, která se od sousedních krajinných zón odlišuje svými přírodními, popř. jinými charakteristikami a způsobem využití. Krajinná zóna je základním nástrojem pro naplňování požadavků stanoveného cílového stavu krajiny, podmínky/zásady pro změny v krajině a udržení stanovených charakteristik jednotlivých krajinných zón. Konkrétní podmínky využití jsou uvedeny v kapitole 5, podkapitole 5.2. *Vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití* textové části A.1 Územní plán.

b) Ekonomický pilíř

Z hlediska vyhodnocení ekonomického pilíře náleží obec Vikantice k nejhůře hodnoceným obcím v rámci SO ORP Šumperk.

Řešením územního plánu jsou vytvořeny podmínky pro zlepšení ekonomického pilíře:

- Navržené řešení stabilizuje stávající plochy zemědělské výroby a navrhuje dvě malé plochy zemědělské výroby (Z6, Z10) určené k sezónnímu ustájení paseného dobytka. Pozůstatky bývalého areálu zemědělské výroby v poloze východně od kostela jsou nově navrženy pro smíšené bydlení (plocha Z3). Kromě výše uvedených ploch Z6 a Z10 není v řešeném území navrhován další rozvoj hospodářské a podnikatelské aktivity, a to zejména z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot území. Z geografického hlediska je poloha a význam obce Vikantice nižší, rozsáhlejší záměry v této oblasti je možno realizovat v lépe situovaných průmyslových zónách zejména v Šumperku nebo Jeseníku.
- Pro stabilizaci stávající a rozvoj nové zástavby je navržena nová technická infrastruktura.

c) Socioekonomický pilíř

Z hlediska vyhodnocení sociodemografického pilíře náleží obec Vikantice k nejhůře hodnoceným obcím v rámci SO ORP Šumperk. Nízké hodnocení je způsobováno zejména dlouhodobou stagnací bytové výstavby, vysokým stářím bytového fondu, podprůměrnou intenzitou nové bytové výstavby v posledních letech i nízkým zastoupením technické infrastruktury.

Řešením územního plánu jsou vytvořeny podmínky pro zlepšení socioekonomického pilíře:

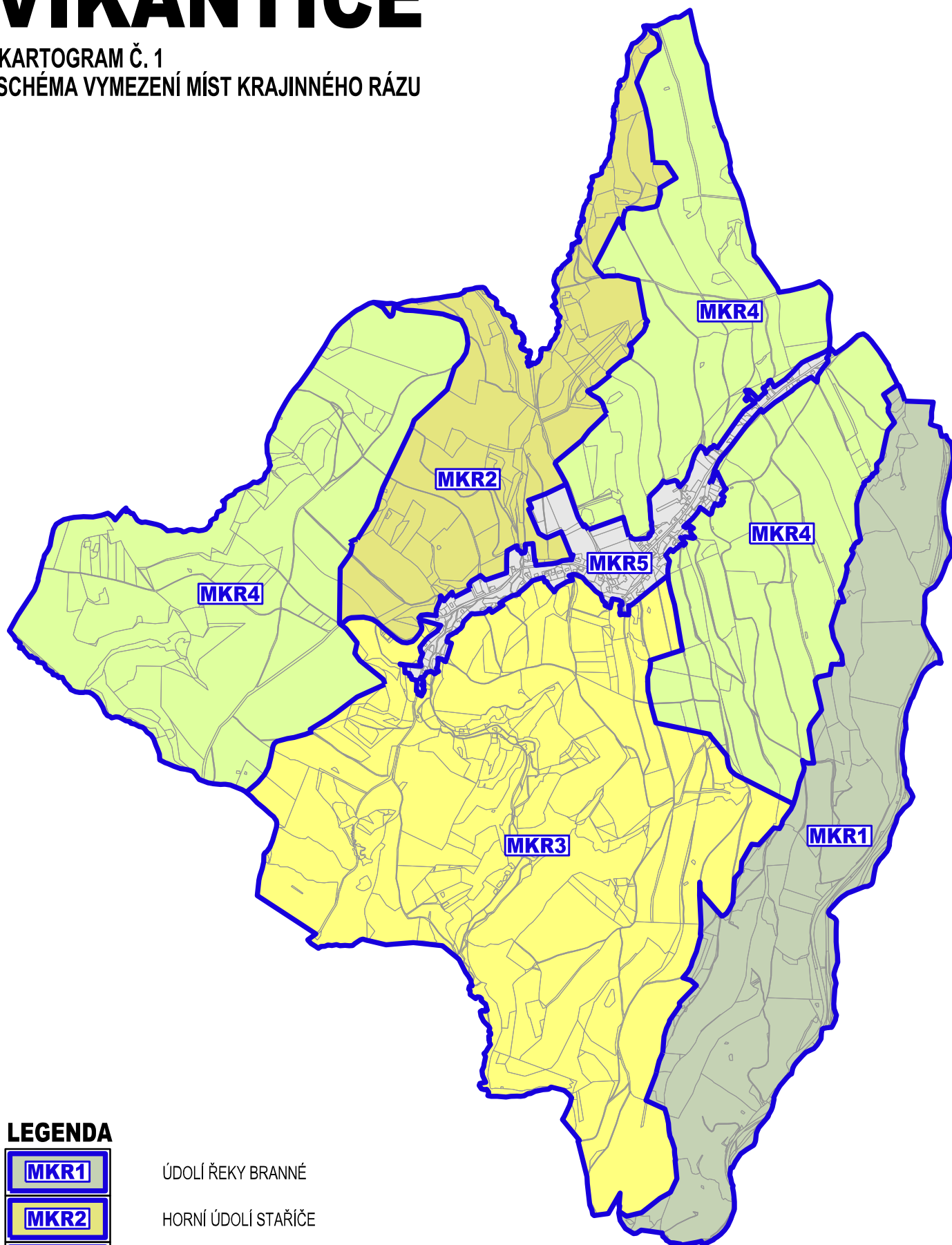
- Nejdůležitějším potenciálním předpokladem případného ekonomického rozvoje obce Vikantice je blízkost obcí Branná a Jindřichov a měst Staré Město, Hanušovice, Jeseník a Šumperk a ekonomických aktivit v těchto městech, a dalších ekonomických aktivit na severním Šumpersku, jihozápadním Jeseníku a severovýchodním Orlickoústecku. Obec se nicméně nachází ve výrazně periferní poloze a za současných socioekonomických podmínek bude vždy náležet mezi ekonomicky nejslabší sídla závislá na sousedních, ekonomicky výkonnějších sídlech a oblastech. Přesto by mělo sídlo zůstat zaměřené převážně na bydlení a kvalitu života, se stabilizací ekonomických aktivit a s dojížděnkou do ekonomicky významnějších center. Ekonomicky aktivní obyvatelé (EA), kteří nevyjíždějí za prací, jsou zaměstnáni zejména v místních ekonomických aktivitách (drobné provozovny) a službách. Územní plán rozvíjí stávající územní potenciály, determinované přírodními podmínkami i socioekonomickými vazbami, Navržená základní koncepce rozvoje území obce vychází z výše uvedených daností a rozvojových potenciálů.
- Podle stávajícího demografického trendu a procentuálního zastoupení jednotlivých skupin obyvatelstva by měl počet obyvatel v řešeném území obce Vikantice nadále klesat, případně stagnovat

Vývoj počtu obyvatel bude záviset jednak na věkové struktuře obyvatelstva (přirozená obměna), ale také na migračních tendencích, kdy je žádoucí imigrace do sídla. Důležitou roli zde bude mít přirozený pohyb obyvatelstva, prioritně reprezentovaný dojížděnkou za prací. S tím bezprostředně souvisí nároky na bydlení a odpovídající občanské vybavení. Aktivní bilance stěhování obyvatelstva bude klíčovou pro další nárůst obyvatelstva. Proto byly v řešeném území navrženy dostatečně dimenzované plochy pro bydlení. Jako optimální cílová velikost obce Vikantice je uvažováno sídlo s celkovým počtem cca 100 obyvatel (v dlouhodobém horizontu výhledově až 150).

- Stávající občanské vybavení v obci Vikantice není dostačující, protože většina základního občanského vybavení chybí a vyžaduje vyjíždění z obce (školství, zdravotnictví, služby ap.). Stávající disproporce v některých druzích OV je možno řešit transformací, restrukturalizací a intenzifikací stávajících zařízení, případně konverzí stávajících objektů a ploch. Případná potřeba nové občanské vybavenosti, resp. její opodstatnění v obci, bude závislé na společenské poptávce, finančních možnostech a místních nebo vnějších podnikatelských aktivitách. V rámci stávajících i navržených ploch smíšených obytných venkovských (SV) bude možno v případě potřeby rovněž realizovat novou občanskou vybavenost.
- Z hlediska turisticko-rekreační funkce patří obec Vikantice mezi méně významné obce SO ORP Šumperk. Rekreační potenciál je spojen zejména s rekreací v Branenské vrchovině a ve vazbě na rekreační areály v okolí, tj. pěší turistika a cykloturistika, potenciálně také zimní sporty (sjezdové a běžecké lyžování, snowboarding apod.). Kromě krátkodobé (každodenní) rekreace je zde určitý potenciál pro krátkodobou pobytovou rekreaci a turistiku a pro dlouhodobou rekreaci v rekreačních chalupách. Pro účely rekreace nejsou navrhovány žádné nové rozvojové plochy.
- Pro stabilizaci stávající a rozvoj nové zástavby je navržena nová technická infrastruktura.

ÚZEMNÍ PLÁN VIKANTICE

KARTOGRAM Č. 1
SCHÉMA VYMEZENÍ MÍST KRAJINNÉHO RÁZU



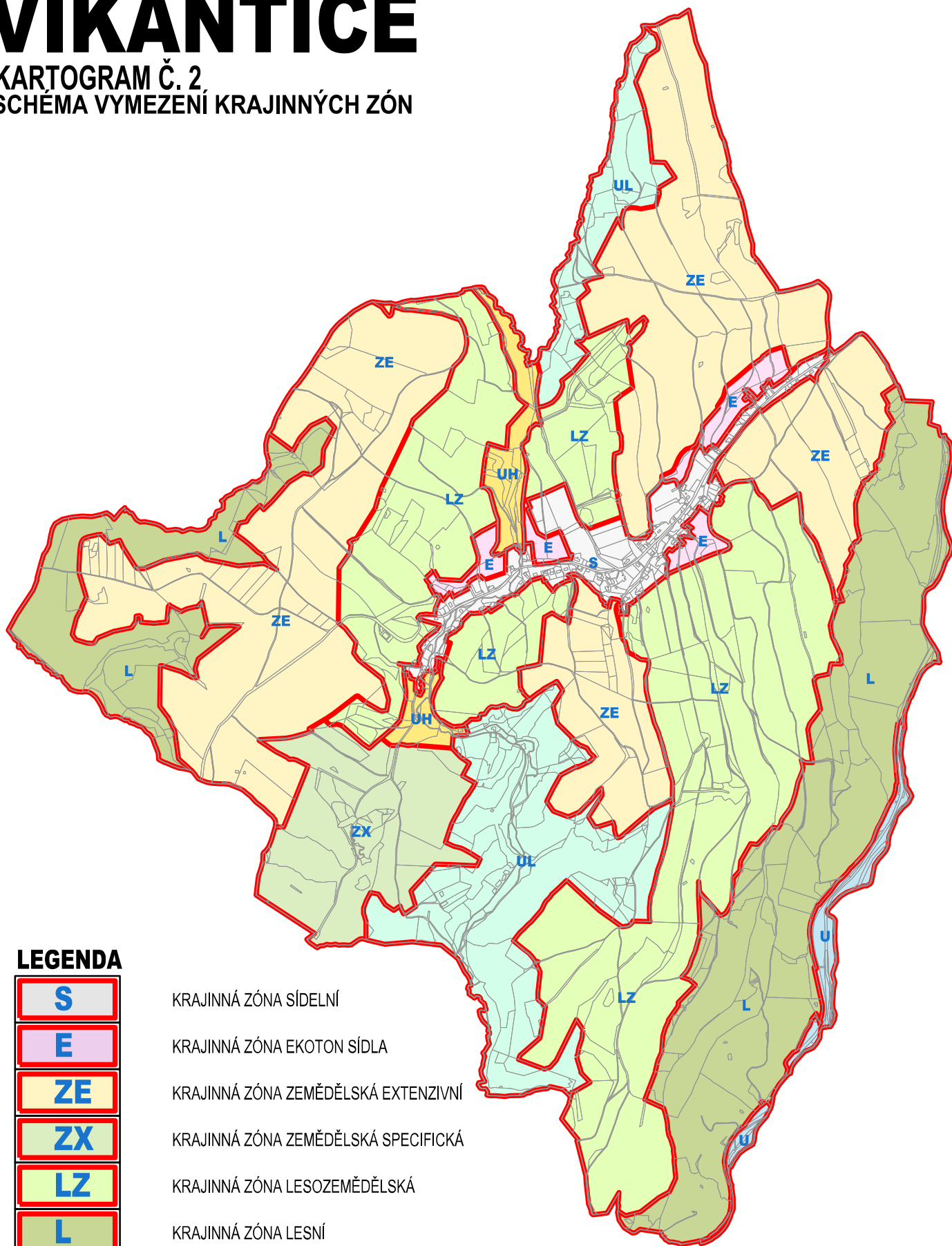
LEGENDA

MKR1
MKR2
MKR3
MKR4
MKR5

- ÚDOLÍ ŘEKY BRANNÉ
- HORNÍ ÚDOLÍ STAŘIČE
- DOLNÍ ÚDOLÍ STAŘIČE
- NÁHORNÍ STRÁNĚ
- SÍDLO

ÚZEMNÍ PLÁN VIKANTICE

KARTOGRAM Č. 2,
SCHEMA VYMEZENÍ KRAJINNÝCH ZÓN

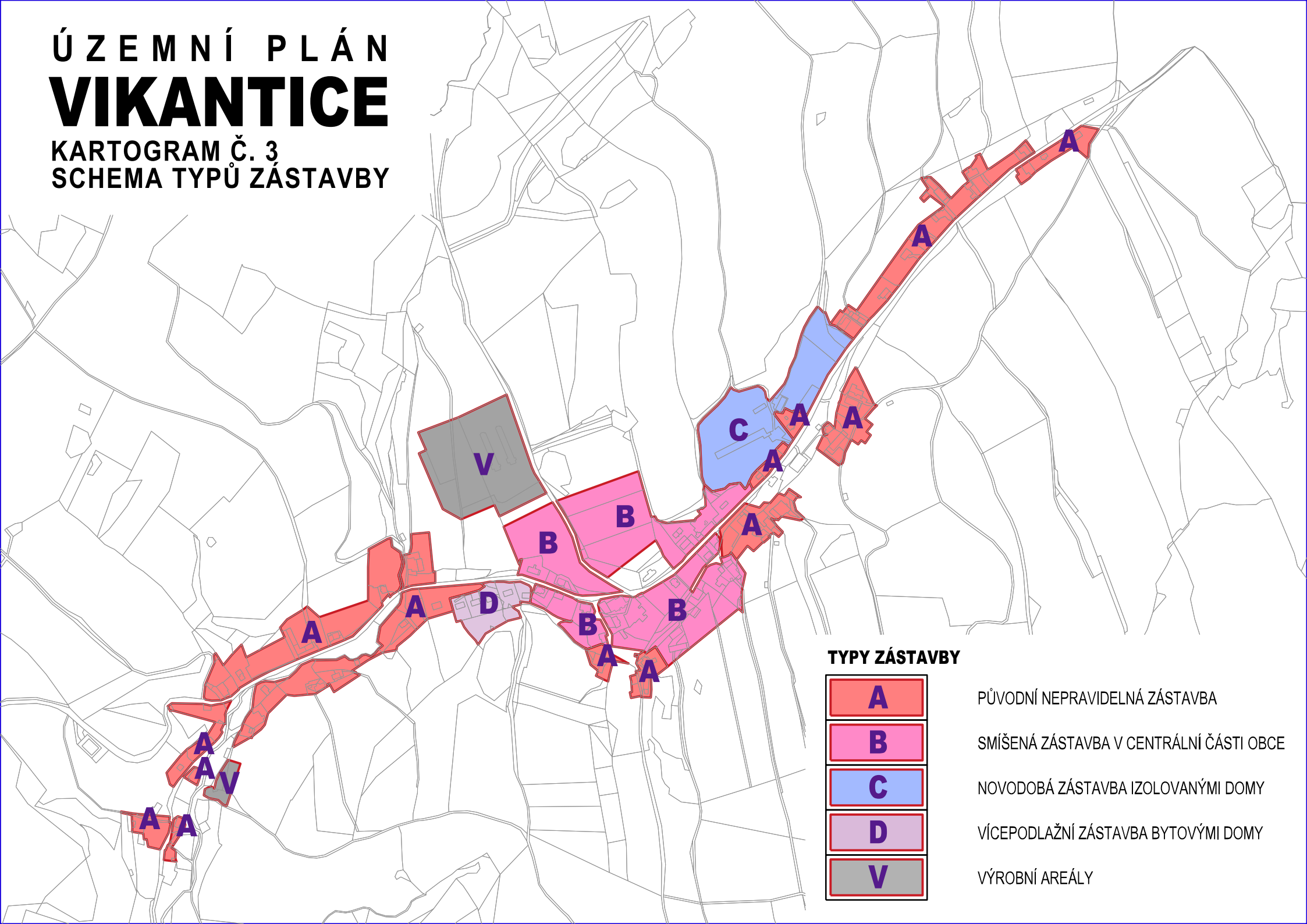


LEGENDA

S	KRAJINNÁ ZÓNA SÍDELNÍ
E	KRAJINNÁ ZÓNA EKOTON SÍDLA
ZE	KRAJINNÁ ZÓNA ZEMĚDĚLSKÁ EXTENZIVNÍ
ZX	KRAJINNÁ ZÓNA ZEMĚDĚLSKÁ SPECIFICKÁ
LZ	KRAJINNÁ ZÓNA LESOZEMĚDĚLSKÁ
L	KRAJINNÁ ZÓNA LESNÍ
U	KRAJINNÁ ZÓNA ÚDOLNÍ
UL	KRAJINNÁ ZÓNA ÚDOLNÍ LESNÍ
UH	KRAJINNÁ ZÓNA ÚDOLNÍ HARMONICKÁ

ÚZEMNÍ PLÁN VIKANTICE

KARTOGRAM Č. 3
SCHEMA TYPŮ ZÁSTAVBY



TYPY ZÁSTAVBY

A
B
C
D
V

PŮVODNÍ NEPRAVIDELNÁ ZÁSTAVBA

SMÍŠENÁ ZÁSTAVBA V CENTRÁLNÍ ČÁSTI OBCE

NOVODOBÁ ZÁSTAVBA IZOLOVANÝMI DOMY

VÍCEPDLAŽNÍ ZÁSTAVBA BYTOVÝMI DOMY

VÝROBNÍ AREÁLY