

Zápis z veřejného projednání

Strategického plánu územního a ekonomického rozvoje statutárního města Přerova pro období 2012-2020, vč. projednání vlivů koncepce na ŽP a soustavu Natura 2000

Datum a čas konání: 24. 02. 2015 v 16:30 h

Místo konání: velký sál Městského domu Přerov, Kratochvílova 1, Přerov

Program:

1. Úvodní slovo
2. Představení strategického plánu
3. Představení závěrů vyhodnocení
 - 3.1. vlivy na životní prostředí
 - 3.2. vlivy na soustavu Natura 2000
4. Diskuze
5. Závěr

Vystupující:

Košutek Pavel – náměstek primátora

Ing. Mgr. Martin Kučera, MBA, MPA – ředitel Regionální agentury pro rozvoj střední Moravy

Mgr. Dušan Struna – projektový manažer Regionální agentury pro rozvoj střední Moravy

Mgr. Zdeněk Frélich – Ekotoxa s.r.o., autorizovaná osoba vyhodnocení vlivů na ŽP

Mgr. Marie Zeidlerová – Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor ŽP a zemědělství, oddělení integrované prevence

Bc. Lenka Chalupová – moderátorka

Zahájení:

Cílem veřejného projednání Strategického plánu územního a ekonomického rozvoje statutárního města Přerova pro období 2014-2020 (dále jen strategický plán) bylo seznámit s obsahem zpracovaného plánu a jeho možnými vlivy na ŽP a umožnit široké i odborné veřejnosti vyjádřit své připomínky.

Moderátorka paní Chalupová přivítala všechny přítomné občany i zastupitele města a představila všechny vystupující vč. zpracovatelů strategického plánu.

1. Úvodní slovo

Úvodem náměstek primátora Pavel Košutek vysvětlil co je strategický plán, proč se zpracovává, jaké směry rozvoje města dokument odkrývá. Poukázal na nutnost zaměřit se na palčivé oblasti, které bude možné odstranit s co nejmenšími prostředky.

V rámci úvodního slova si převzal slovo ředitel Regionální agentury pro rozvoj střední Moravy (dále jen RARSM) p. Martin Kučera, který odůvodnil délku zpracování SP, nutnost zohlednit ve SP novou koncepci MMR, nová pravidla čerpání prostředků ze strukturálních fondů. Vazby SP k operačním programům mohou být nastaveny poté, co budou operační programy schváleny.

2. Představení strategického plánu

Hlavní zpracovatel dokumentu p. Dušan Struna představil SP jako výsledek procesu strategického plánování, jako střednědobý rozvojový dokument, který popisuje klíčové jevy v území, navrhuje dlouhodobé cíle a vymezuje základní cesty jejich dosažení. Dále hovořil o zapojení jiných subjektů do zpracování SP, a to představitelů subjektů, kteří mají pravomoc či schopnost ovlivňovat nebo přímo

utvářet budoucí vývoj města a usilují o dosažení pozitivních změn v něm. Do zpracovávání se zapojily zástupci různých politických stran a seskupení, zástupci odborů MMPr, z odborné veřejnosti zástupci Vysoké školy logistiky (VŠLG), Meopty, Prechezy, Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD), správci sítí, Úřadu práce (ÚP), Okresní Hospodářské komory (HK), Sociálních služeb města Přerova (SSMP), Sdružení cestovního ruchu a mnoho a mnoho dalších.

Poté p. Struna popisoval zpracování jednotlivých částí v časové ose a jejich obsah.

3. Představení závěrů vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vlivů na soustavu Natura 2000

Nejprve zástupkyně orgánu ochrany přírody pí Zeidlerová pohovořila o zjišťovacím řízení, které proběhlo v 7-8/2014 za účelem zjištění, zda SP může mít vliv na ŽP a veřejné zdraví. Výsledkem tohoto řízení bylo konstatování, že SP může mít vliv (vč. vlivu na EVL Bečva-Žebračka a EVL Morava a Chropyňský luh) a musí být projednáno s veřejností. Z těchto důvodů muselo následně město zadat zpracování vyhodnocení vlivů na ŽP a soustavu Natura 2000 autorizovanou osobou, které bylo znovu předloženo KÚOK k posouzení vlivů na ŽP dle zákona 100/2001 Sb. Po konání veřejného projednání mohou jakékoliv subjekty a občané zaslat KÚOK připomínky k vlivům SP na ŽP do 5 dnů od konání, tj. do 02. 03. 2015. Nejpozději do 30 dnů od konání veřejného projednání SP musí KÚOK vydat stanovisko ke koncepci.

Na vystoupení pí Zeidlerové navázal p. Frélich, autorizovaná osoba, zpracovatel vyhodnocení vlivů SP na ŽP a soustavu Natura 2000. P. Frélich osvětlil význam slova SEA. Účelem posuzování vlivů je předejít střetům se zájmy ŽP již na plánovací úrovni. Hodnocení se týká i souladu se státní politikou ŽP.

Hodnotitel posuzoval vztah jednotlivých opatření vůči stanovenému referenčnímu cíli. Mezi referenční cíle (oblasti ochrany ŽP) byly zařazeny ochrana a využívání vod, odpadů, neobnovitelných zdrojů, ochrana půdy, klimatu, ovzduší, využívání obnovitelných zdrojů, ochrana přírody, před hlukem, ochrana kulturních a historických hodnot, zdraví obyvatel, ochrana před účinky živelných událostí. Hodnotitel dospěl k závěru, že v rámci hodnocení vlivů jednotlivých opatření nebyly identifikovány žádné významnější negativní vlivy na lidské zdraví. Naopak u řady opatření se dají předpokládat kladné vlivy na veřejné zdraví, např. u opatření podporující rozvoj sociálních a zdravotnických služeb nebo sportu, ale také např. u opatření v oblasti dopravy.

4. Diskuse

V rámci diskuse byly položeny tyto dotazy a konstatování:

- P. Vyhlička (občan) – některé stavby cyklostezek byly realizovány v záplavové zóně, zaplavováním zahrádkářských kolonií u Bečvy se znečišťuje vodní tok a okolní příroda toxickými odpady, měla být upřednostněna ochrana přírodních a živočišných druhů v oblasti Lagun před jejím rekreačním využitím
 - odpověď p. Frélicha – při realizaci záměrů majících vliv na ŽP je potřeba vždy hledat kompromis mezi všemi zájmy, aktivní spolupráce.
- P. Hudeček (člen pracovní skupiny technická infrastruktura a ŽP) – zúčastňoval se jako člen pracovní skupiny zpracování SP. V akčním plánu 2014-2015, v opatření „realizace protipovodňových opatření“ by mělo být uvedeno, že město sleduje přípravu realizace suchého poldru v Teplicích n. B. Protipovodňová opatření jsou stejně důležitá jako realizace dálnice, zaslouží si investice. Budování cyklostezek i zkapacitňování kanalizací je nutné chápat jako pozitivní opatření. Za vybudování cyklostezek na levém i pravém břehu patří městu pochvala.
 - Odpověď p. Kučery - SP pokrývá území města Přerova, suchý poldr v Teplicích je mimo toto území; poldrem se zabývá skupina při ministerstvu....

- Odpověď p. Frélicha – suchý poldr Teplice a dálnice jsou řešeny v národní strategii
- P. Biolek ml. (student, občan) – veřejné projednání považuje nedostatečně propagované. 1000 dotazovaných občanů v rámci dotazníkového šetření uskutečněného v r. 2013 pro zpracování SP se mu zdá, jako málo reprezentativní vzorek. Jak byli dotazovaní vybíráni? Kvalita zpracování současného návrhu SP je oproti SP pro období 2007-2013 na lepší úrovni. Dotazuje se, proč je v názvu SP „ekonomického a územního rozvoje“. Podle počtu přítomných, považuje propagaci veřejného projednání za nedostatečnou.
 - Odpověď p. Struny – dotazníkové šetření prováděno, mimo jiné, 2 lidmi po dobu 2 měsíců; počet dotázaných je dostatečný, 1000 respondentů se běžně užívá u větších měst než je Přerov.
 - Odpověď p. Frélicha – dle osobní zkušenosti z veřejných projednání vlivů koncepcí na ŽP bývá účast daleko menší, někde zažil 7, jinde 9 lidí.
 - Odpověď pí Chalupové – propagace probíhala 2 týdny před veřejným projednáním, všemi dostupnými kanály – na úřední desce, plakátech, na webu, v tisku, v médiích
 - Odpověď pí Zeidlerové – veřejné projednání musí být ze zákona vyvěšeno na úřední desce min. 10 dní před datem konání
- P. Biolek st. (Duha Klub Dlažka) – je možné podávat další podněty do zásobníku záměrů/podnětů?
 - Odpověď p. Struny - podnět, který bude v souladu se SP, může být doplněn. Formulář k podrobné specifikaci projektového záměru/podnětu je na webových stránkách města.
- P. Balek (občan) – projednání SP až po jeho zpracování nepovažuje za vhodný z důvodu dodatečným úpravám. SP se mu jeví příliš obecný, obecně stanovené priority a opatření nehovoří o projektech k realizaci. Na základě klesajících ukazatelů přenocování a úbytku hostů usuzuje, že investice do cestovního ruchu se v našem městě/regionu nevyplatily, proto navrhuje rozvoj cestovního ruchu ze SP vypustit. Cítí rozpor mezi konstatováním, že chybějící podnikatelský inkubátor ve sl. stránkách SWOT analýzy, není řešen v návrhové části, v opatřeních.
 - Odpověď p. Struny – SP jsou obecnou formou, obecnost neuzavře cestu k dalším, doposud neznámým aktivitám. V rámci cestovního ruchu byl úbytek hostů zaznamenán v celé ČR, nikoliv jen v Přerově. Cestovní ruch byl zařazen mezi priority mj. z podnětu magistrátu i členů pracovní skupiny pro cestovní ruch. Nositeli aktivit v oblasti CR jsou především soukromé společnosti.
 - Odpověď p. Kučery – na podnikatelské inkubátory nebyly a nejsou poskytovány finanční prostředky z operačních programů. Do budoucna možná půjde čerpat prostředky z ITI (Integrované teritoriální investice) v rámci podpory výzkumu a vývoje.
- P. Horký (člen RM) – s cílem kvality veřejného prostranství by bylo vhodné spojit pořádání architektonických soutěží u připravovaných projektů. Dále navrhuje doplnit vedle kvantitativních monitorovacích indikátorů i kvalitativní ukazatele. Proč je ve SP uvedeno dosažení 10% podílu cyklistické přepravy v Přerově.
 - Odpověď p. Kučery – pořádání architektonických soutěží není vhodné u každé akce, je v kompetenci Rady města, do SP by nebylo vhodné doplňovat
 - Odpověď p. Struny – při zpracování dat jsme vycházeli z údajů ČSÚ, které jsme navýšili z 5 % na 10 %.
 - Odpověď p. Tužína (člen ZM) – dle statistiky dělby přepravní práce tvoří v Přerově cca 40 % automobilová doprava, cca 30 – 40 % pěší, cca 20 % cyklistická doprava, a cca 10 % připadá na městskou autobusovou dopravu.

- P. Hermély (člen ZM, předseda výboru ZM) – vznesl dotaz na klíč výběru respondentů v dotazníkovém šetření uskutečněném v r. 2013. Dále, zda splněním aktivit dle akčního plánu se naplní cíle a vize. SP by uvítal konkrétnější. V prioritě podpora podnikání postrádá aktivity na snížení nezaměstnanosti. V analýze zmíněné brownfieldy nejsou následně řešeny v návrhové části. Aktivity uvedené v zásobníku záměrů čítají cca 1,6 mld. Kč, nejsou provázány s rozpočtem města.
 - Odpověď p. Struny – v poměru přibližně 50:50 - muži - ženy, mladší - starší
 - Odpověď p. Kučery – v době zpracování zásobníku záměrů a akčního plánu nebyly schváleny operační programy. SP je zpracovaný vágně, v tuto chvíli ještě stále nelze říci, do kterých oblastí podpory půjdou prostředky z EU. Některé aktivity město v budoucnu opravdu vypustí, jiné zrealizuje z operačních programů.
 - Odpověď p. Galy (vedoucí Odboru koncepce a strategického rozvoje) – v akčním plánu na období 2014-2015 jsou aktivity města ve výši cca 220 mil. Kč, z toho je v současnosti realizováno za cca 90 mil. Kč. Aktivity v oblasti podpory podnikání si pracovní skupina netroufla specifikovat. Co se týká brownfieldů, v posledních letech se 2 lokality (kasárna na Želatovské ulici a výtopna v Předmostí) podařilo změnit na prosperující lokality. Zájem o podnikání v potencionálních průmyslových zónách maří chybějící dopravní napojení.
- P. Dostál M. (člen ZM) – se dotázal, jak budou vybírány projekty k realizaci
 - Odpověď p. Kučery – prioritizace projektů je na současném politickém vedení města, v prvé řadě půjde o projekty, na které město získá dotace
- P. Biolek st. (Duha Klub Dlažka) – apeluje myslet na lidi nejen na ochranu ŽP, ponechat lagunu a Michalov pro rekreaci a volnočasové aktivity. Také by bylo vhodné zapojit nejmladší generaci do dění v Přerově.
- P. Dostál M. (člen ZM) – v čem je SP Přerova odlišný v porovnání s jinými městy
 - Odpověď p. Kučera – odlišná je minimálně pečlivost zpracování SP, podobnost je v trhu práce, v zajištění dobrých pracovních příležitostí
 - Odpověď p. Frélicha – obecnost záležitosti i na původu a znalosti města zpracovatele SP, ve SP Přerova se odráží osobní vztah zpracovatelů k Přerovu
- P. Kohout (člen ZM) – reagoval na předešlé dotazy ohledně realizace a financování. Rozvoj města je podřízen vyhlášeným dotačním titulům. Přerov má brownfieldy i greenfieldy, na které nejsou v současnosti žádné dotace. Jeho dotaz směřoval na možnost ovlivnění přípravy operačních programů.
 - Odpověď p. Kučery – ITI vzniká odspodu za účasti zástupců měst. Operační programy sice města neovlivní, ale vyhlašovatel mění množství a podmínky výzev podle projeveného zájmu měst a obcí.
- P. Kubačka (občan) – poděkoval za dobře zpracovaný SP, navrhuje častější setkávání občanů se zástupci města
- Neznámý občan – dotázal se na to, co a kolik toho bylo zrealizováno z předchozího SP
 - Odpověď p. Struny – každý rok bylo zpracovááno vyhodnocení plnění SP, v novém SP naleznete souhrn: ukončených 19,3 %, realizovaných průběžně 36,4 %, částečně 30,7 % a nerealizovaných 13,6 %.

5. Závěr

Veřejné projednání bylo ukončeno v 18:30 h.

V Přerově dne 26.2.2015

Zapsala: Ing. Lesáková Kamila.....v.r.....

Seznam použitých zkratk:

CR – cestovní ruch

ČSÚ – Český statistický úřad

EVL – evropsky významná lokalita

ITI – integrované teritoriální investice

KÚOK – Krajský úřad Olomouckého kraje

MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj

RARSM – Regionální agentura pro rozvoj střední Moravy

SP – strategický plán

SWOT analýza – analýza silných a slabých stránek, příležitostí a ohrožení

ZM – Zastupitelstvo města

ŽP – životní prostředí