

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č. j.: KUOK 121391/2023

V Olomouci dne 7. 11. 2023

Sp.zn: KÚOK/115894/2023/OŽPZ/7289

Vyřizuje: Ing. Michaela Štěpánková

Tel.: 585 508 633

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: m.stepankova@olkraj.cz

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

**STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
VE FÁZI NÁVRHU**

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na
životní prostředí“)**

Identifikační údaje:

Název koncepce

NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU ČERVENKA

Charakter a rozsah koncepce

Předmětem Územního plánu Červenka je vymezení těchto ploch:

Plocha	Lokalita	Popis využití	Výměra (ha)
Plochy přestavby (P)			
P.1	U sokolovny	Určená především pro doplnění smíšené obytné zástavby a vytvoření nového veřejného prostranství na začátku návsi.	0,31
P.2	U nádraží	Určená především pro: <ul style="list-style-type: none">• přestavbu starých výrobních areálů ve prospěch smíšené obytné zástavby v návaznosti na stávající obytné území;• úpravu přednádražního veřejného prostranství;• vytvoření jasného předělu mezi podnikatelskou a obytnou částí formou nové ulice;• zajištění parkování na okraji podnikatelské zóny.	3,67
P.3	U topírny	Určená především pro zajištění parkování u nádraží.	0,24
P.4	Křižovatka Vítězná/Tyršova	Určená především pro přestavbu křižovatky (zpřehlednění).	0,40
P.5	Severní	Určená pro doplnění veřejných prostranství (ulice, cyklostezka).	0,22
P.6	Severní	Určená především pro zajištění parkování u stávajících bytových domů a parku.	0,13
P.7	Klášteří	Určená především pro zajištění parkování u domu pro seniory.	0,03
P.8	Nový Dvůr	Určená především pro cyklostezku – propojení se stávající stezkou do Nových Zámků.	0,06
Zastavitelné plochy (Z)			
Z.1	Klášteří	Určená především pro: <ul style="list-style-type: none">• nízkopodlažní obytnou zástavbu (především RD);• veřejného vybavení (nové centrum obce - radnice, škola, sportoviště);• doplnění a uzavření průmyslové zóny;• související veřejná prostranství (park, ulice, cyklostezka).	22,09

Z.2	U hřbitova	Určená především pro: <ul style="list-style-type: none"> doplnění obytné zástavby podél ulice Vítězné (bytové domy); doplnění nízkopodlažní obytné zástavby směrem k železnici (RD); sportoviště; rozšíření hřbitova (včetně zázemí); zajištění parkování zejména pro hřbitov. 	2,04
Z.3	Ke Třem Dvorům	Určená především pro: <ul style="list-style-type: none"> doplnění podnikatelské zóny (zemědělská i průmyslová výroba); vodohospodářskou infrastrukturu (věžový vodojem); veřejná prostranství pro zajištění prostupnosti území. 	3,57
Z.4	Za hřištěm	Určená především pro: <ul style="list-style-type: none"> protipovodňovou hráz v souladu se ZÚR OK (pro ochranu Červenky); doplnění sportovních a rekreačních areálů (sportoviště, zeleň); zajištění parkování pro sportovní areály. 	5,38
Z.5	U váhy	Určená především pro protipovodňovou hráz v souladu se ZÚR OK (pro ochranu Červenky).	0,34
Z.6	U Čerlinky	Určená především pro protipovodňovou hráz v souladu se ZÚR OK (pro ochranu Červenky).	0,77
Z.7	Třebízského	Určená především pro doplnění nízkopodlažní obytné zástavby (RD).	0,22
Z.8	Ke Třem Dvorům	Určená především pro cyklostezku do Třech Dvorů.	0,62
Z.9	Dolní Luka	Určená především pro protipovodňovou hráz v souladu se ZÚR OK (pro ochranu Litovle).	2,48
Z.10	Prostřední Luka	Určená především pro protipovodňovou hráz v souladu se ZÚR OK (pro ochranu Litovle).	1,28
Z.11	U čerpací stanice	Určená především pro protipovodňovou hráz v souladu se ZÚR OK (pro ochranu Litovle).	0,21
Z.12	K cukrovaru	Určená především pro protipovodňovou hráz v souladu se ZÚR OK (pro ochranu Litovle).	1,47
Z.13	U čerpací stanice	Určená především pro cyklostezku do Litovle.	0,13
Z.14	Nový Dvůr	Určená především pro zemědělskou výrobu - rozšíření farmy a zázemí.	0,58
Z.15	Nový Dvůr	Určená především pro cyklostezku – propojení se stávající stezkou do Nových Zámků.	0,09
Z.16	Nový Dvůr	Určená především pro zemědělskou výrobu - rozšíření farmy a zázemí.	1,48
Z.17	K Novému Dvoru	Určená především pro cyklostezku do Nového Dvora.	0,89
Plochy změn v krajině (K)			
K.1	U Čerlinky	Určená především pro nadregionální biokoridor K 90 včetně vloženého lokálního biocentra.	4,11
K.2	U váhy	Určená především pro nadregionální biokoridor K 90.	0,36
K.3	Za hřištěm	Určená především pro nadregionální biokoridor K 90.	2,22
K.4	Dolní Pole	Určená především pro nadregionální biokoridor K 90 včetně vložených lokálních biocenter.	9,18
K.5	K hájovně	Určená především pro lokální biokoridor LBK 2.	0,24
K.6	K hájovně	Určená především pro lokální biokoridor LBK 2.	0,63
K.7	U bažantnice	Určená především pro lokální biokoridor LBK 2.	0,16
K.8	Jílové doly	Určená především pro lokální biokoridor LBK 3.	1,00
K.9	U tratí	Určená především pro lokální biokoridor LBK 3.	1,17
K.10	K cukrovaru	Určená především pro lokální biokoridor LBK 1.	1,22
Koridory technické infrastruktury (CNU, CNZ)			
CNZ.V2		Určený pro propojovací dálkový vodovodní řad v souladu se ZÚR OK.	6,29
CNU.01		Určený pro kabelová elektrická vedení 22 kV včetně trafostanic v lokalitě Klášterní (přeložky stávajícího, obsluha území).	2,63
CNU.02		Určený pro přeložku elektrického vedení 22 kV pro uvolnění území pro výstavbu.	0,23
CNU.03		Určený pro napojení Nového Dvora na veřejný vodovod a kanalizaci v Července.	0,95
CNU.04		Určený pro napojení veřejného vodovodu v Července na vodní zdroj (Prameniště Litovel) pro posílení vodovodní sítě.	2,94

Umístění koncepce

Kraj: Olomoucký
Obec: Červenka
Katastrální území: Červenka

Pořizovatel koncepce

Obecní úřad Červenka, Svatoplukova 16, 784 01 Červenka

Zpracovatel vyhodnocení SEA ke koncepci

AGERIS s.r.o.– Ing. Alexandr Mertl – držitel autorizace podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí 19 a § 24 (osvědčení MŽP ČR o odborné způsobilosti k hodnocení vlivu staveb a činností na životní prostředí č. j. 961/196/OPV/93 ze dne 7. 6. 1994, prodloužené rozhodnutím MŽP č. j.: MZP/2021/710/6317 ze dne 14. 1. 2022 do 31. 12. 2026.

Zpracovatel posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000

Ing. Pavel Koláček, Ph.D., autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále je „zákon o ochraně přírody a krajiny“), č. j.: MZP/2022/630/78.

Průběh posuzování:

Podáním ze dne 15. 9. 2022 byla Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále také „krajský úřad“) doručena žádost o stanovisko k návrhu zadání Územního plánu Červenka v ustanovení dle § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Dne 17. 10. 2022 pod č. j.: KUOK 105709/2022 bylo krajským úřadem dle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydáno stanovisko, v němž krajský úřad **uplatnil požadavek** na zpracování vyhodnocení vlivů „**Územního plánu Červenka**“ na životní prostředí.

Krajský úřad uplatnil požadavek na zpracování posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA) z důvodu požadavku obce Červenka na rozšíření rekreačního areálu Olše (p. č. 973/1, 973/2, 961/2 a 961/14), který svým rozsahem a charakterem zakládá rámec pro realizaci záměru uvedeného v příloze č. 1, kategorii II, zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (bod 116), zároveň u některých dalších požadavků (například na návrh nové výrobní zóny podél silnice na Tři Dvory či na návrh adekvátního silničního napojení na Uničov) nelze vyloučit, že by mohly svým rozsahem a charakterem zakládat rámec pro realizaci záměru uvedeného v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Požadavky v územním plánu jsou navrženy v rozsahu, u kterého lze předpokládat kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu citovaného zákona.

Dalším důvodem pro posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí byl ten, že u řešeného územního plánu nebylo vyloučeno, že uvedená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (dále také „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále také „PO“). Příslušným orgánem ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny, byla Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionálního pracoviště Olomoucko, oddělení SPRÁVA CHKO LITOVELSKÉ POMORAVÍ (dále jen „Agentura“).

Stanovisko k Návrhu zadání Územního plánu Červenka s tím, že uvedenou koncepci bude nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí, bylo zveřejněno v Informačním systému SEA Ministerstva životního prostředí ČR (<http://eia.cenia.cz/sea>).

Krajský úřad obdržel dne 29. 6. 2023 oznámení o konání společného jednání o návrhu Územního plánu Červenka, včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, spolu s žádostí o uplatnění stanoviska. Pořizovatelem koncepce je Obecní úřad Červenka, Svatoplukova 16, 784 01 Červenka. Stanovisko k návrhu Územního plánu Červenka bylo krajským úřadem vydáno dne 14. 8. 2023 pod č. j.: KUOK 91198/2023. Společné jednání o návrhu řešené územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, proběhlo dne 20. 7. 2023 od 15:00 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu Červenka.

Krajský úřad podáním ze dne 17. 10. 2023 obdržel od pořizovatele územního plánu stanoviska, připomínky a výsledky konzultací spolu se žádostí o vydání stanoviska k návrhu koncepce dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí k návrhu „**Územního plánu Červenka**“ bylo provedeno v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Krajský úřad v průběhu řízení obdržel od pořizovatele veškeré podklady potřebné pro vydání stanoviska dle § 22 d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě návrhu „**Územního plánu Červenka**“, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí, posouzení vlivů koncepce na lokality Natura 2000, výsledku společného jednání, vypořádání došlých stanovisek, a připomínek dotčených správních úřadů, krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu ustanovení § 10g citovaného zákona vydává

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí k návrhu

„**Územního plánu Červenka**“

Krajský úřad s návrhem koncepce souhlasí při splnění následujících požadavků:

Ve fázi vydání, uplatňování Územního plánu Červenka a při následném zpracování projektových EIA konkrétních záměrů naplňujících vyhodnocený územní plán je nutno respektovat požadavky, vyplývající z kapitoly 8 (Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí) a kapitoly 11 (Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí) vyhodnocení vlivů Územního plánu Červenka na životní prostředí:

1. V rámci řízení následujících po schválení Územního plánu Červenka, je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.
2. V rámci řízení následujících po schválení Územního plánu Červenka u budoucích konkrétních záměrů, kdy nebude stanoviskem orgánu ochrany

přírody vyloučen možný významný vliv na soustavu Natura 2000, posoudit konkrétní záměry dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

3. V souladu se stanoviskem „Agentury“ ze dne 18. 8. 2023, č. j.: SR/0581/OM/2023-3 bude třeba zohlednění výskytu jevu **A036 Biotop zvláště chráněných druhů velkých savců** (zastoupeného v řešeném území typem 2 a 3) v územním plánu v textové i grafické části návrhu také na území, kde není orgánem ochrany přírody.
4. Na základě stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 9. 8. 2023, č. j.: KHSOC/27773/2023/OC/HOK budou v souladu s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů plněny následující podmínky:
 - **Lokality Z.1 a P.2** – k. ú. Červenka, orgán ochrany veřejného zdraví považuje lokality **za podmíněně přípustné** jako lokality pro umístění chráněných venkovních prostorů stavby. Přípustnost bude posouzena v rámci následného řízení dle stavebního zákona průkazem hygienických limitů hluku z provozu dráhy, v denní a noční době, pro chráněný venkovní prostor stavby (§ 2 odst. 2, 3 a 4, § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.).
 - **Plocha SV.151**, k. ú. Červenka – orgán ochrany veřejného zdraví považuje lokalitu **za podmíněně přípustnou** jako lokalitu pro bydlení. Přípustnost bude posouzena v rámci následného řízení dle stavebního zákona průkazem hygienických limitů hluku z provozu komunikace II. třídy č. 449, v denní a noční době, pro chráněný venkovní prostor stavby (§ 2 odst. 2, 3 a 4, § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.).
 - **Lokalita Z.3, Z.14 a Z.16** – k. ú. Červenka, orgán ochrany veřejného zdraví **považuje lokality za podmíněně přípustné jako lokality k umístění smíšené výroby všeobecné** (dále jen „HU“). Přípustnost bude posouzena v rámci následného řízení dle stavebního zákona průkazem hygienických limitů hluku z provozu HU, v denní a noční době, pro nejbližší chráněný venkovní prostor stavby (§ 2 odst. 2, 3 a 4, § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.). Provozem HU nesmí ve svém důsledku docházet ke zhoršení životních podmínek ani k negativnímu ovlivnění veřejného zdraví (hluk), a to v souladu s § 2, § 30 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.
 - **Lokalita P.2** – k. ú. Červenka, orgán ochrany veřejného zdraví považuje lokalitu **za podmíněně přípustnou** jako lokalitu pro bydlení. Přípustnost bude posouzena v rámci následného řízení dle stavebního zákona průkazem hygienických limitů hluku z provozu výrobního areálu na ploše HU.232, HU.120, v denní a noční době, pro chráněný venkovní prostor stavby (§ 2 odst. 2, 3 a 4, § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.).

V případě, že by do územního plánu byly zapracovány nové požadavky na vymezení ploch, či na změny funkčního využití u ploch s rozdílným způsobem využití, které nebyly vyhodnoceny v rámci procesu SEA, bude pořizovatelem územního plánu požádáno o stanovisko krajského úřadu dle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad posoudí, zda bude nutné vyhodnocení SEA (včetně posouzení Natura 2000) o tyto požadavky dopracovat.

Odůvodnění:

Krajský úřad vycházel z koncepce „Územního plánu Červenka“ předložené ke společnému jednání dle § 50 stavebního zákona, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí, posouzení vlivů koncepce na lokality Natura 2000, výsledku společného jednání, vypořádání došlých stanovisek, námitek, připomínek a výsledků konzultací uplatněných k návrhu územního plánu a vyjádření k vyhodnocení vlivů. Návrh územního Červenka pro společné jednání je předložen v jedné variantě. Územním plánem je navrhováno 17 nově zastavitelných ploch, 8 ploch přestavby, 10 ploch změn v krajině a je vymezeno 5 koridorů technické infrastruktury.

V rámci vyhodnocení vlivu předkládaných záměrů dle Územního plánu Červenka byly identifikovány vlivy z hlediska dopadu na veřejné zdraví, vodu, půdu, přírodu a krajinu a kulturní a historické hodnoty území v různé míře velikosti a významnosti. Hodnocení bylo provedeno v kontextu umístění jednotlivých záměrů, ve vazbě na územní limity a další omezení z hlediska využití území, vyplývajících jednak ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, jednak z obecně i zvláště chráněných zájmů a strategických cílů ochrany životního prostředí stanovených na národní a krajské úrovni, včetně možnosti kumulace nebo synergie jednotlivých záměrů. Žádný z vyhodnocených vlivů nebyl identifikován jako významně negativní. Vlivy budou bodové a lokální povahy, žádné vlivy nebudou přeshraniční.

Ze všech rozvojových ploch a koridorů jsou jako relativně problematičtější vyhodnoceny zastavitelné plochy Z.12 a Z.17 a koridory technické infrastruktury CNZ.V2 a CNU.04, všechny s mírně negativními vlivy na tři hodnocené složky (ve všech případech na půdu a horninové prostředí, na biotu a na krajinu). Na druhé straně u zastavitelné plochy Z.17 a u obou koridorů technické infrastruktury je zároveň identifikován mírně pozitivní vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví. Mírně negativní vlivy na dvě hodnocené složky jsou identifikovány u zastavitelných ploch Z.4 a Z.16 (v obou případech na půdu a horninové prostředí a na krajinu), u ploch přestavby P.5, P.6 a P.7 (ve všech případech na biotu a na krajinu) a u koridorů technické infrastruktury CNU.01 a CNU.03 (v obou případech na biotu a na krajinu). Mírně negativní vlivy na jednu hodnocenou složku (vždy na půdu a horninové prostředí) jsou identifikovány u zastavitelných ploch Z.1, Z.2, Z.3, Z.7, Z.8 a Z.13 a u plochy přestavby P.2. U zastavitelných ploch Z.2, Z.8 a Z.13 a u plochy přestavby je zároveň identifikován mírně pozitivní vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, u zastavitelné plochy Z.3 pak mírně pozitivní vliv dokonce na tři hodnocené složky (vodu, krajinu a obyvatelstvo a lidské zdraví). U ostatních rozvojových ploch a koridorů nejsou identifikovány žádné negativní vlivy a někdy naopak jsou identifikovány vlivy pozitivní (např. v případě všech ploch změn v krajině).

Všechny rozvojové plochy a koridory jsou hodnoceny zpracovatelem vyhodnocení SEA jako akceptovatelné. Vzhledem ke skutečnosti, že u žádné z posuzovaných rozvojových lokalit nebyly identifikovány žádné skutečné ani předpokládané závažné záporné vlivy na životní prostředí, nejsou žádná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci těchto vlivů na úrovni územně plánovací dokumentace zpracovatelem vyhodnocení SEA navrhována. Případnou eliminaci či kompenzaci identifikovaných méně závažných záporných vlivů bude možné řešit v navazujících řízeních.

Z pohledu rozmístění a potenciálních prostorových střetů navržených rozvojových ploch a koridorů, územní plán do území EVL Litovelské Pomoraví prakticky nezasahuje, příp. se jedná pouze o blízký kontakt či dotyk. V případě území PO pak

územní plán svými rozvojovými plochami a koridory do něj zasáhne pouze okrajově, v rámci území západně od Malé Červenky a jižně (polní trať Čerlinka), zde však prakticky jen na orné půdě.

Územní plán vymezuje koridor územní rezervy pro uvažovaný záměr obchvatu Červenky (R1 - R3), který je v hodnoceném územním plánu Červenka vymezen územím západního předpolí obce a variantně podél (jiho)východního okraje obce, obkružující Červenku od jihu. Záměr z pohledu jeho vlivu na EVL/PO Litovelské Pomoraví bude nutno vyhodnotit v pokročilejším stupni projektové přípravy, na základě znalosti konkrétní podoby záměru, samostatným hodnocením dle § 45i.

Z vyhodnocení vlivů územního plánu na EVL/PO Litovelské Pomoraví a na jednotlivé předměty ochrany, byl vliv vyhodnocen jako nulový, nevýznamný (0), u ploch změn v krajině pro vymezení ÚSES pak jako pozitivní (+), v případě protipovodňových opatření nelze zcela jednoznačně míru významnosti aktuálně posoudit, nicméně předběžně významně negativní vliv není a priori předpokládán.

Předmětný územní plán vymezuje poměrně malé množství rozvojových ploch, a v rámci řešeného území katastru Červenky leží prakticky mimo prostor EVL. Jen některé zasahují do území ptačí oblasti, kde se jedná o zastavitelné plochy pro výstavbu protipovodňových hrází (Z.5, Z.6, Z.11 a Z.12) na orné půdě (v rámci Z.6 okrajově zasahující do nelesní dřevinné vegetace u Čerlinky), plochy změn v krajině pro vymezení skladebných částí ÚSES pro nadregionální biokoridor, vložené lokální biocentrum (K.1, K.2), lokální biokoridory (K.5, K.10) na orné půdě (v rámci plochy K.5 zahrnuje část remízku) a drobná zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská (Z.7) při okraji Malé Červenky na orné půdě. Ostatní zastavitelné plochy a plochy přestavby leží mimo území EVL a PO a to i ve větším odstupu: nejrozsáhlejší zastavitelnou plochu (plochy smíšené obytné) územní plán vymezuje v severní části katastru, do volné enklávy mezi železniční tratí a západním a východním okrajem stávající zástavby Červenky (Z.1 Klášterní), o celkové výměře 22,09 ha s cílem výsledné kompaktní podoby sídla. Zcela převažuje zábor orné půdy a drobný segment sadu. Dále jsou to zastavitelné plochy Z.2, Z.3 a plochy přestavby P.1 - P.7 ve stávající zástavbě Červenky či v přímé návaznosti na zastavěné území obce a v lokalitě Nový Dvůr (Z.14, Z.15, Z.16 a P.8) rovněž seskupenou v návaznosti na současnou zástavbu areálu, na orné půdě. Rovněž koridory technické infrastruktury zasahují pouze okrajově do území PO (CNZ.V2, CNU.04) a to rovněž na orné půdě (pouze CNZ.V2 kříží Čerlinku).

Lze konstatovat, že z pohledu druhových předmětů ochrany (živočichové) navržené aktivity a činnosti v rámci územního plánu nezasahují do prostorů, které by pro tyto předměty ochrany představovaly významné biotopy, a nezasahují ani do přírodních stanovišť, jež jsou předmětem ochrany.

Z pohledu vymezení a funkce protipovodňových hrází, tyto hráze jednak v území nevytváří bariéru, přičemž území mezi oběma soustavami hrází, vytvářející poměrně široký koridor, umožní průchod povodňových vod dál do území EVL/PO jihovýchodně. U záměru protipovodňových hrází 1. etapa v k.ú. Litovel (OLK358 Morava, Litovel - protipovodňová opatření, I. etapa), byl v rámci hodnocení dle § 45i významně negativní vliv vyloučen. V případě protipovodňových hrází v územním plánu Červenka nelze zcela jednoznačně míru významnosti aktuálně posoudit, nicméně předběžně není významně negativní vliv a priori předpokládán. Kumulativní vlivy protipovodňové ochrany lze vztáhnout na působení systému protipovodňové ochrany jako celku, tedy i se zahrnutím opatření v k.ú. Litovel.

Územní plán tak ve svém souhrnném působení nemá potenciál významně negativně území EVL/PO Litovelské Pomoraví ovlivnit.

Žádná část hodnoceného územního plánu, resp. jeho dílčí úkoly nebyly vyhodnoceny jako významně negativní. Z tohoto důvodu nejsou kompenzační opatření navrhována. Soubor navržených opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu jsou spíše preventivního rázu, prakticky u všech rozvojových ploch a koridorů tato opatření nepodmiňují jejich vymezení v územním plánu, příp. jejich realizaci v další fázi projektové přípravy.

V rámci navazujícího stupně řešení územního plánu a navazujících samostatných správních řízení bude kromě uvedených podmínek a doporučení v plném rozsahu zajištěn systém limitů a regulativů, vyplývajících z obecně závazných zvláštních právních předpisů.

Krajský úřad po zhodnocení všech předložených podkladů vyhodnotil, že při splnění uvedených požadavků a jejich důsledným naplňováním lze s navrhovanou koncepcí jako celkem souhlasit.

Závěrem upozorňujeme na § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona, podle kterého je součástí odůvodnění územního plánu sdělení, jak bylo stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušné povolení podle zvláštních předpisů.

otisk úředního razítka

Mgr. Vojtěch Cvek
vedoucí oddělení integrované prevence
odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Michaela Štěpánková

Obdrží:

- Obecní úřad Červenka, Svatoplukova 16, 784 01 Červenka