

**Hodnocení vlivu koncepce  
„Změna č. 10 územního plánu města Přerov - návrh“  
na evropsky významné lokality a ptačí oblasti  
soustavy Natura 2000**

---



*Posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny  
ve znění pozdějších předpisů*

---

**Mgr. Tomáš Dohnal**

*Brno, 2017*

## Předmět hodnocení

Předmětem vyhodnocení je posouzení vlivů koncepce **Změna č. 10 územního plánu města Přerova - návrh** (dále jen Změna č. 10) - na celistvost soustavy **NATURA 2000** v řešeném území. Hodnoceny jsou vlivy koncepce na přírodní stanoviště a druhy, které jsou předmětem ochrany soustavy Natura 2000, a to především **Evropsky významné lokality** (dále **EVL**) **Bečva - Žebračka** (CZ0714082).

Objednatel: **Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.**

Zpracovatel: **LÖW & spol., s.r.o.,**  
Vranovská 102, 614 00 Brno  
tel.: 545 576 250  
lowapol@lowapol.cz

Hodnotitel návrhu: **Mgr. Tomáš Dohnal**  
tel.: 545 575 250  
dohnal@lowapol.cz  
dohnal.tomas@centrum.cz

**Mgr. Tomáš Dohnal**, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

LÖW & spol., s.r.o.  
Vranovská 102  
614 00 Brno  
tel.: 545 576 250; 545 575 250  
e-mail: dohnal@lowapol.cz; lowapol@lowapol.cz

Brno, květen 2017



Mgr. Tomáš Dohnal

Obsah:

<b>1. Úvod</b> .....	<b>4</b>
1.1. Zadání.....	4
1.2. Cíl.....	4
1.3. Postup vypracování hodnocení.....	4
<b>2. Údaje o koncepci</b> .....	<b>5</b>
2.1. Základní údaje.....	5
2.2. Hlavní cíle a opatření koncepce.....	5
<b>3. Údaje o EVL a PO</b> .....	<b>6</b>
3.1. Identifikace dotčených lokalit.....	6
3.2. Popis dotčených lokalit.....	6
3.3. Dotčené předměty ochrany.....	8
<b>4. Hodnocení vlivů koncepce na EVL a PO</b> .....	<b>9</b>
4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení.....	9
4.2. Možné vlivy koncepce.....	9
4.3. Vyhodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany.....	10
4.3.1. Popis dotčených předmětů ochrany.....	10
4.3.2. Vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na předměty ochrany.....	14
4.4. Vyhodnocení vlivů koncepce na celistvost lokalit.....	17
4.5. Vyhodnocení kumulativních vlivů.....	17
<b>5. Závěr</b> .....	<b>18</b>
5.1 Zmírňující opatření.....	18
<b>6. Literatura</b> .....	<b>19</b>
<b>7. Příloha</b> .....	<b>20</b>

*Fotografie na titulní straně: Pohled po proudu náhonu Strhanec, který je součástí EVL Bečva-Žebračka, směrem ke stávající hale na JV okraji plochy řešené Změnou č. 10.*

## 1. Úvod

### 1.1. Zadání

Objednatelem naturového posouzení koncepce Změny č. 10 ÚPm Přerova je Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., které je i jeho zhotovitelem. Naturové hodnocení bylo zpracováno na základě stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje č. j. KUOK 75459/2016 ze dne 29. 7. 2016 a s ohledem na stanoviska Agentury ochrany příroda a krajiny ČR č. j. 01340/2016 ze dne 2. 8. 2016, která nevyloučila významný vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000, konkrétně na EVL Bečva - Žebračka (CZ0714082).

### 1.2. Cíl

Cílem naturového hodnocení je posoudit, zda návrh změny č. 10 ÚPm Přerova, tedy vymezení a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití, má významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

### 1.3. Postup vypracování hodnocení

Hodnocení je návrh Změny č. 10 z dubna 2016, jehož zpracovatelem jsou Ing. arch. Vanda Ciznerová, Ing. Pavel Veselý a Mgr. Martin Novotný, Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o. Hodnocení bylo provedeno na základě stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje a s ohledem na stanovisko AOPK ČR, regionální pracoviště Olomoucko, která nevyloučila významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000.

Během zpracování posouzení došlo k úpravě vymezení funkčních ploch z důvodu nemožnosti vyloučení významného vlivu na celistvost EVL. Změna původně obsahovala i plochu „smíšené plochy občanského vybavení a výroby - VS“ (01-2.82-VS, 0,86 ha) východně od navrhované komunikace, která zasahovala až k hranicím EVL Bečva-Žebračka. Vzhledem k tomu, že u funkčních ploch nejsou v ÚP oproti běžným zvyklostem blíže specifikovány podmínky jejich využití, nebylo možné vyloučit, že případné vlivy na celistvost EVL by mohly být významně negativní. Po jednáních se zpracovatelem Změny č. 10 (Urbanistické středisko), její pořizovatelkou (Ing. arch. L. Škubalová) a následně i vlastníkem problémové plochy (Visimpex) a po konzultacích s AOPK (Ing. V. Polášek) bylo nakonec prosazeno, aby funkční využití problémové plochy nebylo Změnou č. 10 měněno, tj. zůstala v ploše „polyfunkční komplexy vybavenosti - OP“ (01-2.68-OP). Ponechání současného využití plochy navíc daleko více odpovídá zamýšlenému záměru investora než původně navrhovaná změna. Po přepracování návrhu Změny č. 10 bylo provedeno naturové posouzení, které již nijak nesrovnává původní řešení. Toto srovnání je blíže popsáno ve vyhodnocení SEA.

## 2. Údaje o koncepci

### 2.1. Základní údaje

Název koncepce:	Změna č. 10 územního plánu města Přerova - návrh (dle zákona č. 183/2006 Sb.)
Katastrální území:	Přerov (734713), Předmostí (734977)
Obec:	Přerov (511382)
Obec s rozšířenou působností:	Přerov
Kraj:	Olomoucký
Charakter koncepce:	Návrh 10. změny územního plánu jako dokumentu stanovujícího podmínky pro využití řešeného území.
Účel koncepce:	Hlavním cílem řešení Změny č. 10 ÚPm Přerova je změna navrhovaného využití části ploch přestavby v areálu bývalého výstaviště a návrhových ploch v dosud nezastavěné lokalitě Trávník, včetně vedení komunikace.
Objednatel:	Magistrát města Přerova
Pořizovatel:	Magistrát města Přerova, odbor koncepce a strategického rozvoje
Zpracovatel:	Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., Příkop 8, Brno 602 00
Předpokládaná doba platnosti:	není stanovena
Přeshraniční vlivy:	ne
Varianty:	1

### 2.2. Hlavní cíle a opatření koncepce

Cílem návrhu Změny č. 10 je prověřit řešené plochy z hlediska funkčního využití území a vzájemným vztahům k okolním funkcím.

Dle zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a vyhlášky č.501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů o obecných požadavcích na využívání území nestanovuje návrh konkrétní podmínky pro vymezení a využití ploch (např. přípustné a nepřípustné využití, způsob užívání, plošná a prostorová regulace), pouze odkazuje na příslušné paragrafy vyhlášky č. 501/2006.

Hlavním cílem řešení Změny č. 10 ÚPm Přerova je změna původně navrhovaného využití a vymezení části ploch přestavby v areálu bývalého výstaviště (01-2.67-OP/4,02; 01-2.68-OP/5,57) a návrhových ploch v dosud nezastavěné lokalitě Trávník (01-1.30-OP/4,13; 01-1.69-DP/0,83). Součástí změn je i změna vedení místní komunikace.

Území řešené Změnou č. 10 se nachází na k.ú. Přerov a k.ú. Předmostí. Jeho celková rozloha je 15,9 ha. V současné době se jedná jednak o areál bývalého výstaviště, jednak o dosud nezastavěné území v neobhospodařované, podmáčené lokalitě Trávník s tůněmi s výskytem zvláště chráněných druhů. Území leží u západní hranice překrývajících se EVL Bečva-Žebračka a NPR Žebračka, jejíž ochranné pásmo ze zákona do něho zasahuje.

#### Návrhové plochy a plochy přestavby Změny č. 10 ÚPm Přerova - návrh

Označení plochy a způsob využití	Rozloha
VS Smíšené plochy občanského vybavení a výroby 01-2.67-VS	3,93
VS Smíšené plochy občanského vybavení a výroby 01-1.69-VS	1,58
OP Polyfunkční komplexy vybavenosti 01-2.68-OP	5,46
OP Polyfunkční komplexy vybavenosti 01-1.30-OP	4,02
UD Veřejně přístupné prostranství pro dopravu 01-U/10	0,91

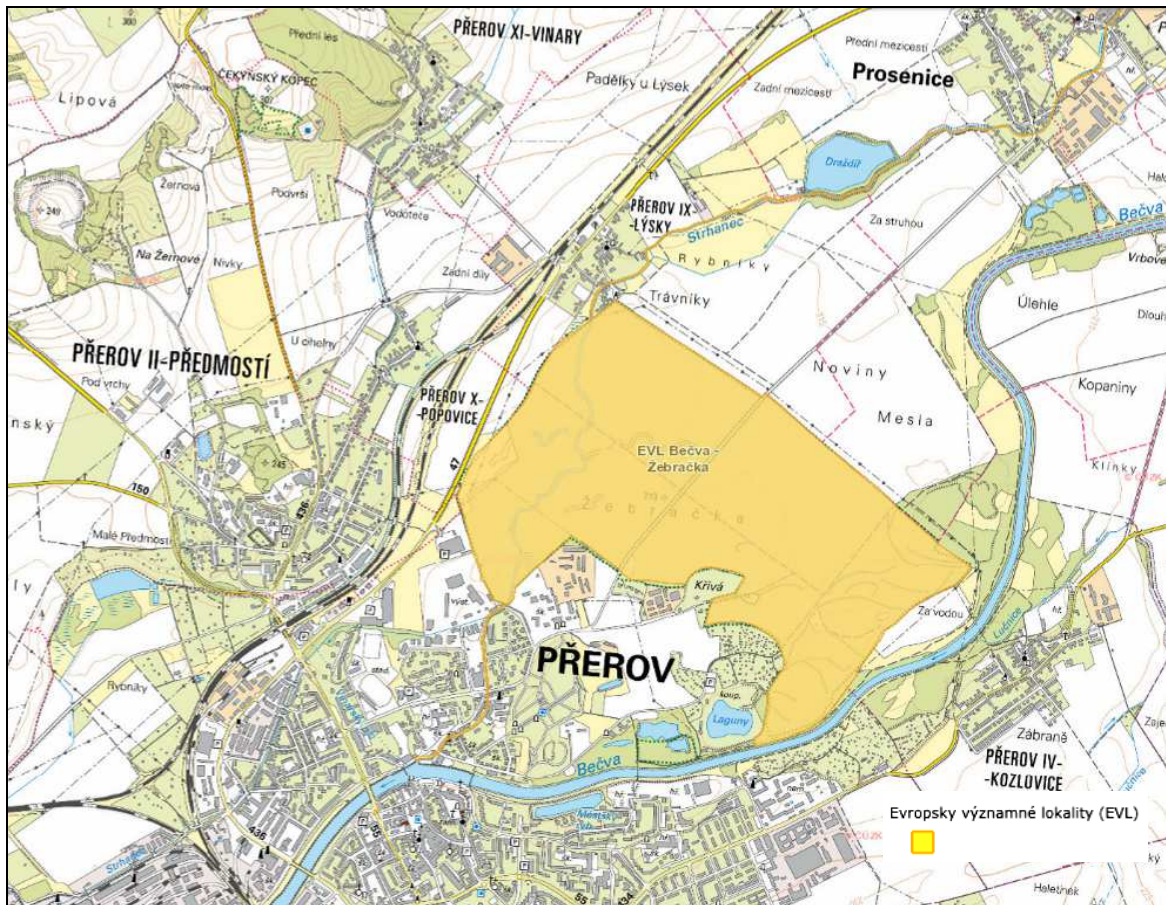
Pozn.: Výřez výkresu Změny č. 10 viz příloha (str. 20).

### 3. Údaje o EVL a PO

#### 3.1. Identifikace dotčených lokalit

Území řešené koncepcí Změna č. 10 v k. ú. Přerov a k. ú. Předmostí bezprostředně přiléhá k západní hranici EVL Bečva - Žebračka (CZ0714082) a kvůli měřítku vymezení EVL do něj i okrajově zasahuje. S ohledem na tuto prostorovou návaznost a možnosti potenciálního ovlivnění (zejm. vodního režimu, znečištění složek ŽP), je tato EVL identifikována jako za koncepcí dotčenou.

Vzhledem ke značné vzdálenosti a charakteru využití návrhových ploch Změny č. 10 nemůžou být žádné další lokality soustavy Natura 2000 hodnocenou koncepcí nijak dotčeny.



Přehledná situace výskytu lokalit soustavy Natura 2000 v řešeném území a jeho okolí

zdroj: AOPK ČR

#### 3.2. Popis dotčených lokalit

##### EVL Bečva - Žebračka

Kód lokality: CZ 0714082  
Kraj: Olomoucký  
Rozloha: 288,7 ha  
Biogeografická oblast: kontinentální  
Kategorie ochrany: národní přírodní rezervace (NPR) a její OP

##### *Stručný popis:*

EVL představuje tok řeky Bečvy od Hranic na Moravě po severovýchodní okraj Přerova a zachovalé komplexy převážně lužních lesů v nivě Bečvy. K EVL patří i několik kilometru dlouhý náhon Strhanec mezi Osekem nad Bečvou, Přerovem a NPR Žebračka. Území leží na údolní terase řeky

Bečvy, tvořené šterkopísky pleistocenního až holocenního stáří, které jsou překryty povodňovými hlínami, místy i sprašemi. Reliéf je plochý s průměrnou nadmořskou výškou 212 m, místy je modelován soustavou suchých, původně průtočných říčních koryt. Mezi půdami převládají glejové fluvizemě. Z přírodních lesních biotopů dominují v území jednotky tvrdých luhů nížinných řek podsvazu *Ulmenion*, v menší míře také měkké luhy nížinných řek svazu *Salicion albae* a karpatské dubohabřiny *Carici pilosae-Carpinetum*. V území nalezneme široké spektrum tůňových biotopů. V terénních depresích a tůňích se vyvinula vlhkomilná společenstva vysokých ostřic, rákosin a bahnitých substrátů, vzácné jsou porosty s *Hottonia palustris* v periodicky zaplavovaných menších tocích na severozápadě území. Tok reky Bečvy náleží do parmového pásma, koryto je na většině trasy různou měrou upraveno. Náhon Strhanec představuje umělý tok s vyrovnaným průtokem vody. Předmětem ochrany v EVL Bečva – Žebračka jsou dva typy přírodních stanovišť a tři druhy živočichů.

### Předměty ochrany EVL Bečva – Žebračka

	Typy přírodních stanovišť	Rozloha (ha)	Podíl (%)	R/Z/G
9170	Dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i>	38,7469	13,42	B/A/B
91F0	Smíšené lužní lesy s dubem letním ( <i>Quercus robur</i> ), jilmem vazem ( <i>Ulmus laevis</i> ), j. habrolistým ( <i>U. minor</i> ), jasanem ztepilým ( <i>Fraxinus excelsior</i> ) nebo j. úzkolistým ( <i>F. angustifolia</i> ) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie ( <i>Ulmenion minoris</i> )	181,4474	62,85	B/A/B

Druhy - živočichové	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
hrouzek Kesslerův - <i>Gobio kesslerii</i>	R	A	B	A	A
kuňka ohnivá - <i>Bombina bombina</i>	C	C	B	C	C
velevrub tupý - <i>Unio crassus</i>	P	B	B	C	B

Druhy rostlin nejsou předměty ochrany této EVL.

#### Vysvětlivky:

##### Reprezentativnost (R)

Stupeň reprezentativnosti udává, do jaké míry je daný biotop či habitat nacházející se na dané lokalitě typický v porovnání s interpretační příručkou: A - vynikající, B - dobrá, C - významná, D - nevýznamné zastoupení.

##### Zachovalost (Z)

U stanovišť se jedná o kombinaci tří kritérií udávající stupeň zachování struktury a funkcí daného biotopu či habitatu na dané lokalitě a možnosti jeho obnovy; u druhů je to kombinace dvou kritérií udávající stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti jeho obnovy: A - skvěle zachovaný, B - dobře zachovaný, C - průměrně nebo nedostatečně zachovaný.

##### Celkové hodnocení (G)

Celkové hodnocení významu lokality pro ochranu příslušného typu přírodního stanoviště nebo zachování daného druhu. Zobrazená hodnota je v případě stanovišť u biotopů expertním odhadem a u habitatů váženým průměrem celkových hodnocení biotopů odpovídajících danému habitatu na dané lokalitě, v případě druhů se pak jedná o celkové shrnutí uvedených kritérií, doplněné případně o další charakteristiky významné pro druh: A - vysoce významný, B - velmi významný, C - významný.

##### Izolace (I)

Stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu: A - populace je (téměř) izolovaná, B - populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu.

##### Velikost populace

Uvádí absolutní početnost či relativní četnost: C - druh běžný, R - vzácný druh, V - velmi vzácný druh, P - druh je přítomen.

##### Podíl populace

Početnost a hustota populace daného druhu, vyskytujícího se na dané lokalitě, v poměru k populaci tohoto druhu na území státu: A - 100% až > 15%, B - 15% až > 2%, C - 2% až > 0%, D - nevýznamná populace.

### 3.3. Dotčené předměty ochrany

Identifikace dotčených předmětů ochrany EVL Bečva – Žebračka:

Předmět ochrany	Dotčenost koncepcí	Možnost ovlivnění
9170 - Dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i>	v části EVL přiléhající k řešené ploše se předmětné stanoviště nenachází (nejblíže cca 750 m) a ani mimo EVL není nijak územně dotčeno	<b>NE</b> přímé ovlivnění (zábory biotopu) je vyloučen a ani nepřímé ovlivnění biotopu případnou změnou vodního režimu se nepředpokládá
91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním ( <i>Quercus robur</i> ), jilmem vazem ( <i>Ulmus laevis</i> ), j. habrolistým ( <i>U. minor</i> ), jasanem ztepilým ( <i>Fraxinus excelsior</i> ) nebo j. úzkolistým ( <i>F. angustifolia</i> ) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie ( <i>Ulmenion minoris</i> )	v části EVL přiléhající k řešené ploše se předmětné stanoviště vyskytuje v souvislém kvalitním porostu, mimo EVL není územně dotčeno	<b>ANO</b> k přímému ovlivnění záborem biotopu sice nedojde, ovšem realizace koncepce by mohla negativně ovlivňovat kvalitní, bezprostředně navazující porosty tvrdého luhu, a to případným zhoršením kvality složek ŽP, zejm. vodního režimu širšího území, a tím nepřímo negativně ovlivňovat předmětný biotop
hrouzek Kesslerův - <i>Gobio kesslerii</i> ( <i>Romanogobio banaticus</i> )	předmětný druh se v přiléhající části EVL ani širším okolí nevyskytuje (nejblíže až v okolí Lipníka n. B., více jak 10 km proti proudu), řešená plocha nezasahuje ani do potenciálně vhodného biotopu mimo území EVL	<b>NE</b> přímé ovlivnění (zábory biotopu druhu) je vyloučeno a nedojde ani k žádnému nepřímému ovlivnění druhu
kuňka ohnivá - <i>Bombina bombina</i>	stálý výskyt druhu v části EVL přiléhající k řešenému území i přímo v jeho nezastavěné části mimo EVL (periodická tůň v lokalitě Trávník)	<b>ANO</b> realizací koncepce dojde k záboru a likvidaci lokality s výskytem druhu mimo EVL; zábor biotopu druhu v EVL je vyloučen, ovšem realizace koncepce by mohla ovlivnit kvalitu složek ŽP, zejm. zvýšit míru rušení, příp. i počet usmrcených jedinců druhu, a tím negativně ovlivnit populaci
velevrub tupý - <i>Unio crassus</i>	řešená plocha je v bezprostřední blízkosti biotopu druhu v EVL (úsek toku mezi NPR Žebračka a ústím do Bečvy), územně do něj však nezasahuje	<b>ANO</b> nedojde k přímému ovlivnění (zábory biotopu druhu), ovšem hypoteticky by mohlo dojít k ovlivnění složek ŽP na dolním úseku toku, a tím ovlivnit okrajovou část populace druhu



## 4. Hodnocení vlivů koncepce na EVL a PO

### 4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Naturové hodnocení bylo zpracováno v rozsahu informací uvedených v následujících podkladech poskytnutých objednatelem i získaných z dalších zdrojů. Tyto podklady byly pro zpracování hodnocení shledány jako dostatečné (při současném stavu znalostí a vědomostí).

1. Územní plán města Přerov, 2009
2. Změna č. 10 ÚPm Přerova - návrh, duben 2017

Grafické podklady:

Hlavní výkres	1 : 10 000
Koordinační výkres	1 : 10 000
Výkres předpokládaných záborů ZPF	1 : 10 000

Textová část a odůvodnění

3. Terénní šetření: duben 2017
4. Konzultace: Ing. V. Polášek (AOPK ČR)
5. Údaje o EVL, PO a předmětech ochrany pochází z více internetových zdrojů (zejm. [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz), [www.ochranaprirody.cz](http://www.ochranaprirody.cz), [www.biomonitoring.cz](http://www.biomonitoring.cz), [portal.nature.cz](http://portal.nature.cz))

### 4.2. Možné vlivy koncepce

<b>Koncepce:</b>	Změna č. 10 ÚPm Přerova - návrh
<b>Rozsah koncepce:</b>	řešené území o celkové rozloze cca 15,9 ha
<b>Časový rozsah ovlivnění:</b>	období platnosti ÚP a jeho změn
<b>Intenzita vlivů:</b>	návrh Změny č. 10 byl hodnocen na úrovni potenciálních vlivů
<b>Specifické charakteristiky:</b>	v době platnosti jsou možné změny v rámci platného ÚP

Vlivy koncepce Změny č. 10 na lokality soustava Natura 2000 (EVL Bečva - Žebračka) spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost EVL. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany EVL, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně můžou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). U konkrétních záměrů, u kterých budou existovat pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA.

Byly definovány následující možné vlivy koncepce vzhledem k dotčeným předmětům ochrany EVL a její celistvosti:

#### Likvidace jedinců druhu, jeho biotopu a omezení migrace druhu

Využitím návrhových ploch dle návrhu Změny č. 10 dojde k likvidaci lokality s výskytem předmětu ochrany EVL (kuňka ohnivá) mimo území EVL a omezení migrace druhu. Při nevhodné realizaci záměrů na návrhových plochách, by rovněž mohlo dojít k přímé likvidaci jedinců předmětného druhu.

#### Rušení druhu

Funkční využití návrhových ploch v bezprostřední blízkosti EVL může znatelně zvýšit rušivé dopady na okolní společenstva s předmětným druhem (např. nárůst rušení hlukem, osvětlením pohybem osob a vozidel), jež může negativně ovlivnit místní populaci druhu.

### Ovlivnění vodního režimu stanovišť a biotopů druhů

Změna využití pozemků, realizace záměrů a jejich následný provoz by mohly negativně ovlivnit vodní režim stanovišť a biotopů druhů EVL, a to především změnou odtokových poměrů v území a ovlivněním hladiny podzemní vody (např. odkanalizování).

### Znečištění složek životního prostředí

Nové využití návrhových ploch může během realizace záměrů a během svého provozu zatížit jednotlivé složky ŽP (voda, ovzduší, hluk, světelné podmínky, biota), které pak mohou negativně ovlivňovat předměty ochrany EVL. Přestože je nutné projekty, které mohou mít významný negativní vliv na EVL, hodnotit zejm. na úrovni konkrétních záměrů, neměla by koncepce připustit vznik potencionálně problémových ploch.

## **4.3. Vyhodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany**

### **4.3.1. Popis dotčených předmětů ochrany**

#### **Ekologické nároky**

##### **1188 Kuňka ohnivá - *Bombina bombina* (EVL Bečva - Žebračka)**

Areál druhu sahá od východní poloviny Německa až po Ural, na severu zasahuje až do jižního Švédska, na jihu do severozápadního Řecka. Je známa i z evropské části Turecka. Území ČR leží na západním okraji tohoto areálu. Druh je u nás rozšířen víceméně plošně ve výškovém rozpětí 150-730 m n.m. Nevyskytuje se pouze v západních Čechách, v Libereckém kraji, v centrálních partiích Českomoravské vysočiny, v karpatských pohořích a kromě okolí Ostravy na severní Moravě a ve Slezsku. Typickými biotopy pro tento druh jsou mělké, vegetačně hustě zarostlé stojaté vody na dobře osluněných místech - pobřežní pásma rybníků, tůň, příp. i periodické nádrže. Mělké zarostlé břehy chrání kuňky poměrně účinně před predátory - v nádržích bez takovýchto břehů zpravidla nežijí. Je více vodomilná než kuňka žlutobřichá a naprostou většinu roku tráví ve vodě, kde dochází k páření a kladení vajíček většinou v několika vlnách v závislosti na deštích (od dubna do srpna). Z vajíček se zhruba po jednom až dvou týdnech líhnou larvy živící se řasami a organickými zbytky. Přibližně po dvou měsících se proměňují v žabky, které se zdržují rovněž ve vodě a žijí podobným způsobem jako dospělí jedinci. Počátkem podzimu žáby vodu opouštějí a migrují k zimním úkrytům. Zimují v puklinách skal, opuštěných norách hlodavců, pod návěsemi listů, v ruinách, ve sklepích atp. Byli popsáni kříženci s kuňkou žlutobřichou a to i z našeho území. Areály obou druhů kuněk se nepřekrývají, avšak v zóně dotyku areálů vzniká tzv. hybridní zóna, kde nalezneme prakticky výhradně křížence obou druhů. Hlavními ohrožujícími faktory jsou zánik biotopů a zásahy do biotopů ať již z hlediska chemického, či mechanického, které souvisí s rozličnými krajinnými změnami - scelování zemědělské půdy, úpravy rybníků (tj. prohlubování a odstraňování pobřežní vegetace), melioracemi mokřadů, přeměnou luk na pole, odvodňováním luk a lesů, regulacemi potoků a zatrubňováním drobných vodotečí, zasypáváním jezírek v lomech a pískovnách nebo jejich zarybňování, chemizace v zemědělství, intenzivní rybářské obhospodařování rybníků apod. Nejdůležitějším managementovým opatřením je tedy ochrana a příp. odpovídající údržba biotopů. Zejména je vhodné zachovat místa s vysokou hladinou spodní vody (extenzivní hospodaření bez hnojení a používání biocidů), zabránit znečištění a zazemnění drobných nádrží a udržovat pobřežní houštiny (oslunění vodní plochu). Umělý transfer jedinců by měl být vyloučen, neboť druh je výrazně geneticky diferencován.

##### **1032 velevrub tupý - *Unio crassus* (EVL Bečva-Žebračka)**

Velevrub tupý je považován za evropský druh. Na území ČR byl velmi hojně rozšířen v minulosti, dnes je však známo pouze několik málo lokalit se stabilními populacemi - výskyt je recentně doložen z toků Cidlina a jejích přítoků, náhony Bečvy, Vlašimská Blanice, Odra, Ohře, Klíčava, Nežárka, Lužnice, Sázava, Rokytná, Dyje, Kyjovka a Velička. Obývá potoky i velké řeky, ale i málo úživné toky ve vyšších nadmořských výškách. Nejsilnější výskyt je udáván z nadmořských výšek 200-250 m, silný pak v rozmezí 150-200 m a 250-300 m. Druh je odděleného pohlaví a samice v létě vypouští do vody velké množství glochidií. Jejich hostiteli jsou perlín ostrobřichý, jelec tloušť, ježdík obecný, střevle potoční a vranka obecná. Velevrubi se dožívají obvykle 10 až 15 let, přičemž v méně úživných

tocích mohou dosáhnout věku až kolem 50 let. Živí se filtrací planktonu z vody. Hlavními příčinami ohrožení druhu jsou znečištění toků (prokázáno u dusičnanů) společně s nevhodnými vodohospodářskými zásahy. Jedná se o regulační úpravy na tocích, které většinou znamenají snížení diverzity mikrohabitatů koryta a tím i negativní vliv nejen na mlže samotné, ale i rybí hostitele glochidií. S regulacemi je spojeno často i čištění a prohlubování koryta, při kterém dochází v dotčených úsecích k likvidaci většiny organismů. Negativně působí i přehrazení toků vodními stupni či jezy, které zamezují protiproudové migrace ryb. K žádoucím managementovým opatřením proto patří především zachování existujících hydrologických podmínek na stávajících lokalitách výskytu velevruba tupého, dále snižování znečištění zejm. z bodových zdrojů, protierozní opatření v říčních nivách, příp. zatravnění pásu podél toků (snížení vlivu chemických prostředků a hnojiv užívaných na orné půdě v bezprostředním okolí toku) a odstraňování či zprůchodňování migračních bariér na vodních tocích výstavbou vhodně zvolených typů rybích přechodů či obtokových kanálů.

**91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a střeoevropské provincie (*Ulmion minoris*) - biotopy L2.3A a L2.3B (EVL Bečva - Žebračka)**

Tvrdé luhy nížinných řek podsvazu *Ulmion* tvoří zpravidla třípatrové fytoocenózy s dominantním dubem letním (*Quercus robur*) nebo jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) ve stromovém patře. Bylinné patro tvoří zpravidla výrazný aspekt jarních geofytu s dominancí druhu: orsej jarní hliznatý (*Ficaria verna* spp. *bulbifera*), dymnivka dutá (*Corydalis cava*), česnek medvědí (*Allium ursinum*), sasanka hajní (*Anemone nemorosa*), sněžěnka podsněžník (*Galanthus nivalis*) a také ladoňka karpatská (*Scilla kladnii*). Smíšené lužní lesy tvoří naprostou většinu lesních porostu v EVL, nejhodnotnější biotopy nalezneme v severozápadní části NPR Žebračka.

**Kvantitativní údaje**

Hodnocená stanoviště EVL Bečva - Žebračka	Biotop	Rozšíření v ČR	Celková rozloha v ČR (ha)	Rozloha ve všech EVL v ČR (ha) a počet EVL kde je předmětem ochrany	Plocha v EVL Bečva - Žebračka (ha)	Podíl z rozl. EVL (%)
91F0	L2.3A L2.3B	Dolní Poohří, dolní Povltaví, niva Labe od Hradce Králové po okolí Mělníka, úvaly Moravy, dolní Dyje, dolní Jihlavy a Svratky pod Brnem, vzácně Bečvy, Poodří a Ostravská pánev, vzácně jihočeské pánve.	20646,5	13576,3 [28]	181,4474	62,85

Hodnocené druhy EVL Bečva - Žebračka	Rozšíření v ČR	Počet EVL kde je předmětem ochrany	Populace v EVL Bečva - Žebračka
kuňka ohnivá - <i>Bombina bombina</i>	Plošně na celém území ČR do 750 m n.m. s výjimkou záp. Čech, Libereckého kraje, centrálních partií Vysočiny, karpatských pohoří a severní Moravy a Slezska (kromě okolí Ostravy).	92	C - druh běžný
velevrub tupý - <i>Unio crassus</i>	Pouze několik málo lokalit se stabilními populacemi: Cidlina a její přítoky, náhony Bečvy, Vlašimská Blanice, Odra, Ohře, Klíčava, Nežárka, Lužnice, Sázava, Rokytňá, Dyje, Kyjovka a Velička.	13	P - druh je přítomen

### Kvalita výskytu

Hodnocená stanoviště EVL Bečva - Žebračka	Rozloha v EVL (ha)	Podíl (%) v EVL	Reprezentativnost	Zachovalost	Celkové hodnocení
91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním ( <i>Quercus robur</i> ), jilmem vazem ( <i>Ulmus laevis</i> ), j. habrolistým ( <i>U. minor</i> ), jasanem ztepilým ( <i>Fraxinus excelsior</i> ) nebo j. úzkolistým ( <i>F. angustifolia</i> ) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie ( <i>Ulmion minoris</i> )	181,4474	62,85	B	A	B

Hodnocený druh EVL Bečva - Žebračka	Stálá populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
kuňka ohnivá - <i>Bombina bombina</i>	C	C	B	C	C
velevrub tupý - <i>Unio crassus</i>	P	B	B	C	B

Vysvětlivky viz str. 7

### **Celková kvalita výskytu v ČR**

Druh	Oblast	Areál	Populace	Habitat	Vyhledky	Celkové
kuňka ohnivá	Kontinent	FV	U1	U1	U1	U1
	Panonikum	FV	U1	U1	U1	U1
velevrub tupý	Kontinent	U2	U1	U1	U1	U2
	Panonikum	U2	U1	U1	U1	U2

Vysvětlivky: FV-příznivý, U1-méně příznivý, U2-nepříznivý, XX-neznámý (údaje nejsou ke všem předmětům ochrany)

### **Identifikace vlivů koncepce na předměty ochrany:**

Vyhodnocení návrhu koncepce Změny č. 10 posuzuje případné ohrožení předmětů ochrany a celistvosti dotčené EVL v souvislosti s realizací budoucích záměrů v prostoru jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Lze tedy identifikovat vlivy koncepce na předměty ochrany především na úrovni potenciálního ovlivnění.

V případě, že u konkrétního záměru zamýšleného na návrhových plochách dle Změny č. 10 bude existovat pochybnost, zda nemůže nějak negativně ovlivnit EVL Bečva - Žebračka, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Předpokladem pro zhodnocení charakteru a míry vlivu záměru na předměty ochrany dotčené EVL ve fázi realizace i po uvedení do provozu jsou zejména přesná specifikace záměru, včetně navrhovaných zmírňujících opatření, a aktuální terénní data o stavu předmětů ochrany. Průběžné sledování stavu předmětů ochrany zajišťuje OLK ve spolupráci s AOPK ČR a Správou CHKO Litovelské Pomoraví.

**Podíl ovlivněné rozlohy/populace předmětů ochrany v dotčené EVL:**

Vzhledem k charakteru Změny č. 10 ÚPm Přerova jsou kvantitativní údaje uvedeny v rozsahu odpovídajícímu hodnocení potenciálních vlivů návrhových ploch.

Hodnocená stanoviště	Biotop	Plocha v EVL Bečva - Žebračka (ha)	Podíl v (%) z rozlohy EVL	Plocha v ovlivněná koncepcí (ha)	Podíl v (%) ovlivněné k celkové ploše v EVL
91F0	L2.3A L2.3B	181,4474	62,85	přímé ovlivnění 0 (plochy mimo EVL), nepřímé ovlivnění (vodní režim) nelze exaktně stanovit	0, nelze stanovit

Hodnocené druhy	Populace v EVL Bečva - Žebračka	Populace potenciálně ovlivněná koncepcí	Podíl v (%) ovlivněné k celkové populaci v EVL
kuňka ohnivá - <i>Bombina bombina</i>	C - druh běžný	nárůst rušení v přilehlé okrajové části EVL, mimo EVL likvidace lokality výskytu druhu, příp. jedinců, a omezení migrace	nelze stanovit#
velevrub tupý - <i>Unio crassus</i>	P - druh je přítomen	hypotetické ovlivnění jedinců druhu (výskyt recentně nedoložen) v koncovém úseku Strhance ovlivněním vodního prostředí	nelze stanovit# (zanedbatelný)

(#) - celková početnost místní populace není známa

#### 4.3.2. Vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na předměty ochrany

Obecně spočívá hodnocení vlivů koncepce na soustavu Natura 2000 v nalezení souladu/nesouladu až rozporu mezi cíli koncepce a cíli ochrany dotčené EVL/PO. Hodnocení vlivů posuzované koncepce bylo provedeno na úrovni **potenciálních vlivů**.

Cílem ochrany dotčené EVL je zajistit dlouhodobě příznivý stav a případně jeho zlepšení předmětů ochrany EVL. Management v EVL má tedy zajišťovat podmínky pro umožnění trvalé existence všech stanovišť a druhů, přičemž má zohlednit také hospodářské požadavky tak, aby bylo umožněno odpovídající obhospodařování.

Cílem návrhu Změny č. 10 by mělo být funkční vymezení a uspořádání ploch zastavěných a zastavitelných částí tak, aby byly vytvořeny předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Hodnocení významnosti vlivů bylo provedeno podle metodikou doporučené tabulky:

Hodn.	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

**Tabulka vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany EVL Bečva-Žebračka**

Předmět ochrany	Komentář	Hod.
<b>kuňka ohnivá - <i>Bombina bombina</i></b>	Plochy řešené Změnou č. 10 na východě bezprostředně sousedí s EVL. Nedojde sice k plošnému záboru biotopu druhu na jejím území, ovšem navrhované využití sousedících pozemků (OP), může negativně ovlivňovat část biotopů se stabilním výskytem druhu v EVL. Jedná se především o možnost zhoršení kvality složek ŽP, zvýšení míry rušení (hluk, osvětlení, pohyb osob a vozidel atd.), příp. i počet náhodně usmrcených jedinců, a ovlivnění vodního režimu a hladiny podzemních vod v širším okolí. Vzhledem k tomu, že u funkční plochy nejsou v ÚP blíže specifikovány podmínky využití, nelze vyloučit případné negativní ovlivnění populace druhu v EVL. Navíc realizací koncepce na plochách v severozápadní části dojde k záboru a likvidaci lokality s potvrzeným výskytem druhu mimo EVL a dalšímu omezení jeho migrace v území, příp. by rovněž mohlo dojít k náhodnému usmrcení jedinců. Vzhledem k těmto skutečnostem je celkový vliv koncepce na populaci druhu vyhodnocen jako mírně negativní.	<b>-1</b>
<b>velevrub tupý - <i>Unio crassus</i></b>	Plochy řešené Změnou č. 10 na jihovýchodě bezprostředně sousedí s EVL v místě toku Strhance, kde se druh vyskytuje. Vzhledem k tomu, že u funkční plochy nejsou blíže specifikovány podmínky využití, mohlo by realizací nevhodného záměru dojít k částečnému ovlivnění vodního prostředí či režimu v náhonu s negativním vlivem na okrajovou část vhodných biotopů druhu v EVL. Z uvedených důvodů je celkový vliv koncepce na populaci druhu v EVL vyhodnocen jako mírně negativní.	<b>-1</b>
<b>91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>), j. habrolistým (<i>U. minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>) nebo j. úzkolistým (<i>F. angustifolia</i>) podél velkých řek atlantské a střeoevropské provincie (<i>Ulmion minoris</i>)</b>	Přestože plochy řešené Změnou č. 10 na východě bezprostředně sousedí s EVL, kde se nachází stanoviště, nedojde k jeho plošnému záboru. Ovšem vzhledem k tomu, že u funkčních ploch nejsou blíže specifikovány podmínky jejich využití, mohla by realizace nevhodných záměrů, negativně ovlivňovat kvalitní, bezprostředně navazující porosty tvrdého luhu. Jednalo by se především o případné zhoršení kvality složek ŽP (např. emise), ovlivnění vodního režimu a hladiny podzemních vod v širším okolí, a tím nepřímo negativně ovlivňovat předmětné stanoviště. Vzhledem k těmto skutečnostem je celkový vliv koncepce na stanoviště vyhodnocen jako mírně negativní.	<b>-1</b>

**Závěr hodnocení významnosti vlivu na předměty ochrany**

Vliv koncepce Změna č. 10 ÚPm Přerova na předměty ochrany EVL Bečva - Žebračka je hodnocen jako:

- **mírně negativní** pro druhy **kuňka ohnivá** a **velevrub tupý** a stanoviště **91F0**.

Na žádné ostatní předměty ochrany lokalit soustav Natura 2000 se vliv nepředpokládá.

V následující tabulce jsou uvedeny všechny plochy koncepce s vyhodnocením jejich vlivu na lokalitu soustavy Natura 2000 (předměty ochrany a celistvost EVL Bečva - Žebračka). Označení i funkční využití ploch vycházejí z návrhu Změny č. 10 ÚPm Přerova. U ploch, u nichž byl vyhodnocen negativní vliv, je pod tabulkou uveden komentář dle jednotlivých způsobů využití.

Označení plochy	Navrhované funkční využití plochy	Lokace na území EVL Bečva - Žebračka nebo u její hranice ()	Výměra celkem (ha)	kuňka ohnivá	velevrub tupý	91F0	celistvost EVL
01-2.67-VS	VS Smíšené plochy občanského vybavení a výroby	ne	3,93	-1	0	-1	-1
01-1.69-VS	VS Smíšené plochy občanského vybavení a výroby	ne	1,58	-1	0	-1	-1
01-2.68-OP	OP Polyfunkční komplexy vybavenosti	(ano)	5,46	-1	0	-1	-1
01-1.30-OP	OP Polyfunkční komplexy vybavenosti	ne	4,02	-1	0	0	-1
01-U/10	UD Veřejně přístupné prostranství pro dopravu	ne	0,91	-1	0	0	-1

### **Polyfunkční komplexy vybavenosti - OP**

Plocha 01-2.68-OP na východě bezprostředně sousedí s EVL a nevhodná realizace záměrů by mohla negativně ovlivnit kvalitu složek ŽP, intenzitu rušení (hluk, osvětlení, pohyb osob a vozidel atd.) a příp. i počet náhodně usmrcených předmětných druhů. Druhá, vzdálenější plocha 01-1.30-OP přímo územně zasahuje do lokality s potvrzeným výskytem kuňky ohnivé mimo EVL a negativně tak ovlivní předmětný druh (likvidace biotopů, omezení migrace, příp. usmrcení jedinců). Navíc u funkční plochy nejsou v ÚP blíže specifikovány podmínky využití, které by mohly vhodně regulovat případné negativní vlivy. Nevhodná realizace záměrů (např. odvodnění suterénů, řešení kanalizace, vybudování zdroje užitkové vody) by rovněž mohla snížit hladinu podzemních vod s možností negativních vlivů na porosty lužního lesa (stanoviště 91F0) a populaci kuňky ohnivé, potažmo integritu EVL. Při běžném řešení využití ploch se však nepředpokládá nijak zásadní vliv oproti současnosti a případné ovlivnění EVL nebude významně negativní. Vhodné technické řešení by mohlo toto riziko zcela eliminovat.

### **Smíšené plochy občanského vybavení a výroby - VS**

Plochy VS (01-2.67-VS, 01-1.69-VS) jsou vzdáleny od hranice EVL více jak 150 m. Vzhledem k tomu, že u funkční plochy nejsou v ÚP blíže specifikovány podmínky využití, mohla by zcela nevhodná realizace záměrů negativně ovlivňovat kvalitu složek ŽP, intenzitu rušení, příp. snížit hladinu podzemních vod s možností negativních vlivů na integritu EVL. Při běžném řešení využití ploch se však nepředpokládá nijak zásadní vliv oproti současnosti a případné ovlivnění EVL nebude významně negativní. Vhodné technické řešení by mohlo toto riziko zcela eliminovat. Plocha 01-1.69-VS přímo územně zasahuje do lokality s potvrzeným výskytem kuňky ohnivé mimo EVL a negativně tak ovlivní předmětný druh mimo EVL (likvidace biotopů, omezení migrace, příp. usmrcení jedinců). Vliv na vlastní populaci druhu v EVL však nelze označit za významně negativní.

### **Veřejně přístupné prostranství pro dopravu - UD**

Nová, místní průjezdní komunikace je vymezena plochou UD (01-U/10) ve více jak 150 m odstupu od hranice EVL. Realizace komunikace sebou přinese všechny negativní vlivy spojené s automobilovou dopravou - zvýšení emisí, nárůst hlukové zátěže a rušení spojené se zvýšeným pohybem vozidel. Vzhledem ke větší vzdálenosti od hranice EVL a prostorovým oddělením plochou OP se nepředpokládá, že by tyto vlivy mohly významně negativně ovlivňovat předměty ochrany EVL či její celistvost.



#### 4.4. Vyhodnocení vlivů koncepce na celistvost lokalit

Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu.

Z tohoto pohledu se jeví jako nejproblematictější možnost znečištění složek ŽP, zvýšení míry rušení druhu (kuňka ohnivá) a ovlivnění vodního režimu širšího území (stanoviště 91F0, kuňka ohnivá). Vzhledem k tomu, že u funkčních ploch nejsou v ÚP oproti běžným zvyklostem blíže specifikovány podmínky jejich využití, nebylo možné vyloučit, že případné vlivy na celistvost EVL by mohly být negativní. Současné využívání území je v areálu bývalého výstaviště méně intenzivní a spíše nárazové, zbývající nezastavěné plochy leží ladem. Realizací konkrétních záměrů na návrhových plochách a plochách přestavby Změny č. 10 jistě dojde ke zvýšení intenzity využívání, ovšem nepředpokládá se zcela zásadní nárůst rušivých vlivů na EVL Bečva - Žebračka, které by významně narušily její celistvost. Případné ovlivnění vodního režimu, které by mohlo negativně ovlivnit i hladinu podzemní vody na území EVL, není vzhledem ke stávajícímu stavu a charakteru nového využití vyhodnoceno jako významně negativní a nemělo by nijak zásadně ovlivnit vitalitu biotopů na území EVL. Navíc lze toto riziko dále eliminovat vhodným technickým řešením. Rovněž zvýšení silniční dopravy a jejích negativních vlivů související s vybudováním nové, průjezdní komunikace, by vzhledem k prostorovému odstupu nemělo zásadnějším způsobem ohrozit celistvost EVL.

Případné negativní ovlivnění celistvosti EVL je nutné snížit respektováním zmírňujících opatření, zejm. v následných fázích projektové dokumentace (vhodné řešení záměrů a načasování i postupy realizace). Při pochybnostech o míře ovlivnění je vhodné zpracovat EIA realizačního záměru.

#### 4.5. Vyhodnocení kumulativních vlivů

Jsou-li známy existující či zamýšlené záměry a koncepce, které by mohly mít vliv na soustavu Natura 2000, musí být posuzovány společně, přičemž musí být identifikovány a vyhodnoceny možné kumulativní vlivy. Kumulativními účinky se rozumí dopady vyplývající z kombinace vlivů hodnocené koncepce (Změna č. 10) s vlivy, vyplývajícími z jiných existujících záměrů nebo koncepcí, které mohou ovlivnit lokality soustavy Natura 2000 a předměty jejich ochrany. Takovými rozvojovými aktivitami mohou být např. územní plány okolních obcí, ale i konkrétní záměry většího rozsahu (např. průmyslové areály, komunikace aj.). Problém hodnocení kumulativních vlivů na úrovni koncepce spočívá zejména v absenci technických detailů a rozsahu případných záměrů.

Návrh Změny č. 10 z hlediska kumulativních vlivů ve spojitosti s územními plány okolních obcí a dalšími návrhovými plochami ÚPm Přerova lze označit za mírně negativní, neboť se řešené plochy nacházejí v blízkosti dotčené EVL a intenzifikací využití území mohou přispívat k celkovému negativnímu ovlivňování EVL. Důvodem je především postupný, ale dlouhodobý nárůst zastavěných ploch v okolí EVL a zesilování negativních vlivů zvyšující se intenzitou využívání tohoto území (např. změna č. 8 - rozšíření areálu Emos). Obecně se proto jeví nezbytné, aby rozvojové koncepce počítající se záměry stavebního charakteru v okolí EVL zásadně nevstupovaly na její území ani do její bezprostřední blízkosti a udržovaly od hranice EVL odpovídající odstup, min. v šíři ochranného pásma NPR, které by bylo vhodné postupně začlenit mezi plochy krajinné zeleně.

U dalších rozsáhlejších záměrů, které by mohly přispívat k negativnímu ovlivnění územně dotčených EVL, se buď vliv nepředpokládá či byl vyloučen (např. R 55 Kokory - Přerov).

V případě kumulace vlivu hodnocené koncepce s vlivy obecných koncepcí na úrovni krajské či národní (např. PÚR, ZÚR, Strategický plán územního a ekonomického rozvoje

statutárního města Přerova pro období 2014 - 2020) není vyhodnocení vzhledem k rozdílné úrovni dokumentů zcela relevantní. Případné ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 těmito koncepcemi je zpracováno v samostatných hodnoceních a jejich vzájemná kumulace na této koncepční úrovni by měla být jejich součástí.

Jiné koncepce a záměry, které by mohly negativně přispívat ke kumulativním vlivům na lokality soustavy Natura 2000 nebyly v řešeném území identifikovány.

## 5. Závěr

Vliv koncepce Změna č. 10 ÚP města Přerova - návrh na lokalitu soustavy natura 2000 EVL Bečva - Žebračka byl vyhodnocen jako mírně negativní. Na jiné lokality soustavy Natura 2000 se žádný vliv neočekává. Hodnocená koncepce také mírně negativně přispívá k nárůstu negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, a to zejm. v souvislosti s nárůstem zastavěných ploch v okolí EVL a zvyšováním intenzity jejich využívání.

**Hodnocená koncepce nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Bečva - Žebračka.**

Z hodnocení vyplývá, že je možné schválit koncepci Změna č. 10 ÚPm Přerova při respektování níže uvedených zmírňujících opatření, odpovídající podrobnosti této změny.

### 5.1 Zmírňující opatření

Byla stanovena následující zmírňující opatření:

- Technické řešení stavebních objektů a související kanalizace nesmí ovlivnit hladinu podzemních vod. V ideálním případě by proto objekty neměly být podsklepeny, případně pouze tak, aby toto ovlivnění bylo vyloučeno.
- Na všech plochách řešených v rámci Změny č. 10 ÚPm Přerova musí být co největšímu objemu srážkových vod umožněno vsakování.
- Na částech ploch bezprostředně sousedících s hranicí EVL (zhruba v šíři ochranného pásma NPR ze zákona, tj. 50 m) je nezbytné nezvyšovat intenzitu současného využívání, naopak je žádoucí ho postupně snižovat. Znamená to v cca 50 m pásu podél hranice EVL neumisťovat žádné nové objekty, ani rušící provozy či jiná zařízení (hluk, osvětlení), současné stavby pouze rekonstruovat při zachování jejich půdorysu i objemu (v ideálním případě je nechat dožít a výhledově odstranit) a situovat v něm zeleň, která by plnila izolační funkci. V tomto izolačním pásu zeleně je nutné vysazovat pouze místně původní druhy, ideálně volit dřeviny tvrdého luhu (biotop L2.3). Izolační pás zeleně by bylo vhodné převést na plochu krajinné zeleně (ideálně podél celé západní hranice EVL v tomto prostoru).
- Rovněž při řešení a výsadbách zeleně ve zbývajících částech řešených ploch by měly být vysazovány zejména místně původní druhy. Především je nutné se vyvarovat všem nepůvodním, expanzivním druhům, které by se mohly šířit do EVL Bečva-Žebračka.
- Řešení zamýšlených záměrů musí minimalizovat rizika negativního ovlivnění EVL při povodňových stavech (záplavové území).
- Načasování realizace záměrů na návrhových plochách by měla vyloučit negativní ovlivňování EVL a jejích předmětů ochrany (zejm. kuňky ohnivě). Znamená to především přípravné terénní práce, příp. i hrubé stavební, provést mimo jarní období, a to zejm. v dosud nezastavěných plochách (01-1.69-VS, 01-1.30-OP a části komunikace 01-U/10) s potvrzeným výskytem druhu.
- Při realizacích nového funkčního využití se vyhnout jakýmkoli zásahům či odběrům vod z toku Strhance (součást EVL). U jakéhokoliv záměru, který by s takovýmto odběrem vod počítal, musí být vyhodnoceno, nedojde-li k ovlivnění vodního prostředí. Rovněž pro případné vybudování zdroje užitkové vody (např. studna), musí být jasně stanoveny závazné podmínky jejího odběru, aby bylo vyloučeno ovlivnění podzemních vod.

## 6. Literatura

### Odborná literatura:

- Dostál J. (1989):** Nová květena ČSSR. – Academia, Praha.
- Guth J. (2002):** Metodiky mapování biotopů soustavy Natura 2000 a Smaragd (metodiky podrobného a kontextového mapování), 3. přepracované vydání – AOPK ČR, Praha.
- Guth, J. et kol. (2007):** Příručka hodnocení biotopů. AOPK ČR, ms.
- Hejný S. et Slavík B. [red.] (1988):** Květena České socialistické republiky. - Academia, Praha.
- Chytrý M., Kučera T. et Kočí M. (2001) [eds.]:** Katalog biotopů České republiky. – Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha.
- Mikyška R. et al. (1972):** Geobotanická mapa ČSSR. 1. České země. - Academia, Praha.
- Neuhäuslová Z. et al. (1998):** Mapa potenciální přirozené vegetace ČR. - Academia, Praha.
- Merta L. (2016):** Biologický průzkum lokality Trávník. - Olomouc.

### Právní předpisy a metodické materiály:

- Směrnice 2009/147/ES** o ochraně volně žijících ptáků, včetně příloh.
- Směrnice 92/43/EHS** o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, včetně příloh.
- Zákon č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 183/2006 Sb.**, o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.
- Nařízení vlády č. 318/2013 Sb.** o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů (č. 73/2016).
- Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000:** Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS. - Edice Planeta, XII, 1/2004.
- Postup posuzování vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.** - Věstník vlády, částka 4/2/2006.
- Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. - Věstník MŽP, XVII/11/2007.
- Pokyny k čl. 6 odst. 4 „směrnice o stanovištích“ 92/43/EHS (2007/2012).**
- Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000.** - Ministerstvo životního prostředí (2011).

### Další použité zdroje:

**Webové stránky systému Natura 2000**  
<http://www.nature.cz/natura2000-design3/hp.php>

**Údaje o druzích**  
<http://www.biomonitoring.cz/hp.php>

**Mapový server AOPK**  
<http://mapy.nature.cz/>

**Portál informačního systému ochrany přírody (ISOP)**  
[http://portal.nature.cz/publik\\_syst/ctihtmlpage.php?what=3&nabidka=hlavni](http://portal.nature.cz/publik_syst/ctihtmlpage.php?what=3&nabidka=hlavni)

**Portál veřejné správy**  
<http://geoportal.gov.cz/web/guest/home>

**Informační systém EIA a SEA**  
[http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)  
[http://portal.cenia.cz/eiasea/view/SEA100\\_koncepc](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/SEA100_koncepc)

## 7. Příloha

### Koordinální výkres návrhu Změny č. 10 ÚPm Přerova

