



31815/2023/KHK



KUKHK-11111/ZP/2023

## Krajský úřad Královéhradeckého kraj

Magistrát města Hradec Králové  
Československé armády 408  
502 00 Hradec Králové

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE: 13.03.2023  
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-11111/ZP/2023  
VYŘIZUJE: Ing. Rybanská Dagmar, Ph.D.  
ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor životního prostředí a  
zemědělství | oddělení EIATO  
LINKA | MOBIL: 720 067 071  
E-MAIL: drybanska@kr-kralovehradecky.cz  
DATUM: 23.03.2023  
Počet listů: 1  
Počet příloh: 0/0 listů  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 208.1 V/10

### Stanovisko k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Kunčice za období 2017–2023.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), ve věci žádosti Magistrát města Hradce Králové, odboru hlavního architekta, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, o stanovisko k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Kunčice za období 2018–2022, jako příslušný orgán dle ust. § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA), vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), v souladu s ust. § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko:

Návrh územního plánu Kunčice není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Odůvodnění: Krajský úřad obdržel dne 03.03.2023 od Magistrát města Hradce Králové, odboru hlavního architekta, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, oznámení o projednávání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Kunčice.

Krajský úřad dále obdržel stanovisko věcně a místně příslušný orgánu ochrany přírody dle ust. § 75 odst. 1 písm. d) a ust. § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK, tj. krajského úřadu). V uvedeném stanovisku č. j. KUKHK-11559/ZP/2023 ze dne 20.03.2023 příslušný orgán vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu ZOPK.

Požadavky na změnu č. 2 územního plánu:

- Provéřit možnost změny funkčního využití plochy „rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci – RI“ (u dvou stabilizovaných ploch při severní hranici území směrem na Nechanice) na plochu s funkcí bydlení, vč. stanovení podmínek využití daného území.

- Provéřit, resp. upřesnit podmínky využití území a prostorové regulace, podmínky prostorového uspořádání u jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití (zejm. v plochách bydlení).
- Provéřit možnost spojení cyklostezkou z Kunčic směrem na obec Boharyně.

Dále se k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Kunčice vyjádřila věcně příslušná oddělení odboru životního prostředí a zemědělství krajského úřadu, a to dle jim náležejících kompetencí. V uvedených vyjádřeních k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Kunčice nebyly konstatovány závažné vlivy na životní prostředí.

Krajský úřad posoudil

1. obsah koncepce a na základě toho konstatuje, že zpracování variant řešení návrhu změny č.2 územního plánu Kunčice se nepožaduje. Změna č. 2 územního plánu Kunčice je koncepcí, u níž míra, v jaké stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA, je z hlediska umístění, povahy a velikosti záměrů nevýznamná a jejíž provedení nemůže závažně ovlivnit životní prostředí. Návrh změny č. 2 územního plánu Kunčice požaduje prověřit zejména požadavky na plochy pro bydlení a drobnou zemědělskou malovýrobu.
2. charakteristiku vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristiku dotčeného území, na jejichž základě konstatuje, že změna územního plánu nebude území obce zatěžovat nad míru únosného zatížení, ať již jednotlivě nebo kumulativně, jedná se o prověření vymezení ploch pro bydlení v přiměřeném rozsahu. Po důkladném prostudování předloženého návrhu zprávy o uplatňování krajský úřad neshledal záměry podléhající zjišťovacímu řízení.
3. posouzení koncepce by nepřineslo ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti obsahově jiné výsledky a předpokládaný přínos posouzení na životní prostředí je proto minimální.

Dr., Ing. Richard Veselý  
Vedoucí oddělení EIA, IPPC a  
technické ochrany životního prostředí