



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Obecní úřad Konecchlumí Konecchlumí 81 507 05 Konecchlumí

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)
31.01.2013/ ÚP 172/2013

Naše značka (č. j.)
4392/ZP/2013

Hradec Králové
07.03.2013

Odbor | oddělení
odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení EIA a IPPC

Vyřizuje | linka | e-mail
Mgr. Helena Hyšková / 191
hhyskova@kr-kralovehradecky.cz

Stanovisko

k návrhu zadání územního plánu Konecchlumí podle ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 06.02.2013 od Obecního úřadu Konecchlumí, 507 05 Konecchlumí 81, oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Konecchlumí.

Krajský úřad dále obdržel **stanovisko** krajského úřadu jako věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody dle ust. § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), č.j. 3002/ZP/2013-PE ze dne 18.02.2013 **dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny**. V uvedeném stanovisku krajský úřad **vyloučil možný významný vliv** územního plánu Konecchlumí na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 208/2012 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu) nebo vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona následující stanovisko:

návrh územního plánu Konecchlumí **není nutno posoudit z hlediska vlivů** na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Odůvodnění: Z posouzení obsahu návrhu zadání, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA a vyjádření věcně příslušných oddělení odboru životního prostředí a zemědělství krajského úřadu provedl příslušný úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:

- Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.
- Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.
- Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny (krajský úřad; viz výše) svým stanoviskem vydaným dne 18.02.2013 pod č.j. 3002/ZP/2013-PE vyloučil možný významný vliv na lokality soustavy NATURA ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále posoudil:

1. **Obsah koncepce**, na základě něhož konstatuje, že:

a. Na variantní řešení územního plánu nejsou stanoveny konkrétní požadavky.

b. Územní plán má respektovat a posílit centra místních částí obce a jejich stávající charakter. Řešeným územím je správní území obce Konecchlumí (kód obce 573051), které obsahuje dvě katastrální území – k.ú. Konecchlumí (kód 669008) a Kamenice u Konecchlumí (kód 668991). Obec má ve svém správním území dvě ZSJ (základní sídelní jednotky): Konecchlumí a Kamenice. Územní plán bude zpracován v rozsahu administrativního území obce o rozloze 720 ha. K 31. 12. 2011 měla obec celkem 380 obyvatel.

c. Při zpracování návrhu územního plánu Konecchlumí je třeba respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci:

Územní plán Konecchlumí přebírá záměr z nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje; dále jen „ZUR KHK“): vymezení koridoru rychlostní silnice R35 včetně souvisejících staveb, úsek Úlibice – Hradec Králové (DS2).

K výše uvedenému krajský úřad uvádí následující:

ZUR KHK byly vydány dnem 16.11.2011 a trasa budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace R35 je v dokumentu řešena. Zároveň byly posouzeny vlivy stavby na životní prostředí v rámci posuzování vlivů ZUR KHK na životní prostředí podle zákona EIA. Souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů ZUR KHK na životní prostředí vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 23. 03. 2011 pod č.j. 15607/ENV/11. Trasa budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace R35 byla dále podrobněji řešena v rámci procesu EIA záměru „Silnice R-35 v úseku Úlibice – Hradec Králové“. Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 4.7.2008 pod č.j. 51545/ENV/2008. Upřesnění trasy kapacitní komunikace R35 ve správním územní obce je v neposlední řadě v souladu se speciálními požadavky Politiky územního rozvoje v oblasti koridory a plochy dopravní infrastruktury. Politika územního rozvoje byla podrobena procesu posuzování vlivů na životní prostředí a v jeho rámci bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí dne 04. 04. 2006 souhlasné stanovisko podle zákona EIA.

Z uvedeného vyplývá, že pořizovaný územní plán přebírá tuto rozvojovou plochu z nadřazené územně plánovací dokumentace, přičemž tato plocha již byla vyhodnocena procesem posuzování vlivů na životní prostředí v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Krajský úřad dále uvádí, že byla zajištěna taková podrobnost vyhodnocení vlivů na životní prostředí, která je pro územní plán obce odpovídající a z tohoto důvodu není zcela účelné zahájit proces posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad došel k závěru, že vyhodnocení vlivů

trasy budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace R35 v územním plánu Konecchlumí nemůže vzhledem k dostupným relevantním informacím, širším souvislostem a vztahům v dotčeném území přinést kvalitativně a obsahově odlišné výsledky oproti výsledkům již provedených a ukončených vyhodnocení vlivů trasy budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace R35.

Krajský úřad dále konstatuje, že podrobil záměr na zpřesnění trasy budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace R35 zjišťovacímu řízení dle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA a jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posoudil jeho vlivy na životní prostředí podle § 10i zákona EIA. Po důkladném prostudování záměru na zpřesnění trasy budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace R35 krajský úřad konstatuje, že obsah koncepce s ohledem na účelnost stanovených variant, míru v jaké ovlivňuje jiné koncepce a vliv koncepce na udržitelný rozvoj území, byl již z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí přiměřeně vyhodnocen. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a charakteristika dotčeného území je z již provedených a ukončených vyhodnocení vlivů trasy budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace R35 dostatečně popsána. Předpokládaný přínos opětovného posouzení trasy budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace R35 na životní prostředí je proto ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních minimální.

d. Koncepce zohledňuje požadavky na ochranu životního prostředí:

Územním plánem budou vymezeny zastavitelné plochy pro rozvoj bydlení v přiměřeném rozsahu, v návaznosti na zastavěné území – nebudou umožňovat vznik izolovaných částí. Bude sledována ucelenost zástavby sídla, ochrana urbanistických hodnot území, přírody a krajiny; přednostně bude návrhem územního plánu prověřeno využití lokalit, které pro rozvoj zástavby určil předcházející dokument (ÚPO Konecchlumí). Zastavitelné plochy bude vymezovat především v lokalitách, kde lze vyloučit znehodnocení nejcennějších půd. Budou stanoveny podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (např. výšková regulace zástavby, intenzita využití pozemků v plochách atd.).

f. Problémy životního prostředí, které jsou pro koncepci závažné:

1. zastavitelné plochy pro bydlení přednostně navrhovat do vzdálenějších míst od stávající silnice I/35;

2. zastavitelné plochy pro bydlení nenavrhovat v blízkosti plánované R35; zvážit aktuálnost zastavitelných ploch navržených pro bydlení v blízkosti stávající I/35, vycházející z platného ÚPO Konecchlumí, a příp. stanovit podmínky výstavby v těchto lokalitách;

3. prověřit a navrhnout budoucí využití stávajícího nevyužívaného areálu zemědělské výroby s ohledem na nemovitou kulturní památku nacházející se v areálu a sousedství s Kostelem sv. Petra a Pavla, a stanovit plošnou a prostorovou regulaci výstavby z důvodu zachování pohledů na kostel a panorama obce;

4. při vymezování zastavitelných ploch respektovat architektonicky významný soubor v místní části Kamenice (zámek s parkem);

5. zajištění podmínek pro tvorbu budoucích prostorových vazeb dvou částí území obce;

6. vytvoření podmínek pro rozvoj rekreace v přírodě s využitím potenciálu území (např. pro možné vybudování Kamenné stezky přes Konecchlumí a pěší trasy propojující Kostel sv. Petra a Pavla s nově vybudovanou Naučnou stezkou „Konecchlumský mokřad“);

2. Charakteristiku vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristiku dotčeného území:

Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.

Přeshraniční vlivy jsou u koncepce vyloučeny.

3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti.

Územní plán plní úkoly územního plánování vyplývající ze schválené nadřazené územně plánovací dokumentace (viz bod 1.c Odůvodnění krajského úřadu).

Závěr: Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.

Krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

V zastoupení Ing. Tomáš Morávek

Dr. Ing. Richard Veselý
vedoucí oddělení EIA a IPPC