



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Městský úřad Jičín
Odbor územního plánování a rozvoje města
Žižkovo náměstí 18
506 01 Jičín

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)
18.03.2013/MuJc/2013/2803 - Oz/UP/Zda

Naše značka (č. j.)
7387/ZP/2013

Hradec Králové
19.04.2013

Odbor | oddělení
odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení EIA a IPPC

Vyřizuje | linka | e-mail
Mgr. Helena Hyšková / 191
hhyskova@kr-kralovehradecky.cz

Stanovisko

k návrhu zadání územního plánu Úlibice podle ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), obdržel dne 20.03.2013 od Městského úřadu Jičín, odboru územního plánování a rozvoje města oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Úlibice.

Krajský úřad dále obdržel **stanovisko** krajského úřadu jako věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody dle ust. § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), č.j. 5691/ZP/2013-PE ze dne 25.03.2013 **dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny**. V uvedeném stanovisku krajský úřad **vyloučil možný významný vliv** na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 208/2012 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu) nebo vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona následující stanovisko:

návrh územního plánu Úlibice **není nutno posoudit z hlediska vlivů** na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Odůvodnění: Z posouzení obsahu návrhu zadání, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a vyjádření věcně příslušných oddělení odboru životního prostředí a zemědělství krajského úřadu provedl úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:

- Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.
- Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny, krajský úřad (viz výše), svým stanoviskem vydaným dne 19.02.2013 pod č.j. 2970/ZP/2013-PE vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality nebo vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění: Krajský úřad posoudil:

1. **Obsah koncepce**, na základě něhož konstatuje, že:

a. Zpracování variant řešení návrhu územního plánu Úlibice se nepředpokládá.

b. Územní plán má řešit území, které obsahuje dvě katastrální území - k.ú. Úlibice a k.ú. Řeheč. Celková rozloha obce Úlibice je 675 ha. K 31. 12. 2011 měla obec celkem 265 obyvatel. Územní plán má řešit návrh ploch pro bydlení v takovém rozsahu, aby byly pokryty požadavky pro naplnění předpokládaného přírůstku obyvatelstva, resp. vycházet z demografického vývoje a z rozvoje obce za posledních 20 let, a to při vzájemné koordinaci veřejných a soukromých zájmů tak, aby byly vytvořeny předpoklady pro udržitelný rozvoj území. Pro možnost posouzení vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch pro bydlení uvažovat s velikostí pozemku cca 800 m² na 1 rodinný dům a 2,91 osoby na 1 rodinný dům; přednostně využít vhodné pozemky uvnitř zastavěného území stávajících ploch bydlení, tyto pozemky vymežit jako plochy zastavitelné.

c. Při zpracování návrhu územního plánu Úlibice je třeba respektovat Politiku územního rozvoje (dále jen „PÚR“) ČR 2008 a další platnou nadřazenou územně plánovací dokumentaci Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR KHK“), které nabyly účinnosti dne 16. 11. 2011. ZÚR KHK byl na území obce vymezen koridor pro navrhovaný VTL plynovod (v ZÚR KHK značen jako „TP3“) a plocha pro technologický objekt zásobování zemním plynem (v ZÚR KHK značena jako „TR3“). Návrh územního plánu musí dále zohlednit dotčení řešeného území koridorem rychlostní silnice R35 b, úsek Úlibice – Hradec Králové (v ZÚR KHK ozn. jako „DS2“, v PÚR ČR ozn. jako „R35b“), zpřesnit ho a územně ho chránit s ohledem na zastavěné území a zastavitelné plochy a s ohledem na eliminaci negativních důsledků dopravy (hluk, imise z ovzduší) na životní prostředí a veřejné zdraví. Návrh územního plánu musí zohlednit dotčení řešeného území koridorem územní rezervy kapacitní silnice S5 (v kategorii silnice I. třídy) – úsek Úlibice – Jičín - hranice kraje (Turnov) (v ZÚR KHK značena jako „DS1r“, v PÚR ČR zn. jako „S5“).

K výše uvedenému krajský úřad uvádí následující:

ZÚR KHK byly vydány dnem 16.11.2011 a trasa budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace R35 je v dokumentu řešena. Zároveň byly posouzeny vlivy stavby na životní prostředí v rámci posuzování vlivů ZÚR KHK na životní prostředí podle zákona EIA. Souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů ZÚR KHK na životní prostředí vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 23. 3. 2011 pod č.j. 15607/ENV/11. Trasa budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace R35 byla dále podrobněji řešena v rámci procesu EIA záměru „Silnice R-35 v úseku Úlibice – Hradec Králové“. Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 4.7.2008 pod č.j. 51545/ENV/2008. Upřesnění trasy kapacitní komunikace R35 ve správním

územní obce je v neposlední řadě v souladu se speciálními požadavky Politiky územního rozvoje v oblasti koridory a plochy dopravní infrastruktury. Politika územního rozvoje byla podrobena procesu posuzování vlivů na životní prostředí a v jeho rámci bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí dne 4. 4. 2006 souhlasné stanovisko podle zákona EIA.

Z uvedeného vyplývá, že pořizovaný územní plán přebírá rozvojové plochy z nadřazené územně plánovací dokumentace, přičemž tyto plochy již byly vyhodnoceny procesem posuzování vlivů na životní prostředí v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Krajský úřad dále uvádí, že byla zajištěna taková podrobnost vyhodnocení vlivů na životní prostředí, která je pro územní plán obce odpovídající a z tohoto důvodu není zcela účelné zahájit proces posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad došel k závěru, že vyhodnocení vlivů záměrů z nadřazené územně plánovací dokumentace v územním plánu Úlibice nemůže vzhledem k dostupným relevantním informacím, širším souvislostem a vztahům v dotčeném území přinést kvalitativně a obsahově odlišné výsledky oproti výsledkům již provedených a ukončených vyhodnocení těchto vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad dále konstatuje, že podrobil přebírané záměry zjišťovacímu řízení dle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA a jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posoudil jeho vlivy na životní prostředí podle § 10i zákona EIA. Po důkladném prostudování krajský úřad konstatuje, že obsah koncepce s ohledem na účelnost stanovených variant, míru v jaké ovlivňuje jiné koncepce a vliv koncepce na udržitelný rozvoj území, byl již z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí přiměřeně vyhodnocen. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a charakteristika dotčeného území je z již provedených a ukončených vyhodnocení vlivů dostatečně popsána. Předpokládaný přínos opětovného posouzení na životní prostředí je proto ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních minimální.

d. Koncepce zohledňuje požadavky na ochranu životního prostředí: Předkládaný územní plán je zaměřen na stanovení přiměřené koncepce rozvoje obce, kde kromě záměru na přeložku trasy I/16 Úlibice – obchvat nejsou uvažovány další významnější záměry, které by přesahovaly území obce, nebo u nichž by se dal předpokládat negativní vliv na životní prostředí.

K výše uvedenému krajský úřad uvádí, že jako příslušný orgán ve smyslu zákona EIA provedl zjišťovací řízení k předloženému oznámení záměru „Přeložka trasy I/16 Úlibice – obchvat.“ Dne 02.04.2013 vydal krajský úřad závěr zjišťovací řízení č.j. 3887/ZP/2013, že záměr nebude dále posuzován podle zákona EIA.

f. Problémy životního prostředí, které jsou pro koncepci závažné:

Cílem řešení územního plánu bude vytvoření podmínek pro komplexní rozvoj obce při zachování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot jejího území, vycházejících z aktuálních rozvojových potřeb, priorit a připravovaných aktivit obce.

Výrobní aktivity typu zemědělských nebo výrobních areálů budou stabilizovány v rámci stávajících areálů. Umožněn bude rozvoj pouze nerušícímu drobnému podnikání (např. v oblasti obchodu, služeb apod.) v rámci ploch bydlení. Územní plán umožní rozšíření sortimentu veřejné vybavenosti za účelem zkvalitnění společenského, kulturního a sportovního vyžití obyvatel, tedy výhradně místního významu pro potřeby vlastní obce.

2. Charakteristiku vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristiku dotčeného území:

Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby bude dále vycházet z potřeb rozvoje obce při zohlednění limitů území, požadavků na ochranu hodnot území a dalších požadavků uvedených v návrhu zadání územního plánu Úlibice.

Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.

Přeshraniční vlivy jsou u koncepce vyloučeny.

3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti.

Územní plán plní úkoly územního plánování vyplývající ze schválené nadřazené územně plánovací dokumentace (viz bod 1 c. Odůvodnění krajského úřadu).

Závěr: Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.

Krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

Dr. Ing. Richard Veselý
vedoucí oddělení EIA a IPPC