

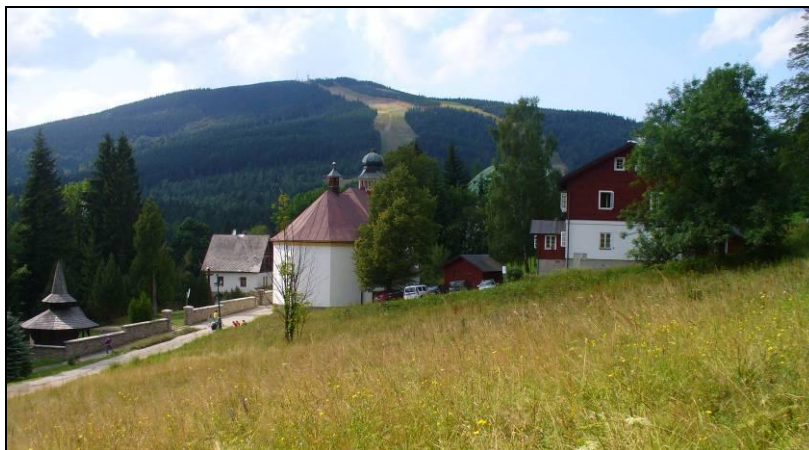
# VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY Č. 1 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

podle zákona č. 183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb.

## ČÁST A:

### VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

ve smyslu § 10 i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů („SEA“)



#### *Zpracovatel:*

RNDr. Ondřej Bílek

držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutím MŽP č. j. 32259/ENV/09 ze dne 29.4.2009, prodlouženo dne 16. prosince 2013 pod č.j. 93481/ENV/13)

#### *Kontakt:*

GeoVision s. r. o.

Částkova 73

326 00 Plzeň

tel.: 724 088 651

e-mail: [bilek@geovision.cz](mailto:bilek@geovision.cz)



## Obsah

Úvod.....	2
1. STRUČNÉ SHRNU TÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM .....	3
1.1. Základní údaje o posuzované Změně č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn .....	3
1.2. Obsah a hlavní cíle ÚPD .....	3
1.3. Vztah k jiným koncepcím.....	4
2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠPINDLERŮV MLÝN K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁRNÍ ÚROVNI .....	7
3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDNÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ZMĚNA Č. 1 ÚP .....	12
3.1. Klima a ovzduší.....	12
3.2. Voda.....	12
3.3. Geofaktory ŽP (geomorfologie, geologie, nerostné bohatství).....	13
3.4. Půdy a půdní fond.....	13
3.5. Zvláště chráněná území, fauna, flóra, ekosystémy, krajina, ÚSES.....	13
3.6. Území historického, kulturního nebo archeologického významu.....	17
4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ÚZEMÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 1 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY .....	18
4.1. Půda, lesní a zemědělský půdní fond .....	18
4.2. Zvláště chráněná území, fauna, flóra, ekosystémy, ÚSES .....	18
4.3. Krajinný ráz.....	18
4.4. Obyvatelstvo, socio-ekonomické charakteristiky .....	19
5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 1 ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI.....	20
6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLVŮ ZMĚNY Č. 1 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN, VČETNĚ VLVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných .....	21
6.1. Stávající vlivy .....	21
6.2. Předpokládané vlivy přijetí Změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn .....	21
7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ.....	51
8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	52
9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ZMĚNY Č. 1 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....	54
10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLVU ZMĚNY Č. 1 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	55
11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	56
12. NETECHNICKÉ SHRNU TÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ .....	57
POUŽITÉ PODKLADY .....	58
PŘÍLOHY.....	60

## ÚVOD

Jedním z úkolů územního plánování dle § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) je i „*vyhodnocení vlivů územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (dále jen „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí zpracované podle přílohy k tomuto zákonu a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takový vliv nevyloučil.*“

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen zákon o posuzování vlivů, ZPV) vydal k Návrhu zadání změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn následující stanovisko (č.j. 10595/ZP/2013 ze dne 5.6.2013):

„Návrh změny č. 1 územního plánu Špindlerův Mlýn je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona o posuzování vlivů.“ Jedním z důvodů je i skutečnost, že příslušný orgán ochrany přírody (Správa KRNAP) ve svém stanovisku dle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též ZOPK), č.j. KRNAP 03199/2013 ze dne 29.05.2013 nevyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavu Natura 2000. Je tedy nutné zpracovat vyhodnocení i s ohledem na tuto skutečnost.

**Vyhodnocení vlivů územního plánu** (změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn) **na udržitelný rozvoj území** je tedy zpracováno ve smyslu výše citovaného § 19 odst. 2 stavebního zákona, a v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v plném rozsahu (tj. části A, B, C, D, E, F).

Část A – **Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí** – je vypracována v rozsahu stanoveném přílohou stavebního zákona, z formálního hlediska se jedná o posouzení vlivů koncepce ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. SEA). Zvláštní ustanovení pro posuzování vlivů ÚPD na životní prostředí je uvedeno v § 10i ZPV (odst. 1 – postup podle stavebního zákona; odst. 4 – zpracovatelem Vyhodnocení SEA může být pouze osoba k tomu oprávněná podle § 19 zákona). **Předkládané vyhodnocení SEA** je proto zpracováno osobou autorizovanou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona o posuzování vlivů.

Dílo zpracováno na základě objednávky projektanta Změny č. 1 a u zpracovatele hodnocení (společnost GeoVision s.r.o., pracoviště Plzeň) je vedeno pod číslem úkolu **14 309 19**.

# 1. STRUČNÉ SHRNU TÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

## 1.1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O POSUZOVANÉ ZMĚNĚ Č. 1 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN

---

### OBJEDNATEL (POŘIZOVATEL) ZMĚNY Č. 1:

Město Špindlerův Mlýn  
Svatopetrská 173  
543 51 Špindlerův Mlýn

### ZPRACOVATEL (PROJEKTANT):

Architektonické studio Hysek, s.r.o.  
Jiráskovo náměstí 18  
326 00 Plzeň

### ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

Řešené území je vymezeno správním územím města Špindlerův mlýn (číslo obce ZÚJ – 579742), které zahrnuje čtyři katastrální území:

- k.ú. Špindlerův Mlýn
- k.ú. Bedřichov v Krkonoších
- k.ú. Labská
- k.ú. Přední Labská

## 1.2. OBSAH A HLAVNÍ CÍLE ÚPD

---

Město Špindlerův Mlýn má územní plán (dále jen ÚP), vydaný v listopadu 2011. Zastupitelstvo města rozhodlo o pořízení změny č. 1 ÚP, která reaguje na požadavky žadatelů o změnu ÚP (vlastníci pozemků), požadavky samotného města Špindlerův Mlýn, soudní rozhodnutí a závěr kontroly KÚ Královéhradeckého kraje k naplnění § 43 odst. 4 stavebního zákona. Návrh zadání Změny č. 1 vypracovala oprávněná osoba pořizovatele (Ing. arch. Iva Lánská), ve spolupráci s určeným zastupitelem (Bc. Vladimír Staruch, starosta města).

Změna č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn zachovává převažující rekreační využití města a řešeného území při respektování historického využívání krajiny. Podnět pro změnu č.1 ÚP podali vlastníci pozemků a tento podnět je podporován a doplněn zastupitelstvem města Špindlerův mlýn v zájmu stabilizace obyvatel v území.

Koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje hodnot se Změnou č. 1 nemění. ÚP podporuje rozvoj sídel Špindlerův Mlýn a Bedřichov, rozvoj zástavby v ostatních částech (Sv. Petr, Labská) je umožněn velmi omezeně. Platí tak základní teze, formulované v ÚP, mj.:

- Zachování lázeňského charakteru města a celkové atraktivity správního území.
- Využití příznivých přírodních podmínek pro rozvoj celoročního rekreačního využití území a s ním spojeného rozvoje služeb ve správním území.

- Zamezení výstavby a přestavby apartmánových domů ve prospěch přechodného ubytování a trvalého bydlení v souladu s ochranou přírody.
- Obnovení parkových ploch a veřejných prostranství podporujících komunikaci a soudržnost mezi obyvateli, zamezit zastavování zbylých volných luk.

Platný územní plán v zájmu ochrany a rozvoje přírodních hodnot území navrhuje:

- vtažení přírodních prvků do městské zástavby, zejména návrhem a funkčním využitím centrálního parku;
- stagnaci počtu objektů individuální rekreace;
- vytvoření podmínek pro možnost aktivního odpočinku v přírodě ve správním území ve všech ročních obdobích;
- provázání zastavěného a zastavitelného území s krajinou v okolí sídel stabilizací ploch ÚSES a ploch sídelní zeleně.

V zájmu ochrany a rozvoje urbanistických a architektonických hodnot území ÚP navrhuje:

- Funkční využití ploch, které je v souladu s ochranou kulturních hodnot území (návrh veřejných prostranství, městských parků v zastavěném centru Špindlerova Mlýna);
- objekty v zastavitelných a přestavbových plochách koncipovat s ohledem na stávající zástavbu a respektovat hodnoty a principy architektury pro horské oblasti;
- zachování rozsahu a charakteru sídel k rekreačnímu využití i k trvalému bydlení v původních horských stavbách;

Urbanistický návrh platného ÚP v příštích letech nepředpokládá nárůst počtu trvale bydlícího obyvatelstva, vytváří však v zastavitelných a přestavbových plochách předpoklady pro možnost realizace výstavby nových bytů v rodinných domech a bytových domech. Účelem je jednak reprodukce bytového fondu, jednak snižování počtu obyvatel v cenzovní domácnosti; ÚP nepočítá s výstavbou bytů pro zvýšení počtu obyvatel ve správním území. V posuzované Změně č. 1 ÚP je nyní navrženo doplnění cca 79 bytů odpovídající nárůstu +190 obyvatel navíc nad původní kapacitu bydlení schválenou v platném ÚP. Kromě toho předložený návrh změny ÚPD vytváří předpoklady pro další nárůst kapacity ubytování o 90 lůžek v ubytovacích zařízeních navíc nad původní kapacity ubytování v platném ÚP.

Celkově návrh Změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn předpokládá umístění 37 návrhových lokalit (30 zastavitelných ploch na celkové ploše 6,16 ha a 7 přestavbových ploch na ploše 3,61 ha). Návrh je zpracován v jediné variantě.

Podrobnější popis a vyhodnocení vlivů jednotlivých návrhových a přestavbových lokalit, případně i dalších dílčích opatření hodnocené ÚPD, je uvedeno v **kap. 6** – Hodnocení stávajících a předpokládaných vlivů.

### 1.3. VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Nadřazenou koncepcí pro ÚP Špindlerův Mlýn jsou Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, případně ještě obecnější celostátní koncepce - Politika územního rozvoje ČR.

## POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE (PÚR) ČR

„Politika územního rozvoje ČR určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování a tím poskytuje rámec pro konsensuální obecně prospěšný rozvoj hodnot území ČR“. PÚR ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu. Vedle rozvojových oblastí a rozvojových os vymezuje PÚR také tzv. „specifické oblasti“ jsou vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. významné rozdíly v územních podmínkách pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Přitom se jedná o území se specifickými hodnotami nebo problémy mezinárodního a republikového významu (případně svým významem přesahující území kraje). Jako jedna ze specifických oblastí rozvoje je v PÚR definována také SOB 7 Krkonoše–Jizerské hory. Jako důvody jejího vymezení jsou uvedeny:

a) Potřeba úměrně a rovnoměrně využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál Krkonoš, které jsou národním parkem v ČR a biosférickou rezervací UNESCO a zasahují na území Královéhradeckého a Libereckého kraje a do sousedního Polska, a potenciál Jizerských hor, které jsou chráněnou krajinnou oblastí. Jde o celistvé území s kvalitním životním prostředím, vysokými přírodními a krajinnými hodnotami a s významným rekreačním potenciálem.

b) Potřeba řešit střety aktivit rekreace a cestovního ruchu s přírodními a krajinnými hodnotami, vzhledem ke skutečnosti, že oblast je významně zatížena rekreací a cestovním ruchem tuzemským i zahraničním (Polsko, Německo) a patří k nejatraktivnějším turistickým regionům ČR.

c) Potřeba snížení vysokého a stále rostoucího zatížení až přetížení území a dopravní a technické infrastruktury uživateli, zejména v místech, kde tento vliv zasahuje až do chráněných území přírody.

d) Potřeba posílení ekonomické a sociální stability území pomocí koordinovaného rozvoje cestovního ruchu a dalších hospodářských odvětví, která jsou šetrná k životnímu prostředí. Nutnost kooperace území se sousední oblastí polských Krkonoš a Jelenigorské kotliny.

Úkolem koncepce je při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat následující kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

a) rovnoměrné, diferencované, úměrné a vyvážené využívání lidského, přírodního i ekonomického, zejména rekreačního potenciálu oblastí,

b) zmírnění střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření podmínek rozvoje pro rozvoj šetrných forem rekreace a cestovního ruchu i mimo hlavní střediska,

c) zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních vazeb,

d) koordinovaný rozvoj ekonomických aktivit, zejména cestovního ruchu preferování aktivit šetrných k životnímu prostředí.

Pro územně plánovací činnosti kraje a koordinaci územně plánovací činnosti obcí jsou v PÚR stanoveny mj. tyto úkoly pro územní plánování:

a) identifikovat mimo stávající centra ekonomického rozvoje další střediska a vytvářet v nich územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj bydlení, občanského vybavení, dopravní i technické infrastruktury

b) vytvářet územní podmínky pro rozvoj takových odvětví a aktivit, které budou diferencovaně a harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický

potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou zmírňovat střety nadměrného zatížení území cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody,

c) vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, především ve stávajících hlavních střediscích a pro rozvoj rekreace i mimo ně s ohledem na možnost celoročního využití, atd.

### **ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (ZÚR KHK)**

Také v nadřazené územně plánovací dokumentace vydané krajem, Zásadách územního rozvoje (ZÚR) Královéhradeckého kraje, vydaných 8.9.2011, je řešené území součástí specifické oblasti SOB 7 Krkonoše – Jizerské hory. Podle schváleného zadání mají být Změnou č. 1 v daném území ve veřejném zájmu chráněny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Respektovány mají být v první řadě veřejné zájmy (výslovně zmíněny jsou hlavně kvalita životního prostředí a územní systémy ekologické stability). ZÚR Královéhradeckého kraje přebírá a doplňuje upřesňující požadavky a úkoly územního plánování pro SOB 7 Krkonoše – Jizerské hory:

- na území KRNAP a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace s ohledem na celoroční využití,

- na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pro zachování a zvyšování biologické rozmanitosti území a ekologických funkcí krajiny,

- vytvářet územní předpoklady pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území zejména v koordinaci s ochranou přírody a krajiny,

- plochy změn využití území umisťovat především ve vazbě na zastavěné území a při jejich vymezení se řídit stávajícími přírodními hodnotami území,

- minimalizace střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření územních podmínek pro rozvoj k přírodě šetrných forem rekreace a cestovního ruchu i mimo stávající hlavní střediska,

- vytvoření podmínek pro vyvážené zajištění zájmů ekonomických a sociálních a zájmů ochrany přírody a krajiny,

- respektování vymezených cílových charakteristik krajiny dotčené územím specifické oblasti, a to především s ohledem na poslání Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma,

- respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích.

V ZÚR je tedy akcentováno i riziko poškození krajinných a přírodních hodnot v oblasti Krkonoš, které souvisí se současným intenzivním rozvojem cestovního ruchu

Z konkrétněji vymezených ploch a koridorů („záměrů“) se řešeného území dotýká koridor nadzemního el. vedení 2x110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn (TE1r). Významná část trasy koridoru prochází přes území EVL a PO Krkonoše. Vedení je navrženo v údolí Labe, kde se vyskytují některá stanoviště i druhy chráněné v rámci PO i EVL (Vyhodnocení vlivů ZÚR na lokality Natura 2000, Losík 2010). Obecné zadání záměru v ZÚR však nedovoluje určit, které přírodní hodnoty budou reálně ovlivněny. Vzhledem k faktu, že ve Změně č. 1 ÚP je pro daný účel vymezena pouze územní rezerva, není tento koridor dále hodnocen.

## 2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠPINDLERŮV MLÝN K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁRNÍ ÚROVNI

Území města Špindlerův Mlýn řešené v předložené ÚPD (Změna č. 1 ÚP) je součástí Krkonošského národního parku (dále též KRNAP nebo jen NP) a jeho ochranného pásma (dále též OP). Samotná existence národního parku zásadně ovlivňuje charakter, vzhled i funkce města Špindlerův Mlýn.

KRNAP byl vyhlášen nařízením vlády č. 41/1963 Sb. o zřízení Krkonošského národního parku. Definice národního parku a základní ochranné podmínky jsou dány zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně přírody a krajiny, ZOPK), podrobnější podmínky jeho ochrany jsou v nařízení vlády ČR č. 165/1991 Sb., kterým se zřizuje Krkonošský národní park a stanoví podmínky jeho ochrany.

Citované nařízení vlády nově zřizuje Krkonošský národní park „*k zajištění ochrany přírody a krajiny v Krkonoších v souladu s moderními poznatky ekologických i společenských vědních oborů*“. Zároveň stanovuje podmínky jeho ochrany a definuje jeho poslání: „*Posláním národního parku je uchování a zlepšení jeho přírodního prostředí, zejména ochrana či obnova samořídících funkcí přírodních systémů, přísná ochrana volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, zachování typického vzhledu krajiny, naplňování vědeckých a výchovných cílů, jakož i využití území národního parku k ekologicky únosné turistice a rekreaci nezhoršující životní prostředí. Hospodářské a jiné využití národního parku musí být podřízeno zachování a zlepšení přírodních poměrů.*“

§ 8 NV č. 165/1991 Sb. (Řízení územní a stavební činnosti) stanovuje dle odst. 1, že „*územní rozvoj v národním parku je možný jen na základě Plánu péče o národní park a schválené územně plánovací dokumentace, zejména územního plánu velkého územního celku Krkonoše, který vymezuje ve směrnici pro uspořádání území cíle ochrany přírody*“. V odst. 2 pak ukládá investorům a projektantům staveb povinnost na území národního parku dbát na to, „*aby architektonické řešení staveb nebo jejich změn navazovalo na charakter národního parku a jeho stavební tradice z hlediska estetického začlenění staveb do krajiny*“. Dále se v odst. 5 uvádí, že „*ve III. zóně se nová výstavba a změny staveb povolují jen v případě respektování ekologických a estetických hledisek*“.

S ohledem na výše uvedené je ve správním území města Špindlerův Mlýn významným dokumentem, definujícím cíle ochrany životního prostředí, Plán péče o KRNAP.

### PLÁN PÉČE O KRKONOŠSKÝ NÁRODNÍ PARK A JEHO OCHRANNÉ PÁSMO NA OBDOBÍ 2010-2020

Nový plán péče (Správa KRNAP, 2010) byl schválen se zohledněním některých novějších informací o stavu ochrany přírody a krajiny, včetně závazků ČR vyplývajících z implementace evropské soustavy Natura 2000. Je tedy koncipována i jako „management plan“ lokality evropského významu, požadovaný směrnicemi 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin („směrnice o stanovištích“) a 2009/147/ES (nahradila směrnici 79/409/EHS), o ochraně volně žijících ptáků („směrnice o ptácích“). Celé správní území města Špindlerův Mlýn je součástí evropsky významné lokality Krkonoše dle



přílohy č. 556 k Nařízení vlády č. 318/2013 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit (podle § 45a odst. 2 ZOPK). Značná část správního území města (v hranici NP) je zároveň součástí ptačí oblasti Krkonoše, která je vymezena Nařízením vlády č. 600/2004 Sb. (podle § 45e odst. 1 a 2 ZOPK).

Národní park byl také v roce 1992 na základě programu UNESCO MaB (Člověk a biosféra) zařazen do světového seznamu biosférických rezervací. Kromě toho jsou dvě krkonošská rašeliniště uvedena na seznamu mokřadů mezinárodního významu podle Ramsarské konvence – Pančavská a Labská louka, Úpské rašeliniště. Krkonošský národní park tak představuje přírodní i společenské dědictví ČR, které svým významem výrazně přesahuje národní úroveň, a od cílů jeho ochrany by se měl odvíjet další vývoj celého území.

Cíle ochrany jsou v plánu péče definovány zvlášť pro KRNAP (cíl ochrany je totožný s posláním KRNAP - viz výše citovaná ustanovení nařízení vlády č. 165/1991 Sb.), zvlášť pro evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast Krkonoše.

Cílem ochrany EVL Krkonoše je zachování stavu přírodních stanovišť vyjmenovaných jako předmět ochrany a zachování přírodního prostředí a zajištění podmínek pro udržení populací vyjmenovaných druhů rostlin a živočichů (Nařízení vlády č. 318/2013 Sb.).

Cílem ochrany PO Krkonoše je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, uvedené jako předmět ochrany, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (Nařízení vlády č. 600/2004 Sb.).

Jedním z klíčových východisek pro platný plán péče bylo „Doporučení expertní skupiny ve věci Zajištění souladu rozvoje sjezdového lyžování na území KRNAP a jeho ochranného pásma se zájmy ochrany přírody“, zpracované v roce 2008 (příloha 8 části B plánu péče). Problematika propojení lyžařských areálů Medvědí a Svatý Petr byla detailně řešena v platném ÚP Špindlerův Mlýn. V rámci Změny č. 1 jsou pro účely lyžařských areálů doplněny pouze maloplošné návrhy, upřesňující lokální podmínky či reagující na aktuální stav území.

Další přílohou Plánu péče KRNAP je studie „Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma“ (Brychtová & Krause 2004). Jedná se o přílohu č. 7 části B Plánu péče, řešené území je zde řešeno v rámci východní části území KRNAP (Královéhradecký kraj). Konkrétní doporučení a požadavky jsou stanoveny pro jednotlivá místa krajinného rázu, přičemž v oblasti Špindlerova Mlýna jsou rozlišovány jednak intenzivně urbanizované oblasti – místo krajinného rázu (MKR) Špindlerův Mlýn, jednak plošně převažující přírodně krajinná matrice (MKR Lesní komplexy včetně lučních enkláv) a dále dvě specifické lokality s poměrně striktními požadavky na ochranu typického rázu území rozvolněné zástavby (MKR Svatý Petr a MKR Labská).

Obecné cíle ochrany životního prostředí na vnitrostátní úrovni jsou dále definovány v řadě různých strategií a programů, politiky a další koncepčních dokumentů, z nichž lze pro řešené území vybrat jako nejdůležitější následující:

### **STÁTNÍ POLITIKA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (SPŽP) ČR**

Jedná se o rámcový dokument, v němž jsou mimo jiné definovány prioritní oblasti a prioritní cíle této politiky. Na prvním místě z prioritních oblastí je jmenována Ochrana přírody, krajiny a biologické rozmanitosti. Další z prioritních oblastí, nazvaná Životní prostředí a kvalita života, se zabývá mj. environmentálně příznivým využíváním krajiny. Cílem environmentálně příznivého využívání krajiny je „*co nejméně narušovat volnou (nezastavěnou) krajinu, ..., zabránit fragmentaci krajiny, popř. její fragmentaci omezit biokoridory a rozvojem území ekologické stability*“ (v této souvislosti je třeba posuzovat i územní rozvoj směřovaný do volné krajiny, zejména jedná-li se o zvláště chráněné území). V rámci udržitelného hospodaření v krajině je dále definován dílčí cíl „*Podporovat ekologicky přijatelné formy a intenzity zátěže území z cestovního ruchu*“ (což zdůrazňuje potřebu uvést rozvoj cestovního ruchu do souladu s únosností území).

V rámci sektorové politiky regionálního rozvoje, obnovy venkova a cestovního ruchu jsou pak stanovena i některá konkrétnější opatření. Z nich lze jmenovat např.:

- ve zvláště chráněných územích zajistit implementaci principů „Evropské charty udržitelného cestovního ruchu v chráněných oblastech“ a zohlednit zavádění soustavy NATURA 2000
- podporovat rozvoj šetrných, ekologicky únosných forem cestovního ruchu, resp. usilovat o zvýšení podílu tohoto typu cestovního ruchu na celkovém objemu cestovního ruchu;

### **STÁTNÍ PROGRAM OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR (SPOPK ČR)**

Tento dokument, schválený usnesením vládou ČR (17.6.1998), považuje v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. ochranu přírody a krajiny za veřejný zájem. Mezi prioritní úkoly a opatření v ochraně přírody, resp. stanovené programové a akční úkoly SPOPK, patří např. „Ochrana přírody v péči o lesní ekosystémy“. SPOPK mimo jiné uvádí, že „skupina horských typů krajiny s převahou lesa je značně poznamenána ... vysokou imisní zátěží, což ohrožuje nejen existenci lesa jako přírodního útvaru, ale i stabilitu vodního režimu v širším okolí a dlouhodobou využitelnost těchto krajinných typů pro tradiční rekreačně - turistické využívání“.

SPOPK dále konstatuje, že „na některých místech v národních parcích jsou překračovány únosné limity návštěvnosti přírodně a turisticky atraktivních území. Charakter našeho dlouhodobě kultivovaného přírodního prostředí poskytuje již pouze velmi omezené možnosti územního rozvoje národních parků“.

### **STRATEGIE OCHRANY BIOLOGICKÉ ROZMANITOSTI ČR**

Strategie byla schválena usnesením vlády ze dne 25.5.2005. Podle ní je udržitelné využívání složek biologické rozmanitosti takovým způsobem a v míře, které nevedou k jejímu

dlouhodobému poklesu. Posuzovaného ÚP Špindlerův Mlýn se v rámci této strategie dotýkají především části věnované horským oblastem a cestovnímu ruchu. Mimo jiné je zde popsáno ohrožování biodiverzity buď přímým poškozováním flóry a fauny ze strany návštěvníků (sběr, sešlap, usmrcování, rušení atd.) nebo nepřímo jejich nároky na komfort navštíveného místa (zejména výstavba komunikací, areálů sjezdového a klasického lyžování, budování infrastruktury - sjezdovek, lanovek na úkor přirozených stanovišť, ubytovacích a stravovacích kapacit. Uvedené činnosti vedou „k ničení či alespoň poškozování habitatů fauny i flóry, mj. díky světelnému, tepelnému a hlukovému znečištění i fragmentaci okolní krajiny“.

Z hlediska geobiodiverzity celé České republiky je za nejvýznamnější považován komplex vysokohorských ekosystémů nad horní hranicí lesa v Krkonoších. Z pohledu socioekonomického jsou přitom horské oblasti marginálními oblastmi, pro něž jsou typické následující problémové okruhy z pohledu ochrany biodiverzity: intenzivní cestovní ruch a s ním související zvýšená hluková a světelná zátěž, zvýšený sešlap, zásahy do hydrologických poměrů, které mohou přispět ke zrychlování odtoku a napomoci vzniku povodní atd.

V rámci cílů Strategie ochrany biodiverzity v sektorových a složkových politikách v oblasti lesních ekosystémů je na prvním místě jmenován cíl „Zachovat nebo zvýšit současnou výměru lesů jako minimální základ pro uplatňování potřeb ochrany lesní biodiverzity při zachování všech ostatních funkcí lesa.“

## **STRATEGIE OCHRANY PŘED POVODNĚMI PRO ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY**

### **STRATEGIE POVODŇOVÉ OCHRANY V POVODÍ LABE**

Jako celostátní cíl ochrany životního prostředí na úrovni ČR je v neposlední řadě nutno jmenovat také ochranu před povodněmi. Na celostátní úrovni ji řeší první zmíněný dokument s obecnou platností v rámci celé ČR, přičemž některé konkrétnější požadavky pro řešené území, jež je součástí povodí Labe, vyplývají spíše ze druhé jmenované strategie.

Ze strategie povodňové ochrany v povodí Labe citujme aspoň konstatování, že „úbytek lesů je považován vedle urbanizace za jeden z hlavních důvodů snížené schopnosti zadržování srážek v povodí“, případně některé z hlavních zásad zachování a obnovy přirozené retenční a akumulární schopnosti krajiny:

- omezit nárůst nepropustných ploch v rámci urbanizace území (plošná zástavba ..., zřízení komunikací a dopravních ploch),
- zachovat podíl lesa a podle možnosti opětovně zalesňovat horské oblasti.

Správní území města Špindlerův Mlýn je součástí Královéhradeckého kraje, v němž byly zpracovány mj. tyto dokumenty řešící cíle ochrany životního prostředí:

### **STRATEGIE ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2006–2015**

Strategie rozvoje kraje na období 2006-2015 (Centrum evropského projektování, leden 2007), vychází ze Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje vypracované v roce 1999, Programu rozvoje Královéhradeckého kraje vypracovaného (2003) a Koncepce rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje (2002). Ve vazbě na Strategii regionálního rozvoje ČR je prioritní oblastí krajské strategie mj. i kapitola Infrastruktura, v níž jsou mezi specifickými cíli např. Modernizace a zvyšování kapacit infrastruktury cestovního ruchu, Zlepšení stavu a ochrany životního prostředí nebo Zvýšení kvality bydlení a zlepšení vzhledu měst a obcí.

Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje mj. uvádí, že „*Atraktivními pro rozvoj cestovního ruchu a turistiky jsou zejména oblasti s vysokým přírodním potenciálem*“, ale také, že „*Intenzita cestovního ruchu je v některých regionech natolik vysoká (zejména Krkonoše), že významně ovlivňuje strukturu služeb, život obyvatel i celkový charakter obcí. V těchto oblastech však také dochází k závažným konfliktům mezi rozvojem cestovního ruchu a ochranou životního prostředí.*“

Strategie upozorňuje rovněž na nebezpečí povodní: „*Povodně jsou největším nebezpečím z oblasti přírodních katastrof. Členitější oblasti a svažité lokality jsou kromě snížené retence vody ohroženy také zvýšenou erozí půdy, a to jak vodní tak větrnou. Patrné je výrazné poškození lesů v některých částech regionu, a to nejen vlivem imisní zátěže, ale také vlivem nevhodné druhové a věkové skladby lesních ekosystémů a způsobu hospodaření v nich. Snížená odolnost lesů vůči negativním činitelům a narušená ekologická stabilita lesních ekosystémů je patrná zejména v horských oblastech (Krkonoše, Orlické hory) s vysokým krajinným a biologickým potenciálem.*“

Výše uvedené citace mají k posuzovanému územnímu plánu Špindlerův mlýn pouze nepřímý vztah. V zásadních obrysech se shodují s prioritami platného ÚP, které nejsou Změnou č. 1 měněny a zůstávají tak v platnosti.

V rámci tohoto vyhodnocení nebyly identifikovány žádné přeshraniční vlivy či vztahy ÚP k cílům ochrany životního prostředí, které by z posuzované koncepce vyplývaly nebo je bylo možno předpokládat na polské straně státní hranice.

### **3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDNÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ZMĚNA Č. 1 ÚP**

Veškeré údaje o stavu životního prostředí ve Špindlerově Mlýně, které byly podány ve Vyhodnocení vlivů (konceptu) ÚP Špindlerův Mlýn na životní prostředí zůstávají v platnosti i v době zpracování a posuzování Změny č. 1. Níže jsou zmíněny pouze vybrané informace, mající přímý vztah ke změně č.1 ÚP (resp. aspekty, které jsou dále diskutovány v textu tohoto Vyhodnocení - např. místa krajinného rázu, kvalita ekosystémů apod.

#### **3.1. KLIMA A OVZDUŠÍ**

---

Posuzované území náleží podle klimatické regionalizace (QUITT 1971) z větší části do chladné klimatické oblasti CH 6, vrcholové a hřebenové polohy v severní části území pak náleží do klimatického rajónu CH 4, který je v rámci ČR zcela nejchladnějším. Charakteristiky klimatických oblastí jsou uvedeny v rámci SEA na ÚP Špindlerův Mlýn.

Stav ovzduší v řešeném území byl v nedávné době velmi neuspokojivý a vysoké zátěže znečištění ovzduší způsobily až rozsáhlý rozpad lesních ekosystémů i v Krkonoších. Dnešní stav ovzduší je podle zjištěného stavu vegetace (fytoindikace) mnohem příznivější než v minulosti, v lesních porostech (přes značnou setrvačnost ovlivnění substrátu) dochází k postupnému znovuobnovení funkcí ekosystémů v nejšířší rovině.

Problémem horských středisek především v zimním období je světelné znečištění - viz ustanovení §2 odst.1 písm. r) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů, které toto světelné znečištění definuje jako „viditelné záření umělých zdrojů světla, které může obtěžovat osoby nebo zvířata, způsobovat jim zdravotní újmu nebo narušovat některé činnosti a vychází z umístění těchto zdrojů ve vnějším ovzduší nebo ze zdrojů světla, jejichž záření je do vnějšího ovzduší účelově směřováno“. S uvedenou problematikou souvisí především hodnocení některých lokalit navržených ke změně využití na funkci OS.3 (osvětlené sjezdové tratě a areály).

#### **3.2. VODA**

---

Celé řešené území se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Krkonoše, která byla vyhlášena Nařízením vlády ČSR č. 40/1978 a v povodí vodárenského toku Labe. Díky své nadmořské výšce je velká část řešeného území významnou pramenitou oblastí. Nejen v hřebenových polohách hrají velmi důležitou úlohu v rámci vodní bilance, akumulace a retence území také četná prameniště, rašeliniště a vrchoviště.

V obci je vybudována oddílná kanalizace. Srážkové vody z území obce odtékají buď místními sníženinami a bezejmennými potůčky do nejnižších partií řešeného území a do řeky

Labe, nebo stávající dešťovou kanalizací rovněž do Labe. Splašková kanalizace ve Špindlerově Mlýně odvádí splaškové vody z centrální části, Bedřichova a Svatého Petra. Odkanalizování Labské je řešeno lokálními čistírnami u rekreačních objektů.

Centrální ČOV v Bedřichově prošla rekonstrukcí a do trvalého provozu byla uvedena v roce 2008. Stávající rekonstruovaná ČOV má průměrnou kapacitu 15.000 EO, a ve špičce je schopná vyčistit až 55 l.s<sup>-1</sup> splaškových vod, což představuje denní maximum 4.750 m<sup>3</sup>.den<sup>-1</sup>. Na centrální ČOV jsou přiváděny odpadní vody od téměř všech obyvatel města (trvale bydlící obyvatelé cca 96 %, přechodní návštěvníci – 100 %). Ostatní odpadní vody jsou zachycovány v septicích s přepadem do trativodů (trvale bydlící obyvatelé cca 4 %).

### **3.3. GEOFAKTORY ŽP (GEOMORFOLOGIE, GEOLOGIE, NEROSTNÉ BOHATSTVÍ)**

Území Špindlerova Mlýna se nachází v nejvyšším pohoří ČR – Krkonoších. Nadmořská výška se pohybuje v rozmezí od cca 600 m (údolí Labe na jižní hranici území) až po 1555 m (Luční hora). Reliéf je v závislosti na tomto rozpětí velmi členitý, zpestřený četnými hřbety, ledovcovými (karovými) i říčními údolími, převážná většina ploch je vysoce svažitá.

S uvedeným stavem v předkládaném Vyhodnocení souvisí zejména fakt, že některé návrhové lokality Změny č. 1 jsou hodnoceny i s ohledem na polohu na strmých svazích, která zvyšuje mj. náchylnost půd k erozi a v případě zástavby výrazně urychluje povrchový odtok.

### **3.4. PŮDY A PŮDNÍ FOND**

Podle údajů ČÚZK a ČSÚ z celkové rozlohy správního území města (7.691 ha) pokrývají 6882 ha lesní pozemky (cca 89 %), 364 ha tvoří trvalé travní porosty (5 %), 72 ha vodní plochy a 38 ha zastavěné plochy (dohromady cca 1,5 %). Zbývající rozlohu (351 ha) představují ostatní plochy (komunikace, veřejná prostranství, sportoviště a lyžařské areály apod.).

Dnešní využití půdního fondu (mj. absence orné půdy a intenzivních zemědělských) odráží nízký produkční potenciál půdního fondu pro zemědělskou výrobu (limitovaný především klimatickými a geomorfologickými podmínkami). Naprostá většina dotčených ploch Změny č. ÚP tak patří do V. třídy ochrany ZPF. Zároveň je však důležité, že tradiční obhospodařování krkonošských lučních porostů je klíčovým faktorem pro zachování charakteristického rázu a biodiverzity území, včetně předmětů ochrany lokalit Natura 2000. I proto je v následujícím vyhodnocení věnována ovlivnění zemědělského půdního fondu zvýšená pozornost.

Na rozdíl od návrhů řešených v ÚP Špindlerův Mlýn, Změnou č. 1 ÚP jsou dotčeny pouze okrajově pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL).

### **3.5. ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, FAUNA, FLÓRA, EKOSYSTÉMY, KRAJINA, ÚSES**

Jak již bylo řečeno výše, zájmové území se nachází v centrální části Krkonošského národního parku a částečně v jeho ochranném pásmu. Národní park byl také v roce 1992 na základě

programu UNESCO MaB (Člověk a biosféra) zařazen do světového seznamu biosférických rezervací. Další typ ochrany představuje CHOPAV Krkonoše (viz nař. vlády č. 40/1978 Sb.)

Z hlediska soustavy Natura 2000 leží celé správní území města Špindlerův Mlýn uvnitř evropsky významné lokality CZ0524044 Krkonoše. S výjimkou urbanizovaných ploch (tj. ochranného pásma KRNAP) leží správní území města rovněž v ptačí oblasti CZ0521009 Krkonoše. (Popisem a hodnocením stavu předmětů ochrany EVL a PO se podrobně zabývá část B Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, proto na tomto místě nejsou bližší charakteristiky dále uváděny).

### **FAUNA, FLÓRA A ROSTLINNÁ SPOLEČENSTVA**

Krkonoše přes svou malou rozlohu oplývají neobvykle bohatou flórou a v kontextu ostatních hercynských pohoří zauímají mimořádně významné místo. Roste zde více jak 1.200 taxonů cévnatých rostlin, což je bezmála polovina veškeré původní flóry České republiky, a několikanásobně vyšší počet druhů rostlin bezcévných - mechorostů, lišejníků, řas apod. Unikátní je výskyt řady glaciálních reliktních (např. všivec krkonošský, ostružiník moruška) a krkonošských endemitů (jeřáb český, zvonek český, téměř 30 druhů jestřábníků apod.).

Z hlediska vegetace a flóry typické pro území Špindlerova Mlýna a především pro prostor potenciálně přímo dotčený návrhy a opatřeními hodnocené změny územního plánu, lze za velmi významné považovat zejména trojštětové louky (*Polygono-Trisetion*), v nichž se vedle typických dominant (trojštět žlutavý, kostřavy, psinečky, kakost lesní, pcháč různolistý) a běžných druhů jako mochna nátržník, silenka nadmutá, zlatobýl obecný apod. uplatňují i vzácnější druhy – zvonek český, jestřábník oranžový, hořec tolitovitý, mochna zlatá atd.

Vysoká druhová diverzita rostlinných společenstev s přítomností řady vegetačních stupňů od submontánního po alpský podmiňuje rovněž složení krkonošské fauny.

### **KRAJINA A KRAJINNÝ RÁZ**

Podle studie „Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma – část Královéhradecký kraj“ (Brychtová & Krause 2004) se řešené území nachází v **krajinném celku Labe** a zasahuje do následujících krajinných prostorů:

- KP IV – 1 Krajinný prostor **Jádrové území východní části Krkonoš**
- KP IV – 2 Krajinný prostor **Pramenná oblast Labe** (zahrnující místa krajinného rázu):
  - IV – 2 – a Lesní komplexy včetně lučních enkláv
  - IV – 2 – b Svatý Petr
- KP IV – 3 Krajinný prostor **Údolí horního Labe** (zahrnující místa krajinného rázu):
  - IV – 3 – a Lesní komplexy včetně lučních enkláv
  - IV – 3 – b Špindlerův Mlýn
  - IV – 3 – c Labská

Jádrové území východní části Krkonoš tvoří krajina nad horní hranicí lesa včetně horní hranice lesa. Jedná se o zvláště vyčleněný krajinný prostor vzhledem k výjimečným hodnotám a způsobu ochrany území jedinečných hodnot. Přesto se zde vyskytují některé projevy narušení krajinného rázu, např. imisemi postižené lesní porosty a porosty kosodřeviny, komunikace se živičným povrchem, množství automobilů, „parkovací plochy“ u vysokohorských bud, např. u Luční boudy, asfaltové parkoviště u Špindlerovy Boudy, do šířky vyšlapané některé turistické cesty apod.

Krajinný prostor Pramenná oblast Labe má přímou vazbu k hřebenovým partiím, jádrovému území národního parku – zejména Svatopetrské údolí k Luční hoře a Kozím hřbetům. Jedná se o typ přírodní a přírodě blízké horské krajiny s kompaktními lesními porosty a s výraznou modelací terénu. Narušení území z hlediska krajinného rázu představují např. lanovka na viditelném horizontu hřbetu Medvědína, sjezdová trať na Stohu, velké objekty hotelů – např. ve Svatém Petru, případně široké asfaltové cesty – např. údolím Bílého Labe.

Krajinný prostor Údolí horního Labe tvoří hluboké zaříznuté údolí Labe prostorově vymezené linií Žalského hřbetu a na východní straně spojnici Přední Planina, Struhadlo, Herlíkovic a Žalý. Výrazný je Žalský kozí hřbet vytvářející s protilehlým skalnatým srázem Labskou soutěskou. Ze severu je údolí uzavřeno vrchem Medvědína a Železným vrchem. Prostor údolí je uzavřený, výhledy jsou z lučních enkláv na protilehlé svahy. Průhled k hlavním hřebenům je z Hořejších Herlíkovic, ze svahů Plání, Hromovky, Medvědína, Labské. V severní části prostor navazuje na hlavní krkonošské hřebenové jádrové území národního parku.

Celkově převažuje typ přírodě blízké horské krajiny, s výraznou modelací terénu. Narušení území z hlediska krajinného rázu představují např. nečleněné průseky sjezdovek vedené po spádnicí (Stoh, Medvědína, Pláně – černé sjezdovky), velké objekty hotelů a zahušťování zástavby v centru Špindlerova Mlýna, případně zpevňování koryta Labe. Cenným z hlediska struktury zástavby je stále ještě zachovaný volnější charakter zástavby s volným travnatým prostorem. K cenným prvkům údolí patří i luční enklávy místy (Svatý Petr, Labská) se zachovanou tradiční zástavbou (roubené, poloroubené objekty).

V uvedených krajinných prostorech a místech krajinného rázu je ve studii mj. doporučeno:

- další vývoj města zaměřit na kultivaci stávajících objektů, prostředí horského střediska a zohlednění vazby k cenné okolní krajině; rozsah zástavby vzhledem k vytiženosti sportovních zařízení a ploch, a především k okolnímu prostředí považovat za naplněný.
- Luční enklávy: zachovat volnější rozmístění objektů; zachovat členité lesní okraje.

### **ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY (ÚSES)**

Územní systém ekologické stability byl pro změnu č.1 aktualizován dle Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje ze dne 8.9.2011. Na správním území města Špindlerův Mlýn (Královéhradecký kraj, Správa NP Krkonoše) byly vymezeny územní systémy ekologické stability (ÚSES) v následujících hierarchických úrovních:

#### Nadregionální ÚSES

Tato nejvyšší hierarchická úroveň ÚSES zahrnuje na řešeném území města Špindlerův Mlýn podle ÚTP N RaR ÚSES ČR (1996) resp. podle ZÚR Královéhradeckého kraje (2011; dále ZÚR KHK) velmi významné skladebné části, a to podél severní i jižní hranice území.



Podél severní hranice území a zároveň podél česko-polské státní hranice byl již v platném ÚP Špindlerův Mlýn (Hysek 2011) vymezen v detailu skladebných částí krátký úsek **biokoridoru nadregionálního významu (NRBK) č. K27 Rašeliniště Jizery-Prameny Úpy** (část u kóty Malý Šišák, 1439,4 m; osa horská). Na území města zasahuje na severovýchodě **nadregionální biocentrum (NRBC) č. 85 Prameny Úpy** a na severozápadě pak také vložené **regionální biocentrum (RBC) č. 384 Prameny Labe**.

Podél jižní hranice území byl rovněž v platném ÚP Špindlerův Mlýn vymezen v detailu skladebných částí krátký úsek biokoridoru nadregionálního významu (NRBK) č. **K27 K19-Prameny Úpy** (část u kóty Kužel, 843 m; osa mezofilní bučinná). Do řešeného území zasahuje velmi okrajově **regionální biocentrum (RBC) č. 1655 Labská soutěska**.

### Regionální ÚSES

V této následující úrovni vyšší hierarchie ÚSES byly v ÚTP NRaR ÚSES ČR (1996) vymezeny na řešeném území města Špindlerův Mlýn dva dílčí biokoridory regionálního významu (RBK), které byly v ZÚR KHK (2011) mírně upraveny. Platný ÚP Špindlerův Mlýn (Hysek 2011) vymezoval regionální úroveň ještě podle ÚTP, ale předkládaná změna č. 1 ÚP upravuje tuto hierarchii ÚSES již podle ZÚR KHK (2011).

Podél západního okraje řešeného území procházejí aktuálně 2 dílčí úseky **RBK** mezofilního bučinného typu **č. RK 655/1** v úseku **K22**-(okolí kóty Šeřín, 1026 m)-**Bedřichovské** a **č. RK 655/2** v úseku **Bedřichovské-Prameny Úpy** (část v údolí Bílého Labe nad Dívčí lávkou). Tento RBK byl v ZÚR KHK (2011) přeložen oproti ÚTP (1996) z údolnice Labe na horní hranu západního svahu Labského údolí, kde byl v platném ÚP Špindlerův Mlýn vymezen již v detailu skladebných částí paralelní RBK mezofilního bučinného typu. RBK na řece Labi přes Špindlerův Mlýn byl ponížěn do nižší, tj. lokální hierarchie a do ponechaného RBK bylo vloženo nové **RBC č. H022 Bedřichovské**. Všechna vložená biocentra do příčných údolnic drobných přítoků resp. na horním toku Labe jsou biotopově kombinovaného typu.

V severní části řešeného území bylo údolím Labe upřesněno podle ÚTP NRaR ÚSES ČR (1996) i podle ZÚR KHK (2011) detailní vymezení krátkého kontrastního RBK č. **RK 654 Prameny Labe-RK 655** resp. **Prameny Úpy** (část v údolí Bílého Labe nad Dívčí lávkou). Jediné vložené LBC přes Labské údolí je biotopově kombinovaného typu.

### Lokální ÚSES

Lokální systémy ES, a to jak hygofilní, tak mezofilní, doplňují vesměs síť vyšší hierarchie do požadované základní prostorové skladby (tj. do sítě s prostorovou buňkou kolem 2 km). Hygofilní systémy se vymezují výhradně jako terestrické, tzn. v potočních údolích a vodní biotopy zde slouží především pro migraci specifické bioty jako hlavní migrační osy v krajině.

#### *Přehled vymezených hygofilních lokálních systémů ES:*

- 1) (RK 709 řeky Labe pod Labskou soutěskou, RBC 1655 Labská soutěska) – Labe mezi **Labskou soutěskou** a **Bedřichovem** – RK 655/1 – NRBK K27/H, RBC Prameny Labe; se třemi odbočkami:
  - a) propojení Labe v RK 654 – Medvědí potok, Medvědí důl – NRBK K27/H, RBC Prameny Labe, sedlo nad Martinovkou – (Polsko, potok Wrzosówka);
  - b) propojení Labe v RK 655/1 – **Bílé Labe** – NRBC 85 Prameny Úpy – **Červený potok** – potok **Dírečka** – NRBK K27/H, Slezské sedlo – (Polsko, potoky Czerwień-Podgórna);
  - c) propojení **Labe, VN Labská** – **Honzova strouha** – RK 655/2, sedlo Temný kout – (Šerá strouha – potok Jizerka).
- 2) (RBK řeky Labe, RBC 1646 U Prosečného – Malé Labe) – Klínový potok – NRBC 85 Prameny Úpy, Klínovecké boudy – (Zelený potok, Zelený důl – říčka Úpa v Peci p. Sněžkou).

#### *Přehled vymezených mezofilních lokálních systémů ES:*

- 3) NRBC 85 Prameny Úpy, Kozí hřbety, 1320,9m – **údolí Labe pod Dívčí strání** – RK 655/1, RBC Bedřichovské – **Harrachova skála, 1035 m – Mechovinec, 1081 m** – (Kozlí hřbet, 1034m – údolí Jizerky pod Dolními Mísečkami – ...); kontrastně-modální systém;
- 4) NRBC 85 Prameny Úpy, kóta Stoh, 1324 m – „**Pláň**“, **Přední Planina, 1198 m – hřbet Kopřivník, 989 m** – NRBK K22, vrch Herlíkovický Žalý, 958,3 m; modální systém; se čtyřmi odbočkami:
  - a) propojení **Přední Planina, 1198 m – Svatý Petr, údolí Dolského potoka** – kóta 876,5 m – NRBC 85 Prameny Úpy, Kozí hřbety, 1320,9m; kontrastně-modální systém;
  - b) propojení **Přední Planina, 1198 m – Hromovka, 1031,2 m – údolí Labe pod Labskou VN** – RK 655/2 pod osadou Labská; kontrastně-modální systém;
  - c) propojení **Přední Planina, 1198 m – údolí Klínového potoka** pod Friesovými Boudami – (Lahský les – NRBC 85 Prameny Úpy, Lahrovy Boudy); kontrastně-modální systém;
  - d) propojení **hřbet Kopřivník, 989 m – kóta Struhadlo, 1001,5 m – údolí Labe pod Třídómím** – RK 655/2 u Třídómí; kontrastně-modální systém.

### **3.6. ÚZEMÍ HISTORICKÉHO, KULTURNÍHO NEBO ARCHEOLOGICKÉHO VÝZNAMU**

Vzhledem k dosti pozdnímu osídlení Krkonoš se v zájmovém území nevyskytují oblasti zvýšeného archeologického významu. Vliv historického osídlení je však dodnes velmi zřetelný na krajinném rázu území. Již během hornického osídlení docházelo ve Špindlerově Mlýně k formování typického charakteru zástavby. Významné historické (převážně církevní) stavby v území pocházejí pak hlavně z 19. století, např. kostel sv. Petra, kaplička ve Sv. Petru apod.

Historické využívání krajiny (dřevařství, hornictví) bylo v pozdější době, zejména od 70. let 19. století vystřídáno rozvíjejícím se rekreačním a turistickým využíváním. Dnešní historicko-kulturní postavení Špindlerova Mlýna pak určila především rázovitá architektura z přelomu 19. a 20. století. Za urbanistické a architektonické hodnoty území lze dnes považovat např.:

- Rozptýlenou i kompaktní zástavbu horského střediska (z konkrétních objektů např. Penzion Švýcarský dům atd.),
- původní rozptýlenou zástavbu v krajině – krkonošské chalupy a horské boudy (Martinova, Petrova, Patejdlova, Bradlerovy (Fučíkovy), Medvědí, Moravská, Davidovy, Špindlerova, Jelení, Výrovka, Klínové, Na Pláni, Tabulové)...

Za naopak urbanisticky a architektonicky problematické jsou považovány objemné objekty, nerespektující měřítko sídel a vztahy v krajině (Labská „bouda“, hotely Horal a Panorama apod.), jejichž stávající podoba pochází převážně ze 70.–80. let 20. století. Asi v posledním desetiletí se obdobně nežádoucím jevem stala masová výstavba apartmánových domů. Jde *de facto* o hromadné bytové objekty rekreačního typu („druhé bydlení“), které jejich vlastníci využívají pouze příležitostně (sezónně), zatímco po většinu roku jsou prakticky opuštěné. Namísto skutečného rozvoje cestovního ruchu tak slouží hlavně jako developerské projekty s rychlou návratností investic, avšak nepřinášející prakticky žádné benefity obyvatelům.

## 4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ÚZEMÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 1 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

### 4.1. PŮDA, LESNÍ A ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) tvoří cca 89 % výměry správního území města Špindlerův Mlýn (včetně lesních pozemků nad horní hranicí lesa – porosty kosodřeviny, alpské hole). Je nepochybné, že vysoký podíl lesů významně přispívá k přírodnosti značné části území a zachovalost celé oblasti tak zvyšuje atraktivitu pro rekreaci návštěvníků. Zemědělský půdní fond (jedná se výhradně o trvalé travní porosty) pak tvoří necelých 5 % rozlohy řešeného území. Vlivy Změny č. 1 ÚP na ZPF lze očekávat spíše málo významné, mj. proto, že celková plocha změnou č. 1 bilancovaných záborů je relativně malá (2,73 ha, tzn. 0,75 % ZPF ve správním území) a naprostá většina je uvažována na půdách V. třídy ochrany (tedy nejméně cenné půdy z hlediska ochrany ZPF).

Vzhledem k vyhodnoceným vlivům platného územního plánu může být potenciálně významné i pokračování kumulovaného odlesnění, případně fragmentace lesů a poškozování stabilizovaných lesních okrajů, to vše především v důsledku budování nových a rozšiřování stávajících sjezdových tratí a lanovek. Změnou č. 1 jsou však lesní pozemky (PUPFL) dotčené jen okrajově (celkem asi 0,68 ha). Se změnou funkčního využití lesních a zemědělských půd souvisí vzhledem k výše uvedeným charakteristikám životního prostředí (relief, půda, voda – viz předchozí kapitoly) také ohrožení půd na svazích erozí nebo zvyšování rizika vzniku povodní v níže položených územích (v případě soustředění povrchového odtoku ze zpevněných a zastavěných ploch).

### 4.2. ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, FAUNA, FLÓRA, EKOSYSTÉMY, ÚSES

Za nepochybně nepříznivě ovlivněnou složku životního prostředí je nutno považovat biotu, která bude nevyhnutelně narušena plánovanými zásahy do přírodě blízkých ekosystémů, představujících zároveň biotopy celé řady rostlinných a živočišných druhů. Např. výše popísaný zábor luk znamená současně značné ovlivnění ekologické stability a je v rozporu s cíly ochrany území KRNP a EVL (případně i PO) Krkonoše.

V případě některých součástí ÚP hrozí také negativní ovlivnění systémů ekologické stability – některé z návrhových lokalit návrhy jsou v kolizi s touto základní kostrou ekologické stability území, vymezenou na podkladě mapování biotopů. Vymezení skladebných částí ÚSES (biocentra a biokoridory) bylo nově upraveno a upřesněno na základě ZÚR KH kraje a splňuje tak aktuální požadavky nadřazené ÚPD.

### 4.3. KRAJINNÝ RÁZ

Krajinný ráz je potenciálně závažně dotčenou složkou životního prostředí, především s ohledem na navrhované zásahy do enkláv Labská a Svatý Petr (alespoň to vyplývá z porovnání s výstupy studie Brychtová & Krause (2004), která je přílohou Plánu péče o KRNP a jeho ochranné pásmo (Kolektiv 2010).

#### **4.4. OBYVATELSTVO, SOCIO-EKONOMICKÉ CHARAKTERISTIKY**

---

Ovlivnění obyvatelstva se v případě přípravy a schvalování územně plánovací dokumentace očekává víceméně vždy pozitivní – hlavním cílem je rozvoj sídla. Územní plán přitom musí požadavky navrhovatelů uvést do souladu s veřejnými zájmy. Za nejdůležitější přínosy platného ÚP pro město a jeho obyvatele jsou považovány:

- kultivace sídla doplněním parkových ploch a další zeleně, veřejných prostranství a občanského vybavení, možnost rozvoje bytového fondu; přitom vše výše uvedené by mělo přispět zejména ke
- stabilizaci trvale bydlícího obyvatelstva (kontrast k dlouhodobě neudržitelnému „apartmánovému“ rozvoji).

Návrhové lokality Změny č. 1 jsou vymezeny na základě požadavků jednotlivých vlastníků pozemků, avšak ne vždy jsou tyto požadavky v souladu s veřejnými zájmy, reprezentovanými schválenou koncepcí platného ÚP. Vlivy na obyvatelstvo města a jeho socio-ekonomické charakteristiky proto nemusí být pouze kladné

Podrobné hodnocení očekávaných vlivů jednotlivých dílčích návrhů a jejich případných kumulativních či synergických účinků je uvedeno **v kapitole 6**.

## **5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 1 ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI**

Město Špindlerův Mlýn je součástí Krkonošského národního parku (dále též KRNAP nebo jen NP) a jeho ochranného pásma (dále též OP). Podmínky ochrany KRNAP jsou stanoveny nařízením vlády č. 165/1991 Sb. Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody ve znění pozdějších předpisů tyto podmínky dále upřesňuje. Zde je na místě uvést některé skutečnosti ze základních ochranných podmínek národních parků (§16 zde citovaného zákona), podle kterých je na celém území národních parků zakázáno mj.:

- hospodařit na pozemcích způsobem vyžadujícím technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystému anebo nevratně poškodovat půdní povrch,
- měnit dochované přírodní prostředí v rozporu s bližšími podmínkami ochrany národního parku.

Na správním území města se nachází všechny tři zóny národního parku (I., II. III.) a ochranné pásmo. Návrh Změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn se při řešení lokalit dotýká v převážné míře ochranného pásma, výjimečně zasahuje i do III. zóny národního parku.

Celé správní území města Špindlerův Mlýn je součástí Evropsky významné lokality Krkonoše (kód lokality CZ0524044), vyhlášené nařízením vlády ČR č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit. Zájmové území zároveň zasahuje do Ptačí oblasti (PO) Krkonoše, vyhlášené nařízením vlády č. 600/2004 Sb. Orgán ochrany přírody přitom nevyločil pro zadání územního plánu ovlivnění území EVL nebo PO (viz stanovisko KRNAP 03199/2013 ze dne 29.05.2013).

Předměty ochrany v případě EVL Krkonoše představují jednak typy přírodních stanovišť, jednak druhy rostlin a živočichů, uvedené v přílohách směrnice o stanovištích. Předmětem ochrany Ptačí oblasti Krkonoše jsou pak vybrané ptačí druhy Přílohy I směrnice o ptácích. Detailní vyhodnocení vlivů na EVL a PO podle § 45i je provedeno autorizovanou osobou podle § 45i ZOPK je (viz část B Vyhodnocení).

## **6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLVŮ ZMĚNY Č. 1 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN, VČETNĚ VLVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných**

### **6.1. STÁVAJÍCÍ VLVY**

Území Špindlerova Mlýna představuje dlouhodobě jednu z turisticky a lyžařsky nejatraktivnějších (a tedy i nejzatíženějších) lokalit nejen v rámci Krkonoš, ale i celé ČR. Tomu odpovídá také ubytovací kapacita střediska, která je již platným ÚP považována za velmi vysokou v poměru k únosnosti prostředí a rekreační kapacitě střediska. Hlavní (všeobecně negativně hodnocenou) příčinou jejího prudkého nárůstu v celých Krkonoších je rozmach tzv. „apartmánové“ výstavby, který se v uplynulém období nevyhnul ani Špindlerovu Mlýnu. V roce 2002 činila ubytovací kapacita Špindlerova Mlýna asi 9.000 lůžek (včetně cca 1.000 lůžek v rekreačních „apartmánových“ bytech). V době přípravy a pořízování platného ÚP byla oficiální ubytovací kapacita (počet lůžek, z nichž provozovatelé odvádí rekreační poplatky) už cca 13.000 lůžek, k čemuž je potřeba připočítat apartmánová lůžka, kterých bylo odhadováno dalších 1.000–2000. Maximální ubytovací kapacita Špindlerova Mlýna tedy za necelé desetiletí před vydáním platného ÚP narostla nejméně o 5.000 lůžek. S rostoucí bytovou a rekreační kapacitou se přitom zvyšují i nároky na plochy parkování, na infrastrukturu sportovních (zejména lyžařských) areálů a zesiluje se i zátěž citlivých horských ekosystémů.

Struktura zástavby je převážně rekreační s vysokým podílem ubytovacích zařízení. Platný ÚP proto stanovil jako jedny ze základních tezí „*stagnaci počtu objektů individuální rekreace*“ a „*zamezení výstavby a přestavby apartmánových domů ve prospěch přechodného ubytování a trvalého bydlení v souladu s ochranou přírody*“. V rámci této koncepce vytvořil ÚP Špindlerův Mlýn nad tuto kapacitu předpoklady pro nárůst obyvatelstva „jen“ o 114 obyvatel v 46 bytových jednotkách. V této souvislosti stojí za zmínku, že počet trvale bydlících obyvatel se ve správním území Špindlerova Mlýna nezvyšuje, spíše vytrvale mírně klesá (podle údajů ČSÚ zde k 31.12.2009 žilo 1.198 obyvatel, na konci roku 2013 to bylo 1.162 obyv.).

### **6.2. PŘEDPOKLÁDANÉ VLVY PŘIJETÍ ZMĚNY Č. 1 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN**

Na základě grafického územního vymezení a popisu navrhovaného využití všech **37 návrhových lokalit** (zastavitelných a přestavbových ploch) v předloženém návrhu Změny č. 1 ÚP je nejprve provedeno podrobné zhodnocení očekávaných vlivů u každého návrhu samostatně. Při hodnocení byl brán v úvahu věcný obsah jednotlivých lokalit / funkčních ploch i veškeré dostupné informace o současném životním prostředí (zejména s důrazem na přírodní hodnoty).

## ZASTAVITELNÉ LOKALITY ZMĚNY Č. 1 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN

Změna č. 1 navrhuje umístění celkem 30 nových zastavitelných ploch. Vlivy pro všechny návrhové lokality jsou hodnoceny podle následujícího schématu:

### Označení návrhové lokality (návrh funkčního využití) - celková plocha

*Stručný popis obsahu návrhové lokality*

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), jejich trvání a významnost*

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu*

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů*

### Lokalita Zm1/1 k. ú. Labská (BI) - 0,1426 ha

*Obsah návrhu:* Lokalita je nově navržena pro bydlení individuální (1 RD).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Plocha leží v dolní části svahu nad silnicí, západním okrajem navazuje na zastavěné území. Lokalita leží v OP KRNAP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je FP (louky a pastviny), dle KN se jedná o trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany – BPEJ 9.40.68, 9.40.89). Z hlediska klasifikace biotopů jde o trojštětovou louku: v porostu dominuje psineček obecný, z diagnostických druhů se vyskytují kakost lesní, mochna nátržník, třezalka skvrnitá, silenka nadmutá, hadí kořen větší, dále hojně třeslice prostřední, krvavec toten, roztroušeně hvozdík kropenatý atd. V dolní části svahu (u silnice) už převažují nitrofilní druhy (ovsík vyvýšený, srha říznačka, šťovíky). Ve vztahu k předmětům ochrany EVL Krkonoše se jedná převážně o porost přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky. V západní části návrhové lokality se nachází soliterní vzrostlý a krajinářsky hodnotný exemplář jasanu ztepilého, od silnice plochu opticky odděluje hustě zapojený dřevinný porost klenu, jívy, olše šedé apod.

Realizace návrhu znamená v celém rozsahu zábor ZPF nízké kvality. Dojde k záboru předmětu ochrany EVL zastavěním a zpevněním ploch. Přímý zábor lze sice díky malé rozloze lokality a prostorové regulaci ploch BI (zastavění max. 150 m<sup>2</sup>) sice hodnotit jako slabý, nicméně je nutno očekávat i nepřímé ovlivnění předmětu ochrany (viz níže). Dále se očekává lokální ovlivnění biodiverzity a snížení ekologické stability. Vliv na krajinný ráz bude jen lokální (díky návaznosti na stávající zástavbu a poloze na úpatí svahu, zvláště bude-li ponechán dřevinný porost u silnice), přesto je zahušťování zástavby na Labské z hlediska ochrany krajinného rázu nežádoucí (i s ohledem na požadavky studie Brychtová & Krause 2004: „zachovat volnější rozmístění objektů v luční enklávě“). Při dodržení regulativů (mj. podíl zeleně min. 65 %) lze předpokládat vsakování srážkových na terénu a vliv na odtokové poměry tak bude nevýznamný. Málo významné budou i ostatní vlivy na prostředí a lidské zdraví.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Jedná se o příspěvek ke kumulativnímu úbytku přírodního stanoviště 6520, u něhož může být efekt přímého zastavění zesílen poklesem reprezentativnosti navazující „naturové“ louky. Degradaci přírodních biotopů lze totiž očekávat i v blízkém okolí zastavěných ploch (u objektů typu rodinného domu odhadováno na 0,15–0,2 ha, viz Březina 2014). Mj. jde o související terénní úpravy, údržbu trávníku kolem domu, výsadby a šíření nežádoucích druhů atd.). Riziko synergismu spočívá ve vzniku precedentu pro povolování dalších jednotlivých záměrů, jejichž souhrnné působení by už z hlediska krajinného rázu území bylo velmi silně rušivé.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Z hlediska vlivů na životní prostředí je umístění lokality mírně problematické z důvodu kumulativního úbytku stanoviště 6520 a z hlediska ochrany krajinného rázu území (střet s požadavky Přílohy 7 Plánu péče o KRNAP - „zachovat volnější rozmístění objektů v luční

enklávě“). Samotná lokalita je sice bez výrazných přímých vlivů na životní prostředí, nutná je však snaha o zmírňování vlivů kumulativních (zejm. úbytku stanoviště 6520). Kromě toho je umístění další lokality bydlení v oblasti Labské v rozporu i s celkovou urbanistickou koncepcí platného ÚP (viz část C.1, str. 7 OOP, vydaného dne 15.11.2011 zastupitelstvem města Špindlerův Mlýn). **Návrhovou lokalitu je proto doporučeno ze Změny č. 1 ÚP vypustit.** Pokud by měla být lokalita schválena, jsou nutná opatření pro minimalizaci negativních vlivů: Nežádoucí jsou zásahy do liniového dřevinného porostu podél komunikace, vhodné je naopak zachovat vzrostlý jasan v západní části plochy. Navazující louky (především p.č. 611/26 a 658/1) pravidelně extenzivně kosit, redukovat další požadavky na rozšiřování zástavby (dodržet rozvolněnost zástavby).

#### **Lokalita Zm2/1 k.ú. Bedřichov (BI) - 0,05267 ha**

Lokalita je nově navržena pro bydlení individuální (1 RD).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Navržená zastavitelná plocha navazuje na zastavěné území. Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. V současné době je plocha v ÚP vymezena jako LF – lesy zvláštního určení, dle KN se jedná o pozemek určený k plnění funkce lesa (PUPFL - p.č. 708/98). Aktuální stav představuje okraj lesa, podle lesnické typologie se jedná o lesní typ 6A3 (klenosmrková bučina kapradinová), z hlediska klasifikace biotopů jde o klenovou bučinu. Ve stromovém patře dominuje buk a javor klen, v podrostu se z typických druhů vyskytují např. devětsil bílý, starček vejčitý a kapradiny mimo návrhovou plochu i mlčivec alpský. Lokalita se nachází na okraji příkrého svahu nad údolím Labe, na němž lesní porost tvoří nezastupitelnou protierozní ochranu.

Přes malý plošný rozsah a polohu na okraji lesního porostu lze očekávat nepříznivé vlivy realizace návrhu: jednak dojde k omezení k narušení ekologické funkce a stability lesa a dílčímu snížení ekologické stability i biodiverzity, zábor PUPFL zároveň znamená i nepříznivé ovlivnění porostu „naturového“ stanoviště 9140 Subalpínské bučiny s javorem...

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Jedná se o příspěvek ke kumulativnímu úbytku přírodního stanoviště 9140, který může být výrazně zesílen nepřímými vlivy, přesahujícími i mimo vlastní lokalitu: vzhledem k poloze na okraji porostu (a tedy ve vzdálenosti menší než 50 m od lesa) dochází ke střetu plnění funkcí lesa s bezpečnostními hledisky (možnost pádu stromů či větví a ohrožení majetku či zdraví osob), navíc hrozí degradace navazujícího lesního porostu i mimo návrhovou plochu (ruderalizace, narušení půd apod.). Vzhledem k poloze na hraně strmého svahu je zde enormně vysoké riziko eroze při zemních pracích, terénní úpravy na lokalitě mohou citelně narušit odtokový režim území.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Celkově tento návrh ovlivní životní prostředí nepříznivě, přičemž je nezanedbatelný podíl nepřímých dopadů a riziko vzniku kumulativních vlivů, zejm. úbytku lesních porostů obecně včetně stanoviště 9140. Je třeba připomenout mj. fakt, že platný ÚP Špindlerův Mlýn předpokládal kumulativní úhrn ovlivnění tohoto předmětu ochrany již v rozsahu cca 1,4 ha. **Návrhovou lokalitu je proto doporučeno ze Změny č. 1 ÚP vypustit.**

#### **Lokalita Zm3/1 k.ú. Špindlerův Mlýn - část Svatý Petr (BI) - 0,0892 ha**

Lokalita navazuje na zastavěné území hotelů Martin a Kristýna při dolní cestě ze Špindlerova Mlýna do části Svatý Petr. Nově je navržena pro bydlení individuální (1 RD).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je FP (louky a pastviny), dle KN se jedná o trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany – BPEJ 9.40.89). Od údolní komunikace plochu opticky odděluje zapojený smrkový porost na vyvýšenině nad cestou. Druhým



složením jde o poněkud degradovanou trojštětovou louku: psineček obecný, kostřava červená, máchelka srstnatá, ovsík vyvýšený, popenec obecný, řeřišničník Hallerův, srha říznačka, zvonek okrouhlostý, kontryhele, rozrazil rezevíték, pryskyřník plazivý, okrajově (podél liniového porostu jehličnatých dřevin) se vyskytují acidofilní druhy smilkových luk - černýš lesní, metlička křivolaká, mochna nátržník, smilka tuhá. Ve vztahu k předmětům ochrany EVL Krkonoše se jedná převážně o porost přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky mírně snížené reprezentativnosti (často a intenzivně sekaný porost).

Realizace návrhu znamená v celém rozsahu zábor ZPF nízké kvality, na části lokality i zábor předmětu ochrany EVL. Lze očekávat vykácení dřevinného porostu u silnice a související lokální snížení ekologické stability a dílčí narušení krajinného rázu. Stávající dřevinný porost mj. omezuje pohledovou expozici zastavěného území a společně s lučnými porosty se ve Sv. Petru podílí na typické rozvolněnosti zástavby. Naopak její zahuštění a *de facto* založení "ulicové" zástavby městského typu podél údolní komunikace je nutno vnímat v tomto místě jako nežádoucí. Toto hodnocení zohledňuje mj. požadavky "Vyhodnocení krajinného rázu území KRMAP" (Brychtová & Krause 2004, Příl. 7 Plánu péče o KRMAP), které považuje místo krajinného rázu Sv. Petr "z *hlediska staveb za stabilizované, neumísťovat další objekty*". Vlivy na odtokové poměry, faunu, flóru či další složky prostředí budou nevýznamné.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Návrh přispívá ke kumulativnímu úbytku přírodního stanoviště, který může být ještě zesílen poklesem reprezentativnosti navazující „naturové“ louky; stavba a související využití jejího okolí negativně totiž ovlivní biodiverzitu biotopů v okolí. Příkladem takového sekundárního vlivu jsou zcela nevhodné „zahradnické“ úpravy a rozšiřování nežádoucích druhů v údolní nivě Dolského potoka na části pozemku 352/1 před uvedenými hotely (dle KN lesní pozemek ve vlastnictví státu, viz foto v **Příl. A1**). Značné riziko spočívá i ve vzniku precedentu pro povolování dalších jednotlivých záměrů, jejichž synergické působení by už z hlediska krajinného rázu území bylo velmi silně rušivé. Zatímco v platném ÚP (zahrnujícím cca 80 návrhových lokalit v celém správním území) nebyla do oblasti Sv. Petra navržena ani schválena žádná funkční plocha bydlení, Změna č. 1 navrhuje hned 3 nové zastavitelné plochy B1.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Z hlediska vlivů na životní prostředí je umístění lokality problematické z důvodu kumulativního úbytku stanoviště 6520 a především z hlediska ochrany krajinného rázu území (střet s požadavky Přílohy 7 Plánu péče o KRMAP - Brychtová & Krause 2004: Prioritou je podle této studie „*Zachovat charakter luční enklávy s rozptýlenou zástavbou. Nepovolovat nové stavby*“). Kromě toho je umístění další lokality bydlení ve Svatém Petru v rozporu i s celkovou urbanistickou koncepcí platného ÚP (viz část C.1, str. 7 OOP, vydaného dne 15.11.2011 zastupitelstvem města Špindlerův Mlýn). **Návrhovou lokalitu je proto doporučeno ze Změny č. 1 ÚP vypustit**. Pokud by měla být lokalita schválena, jsou nutná alespoň opatření pro minimalizaci negativních vlivů: Upravit vymezení plochy tak, aby nezasahovala do liniového dřevinného porostu podél komunikace (ponechání stávající clony pro zmírnění narušení krajinného rázu). Navazující louku (především p.č. 349/1 a 330) pravidelně kosit, redukovat další požadavky na rozšiřování zástavby (dodržet rozvolněnost zástavby).

### **Lokalita Zm5/1 Špindlerův Mlýn - Pod Erlebachovou boudou (OV.2) - 1,494 ha**

Lokalita navazující na objekt ČOV ve svahu pod Erlebachovou boudou je navržena za účelem výstavby dvou podlažních objektů pro zdravotnictví a sociální služby („vzdušné lázně“).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží na území 3. zóny KRMAP (a tedy i v území PO Krkonoše), v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinným potenciálem. Z hlediska stávajícího využití je plocha v ÚP vymezena jako ostatní krajinná zeleň. Dle KN se jedná v menší části o trvalý travní porost (0,2229 ha ZPF V. třídy ochrany – 9.74.41), pak o ostatní plochu. Aktuální vegetaci tvoří v severní a východní části plochy luční porost (částečně ohrazený a spásaný). Podle výsledků mapování biotopů jde převážně o reprezentativní

trojštětovou louku (druhové složení: kostřava červená, psineček obecný, máchelka srstnatá, třezalka skvrnitá, silenka nadmutá a s. dvoudomá, jestřábník oranžový, mochna zlatá, celík zlatobýl, hadí kořen větší, kontryhel pastviný atd.). Vzhledem k absenci sečení na velké části plochy (která ve střední části již zarůstá téměř zapojenými nálety smrku) jsou zastoupena také přechodová či „lemová“ společenstva s lesními acidofyty a prvky horských niv - mj. hořec tolitovitý, černýš lesní, papratka horská, kaprad' samec, k. rozložená, metlička křivolaká, třtina chloupkatá, brusnice borůvka, bika hajní, b. ladní. Ve vztahu k předmětům ochrany EVL Krkonoše se jedná převážně o porost přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky poměrně vysoké reprezentativnosti s lokálními projevy degradace (šťovík alpský, na lokalitě se provádí jeho chemická likvidace). Předměty ochrany PO Krkonoše zjištěny nebyly a nejspíše se zde ani dlouhodobě nevyskytují. Návrhová plocha leží ve vymezeném (a Změnou č. 1 upřesněném) nadregionálním biokoridoru K27 (horská osa), propojujícím NRBC 85 Prameny Úpy s RBC 384 Prameny Labe.

Realizace návrhu znamená na části lokality (p.č. 627/15 – cca 0,22 ha) zábor ZPF nízké kvality, avšak zábor výskytů předmětu ochrany EVL je podstatně větší, zasahuje i na pozemek p.č. 627/3 (celkem téměř 1 ha). Takové působení je už na hranici významně negativního vlivu podle § 45i ZOPK, a zejména v kumulaci s dalšími vlivy ÚPD. Vykácení dřevin, terénní úpravy či stavební práce znamenají podstatné ovlivnění biologické rozmanitosti (fauny i flóry) včetně zásahu do biotopu ohrožených rostlinných druhů (mj. hořec tolitovitý). Související snížení ekologické stability vyvolané realizací záměru by bylo vzhledem k poloze v NRBK (nezastavitelné plochy) závažným negativním vlivem. Rovněž narušení krajinného rázu je v dané lokalitě a nedaleko hranic jádrové (1.) zóny KRMAP zcela nežádoucí. Lokalita se nachází v MKR IV – 2 – a Lesní komplexy včetně lučních enkláv, pro které studie Vyhodnocení krajinného rázu území KRMAP (Brychtová & Krause 2004, Příl. 7 Plánu péče o KRMAP) uvádí mj.: „celé území považovat z hlediska staveb za stabilizované, neumísťovat nové objekty, vhodná je postupná kultivace nebo odstranění rušivě působících prvků, objektů (zejména v okolí Erlebachovy boudy)“.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Také možné sekundární či kumulativní efekty jsou jednoznačně negativní. Návrh zásadním způsobem přispívá ke kumulativnímu úbytku přírodního stanoviště 6520 (jednoznačně největší příspěvek v rámci celé změny č. 1 ÚP). Na tomto místě je nutno zmínit kumulaci vlivů např. s platným ÚP Špindlerův Mlýn, jímž mohou být dotčeny segmenty stanoviště trojštětových luk v rozsahu cca 1 ha (z toho 0,6 ha trvalým zábořem). Nanejvýš nežádoucí je také zvyšovat intenzitu nepřímých vlivů automobilové dopravy a navyšování kapacity hromadného ubytování či občanské vybavenosti v blízkosti jádrové zóny KRMAP.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Celkově tento návrh významně nepříznivě ovlivní životní prostředí (zejm. úbytkem lučních porostů stanoviště 6520, narušením krajinného rázu a územního systému ekologické stability v NRBK, ale i prostřednictvím nepřímých a kumulativních vlivů). **Návrhovou lokalitu je proto jednoznačně doporučeno ze Změny č. 1 ÚP vypustit.**

### **Lokalita Zm6a/1 k.ú. Bedřichov - Horní Mísečky (OS.3) - 0,2315 ha**

Zastavitelná plocha má podle Návrhu Změny č. 1 ÚP legalizovat současný stav, kdy už slouží jako lyžařská a sjezdová trať s doprovodnými stavbami.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží na území 3. zóny KRMAP (a tedy i v území PO Krkonoše), navazuje na funkční plochy OS.3 (sjezdovka Mísečky) a OS.4 („Vodovodní“ cesta). Návrhová plocha je v platném ÚP vymezena jako LF – lesy zvláštního určení, dle KN se jedná o pozemek určený k plnění funkce lesa (PUPFL - p.č. 710/220). Aktuální stav představuje sjezdová trať, avšak v současnosti bez doprovodných staveb, tedy odpovídající kategorii OS.4 podle ÚP. Podle lesnické typologie se jedná převážně o polohu lesního typu 7N1, z hlediska klasifikace biotopů jde nicméně o nepřirodní kulturní travní porost s dominancí vysetých druhů - kostřava

červená, jetel plazivý, psineček obecný, místy se vyskytuje i hořec tolitovitý (zejména lesní okraje). Nevyskytují se předměty ochrany EVL a nelze zde předpokládat ani stabilní přítomnost druhů PO.

Vzhledem k aktuálnímu stavu lokality představuje pouhá „legalizace“ stávající sjezdovky vliv víceméně zanedbatelný (formální odnětí nebo omezení plnění funkcí lesa, avšak bez přímých dopadů na životní prostředí).

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Přestože se neočekávají bezprostřední negativní vlivy návrhu, nelze v případě funkčního určení jako OS.3 vyloučit vlivy sekundární, spočívající zejména v umístování doprovodných staveb – např. osvětlení, nové lanovky a vleky, komerční zařízení. S takovými zásahy je spojeno např. riziko eroze při stavebních a zemních pracích, zvyšování intenzity rušení živočichů v okolních lesních porostech apod..

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Jako prevenci popsanych nežádoucích sekundárních vlivů doporučuje zpracovatel SEA návrhovou plochu zařadit pod typ funkčního využití OS.4 – lyžařské sjezdové tratě bez možnosti doprovodných staveb (funkční návaznost na „vodovodní sjezdovku“ stejné kategorie). Toto opatření umožňuje předcházet nadměrnému rušení fauny v okolí.

### **Lokalita Zm6b/1 k.ú. Přední Labská - Přední Planina (OS.3) - 0,117 ha**

Zastavitelná plocha má podle Návrhu Změny č. 1 ÚP legalizovat současný stav, kdy už slouží jako lyžařská a sjezdová trať s doprovodnými stavbami.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží na v OP KRNP (a tedy i v území PO Krkonoše), navazuje na funkční plochy OS.3 (červená sjezdovka, lanovka). Návrhová plocha je v platném ÚP vymezena jako LF – lesy zvláštního určení, dle KN se jedná o pozemek určený k plnění funkce lesa (PUPFL - součást p.č. 666/2). Aktuální stav odpovídá sjezdová trať, s doprovodnými stavbami včetně trati pro sjezd na horských kolech. Podle lesnické typologie se jedná o polohu lesního typu 8K2, mapování biotopů přiřazuje tuto plochu k segmentu acidofilní třtinové smrčiny, avšak reálně se jedná v současnosti o nepřirodní travní porost s dominancí nejběžnějších druhů psineček obecný, metlička křivolaká, a narušené plochy téměř bez vegetace (sjezdová trať bikeparku). Nevyskytují se předměty ochrany EVL. Z druhů ptačí oblasti se ve vrcholových partiích Pláně (mimo zájmovou plochu) pravidelně vyskytuje tetřívka obecná, přímo na lokalitě přítomnost tohoto druhu ani dalších předmětů ochrany nelze předpokládat.

Vzhledem k aktuálnímu stavu lokality představuje pouhá „legalizace“ stávající sjezdovky vliv víceméně zanedbatelný (formální odnětí nebo omezení plnění funkcí lesa, avšak bez přímých dopadů na životní prostředí).

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Vzhledem ke stavu lokality se neočekávají ani závažné sekundární vlivy (jiné, než k nimž dochází v současnosti - např. narušování půdního povrchu a následná eroze).

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh je bez závažných vlivů na životní prostředí, zmírňování vlivů není navrženo.

### **Lokalita Zm6c/1 k.ú. Labská - Mechovinec (OS.3) - 0,252 ha**

Zastavitelná plocha má podle Návrhu Změny č. 1 ÚP legalizovat současný stav, kdy už slouží jako lyžařská a sjezdová trať s doprovodnými stavbami.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží na území 3. zóny KRNP (a tedy i v území PO Krkonoše), navazuje na funkční plochy OS.4 (sjezdovka Labská). Návrhová plocha je v platném ÚP vymezena jako LF – lesy zvláštního určení, dle KN se jedná o pozemek určený k plnění funkce lesa (PUPFL

- p.č. 711/74). Aktuální stav představuje v západní části plochy rozšířená, lyžařsky využívaná cesta bez doprovodných staveb (tedy využití odpovídající kategorii OS.4 podle ÚP); východní část plochy představuje nicméně mladý lesní porost (podle lesnické typologie se jedná o lesní typ 7K3). Z hlediska výskytu biotopů jde o kulturní porost s dominancí smrku, pouze na okraji je zastoupený buk, roztroušeně nálety břízy. V podrostu převládají acidofyty – borůvka, metlička křivolaká, třtina chloupkatá, dále maliník, starček vejčitý a svízel hercynský. Tato část lokality je součástí vymezeného (a Změnou č. 1 upřesněného) regionálního biokoridoru č. 655, propojujícího sousedící RBC Bedřichovské s RBC Labská soutěska. Nevyskytují se předměty ochrany EVL a v současnosti nelze předpokládat ani stabilní přítomnost druhů PO.

„Legalizace“ stávající plochy využívané pro lyžařské účely (mj. pojezdy a otáčení rolby při úpravě sjezdovek apod.) představuje vliv víceméně formální (odnětí z PUPFL či omezení plnění funkcí lesa), bez přímých dopadů na životní prostředí. Naproti tomu zábor lesního porostu není potvrzením existujícího stavu, ale naopak nežádoucím vlivem, narušujícím mj. stávající funkčnost RBK a způsobujícím riziko urychlování povrchového odtoku z území a eroze. Především jde však zřejmě i o vliv zcela zbytečný a neopodstatněný: Zmíněná část plochy se vzhledem k terénní konfiguraci nedá lyžařsky využít (alespoň ne bez rozsáhlých zásahů v okolí – terénní úpravy, kácení vzrostlého lesa apod.); není totiž napojena na vysoký násep stávající sjezdovky a svah končí bezprostředně navazujícím lesním porostem.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Odstranění mladého porostu na svahu představuje ztrátu existujícího porostního pláště, což je spojeno s rizikem druhotného ohrožení stability lesního porostu. S ohledem na rozsah plánovaného odlesnění ve správním území Špindlerova Mlýna podle platného ÚP (cca 20 ha lesních porostů) zvyšuje každý další zábor lesních porostů nežádoucí kumulativní dopady. V případě schválení funkčního určení jako OS.3 dále nelze vyloučit sekundární vlivy, spočívající zejména v umístování doprovodných staveb – např. nové komerční objekty apod. S takovými zásahy je vždy spojeno i riziko eroze při stavebních a zemních pracích, zvyšování intenzity rušení živočichů v okolních lesních porostech apod.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Jako prevenci nežádoucích vlivů doporučuje zpracovatel SEA plochu redukovat na stávající stav (tzn. vypustit z návrhu odrůstající lesní porost) a zařadit plochu Zm6/1c pod typ funkčního využití OS.4 – lyžařské sjezdové tratě bez možnosti doprovodných staveb (funkční návaznost na stávající sjezdovku stejné kategorie). Toto opatření umožňuje předcházet nadměrnému rušení fauny v okolí a ohrožení stability lesa.

### **Lokalita Zm8/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (BI) - 0,0716 ha**

Lokalita v zastavěném území sídla v sousedství hřbitova je nově navržena pro bydlení individuální pro 1 RD.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je KO (ostatní krajinná zeleň), dle KN se jedná o ostatní plochy (neplodná půda). Převážně se jedná o intenzivně antropicky ovlivněný trávník (dříve pravděpodobně trojštětovou louku) s dominancí ovsíku vyvýšeného, srhy říznačky, dále se vyskytují, prskyřník plazivý, kontryhele, lokálně vysázeny okrasné dřeviny (včetně kosodřeviny apod.). Část lokality tvoří asfaltová komunikace a navážky ve svahu. Předměty ochrany EVL Krkonoše se v současnosti nevyskytují.

Vzhledem k poloze v zastavěném území nepředstavuje umístění jednoho objektu bydlení významné narušení krajinného rázu. Jako určitý nepříznivý faktor je pouze nutno zmínit polohu funkční plochy v těsném sousedství hřbitova (resp. v jeho ochranném pásmu), která zesiluje potřebu citlivého umístění a architektonické zpracování konkrétního objektu. Vlivy na půdní fond, odtokové poměry, faunu, flóru či další složky prostředí budou nevýznamné.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Z kumulativních vlivů připadá v úvahu jen potenciální mírný příspěvek ke zrychlení odtoku z území v důsledku nárůstu zpevněných ploch (lokalita se nachází na svahu).

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh je bez závažných vlivů na životní prostředí. Možný (spíše urbanistický) střet s polohou v ochranném pásmu hřbitova je již v návrhu změny zmírněn částečným ponecháním funkční plochy zeleně (KO) mezi hranicemi ploch ZH a Bl. Dále je vhodné tento faktor zohlednit citlivým architektonickým zpracováním konkrétního objektu a vhodným ozeleněním / výsadbou dřevin v rámci této lokality.

**Lokalita Zm10/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (OK.1) - 0,0112 ha**

Plocha navazuje na zastavěnou plochu hotelu Diana. Je určena pro jeho přístavbu a tudíž dochází k rozšíření plochy OK.1 na úkor funkce nezastavitelné zahrady.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNAP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je ZS.2 (nezastavitelné zahrady), dle KN se jedná o stavební pozemek, zastavěné plochy a nádvoří). Jedná se o intenzivně udržovaný kulturní trávník u stávajícího objektu s dominancí jílku vytrvalého, kostřav a jetele plazivého; bezprostředně za hranicí funkční plochy se však nachází vzrostlé exempláře smrků. Přírodní biotopy ani předměty ochrany lokalit Natura 2000 se nevyskytují.

Vzhledem k poloze, charakteru a rozsahu plochy se neočekávají vlivy na přírodní biotopy, flóru či faunu ani narušení krajinného rázu. Rovněž vlivy na půdní fond, odtokové poměry či další složky prostředí budou nevýznamné.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Za nepřímý dopad lze považovat nutnost kácení dřevin v okolí (z důvodů bezpečnostních, ale také kvůli přístupu ke stavbě). Jedná se však o lokální a okrajový vliv.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh je bez závažných vlivů na životní prostředí. Případné vyvolané kácení dřevin je vhodné kompenzovat uložením náhradní výsadby, resp. požadavky na ozelenění stavby.

**Lokalita Zm12/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (ZS.2) - 0,0705 ha**

Lokalita navazuje na zastavěné území a částečně zasahuje do přestavbové plochy platného ÚP P28, určené jak krajinná zeleň. Nově je navržena jako nezastavitelné zahrady a sady.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNAP na poměrně strmém svahu, jehož dolní část zčásti zasahuje, většina plochy však leží mimo území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je KO (ostatní krajinná zeleň), která je součástí vymezeného lokálního biokoridoru. Dle KN se jedná o ostatní plochu (jinou plochu). Aktuální vegetaci tvoří převážně přírodě blízký porost tvořený listnatými dřevinami, převážně javorem klenem (místy s hodnotnými vzrostlými exempláři) a s podrostem odpovídajícím suťovým lesům (starček vejčitý, devětsil bílý, netýkavky,...). V horní části svahu jsou zastoupeny narušené plochy („dvorek“ s iniciální ruderální vegetací svazu *Dauco-Melilotion* s dominantní komonicí bílou) - rozpor s ÚPD?). Předměty ochrany EVL Krkonoše se v současnosti nevyskytují.

Vzhledem k poloze v biokoridoru (navíc v celé šíři kolmo ke směru případné migrace) představuje umístění zahrady nežádoucí omezení jeho funkčnosti, zejména s ohledem na hodnotné exempláře dřevin. Kromě toho však může dojít k dalším negativním vlivům na faunu a flóru, zejména šíření nežádoucích druhů (příslušný regulativ připouští v plochách ZS.2 mj. okrasné a užitkové zahradní kultury, ovocné sady, drobné hospodářské objekty, dětská hřiště apod.). Uplatněním návrhu by zároveň mohlo dojít k narušení vymezené rekreační či relaxační funkce parkové plochy P28 stávajícího ÚP. naopak nedojde k narušení krajinného rázu, vlivy na půdní fond, odtokové poměry či další složky prostředí budou málo významné.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Nepříznivé by byly i případné další zásahy v okolí (přímá návaznost na nově existující stavební objekt - lze očekávat související požadavky na využití okolních ploch v LBK, riziko sešlapu a kvůli lokalizaci na prudkém svahu může docházet k nežádoucím projevům eroze).

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

**Návrhovou lokalitu je doporučeno ze Změny č. 1 ÚP buď vypustit, nebo výrazně redukovat a převážnou část návrhové plochy ponechat ve funkci KO.** Vzhledem k lokalizaci v biokoridoru a na prudkém svahu je třeba předcházet případným požadavkům na kácení dřevin či dalším stavebním zásahům (riziko eroze). Pro funkci zahrady ZS.2 lze v krajním případě umožnit využití pouze již narušené plochy v horní části svahu („legalizace“ stávajícího stavu), stávající souvislý dřevinný porost pod ohrazeným „dvorkem“ však musí být ponechán ve funkci KO minimální šířce 25 m (dostatečné plnění funkce LBK). V případě odsouhlasení takového řešení je pak pro čistopis návrhu Změny č. 1 nutno upravit vedení LBK.

### **Lokalita Zm13/1 k.ú. Špindlerův Mlýn - část Svatý Petr (BI) - 0,0270 ha**

Lokalita leží mimo zastavěné území, je vymezena plochou bývalého zbořeniště u cesty, nově je navržena pro bydlení individuální (1 RD).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNPAP poblíž hranice 3. zóny KRNPAP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je FP (louky a pastviny), dle KN se jedná o ostatní plochu (jiná plocha). Aktuální vegetaci tvoří na samotném zbořeništi pouze nitrofilní podrost s náletovými dřevinami (smrk, jívka, jeřáb). Na svahu nad cestou se vyskytují lipnice široolistá, starček vejčitý, kakost lesní, zvonečník klasnatý, kopřiva dvoudomá, rozrazil rezevčítek, třezalka skvrnitá, srha říznačka, brusnice borůvka ad. V nejbližším okolí se pak vyskytují neudržované a nálety zarůstající zbytky travních porostů, s pozůstatky trojštětových luk a smilkových trávníků: kostřava červená, psineček obecný, silenka nadmutá, celík zlatobýl, třtina chloupkatá, hadí kořen větší, kontryhel pastvinový, cca 10 m severně od hranice lokality se vyskytuje v několika trsech i hořec tolitovitý. Předměty ochrany EVL Krkonoše přímo na lokalitě zjištěny nebyly (na plochu však navazuje mapovaný porost přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky).

Realizace návrhu nepřináší zábor ZPF ani ohrožení výskytů předmětu ochrany EVL. Snížení ekologické stability vyvolané realizací záměru je zanedbatelné, vykácení dřevin, umístění lokality znamená pouze mírné ovlivnění biologické rozmanitosti (fauny i flóry). Je ovšem nutno upozornit na riziko zásahu do biotopu ohroženého druhu (hořec tolitovitý) a navazujících luk - viz nepřímé vlivy. Lokalita je značně problematická z hlediska narušení krajinného rázu, neboť se nachází v místě krajinného rázu IV – 2 – b Svatý Petr. Pro toto MKR studie Vyhodnocení krajinného rázu území KRNPAP (Brychtová & Krause 2004) doporučuje: „celé území považovat z hlediska staveb za stabilizované, neumísťovat nové objekty“.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Návrh vzhledem k minimálnímu rozsahu nemá významné přímé vlivy, jeho rizika však spočívají v možném nepřímém (sekundárním) působení. Jednak je nutno uvažovat fakt, že kromě zastavěných ploch dochází k degradaci přírodních biotopů i v jejich blízkém okolí (např. Březina 2014 uvádí orientační velikost území dotčeného degradací jako zhruba desetinásobek zastavěné plochy, u rodinného domu či obdobného objektu se tento prostor odhaduje na 0,15–0,2 ha). V tomto pojetí přispívá i návrhová lokalita 13/1 ke kumulativnímu snižování zachovalosti navazujících travních porostů, včetně přírodních stanovišť. Nelze totiž vyloučit, že umístění stavby a související využití jejího okolí (např. terénní úpravy, údržba trávníku kolem domu) negativně ovlivní biodiverzitu biotopů (viz foto v **Příl. A1**). V tomto případě se dosah tohoto působení nežádoucích změn biotopu týká také výskytu zvláště chráněného hořce tolitovitého. Značné riziko spočívá i ve vzniku precedentu pro povolování dalších jednotlivých záměrů, jejichž synergické působení by bylo velmi silně rušivé i z hlediska krajinného rázu území. Zatímco v platném ÚP (zahrnujícím cca 80 návrhových lokalit

v celém správním území) nebyla do oblasti Sv. Petra navržena ani schválena žádná funkční plocha bydlení, Změna č. 1 navrhuje hned 3 nové zastavitelné plochy BI.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Přestože přímé vlivy návrhu na jednotlivé složky prostředí nejsou zásadně nepříznivé, v případě schválení lokality reálně hrozí vznik nepřímých či kumulativních efektů. Umístění další lokality bydlení ve Svatém Petru je zároveň v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí platného ÚP (viz část C.1, str. 7 OOP, vydaného dne 15.11.2011 zastupitelstvem města Špindlerův Mlýn). Také podle studie Brychtová & Krause 2004 (Příl. 7 Plánu péče o KRNP) je prioritou „Zachovat charakter luční enklávy s rozptýlenou zástavbou. Nepovolovat nové stavby“. **Návrhovou lokalitu je z těchto důvodů doporučeno ze Změny č. 1 ÚP vypustit.**

#### **Lokalita Zm14/1 k.ú. Bedřichov (DS.1) - 0,0206 ha**

Lokalita je v zastavěném území. Navržena je pro parkování osobních automobilů na terénu pro sousední penzion Karolína.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je ZS.1 (ostatní sídelní zeleň s podílem vysoké zeleně), dle KN se jedná o trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany – BPEJ 9.40.67). Aktuální vegetaci tvoří kulturní mezofilní trávník v zahradě penzionu s okrasnými druhy, keři (tavolníky) a několika stromy (jíva, smrk, třešeň). Přírodní biotopy ani předměty ochrany lokalit Natura 2000 se nevyskytují.

Jedná se o plochu do 2000 m<sup>2</sup> v zastavěném území a není tedy podle metodiky MMR a MŽP vyjímána ze ZPF. Vzhledem k poloze v zástavbě a rozsahu plochy se neočekávají ani znatelné vlivy na přírodní biotopy, flóru či faunu ani narušení krajinného rázu. S ohledem ke svažitosti terénu hrozí mírně zvýšené riziko eroze při zemních pracích (nutné terénní úpravy) vliv na půdní fond, odtokové poměry i další složky prostředí však bude celkově nevýznamný.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neočekávají se znatelné nepřímé dopady ani kumulace vlivů.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh je bez závažných vlivů na životní prostředí. Vyvolané kácení dřevin je vhodné kompenzovat uložením náhradní výsadby, resp. požadavkem na vhodné ozelenění stavby.

#### **Lokalita Zm15/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (TO.3) - 0,0405 ha**

V lokalitě se pouze uvádí funkční využití plochy do souladu se skutečností – plocha technické vybavenosti – vodní hospodářství (ČOV pod Erlebachovou boudou).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží na území 3. zóny KRNP (a v území PO Krkonoše), v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Ve stávajícím ÚP je plocha vymezena jako OK.3 – občanská vybavenost komerční (horské boudy). Dle KN se jedná o zastavěnou plochu, aktuální stav je budova ČOV a zpevněná plocha prakticky bez vegetace a bez přírodních biotopů, nevyskytují se předměty ochrany EVL ani PO.

Oprava funkčního využití, resp. uvedení do souladu se skutečností nepřinese žádné vlivy na životní prostředí.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neočekávají se žádné nepřímé dopady.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh je bez vlivů na životní prostředí, není třeba je zmírňovat.

### **Lokalita Zm16/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (ZS.1) - 0,1103 ha**

Lokalita je převzata z platného ÚP ve stejném rozsahu, změna je ve funkčním využití. Plocha byla v ÚP vymezena jako návrhová zastavitelná lokalita N29 s funkční plochou bydlení městské, nově je pro zachování nezastavitelných ploch vymezena jako ostatní sídelní zeleň.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNPAP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Navržené využití podle ÚP je BM (bydlení městské), dle KN se jedná o ostatní plochu (neplodná půda). Aktuální vegetaci tvoří kulturní parkově upravený trávník s počínajícími nálety a několika vzrostlými stromy a několika stromy (jíva, smrk, třešeň). Přírodní biotopy ani předměty ochrany lokalit Natura 2000 se nevyskytují.

Oprava funkčního využití, resp. uvedení do souladu se skutečností nepřinese žádné negativní vlivy na životní prostředí. Naopak za pozitivum lze považovat zachování plochy zeleně, posilující mj. ekologickou stabilitu a biologickou diverzitu v centru města.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neočekávají se žádné nepřímé negativní dopady, nepřímým vlivem je eliminace dřívě schváleného záměru na bydlení městské a tím i redukce očekávaného nárůstu ubytovací kapacity sídla přibližně o 9 bytových jednotek, tj. cca o 25 obyvatel. Návrh umožňuje lépe naplnit koncepci kultivace sídla a „vtažení přírodních prvků do městské zástavby“ či „stabilizace ploch sídelní zeleně“.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh je bez negativních vlivů na životní prostředí, není třeba je zmírňovat.

### **Lokalita Zm17/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (OS.4) - 0,8047 ha**

Lokalita nahrazuje část ÚP Špindlerův mlýn zrušenou Krajským soudem v Hradci Králové. Plocha je mimo zastavěné území, funkční využití nemá vynesemím výše uvedeného rozsudku vymezené. Nově je určena jako občanská vybavenost sportovního charakteru, lyžařské sjezdové tratě bez možnosti doprovodných staveb. Funkční využití je v souladu s územním rozhodnutím pro danou lokalitu ze dne 4.7.2005 (svah pro snowtubing). Návrh funkčního využití respektuje požadavky platného územního plánu

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNPAP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Na lokalitě neplatí ÚP Špindlerův Mlýn (zrušeno rozsudky krajského soudu), dle KN jde o trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany – BPEJ 9.40.78, 9.40.89, 9.58.00). Plocha je zčásti narušena terénními úpravami (zeminy ze stavby sousedícího objektu apartmánového domu). Aktuální vegetaci tvoří v horní části kulturní trávník s dominancí jetele lučního, štírovniku růžkatého, s příměsí kontryhelů, pryskyřníku prudkého, rozrazilu rezekvítka, zvonku rozkladitého, šťovíků atd. V dolní a střední části svahu se vyskytují diagnostické druhy trojštětových luk (pcháč různolistý, hadí kořen větší, kakost lesní, srha říznačka, řebříček obecný, trojštět žlutavý, zejména v dolní části však již degradovaných výskytem invazních druhů (vlčí bob mnoholistý, šťovík alpský), kopřivy dvoudomé a začínajícími nálety pionýrských dřevin. Nejreprezentativnější (střední) část porostu dosud odpovídá předmětu ochrany EVL Krkonoše – přírodnímu stanovišti 6520 Horské sečené louky.

Realizace návrhu zasahuje na 0,8 ha ZPF nízké kvality, avšak pro plnění dané funkce (v zimě sjezdovky, v letním období má být hlavním funkčním využitím louka) vyhovuje již stávající stav a není bezpodmínečně nutné plochu ze ZPF odnímat. Reálný výskyt předmětu ochrany EVL je výrazně menší, než udávaná výměra biotopu trojštětových luk (při mapování biotopů byla jako trojštětová louka hodnocena část návrhové lokality na rozloze cca 0,55 ha, skutečný výskyt v současnosti odpovídá max. asi 0,2 ha). Vykácení náletových dřevin a užívání v souladu s funkcí OS.4 (bez dalších terénních úprav či stavebních prací) negativně neovlivní biologickou rozmanitost (naopak, při vhodném managementu může dojít k mírnému



zlepšení reprezentativnosti dotčeného lučního porostu). Neočekává se zásah do biotopu ohrožených rostlinných druhů, případné snížení ekologické stability lze považovat za zanedbatelné. Z hlediska krajinného rázu je v dané lokalitě možno považovat ponechání travnatých ploch v centru za spíše pozitivní vliv (zachování určité rozvolněnosti, která je pro zástavbu Špindlerova Mlýna charakteristická).

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Vzhledem ke stavu lokality se neočekávají závažné sekundární vlivy. Kumulativní působení na naturové stanoviště 6520 závisí především na režimu údržby travních porostů v lokalitě (při optimálním hospodaření může dojít ke zlepšení reprezentativnosti či dokonce k mírnému nárůstu rozlohy tohoto předmětu ochrany EVL oproti současnému stavu). Naopak bez vhodného managementu lze očekávat ústup tohoto typu porostů z celé lokality, a to bez ohledu na funkční využití podle ÚP.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Vzhledem k výše uvedenému je z důvodu zachování předmětu ochrany na řešené ploše žádoucí vyloučit další terénní úpravy, případně zajistit pravidelné extenzivní sečení lučních porostů, což je zcela v souladu s příslušnými regulativy pro plochy OS.4: „*hlavní využití - funkční louky v letním období*“.

### **Lokalita Zm18/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (DS.1) - 0,0509 ha**

Lokalita nahrazuje část ÚP Špindlerův mlýn zrušenou Krajským soudem v Hradci Králové, plocha se nachází v zastavěném území a nově je vymezena pro parkování osobních automobilů na terénu.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNAP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Ve stávajícím ÚP není vymezeno její funkční využití, dle KN se jedná o ostatní plochu (manipulační plocha). Aktuální stav již tomuto využití odpovídá - jde o částečně zpevněnou (štěrkovou) plochu prakticky bez vegetace a bez přírodních biotopů, pouze na JZ okraji plochy se nachází vzrostlý jasan. Nevyskytují se předměty ochrany EVL ani PO.

Schválení funkčního využití, resp. uvedení do souladu se stávajícím stavem nepřinese významné vlivy na životní prostředí.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neočekávají se žádné nepřímé dopady.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh je bez závažných vlivů na životní prostředí, z hlediska ochrany sídelní zeleně lze pouze doporučit zachování stávajícího vzrostlého jasanu, případně další výsadbu zeleně v souladu s regulativem pro plochy DS.1 (min. 1 strom na 5 parkovacích stání).

### **Lokalita Zm21/1 k.ú. Labská (BI) - 0,0946 ha**

Lokalita leží mimo zastavěné území, nově je navržena pro bydlení individuální (1 RD).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNAP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Ve stávajícím ÚP je plocha vymezena jako FP – louky a pastviny, dle KN jde o trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany – BPEJ 9.40.68). Aktuální vegetaci tvoří sečená louka s diagnostickými druhy trojštětových luk (dominantami jsou kostřava červená, psineček obecný a pcháč různolistý, dále se vyskytují kakost lesní, zvonek okrouhlolistý, třezalka skvrnitá, pryskyřník plazivý, silenka nadmutá atd.) s příměsí dosévaných druhů (máchelka srstnatá, jetel luční, j. plazivý, ovsík vyvýšený). Místy se projevuje přechodný charakter ke smilkovým trávníkům (smilka tuhá, světlíky, jestřábník chlupáček,

mochna nátržník atd.). Jižní okraj plochy (svah nad komunikací) představuje upravené parkovací místo s okrasnými výsadbami druhů (tavolníky, netřesky, dobromysl apod.). Naprostá většina plochy odpovídá celkem reprezentativnímu porostu předmětu ochrany EVL Krkonoše – přírodnímu stanovišti 6520 Horské sečené louky.

Realizace návrhu zasahuje na ZPF nízké kvality, zároveň se jedná o zábor výskytu předmětu ochrany EVL. Přímý zábor stanoviště 6520 zastavením lze díky malé rozloze návrhové lokality sice hodnotit jako slabý, nicméně ovlivnění předmětu ochrany je nutno očekávat výraznější (viz nepřímé vlivy). Dojde k mírnému snížení biologické diverzity a ekologické stability, vlivy na odtokový režim území lze při regulativu max. zastavenosti 150 m<sup>2</sup> považovat za zanedbatelné. Z hlediska krajinného rázu lze považovat zahušťování zástavby v luční enklávě za nepříznivý vliv (i s ohledem na požadavky studie Brychtová & Krause 2004: „zachovat volnější rozmístění objektů v luční enklávě“).

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Vedle přímého zastavení ploch lze očekávat i degradaci přírodních biotopů i v blízkém okolí (u rodinného domu odhadováno na 0,15–0,2 ha, viz Březina 2014). V tomto pojetí návrhová lokalita přispívá i ke kumulativnímu snižování rozlohy a zachovalosti navazujících travních porostů, včetně naturového přírodního stanoviště 6520. Blízká vazba na stávající plochu OK.1 (penzion u Novotných) v tomto případě nahrává vzniku koncentrované zástavby (mj. s možnými dalšími požadavky na řešení parkovacích míst a tím i terénní úpravy) negativně ovlivní biodiverzitu biotopů v širším okolí (např. údržba trávníku kolem domu, nevhodné výsadby nepůvodních okrasných druhů v rámci ploch přírodních luk atd.). Riziko synergismu spočívá ve vzniku precedentu pro povolování dalších jednotlivých záměrů, jejichž souhrnné působení by už z hlediska krajinného rázu území bylo velmi silně rušivé.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Z hlediska vlivů na životní prostředí je umístění lokality problematické z důvodu kumulativního úbytku stanoviště 6520 a z hlediska ochrany krajinného rázu území (střet s požadavky Přílohy 7 Plánu péče o KRNAP - „zachovat volnější rozmístění objektů v luční enklávě“). Kromě toho je umístění další lokality bydlení v oblasti Labské v rozporu i s celkovou urbanistickou koncepcí platného ÚP (viz část C.1, str. 7 OOP, vydaného dne 15.11.2011 zastupitelstvem města Špindlerův Mlýn). **Návrhovou lokalitu je proto doporučeno ze Změny č. 1 ÚP vypustit.** Pokud by měla být lokalita schválena, jsou nutná opatření pro minimalizaci negativních vlivů: Navazující louku (především p.č. 592/1) pravidelně extenzivně kosit, redukovat další požadavky na rozšiřování zástavby do ploch trojštětových luk (dodržet rozvolněnost zástavby).

### **Lokalita Zm22/1 k.ú. Bedřichov (BM) - 0,5933 ha**

Lokalita navazuje na zastavěné území současných bytových domů, navržena je pro bydlení městské.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNAP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Většina lokality se nachází ve vzdálenosti do 50 od lesa. Ve stávajícím ÚP je plocha vymezena jako FP – louky a pastviny, dle KN jde zčásti o trvalý travní porost (ZPF III. třídy ochrany – 9.36.41 - p.č. 724/5), zčásti o ostatní plochu (jiná plocha - p.č. 724/9). Aktuální vegetaci tvoří sečená louka s velkým zastoupením přisěvaných a produkčních druhů (ovsík vyvýšený, jetel luční, j. plazivý, bojínek luční, vikev plotní), případně také indikátorů degradace (kopřiva dvoudomá, šťovík alpský, všedobr horský, bolševník obecný), avšak přinejmenším místy hojně (hlavně v jihozápadní části plochy) jsou i diagnostické druhy trojštětových luk (lokálními subdominantami jsou pcháč různolistý, kakost lesní, třezalka skvrnitá, trojštět žlutavý, dále se vyskytují hadí kořen větší, silenka nadmutá, mochna nátržník, pryskyřník prudký, máchelka srstnatá, kontryhele a světlíky, jednotlivě byly dokonce zjištěny i exempláře silně ohroženého zvonku českého, který je předmětem ochrany EVL Krkonoše). V rozporu s výsledky mapování biotopů (porost klasifikován jako mezofilní

ovsíková louka) lze tak přinejmenším jižní část plochy považovat za méně reprezentativní porost předmětu ochrany EVL – přírodní stanoviště 6520 Horské sečené louky.

Realizace návrhu znamená zábor cca 0,27 ha ZPF průměrné kvality, obdobnou plochu lze zároveň považovat za zábor výskytů dvou předmětů ochrany EVL (stanoviště 6520 nízké kvality s výskytem jednotlivých exemplářů zvonku českého). Uplatněním návrhu dojde k mírnému snížení biologické diverzity a ekologické stability, podle plošného rozsahu zástavby může být znatelný vliv na odtokový režim území. Z hlediska krajinného rázu lze považovat pokračování vícepodlažní městské zástavby až k okraji lesních porostů a zastavění jedné z posledních volných lučních ploch v Bedřichově za mírně nepříznivý vliv (i s ohledem na doporučení studie Brychtová & Krause 2004: „zachovat volnější strukturu zástavby a nižší výškovou hladinu ve svazích“). Poloha ve svahu v kombinaci s předpokládanou velkou plochou objektu bytového domu zároveň znamená značný rozsah zemních a terénních úprav (mj. pro parkování).

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Nepřímým vlivem je nepochybně pokračování nárůstu celkové ubytovací kapacity sídla (podle návrhu Změny č. 1 odpovídá kapacita plochy asi 60 bytovým jednotkám, tj. cca počtu +144 obyvatel) se všemi souvisejícími negativy. Je tedy nutno očekávat např. zvýšení tlaku na přírodní prostředí v Bedřichově i širším okolí, ale i na stávající lyžařskou a turistickou infrastrukturu, parkovací kapacity, zvyšování objemu odpadních vod atd. Znamená to prohlubování nepoměru mezi ubytovacími kapacitami a rekreační únosností krajiny. Neoddiskutovatelný je fakt, že prakticky veškerá výstavba označená jako „bydlení městské“ v Krkonoších v poslední desetiletí se děje výhradně ve prospěch „apartmánového“ bydlení, které je jedním z nejzávažnějších faktorů narušení koloritu tradičních rekreačních horských sídel. Lokalita zároveň představuje v rámci změny č. 1 ÚP jeden z největších příspěvků ke kumulativnímu záboru lučního stanoviště typu 6520 (v tomto případě cca 0,25 ha, ačkoli velmi nízké zachovalosti). Na tomto místě je nutno zmínit kumulaci vlivů např. s platným ÚP Špindlerův Mlýn, jímž mohou být dotčeny segmenty stanoviště trojštětových luk v rozsahu cca 1 ha (z toho 0,6 ha trvalým zábořem).

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Umístění návrhové lokality bydlení městského je v rozporu s celkovou urbanistickou koncepcí platného ÚP. Podle opatření obecné povahy, vydaného dne 15.11.2011 zastupitelstvem města Špindlerův Mlýn (část C.1, str. 7) koncepce ÚP mj. „*usiluje a vyrovnání existujícího nepoměru mezi ubytovacími kapacitami města a rekreační únosností a možnostmi krajiny, výrazně omezuje nárůst ubytovací kapacity města*“, a dále přímo deklaruje „*zamezení zástavby bytových domů apartmánového charakteru, zamezení přestaveb stávajících objektů na tuto formu bydlení*“). Uplatněním návrhu se navíc očekávají dílčí negativní vlivy na přírodní hodnoty (včetně dvou předmětů ochrany EVL Krkonoše) a na krajinný ráz (kapacitní vícepodlažní zástavba na okraji lesa). **Návrhovou lokalitu je proto doporučeno ze Změny č. 1 ÚP vypustit.** Pokud by měla být lokalita schválena, je pro minimalizaci negativních vlivů nanejvýš žádoucí redukce kapacity této plochy, mj. respektováním vhodné vzdálenosti zástavby od lesa (min. 25–30 m), případně snížením podlažnosti objektů (přechod do lesa). Vzhledem k výskytu zvláště chráněného druhu je také nutné zohlednit požadavky vyplývající z případného řízení o výjimce ze zákazů podle § 56 ZOPK.

### **Lokalita Zm23/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (BI) - 0,1088 ha**

Lokalita se nachází mimo zastavěné území, je vymezena jako bydlení individuální pro 1 RD.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Ve stávajícím ÚP je plocha vymezena jako FP – louky a pastviny, dle KN jde o trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany, BPEJ 9.40.68). Aktuální stav představují v jižní části plochy komunikací (příjezd a parkoviště k hotelu Sněžka) bez vegetace a ohrazený, silně vypasený a sešlapaný výběh koz se vzrostlým smrkem. Vege-

tační kryt v SZ polovině plochy tvoří sečený travní porost s výskytem řady diagnostických druhů trojštětových luk (pcháč různolistý, kakost lesní, hadí kořen větší, trojštět žlutavý, srha říznačka, kontryhel obecný, řebříček obecný, jetel luční, pryskyřník prudký, rozrazil rezevítka), okrajově i s výskytem invazních druhů (vlčí bob mnoholistý, šťovík alpský). Tato část louky odpovídá mírně degradovanému porostu předmětu ochrany EVL Krkonoše – přírodnímu stanovišti 6520 Horské sečené louky. Na části této louky je umístěno dětské hřiště.

Uplatněním návrhu lze odhadnout trvalý zábor zmíněného předmětu ochrany na zhruba 0,05 ha (nepřímé vlivy mohou být významnější - viz níže). Odnětí ze ZPF nízké kvality musí být provedeno v celém rozsahu (i na plochách aktuálně již zemědělské činnosti nesloužící - příjezd a parkoviště hotelu se nachází dle KN na ploše TTP. Využitím pro požadovaný účel dojde k mírnému snížení biologické diverzity a ekologické stability, vliv na odtokový režim území lze při regulativu max. zastavěnosti 150 m<sup>2</sup> považovat za zanedbatelný. Z hlediska krajinného rázu lze považovat umístění lokality sice za málo vhodné (pokračující zahušťování zástavby v centru Špindlerova Mlýna na úkor travnatých ploch), nicméně je v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí rozvoje města.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Vedle přímého zastavění ploch lze očekávat i degradaci lučních biotopů v blízkém okolí. Návrhová lokalita tak dále přispívá ke kumulativnímu snižování rozlohy či zachovalosti stanoviště 6520 (např. údržba trávníku kolem domu, nevhodné výsadby nepůvodních okrasných druhů atd.). Při konkrétní konfiguraci v řešeném místě lze považovat za nepřímo dotčený celý porost na zbytku pozemku 100/8 (cca 0,11 ha mapovaného porostu tohoto stanoviště, ovšem již snížené kvality).

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

**Návrhovou lokalitu je vhodné ze Změny č. 1 ÚP buď vypustit, nebo přinejmenším požadovat opatření minimalizující kumulativní dopady** na naturové stanoviště 6520. Pokud by měla být lokalita schválena (s ohledem na polohu v území se sníženým přírodním a krajinařským potenciálem to připadá v úvahu), jsou nutná opatření pro minimalizaci negativních vlivů: Navazující louku (p.č. 100/8) dále pravidelně extenzivně kosit, redukovat další požadavky ÚP na rozšiřování zástavby do ploch trojštětových luk.

#### **Lokalita Zm24/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (BI) - 0,0206 ha**

Lokalita v zastavěném území je v současné době určena zčásti pro bydlení, zčásti jako nezastavitelné zahrady a sady. Nově je plocha vymezena v celém rozsahu pro bydlení individuální s umístěním 1 RD.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinařským potenciálem. Ve stávajícím ÚP je plocha vymezena jako BI + ZS.2 – bydlení individuální + nezastavitelné zahrady a sady, dle KN jde o stavební pozemek (zastavěná plocha a nádvoří). Na části pozemku se vedle rodinného domu nachází garáž, aktuální vegetační kryt nezastavěných ploch představuje mozaika kulturního trávníku, ruderální vegetace (kopřiva, škarda dvouletá, šťovík tupolistý) a náletů pionýrských dřevin (klen, jiva). Nevyskytují se předměty ochrany EVL Krkonoše.

Vzhledem k poloze v zástavbě, charakteru a rozsahu plochy se neočekávají žádné značné vlivy na biodiverzitu (flóru či faunu) ani narušení krajinného rázu. Vliv na půdní fond, odtokové poměry i další složky prostředí bude celkově nevýznamný.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neočekávají se žádné nepřímé dopady.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh je bez významnějších vlivů na životní prostředí, není třeba je zmírňovat.

### **Lokalita Zm26/1 k.ú. Špindlerův Mlýn - část Svatý Petr (BI) - 0,0616 ha**

Lokalita je mimo zastavěné území v části Svatý Petr. V současné době je plocha vymezena jako louky a pastviny, nově navržena jako bydlení individuální (pro 1 RD).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je FP (louky a pastviny), dle KN se jedná o trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany – BPEJ 9.40.68). Jedná se o poměrně svažitou plochu pod vrstevnicovou silnicí ve Sv. Petru, porostlou trojštětovou loukou s následujícím druhovým složením: trojštět žlutavý, psineček obecný, srha říznačka, kakost lesní, pryskyřník prudký, psárka luční, hadí kořen větší, řeřišničník Hallerův, bolševník obecný, kontryhel pastviný, šťovík luční, máchelka srstnatá, zvonek rozkladitý, z. okrouhlostý, v západní části ale i zvonek český, dále zvonečník klasnatý, pcháč různolistý, rozrazil rezekvitek, škarda dvouletá, silenka nadmutá ad. Ve vztahu k předmětům ochrany EVL Krkonoše se jedná o relativně zachovalý porost přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky (místa mírně snížené reprezentativnosti) s jednotlivým výskytem zvonku českého.

Realizace návrhu znamená v celém rozsahu zábor ZPF nízké kvality, ale především zábor předmětu ochrany EVL. Lze očekávat lokální snížení ekologické stability a narušení krajinného rázu. Luční porosty se ve Sv. Petru významným způsobem podílí na typické rozvolněnosti zástavby. Její zahuštění je nutno vnímat jako nežádoucí, mj. s ohledem na požadavky Příl. 7 Plánu péče o KRNP (Brychtová & Krause 2004) pro dané místo krajinného rázu Sv. Petr: "Z hlediska staveb považovat území za stabilizované, neumísťovat další objekty". Vlivy na odtokové poměry či další složky prostředí budou nevýznamné.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Návrh přispívá ke kumulativnímu úbytku přírodního stanoviště, který může být ještě zesílen degradací navazující zachovalé louky. Stavba „na zelené louce“ a související využití jejího okolí totiž prakticky vždy negativně ovlivní i biodiverzitu biotopů v okolí zastavěných ploch („zahradnické“ úpravy, údržba trávníku kolem domu, rozšiřování nežádoucích druhů. Degradace přírodních biotopů se u objektů typu rodinného domu odhaduje na 0,15–0,2 ha (Březina 2014). Značné riziko spočívá i ve vzniku precedentu pro povolování dalších jednotlivých záměrů, jejichž synergické působení by už z hlediska krajinného rázu území bylo velmi silně rušivé. Zatímco v platném ÚP (zahrnujícím cca 80 návrhových lokalit v celém správním území) nebyla do oblasti Sv. Petra navržena ani schválena žádná funkční plocha bydlení, Změna č. 1 navrhuje hned 3 nové zastavitelné plochy BI.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Z hlediska vlivů na životní prostředí je umístění lokality velmi problematické z důvodu kumulativního úbytku stanoviště 6520, zásahu do biotopu zvonku českého i z hlediska ochrany krajinného rázu území (střet s požadavky Přílohy 7 Plánu péče o KRNP - Brychtová & Krause 2004: Prioritou je podle této studie „Zachovat charakter luční enklávy s rozptýlenou zástavbou. Nepovolovat nové stavby“). Kromě toho je umístění další lokality bydlení ve Svatém Petru v rozporu i s celkovou urbanistickou koncepcí platného ÚP (viz část C.1, str. 7 OOP, vydaného dne 15.11.2011 zastupitelstvem města Špindlerův Mlýn). **Návrhovou lokalitu je jednoznačně doporučeno ze Změny č. 1 ÚP vypustit.**

### **Lokalita Zm27/1 k.ú. Špindlerův Mlýn - část Medvědí (DS.2) - 0,0516 ha**

Lokalita v zastavěném území sportovně rekreačního areálu Medvědí je určena pro zázemí turistického vláčku (nové funkční vymezení jako silniční doprava včetně účelových komunikací, jednotlivé garáže).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je ZS.2 (nezastavitelné zahrady), dle KN se jedná o ostatní plochu (jiná plocha). Aktuální stav představuje kulturní trávník

mezi komunikacemi, s převažujícími nitrofilními druhy (šřovíky, kakost lesní, bršlice kozí noha, srha říznačka) a s jednotlivými dřevinami nejspíše náletového původu (jeřáb, jíva, smrk). Nevyskytují se předměty ochrany EVL ani PO.

Změna využití plochy na požadovanou funkci přinese pouze nepatrné vlivy na životní prostředí - prakticky zanedbatelné snížení biodiverzity a ekol. stability, změny odtokových poměrů či dalších aspektů budou

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neočekávají se žádné nepřímé dopady.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh je bez vlivů na životní prostředí, není třeba je zmírňovat.

### **Lokalita Zm28/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (OK.1) - 0,0336 ha**

Lokalita navazuje na zastavěné území střediska Eljon, navržena je jako občanská vybavenost komerčního charakteru (ubytování s kapacitou do 60 lůžek).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Ve stávajícím ÚP je plocha vymezena jako FP – louky a pastviny, dle KN jde o trvalý travní porost (ZPF IV. třídy ochrany, BPEJ 9. 36.44). Aktuální vegetační kryt představuje zřejmě nepravidelně sečený travní porost, v němž se uplatňují hlavně druhy mezofilních luk jako srha říznačka, lipnice obecná, kostřava červená, psárka luční, vikev plotní, šřovík luční, š. tupolistý, jetel luční, škarda dvouletá, máchelka srstnatá, rozrazil rezekvítek, zvonek rozkladitý, kopretina irkutská, hojně se však vyskytují i diagnostické druhy trojštětových luk: trojštět žlutavý, kakost lesní, hadí kořen větší, kontryhel obecný, pcháč různolistý a p. zelinný, pryskyřník prudký, zvoneček klasnatý, na okraji jestřábník oranžový atd. Ačkoliv byla lokalita při mapování biotopů klasifikována jako segment horské trojštětové louky (odpovídající stanovišti 6520), podle hodnotitele se jedná spíše o mírně degradovaný porost mezofilních ovsíkových luk (tedy přírodního stanoviště 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří...) – i tyto louky jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše. Na části této louky u hranice návrhové plochy je umístěno ohniště s posezením.

Uplatněním návrhu dojde k spíše maloplošnému trvalému záboru zmíněného předmětu ochrany (nepřímé vlivy mohou být významnější - viz níže). Odnětí ze ZPF nízké kvality představuje jen nevýznamný vliv na půdní fond. Využitím pro požadovaný účel dojde k mírnému snížení biologické diverzity a ekologické stability, vliv na odtokový režim území lze považovat za zanedbatelný. Ani krajinný ráz nebude významně dotčen (ačkoliv dojde k dalšímu zahuštění zástavby na úkor travnatých ploch, funkce je v souladu s celkovou urbanistickou koncepcí rozvoje města a jde o pouze malou plochu).

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Vedle přímého zastavění ploch lze očekávat i degradaci lučního biotopu v blízkém okolí (vzhledem k funkci a stávajícímu využití pozemku odhad cca 0,2 ha). Návrhová lokalita tak může přispívat ke kumulativnímu snižování rozlohy či zachovalosti stanoviště 6510. Vzhledem k tomu, že tento předmět ochrany není jiným návrhem v rámci ÚPD dotčen, lze kumulaci vlivů zanedbat.

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Vzhledem k faktu, že se lokalita nachází v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem a zároveň se jedná o jediný dotčený výskyt daného předmětu ochrany v celém řešeném území, není požadováno vypuštění tohoto návrhu ze Změny č. 1 ÚP. Na místě je však uplatňovat při dalších povolenacích řízeních požadavky na pravidelné extenzivní kosení zbytku louky (p.č. 196), v případě dalších požadavků na umístování zástavby do ploch tohoto typu luk je třeba vyhodnotit kumulace.

### **Lokalita Zm29/1 k.ú. Labská (BI) - 0,0972 ha**

Lokalita je nově navržená mimo zastavěné území a určena pro individuální bydlení (1 RD).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP (v těsné blízkosti hranice 3. zóny NP), v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je FP (louky a pastviny), dle KN se jedná o trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany – BPEJ 9.40.78). Jedná se o svažitou plochu u horního okraje luční enklávy Labská. Jiho-východní část lokality tvoří sečená trojštětová louka s dominancí kakostu lesního a pcháče různolistého, hojný je také ovsík vyvýšený, šťovík luční, psineček obecný, děhel lesní, trojštět žlutavý, kontryhel pastviný, dále se vyskytují hadí kořen větší, silenka nadmutá, zvonek rozkladitý, řeřišničník Hallerův, celík zlatobýl, mochna zlatá, jednotlivě také zvonek český a z. rozkladitý, degradačním prvkem je naopak výskyt šťovíku alpského. Ve vztahu k předmětům ochrany EVL Krkonoše se jedná o relativně zachovalý porost přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky s jednotlivým výskytem zvonku českého. SZ část plochy představuje mokřad (resp. nesečená pcháčovo-tužebníková louka) s dominantním výskytem pcháče zelinného, tužebníku jilmového, šťovíku alpského a příměsí druhů jako kopřiva, krablice srstnatá, sítna rozkladitá, škarďa bahenní, přeslička lesní, svízel slatinný. V mokřadu byl zjištěn také roztroušený výskyt prstnatce májového (10-20 odkvetlých ex.), případně p. Fuchsova (nepotvrzený údaj) a při okraji plochy také kýchavice bílá.

Realizace návrhu znamená v celém rozsahu zábor ZPF nízké kvality, zčásti také zábor předmětu ochrany EVL (cca 0,05 ha). Vzhledem k výskytu chráněných druhů a přírodních biotopů se očekává citelné snížení biologické diverzity, lokální snížení ekologické stability a narušení krajinného rázu. Luční porosty v enklávě Labská se významným způsobem podílí na typické rozvolněnosti zástavby. Z hlediska krajinného rázu lze proto považovat zahušťování zástavby v dané lokalitě za nepříznivý vliv (i s ohledem na požadavky studie Brychtová & Krause 2004: „zachovat volnější rozmístění objektů v luční enklávě“).

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Vedle přímého zastavění ploch lze očekávat degradaci přírodních biotopů i v blízkém okolí (u rodinného domu odhadováno na 0,15–0,2 ha, viz Březina 2014). Návrhová lokalita přispívá ke kumulativnímu snižování rozlohy i zachovalosti porostů přírodního stanoviště 6520. Riziko synergismu pak spočívá ve vzniku precedentu pro povolování dalších jednotlivých záměrů, jejichž souhrnné působení by už z hlediska krajinného rázu území bylo velmi silně rušivé. Zatímco v platném ÚP (zahrnujícím cca 80 návrhových lokalit v celém správním území) nebyla do oblasti Labské navržena ani schválena žádná funkční plocha bydlení, Změna č. 1 zde navrhuje hned 4 nové zastavitelné plochy BI.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Z hlediska vlivů na životní prostředí je umístění lokality problematické z důvodu kumulativního úbytku stanoviště 6520, zásahu do biotopu zvonku českého i dalších chráněných druhů a z hlediska ochrany krajinného rázu území (střet s požadavky Přílohy 7 Plánu péče o KRNP - „zachovat volnější rozmístění objektů v luční enklávě“). Kromě toho je umístění další lokality bydlení v oblasti Labské v rozporu i s celkovou urbanistickou koncepcí platného ÚP (viz část C.1, str. 7 OOP, vydaného dne 15.11.2011 zastupitelstvem města Špindlerův Mlýn). **Návrhovou lokalitu je proto doporučeno ze Změny č. 1 ÚP vypustit.**

### **Lokalita Zm30/1 k.ú. Labská (BI) - 0,0823 ha**

Lokalita je nově navržená mimo zastavěné území a určena pro individuální bydlení (1 RD).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je FP (louky a pastviny), dle KN se jedná o trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany – BPEJ 9.40.68). Jedná se o plochu v blízkosti penzionu Krakonoš. Vegetační kryt tvoří intenzivně sečená louka s dominancí

sešlapu-odolných a zřejmě i přisěvaných druhů jako jetel plazivý, ovsík vyvýšený, psineček obecný, srha říznačka, černohlávek obecný, kontryhel pastvinný, popenec obecný, sedmikráska chudobka, pampeliška smetánka, máchelka srstnatá, bolševník obecný, bedník obecný, zvonek rozkladitý, řebříček obecný, rozrazil rezekvítek atd. Přestože během mapování biotopů byla návrhová plocha součástí segmentu mapovaného jako trojštětová louka, v této části se nevyskytují téměř žádné diagnostické druhy a podle názoru posuzovatele se zde tento typ louky ani jiné předměty ochrany EVL Krkonoše v současnosti nevyskytují (zřejmě se jedná o důsledek intenzivního managementu).

Realizace návrhu znamená v celém rozsahu zábor ZPF nízké kvality, bez přímého dotčení předmětu ochrany EVL. Vzhledem ke stavu lučních porostů biotopů se očekává méně významné snížení biologické diverzity i ekologické stability. Lokalita nicméně může negativně působit z hlediska narušení krajinného rázu. Luční porosty v enklávě Labská se významným způsobem podílí na typické rozvolněnosti zástavby, proto lze považovat zahušťování zástavby v dané lokalitě na jejich úkor za nepříznivý vliv (i s ohledem na požadavky studie Brychtová & Krause 2004: „zachovat volnější rozmístění objektů v luční enklávě“).

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Vedle přímého zastavění ploch může dojít k degradaci přírodních biotopů i v blízkém okolí (u rodinného domu odhadováno na 0,15–0,2 ha, viz Březina 2014). Návrhová lokalita tak teoreticky může přispět ke kumulativnímu snižování zachovalosti porostů přírodního stanoviště 6520, které se zachovaly v okolí – tento vliv je však s ohledem na již stávající sníženou reprezentativnost jen okrajový. Riziko synergismu spočívá ve vzniku precedentu pro povolování dalších jednotlivých záměrů, jejichž souhrnné působení by už z hlediska krajinného rázu území bylo velmi silně rušivé. Zatímco v platném ÚP (zahnujícím cca 80 návrhových lokalit v celém správním území) nebyla do oblasti Labské navržena ani schválena žádná funkční plocha bydlení, Změna č. 1 zde navrhuje hned 4 nové zastavitelné plochy BI.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Z hlediska vlivů na životní prostředí je umístění lokality problematické především z hlediska ochrany krajinného rázu území (střet s požadavky Přílohy 7 Plánu péče o KRNP - „zachovat volnější rozmístění objektů v luční enklávě“). Kromě toho je umístění další lokality bydlení v oblasti Labské v rozporu i s celkovou urbanistickou koncepcí platného ÚP (viz část C.1, str. 7 OOP, vydaného dne 15.11.2011 zastupitelstvem města Špindlerův Mlýn). **Návrhovou lokalitu je proto doporučeno ze Změny č. 1 ÚP vypustit.**

### **Lokalita Zm32/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (OV.1) - 0,1400 ha**

Lokalita navazuje na zastavěné území, nově je navržena pro funkci občanské vybavenosti veřejného charakteru, školství (záměr na vybudování tělocvičny).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Ve stávajícím ÚP je plocha vymezena jako FP – louky a pastviny, dle KN jde o trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany, BPEJ 9.40.68). Aktuální vegetační kryt představuje nepravidelně sečený travní porost, mapovaný v roce 2009 jako středně degradovaný segment horské trojštětové louky (tj. odpovídající stanovišti 6520 – předmět ochrany EVL Krkonoše). Hojné jsou zde sice diagnostické druhy těchto luk (mezi dominanty patří kakost lesní, psineček obecný, dále zde rostou trojštět žlutavý, třezalka skvrnitá, kontryhel obecný, kostřava červená); viditelnou degradaci a přechody ke kulturním loukám (či případně mezofilním ovsíkovým loukám) ovšem dokládají subdominanty jako srha říznačka, máchelka srstnatá a škarda dvouletá, a dále vlčí bob mnoholistý, ovsík vyvýšený, bojínek luční, psárka luční, vikev plotní a v. huňatá, rozrazil rezekvítek, šťovík luční, starček vejčitý, bolševník obecný apod. Jedná se tedy o porost viditelně degradovaný, na hranici antropicky silně ovlivněných luk.



Vzhledem k potřebné velikosti požadovaného objektu tělocvičny je prakticky vyloučeno, aby byl dodržen regulativ zastavitelnosti 35 %; podle konzultace se zpracovatelem ÚPD je pravděpodobné, že uváděných 0,14 ha by dosáhla samotná zastavěná plocha – návrhová lokalita by tak při dodržení tohoto regulativu musela být cca trojnásobně větší (pravděpodobně se jedná o nedopatření, které bude nutno v upraveném návrhu Změny č. 1 opravit). S přihlédnutím k tomu je nutno očekávaný vliv lokality poněkud nadhodnotit.

Uplatněním návrhu dojde k odnětí celé plochy ze ZPF (půdy nízké bonity) a zároveň k zábory zmíněného předmětu ochrany EVL na rozloze až 0,35 ha. Využitím pro požadovaný účel dojde k mírnému snížení biologické diverzity a ekologické stability, vliv na odtokový režim území lze považovat vzhledem k ploše za nezanedbatelný. Ačkoliv dojde k dalšímu zahuštění zástavby na úkor travnatých ploch, krajinný ráz nebude s ohledem na polohu v zastavěném území se sníženým přírodním a krajinařským potenciálem významně dotčen. Podle odůvodnění návrhu Změny č. 1 je ovšem navržená poloha poněkud sporná z urbanistického hlediska (velká hmota tělocvičny nahoře na svahu - pohledová exponovanost). Z dlouhodobého hlediska je jako pozitivní vliv možno hodnotit zlepšení občanské vybavenosti pro školství, což může napomoci ke stabilizaci trvale bydlicího obyvatelstva.

*Možné nepříjemé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Návrhová lokalita v rámci řešeného území příspěvá ke kumulativním záborům stanoviště 6520. S ohledem na nízkou kvalitu okolního (zbytkového) porostu a jeho aktuálnímu nepravděpodobnému obhospodařování se příspěvek samotného záměru k dalšímu snižování zachovatelnosti okolního porostu. Aktuální stav naznačuje, že nezávisle na funkčním určení v ÚP tento segment bez odpovídajícího managementu lokality dříve či později zanikne.

Poznámka: Lokalita pro vybudování tělocvičny byla již hodnocena a schválena v platném ÚP (návrhová plocha s označením **N25 - OS.1**). Stavba nebyla realizována, v rámci prověřování se ukázala v tomto místě jako urbanisticky a hmotově nepříliš vhodná, a v současné době se s ní nepočítá. Odůvodnění ÚP poukazuje na problematickou polohu objemného objektu tělocvičny relativně vysoko ve svahu.

Je tak na místě uvažovat o možnosti minimalizace příspěvku ke kumulaci vlivů, např. **zvážit jiné umístění** lokality pro výstavbu tělocvičny

*Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:*

Vzhledem k faktu, že se lokalita nachází v území obce se sníženým přírodním a krajinařským potenciálem a zároveň se jedná o silně degradovaný výskyt daného předmětu ochrany, není požadováno vypuštění tohoto návrhu ze Změny č. 1 ÚP. Na místě je však uplatňovat při dalších povolovacích řízeních požadavky na pravidelné extenzivní kosení zbytku louky (p.č. 190/1). Pro zmírnění pohledové expozice uvažovaného objektu tělocvičny je žádoucí vhodné ozelenění stavby, resp. výsadba vysoké zeleně přinejmenším podél severního a západního okraje lokality. Jako kompenzace očekávaného lokálního snížení ekologické stability se nabízí možnost změny určení návrhové lokality N25 z platného ÚP, která se ukázala pro požadovanou funkci nepoužitelnou a má být proto plochou Zm33/1 nahrazena. Příslušnou plochu platného ÚP proto zpracovatel SEA doporučuje vymezit v souladu se stávajícím stavem pro funkci KO, případně ZS.1 (park či dětské hřiště u školy).

### **Lokalita Zm33/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (ZS.1) - 0,0827 ha**

Lokalita nahrazuje část ÚP Špindlerův mlýn zrušenou Krajským soudem v Hradci Králové. Nově je pro zachování nezastavitelných ploch vymezena jako ostatní sídelní zeleň s podílem vysoké zeleně.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinařským potenciálem. Ve stávajícím ÚP není aktuálně vymezena funkční plocha, dle KN jde o trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany, BPEJ 9.40.78). Aktuální stav již odpovídá navrženému využití jako ZS.1 – ostatní sídelní zeleň s podílem vysoké zeleně.

Jedná se o ruderalizovanou travnatou plochu v ohybu komunikace s mezofilními a nitrofilními druhy (srha říznačka, ovsík vyvýšený, devětsil bílý, bolševník obecný) a okrajovým náletem dřevin, bez přírodních biotopů, nevyskytují se předměty ochrany EVL ani PO.

Oprava funkčního využití, resp. uvedení do souladu se skutečností nepřinese negativní vlivy na životní prostředí, naopak může přispět ke kultivaci centra města. Doporučit lze výsadby zeleně „parkového“ charakteru, avšak prioritně s původními druhy dřeviny (klen, jasan, jeřáb), případně je vhodné zajistit pravidelnou údržbu travních porostů.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neočekávají se žádné nepřímé dopady.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh je bez vlivů na životní prostředí, není třeba je zmírňovat.

### **Lokalita Zm34/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (KO) - 0,8416 ha**

Lokalita nahrazuje část ÚP Špindlerův mlýn zrušenou Krajským soudem v Hradci Králové; pro zachování nezastavitelných ploch je vymezena jako ostatní krajinná zeleň.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNPAP, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Ve stávajícím ÚP není aktuálně vymezena funkční plocha, dle KN jde o trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany, BPEJ 9.40.68, 9.36.44). Aktuální stav odpovídá navrženému využití jako KO – ostatní krajinná zeleň. Jde jen zčásti o občas kosené louky přechodného typu s druhy trojštětových luk i smilkových trávníků (smilka tuhá, bika hajní, lipnice širokolistá, svízel hercynský, metlička křivolaká, trojštět žlutavý, psi-neček obecný, třezalka skvrnitá, hadí kořen větší, řebříček obecný, rozrazil rezekvítek, máchelka srstnatá, kostřava červená, srha říznačka, škarďa měkká, pcháč různolistý, kontryhel pastvinný, silenka nadmutá, zvonečník klasnatý ad.). Většina lokality však v současné době zarůstá náletovými porosty dřevin (klen, smrk, jeřáb). Střední část lokality pak prochází liniový dřevinný porost, mapovaný jako horské lužní lesy s olší šedou, ovšem skutečný stav (v dřevinném patře dominuje jasan ztepilý, v bylinné etáži rostou starček vejčitý, ptačinec hajní, papratka samičí, šťavel kyselý apod.) a stanovištní podmínky jednoznačně odpovídají náletovým porostům pionýrských dřevin s pouze potenciálním vývojem k přírodním biotopům. Z předmětů ochrany EVL Krkonoše se tedy vyskytují stanoviště 6230 Druhově bohaté smilkové louky (vzhledem k mozaikovitě struktuře s nálety dřevin silně degradované porosty, odhadovaná rozloha asi 0,3 ha), malou část při severním okraji plochy lze hodnotit spíše jako stanoviště 6520 Horské sečené louky (cca 0,2 ha), opět se sníženou zachovalostí.

Vymezení funkčního využití představuje víceméně uvedení do souladu se skutečností. Odůvodnění ÚP mimo jiné tuto plochu vymezuje kvůli ochraně nezastavitelných ploch zeleně, což je možno hodnotit převážně pozitivně. Nelze nicméně vyloučit další snižování reprezentativnosti zbytků lučních porostů (resp. jejich postupné zarůstání dřevinami), a dokonce i možné aktivity přispívající ke kultivaci této plochy (např. parkové úpravy či doplňující výsadba dřevin) by mohly vést k úplnému zániku posledních fragmentů těchto předmětů ochrany.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Zamýšleným nepřímým dopadem z hlediska koncepce územního plánu je zabránění nežádoucí výstavby v lokalitě a ponechání volného přechodu do nezastavěné krajiny. Neočekávají se negativní nepřímé dopady. Případný zánik lučních porostů by přispíval ke kumulaci s dalšími návrhovými lokalitami.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh lokality nemá zásadní přímé vlivy na životní prostředí, je však nanejvýš vhodné předcházet úplnému zarůstání lučních porostů, aby se omezil kumulativní vliv na předměty ochrany (především stanoviště 6520, příp. stanoviště 6230). Na místě je proto uplatňovat požadavek na pravidelné extenzivní kosení zbytků travních porostů. Pro případné parkové

úpravy či dosadby vysoké zeleně je žádoucí zpracovat projekt, který zohlední zachování zbytků naturových typů přírodních stanovišť a případné zlepšení jejich stavu.

### **Lokalita Zm35/1 k.ú. Labská (DS.4\*) - 0,3067 ha**

Lokalita je celá součástí návrhové plochy N53 z platného ÚP, pouze se mění navržené funkční využití z DS.4 na DS.4\* - silniční doprava včetně účelových komunikací, víceúčelové objekty – pro umístění objektu pro parkování se službami a ubytováním do 40 lůžek.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, navazuje na současnou zástavbu, v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Ve stávajícím ÚP je vymezena funkční plocha DS.4, dle KN jde o trvalý travní porost (ZPF V. třídy ochrany, BPEJ 9.40.68). Aktuální stav návrhové plochy je dán jejím dlouhodobým opuštěním, na naprosté většině plochy jsou přítomny porosty náletové zeleně (bříza, olše, jiva), které vznikly v průběhu sekundární sukcese na pozemcích někdejších travních porostů, nevyskytují se předměty ochrany EVL ani PO. Okrajově se vyskytují narušené plochy podél komunikace.

Přímé vlivy uplatnění návrhu již byly při totožném rozsahu lokality hodnoceny a akceptovány v SEA na platný ÚP. Jedná se o lokální terénní úpravy, zastavění a kácení dřevin (mírně negativní, převážně nevratné ovlivnění, které bude vhodné kompenzovat). Novým vlivem při doplnění funkce ubytování je vznik nezanedbatelného objemu odpadních vod, přičemž oblast Labské nemá vybudovanou splaškovou kanalizaci a odpadní vody je tak nutné čistit čistírnami v jednotlivých objektech. Další krátkodobé vlivy související s výstavbou jako prašnost apod. lze s ohledem na lokální a časově omezené působení zanedbat. Mírně pozitivním důsledkem pro obyvatelstvo a socio-ekonomickou sféru bude zlepšení rekreační infrastruktury na Labské (nový lyžařský terminál).

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

V rámci nepřímých vlivů nebyl u této lokality v rámci SEA na platný ÚP hodnocen aspekt kumulativního nárůstu ubytovací kapacity sídla (původně schválená funkce DS.4 neumožňovala funkci ubytování, změna určení lokality na DS.4\* zde nově předpokládá do 40 lůžek. V bilanci nárůstu kapacit podle ÚP Špindlerův Mlýn však tento nárůst již započítán byl a pro Změnu č. 1 se tedy tato kapacita znovu nepřičítá. Nepřímým negativním aspektem však může být např. zvýšení tlaku na přírodní prostředí i na stávající infrastrukturu v Labské i širším okolí, kumulativním vlivem může být likvidace odpadních vod atd. Znamená to tedy další mírné prohloubení nepoměru mezi ubytovacími kapacitami a rekreační únosností krajiny.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Vlivy návrhu na životní prostředí nejsou významně negativní, je nicméně nutné vyhovět platným předpisům na ochranu prostředí, např. z hlediska návrhu řešení čištění odpadních vod (individuální čistírna OV?). Na projektové úrovni je nanejvýš vhodné prověřit také možnost přirozeného vsakování srážkových vod ze střech a zpevněných povrchů (neodvádět přímo do recipientu), samozřejmě musí být zachycení případných úkapů ropných látek z povrchů parkovacích ploch.

### **Lokalita Zm36/1 k.ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.3) - 0,0629 ha**

Plocha je navržena pro zajištění souladu ÚPD s právním stavem katastrální mapy a se skutečným stavem v území (již existující plocha lyžařské sjezdové trati s doprovodnými stavbami – bufet U Zubra). Lokalita má i nadále plnit stávající funkci (stravování, zázemí pro lyžaře).

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Ve stávajícím ÚP je vymezena funkční plocha LF (lesy zvláštního určení), dle KN jde zčásti o zastavěné plochy a nádvoří, ostatní plochu a lesní pozemek). V současné době je celá plocha vymezena jako LF. Aktuální stav plochy již odpovídá navrženému určení i katastrálnímu stavu: sjezdová plocha bez přírodních biotopů (jen

nízký kulturní trávník s dominantním jetelem plazivým, psinečkem nízkým a indikátory degradace jako jsou šťovíky apod.), zastavěnou plochu představuje existující objekt bufetu, na ostatní ploše se nachází venkovní terasa. Nevyskytují se předměty ochrany EVL ani PO.

Oprava funkčního využití, resp. uvedení do souladu se skutečností (již povolená a realizovaná stavba) nepřinese žádné nové vlivy na životní prostředí (faktické odlesnění, terénní úpravy, výstavba atd. již proběhly v minulosti). Odnětí funkcí lesa je v tomto případě vlivem pouze formálním.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Závažné nepřímé vlivy návrhu se vzhledem k aktuálnímu stavu plochy neočekávají.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh je bez závažných vlivů na životní prostředí, není třeba je zmírňovat.

### **PŘESTAVBOVÉ PLOCHY**

Celkem je v návrhu Změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn navrženo **7 přestavbových ploch**, které se nacházejí v současně zastavěném území. U přestavbových ploch dochází ke změně stávajícího funkčního využití z důvodu ztráty dřívější funkční náplně, dokončování dosud nezastavěných ploch ve stávající zástavbě, nebo kvůli zajištění souladu se skutečným stavem. Přestavbové lokality již byly např. z hlediska záborů ZPF řešeny v rámci platného ÚP Špindlerův Mlýn a zpravidla jsou (i vzhledem ke své poloze v zastavěném území) vesměs bez závažných vlivů na životní prostředí. Nové (nad rámec projednaný v ÚP Špindlerův mlýn) a v některých případech i citelně nepříznivé vlivy však přináší přestavbové lokality, u nichž dochází ke změně využití z ploch nezastavitelné zeleně na plochy zastavitelné (zejm. lokality zasahující do původních parkových ploch P22 a P28, tedy Zm9/1 a Zm11/1).

#### **Lokalita Zm4/1 k. ú. Špindlerův Mlýn – část Svatý Petr (DS.3\*) - 0,0432 ha**

Přestavbová plocha zahrnuje a o 6 m prodlužuje plochu stávajících řadových garáží, přičemž je limitována jejich celkovou šířkou. Plocha je navržena pro funkční využití DS.3\*, které odpovídá základním regulativům stávající DS.3, avšak s možností nástavby 2. NP pro služby.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží na území 3. zóny KRNAP (a tedy i v území PO Krkonoše), v rámci plánu péče není zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je DS.3 (řadové garáže) a PV (veřejné prostranství před nimi, dle KN se jedná o zastavěné plochy a zčásti ostatní plochu (neplodná půda). Aktuální stav představují před garážemi částečně zpevněné plochy s ruderální vegetací (sešlapávané trávníky s druhy jako jetele plazivý, srha říznačka, kopretina irkutská, škarda dvouletá, kontryhele, pryskyřník plazivý apod. Nevyskytují se předměty ochrany EVL ani PO Krkonoše.

Realizace návrhu je bez záboru ZPF a prakticky bez snížení ekologické stability. Prioritou v místě krajinného rázu Sv. Petr je podle "Vyhodnocení krajinného rázu území KRNAP" (Brychtová & Krause 2004, Příl. 7 Plánu péče o KRNAP) „Zachovat charakter luční enklávy s rozptýlenou zástavbou. Nepovolovat nové stavby“. V daném případě lze však přímé narušení krajinného rázu považovat za zanedbatelné (*de facto* přestavba či náhrada stávajícího objektu nepoužívaných garáží - i když poněkud větším objektem s kombinovanou funkcí drobných služeb). Vlivy na faunu, flóru, odtokové poměry či další složky prostředí budou nevýznamné.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Lokalizaci návrhové plochy (ve zcela okrajové části sídla, dokonce již v území národního parku) je nutno považovat za problematickou z hlediska nepřímých či sekundárních vlivů. Parkování se službami by bylo jednoznačně vhodnější umisťovat v centru města, zatímco v extravilánu může takové funkční využití způsobovat nevhodné zvyšování tlaků na okolí (mj. zvýšená intenzita dopravy do klidového území Sv. Petra). Nelze tak vyloučit zprostředkované příspěvky ke kumulativním vlivům na okolí, přestože tento vliv bude nejspíše okrajový.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Celkově je lokalita bez výrazných přímých vlivů na životní prostředí, vzhledem k riziku nepřímých dopadů je však nutná snaha o jejich zmírňování. V tomto případě lze toto omezování spatřovat např. v regulaci zastavěnosti plochy, požadavku na nezvyšování parkovací kapacity, požadavcích na vhodné ozelenění stavby pro maximální začlenění do krajiny.

### **Lokalita Zm9/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (BI) - 0,0925 ha**

Lokalita je v platném ÚP součástí přestavbové plochy P28, kdy část plochy s funkcí parku se mění na stavební parcelu pro výstavbu 1 RD s funkcí bydlení individuální.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Ve stávajícím ÚP je aktuálně vymezena funkční plocha PP (parky), která je součástí vymezeného lokálního biokoridoru. Dle KN se jedná o ostatní plochu (jinou plochu). Aktuální stav představuje *de facto* vzrostlý smrkový „les“, přestože jde o nelesní pozemek na dosti strmém svahu nad odbočkou místní komunikace, propojující ulice Špindlerovskou a Okružní poblíž hotelu Diana. Stromové patro tvoří vzrostlé, ekologicky i krajinářsky hodnotné smrky, v keřovém patře se poměrně hojně uplatňují buk, klen, a jeřáb. V bylinné etáži je místy dominantní devěsíl bílý, dále zde rostou běžné lesní druhy jako šťavel kyselý, věsenka nachová, starček vejčitý, kakost smrdutý, kopřiva dvoudomá, papratka samičí, silenka dvoudomá, pstroček dvoulistý či podbělice alpská, vyskytují se však také význačné diagnostické druhy přirozených lesů jako čípek objímavý (poměrně hojně) nebo dokonce zvláště chráněný hořec tolitovitý (jednotlivě). Z předmětů ochrany EVL Krkonoše se aktuálně žádný nevyskytuje, jedná se však o ekologicky hodnotný porost s potenciálním vývojem k přírodním biotopům (zde zřejmě ke květnatým či klenovým bučinám).

Umístění stavební parcely v dané lokalitě představuje nepřipustné omezení funkčnosti vymezeného biokoridoru ÚSES, a to jak likvidací hodnotných exemplářů dřevin rostoucích mimo les, tak i celkovým snížením ekologické stability a biologické diverzity fauny a flóry (mj. chráněný hořec tolitovitý). Uplatněním návrhu by zároveň mohlo dojít k narušení vymezené rekreační či relaxační funkce parkové plochy P28 stávajícího ÚP. Lokální nepříznivé vlivy je možno očekávat i z hlediska ochrany půd (riziko eroze v důsledku terénních úprav na strmém svahu, případně narušení stability výše položené části svahu a přítomných dřevinných porostů). Vliv na odtokové poměry bude zřejmě jen slabý, nedojde k závažnému narušení krajinného rázu a rovněž působení na další složky prostředí bude málo významné.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Nežádoucím sekundárním vlivem může být i šíření nežádoucích druhů namísto stávající přírodě blízké druhové skladby, nebo případné další zásahy v okolí (přímá návaznost na stavební objekt - lze očekávat související požadavky na využití okolních ploch v LBK, riziko sešlapu degradaci okolních biotopů, a dalších projevů eroze).

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

**Návrhovou lokalitu je doporučeno ze Změny č. 1 ÚP jednoznačně vypustit**, a to jak z důvodu narušení funkčnosti biokoridoru (včetně výrazného snížení ekologické stability), tak i s ohledem na výskyt zvláště chráněných druhů a polohu v prudkém svahu a z ní vyplývající riziko eroze a narušení stability svahu. Zároveň nedojde ke znehodnocení vymezené funkční plochy parku v blízkosti centra města k relaxaci obyvatelstva či návštěvníků.

### **Lokalita Zm11/1 k.ú. Špindlerův Mlýn (SC) - 0,1222 ha**

Lokalita je součástí přestavbové plochy platného ÚP s označením P22, kdy část plochy s funkcí parků se mění na stavební parcelu pro výstavbu polyfunkčního objektu s funkcí SC – bydlení smíšené v centrální zóně.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Ve stávajícím ÚP je aktuálně vymezena jako součást funkční plochy PP (parky). Dle KN se jedná o ostatní plochy (neplodná půda, jiná plocha, zeleň, sportovní a rekreační plocha). Aktuální stav představuje část bývalého letního kina s kulturními sečenými trávnicemi s nitrofilními druhy (pampeliška smetánka, škarda dvouletá, srha říznačka, šťovíky, kopřiva, netýkavka malokvětá apod.) mezi betonovými patkami někdejšího hlediště (ale i s výskytem druhů trojštětových luk, jako kakost lesní, kontryhel). Okrajově sem zasahují dřeviny – zčásti parkové výsadby, převážně však náletového původu (smrk, klen). Na části lokality se aktuálně nachází drobné stavby (krb, komín, bouda apod.).

Uplatněním návrhu nedochází k záboru ZPF ani ploch přírodních biotopů či předmětů ochrany EVL. Dojde k zmenšení vymezené parkové plochy P22 stávajícího ÚP (a tím i částečnému omezení koncepce, prosazované platným ÚP: „*vtažení přírodních prvků do městské zástavby, zejména návrhem a funkčním využitím centrálního parku*“). Lokální nepříznivé vlivy je možno očekávat z hlediska vlivu na odtokové poměry (podíl zpevněných ploch naroste ...). Nedojde k závažnému narušení krajinného rázu a také působení na další složky prostředí bude málo významné (např. stavební práce v centru a s nimi spojené vlivy na ovzduší, hlukovou situaci apod. budou pouze lokální a dočasné).

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Nepřímým dopadem návrhu je jednak nutnost vybudování přístupové komunikace (plocha se nachází v zadní části dnešního parku), což si vyžádá např. další kácení dřevin. Jako příspěvek k synergismu lze chápat další zvýšení ubytovací kapacity města se všemi souvisejícími nežádoucími dopady. Příspěvek lokality ke kumulativnímu nárůstu ubytovací kapacity města je však relativně malý.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh je bez závažných přímých vlivů na životní prostředí, zmírňování připadá v úvahu prakticky jen z hlediska kácení dřevin a údržby zeleně: Vyvolané kácení dřevin je třeba kompenzovat uložením náhradní výsadby, resp. požadavkem na vhodné ozelenění stavby. Lze doporučit výsadby zeleně „parkového“ charakteru (zajistit návaznost na funkční plochu parku), avšak prioritně s původními druhy dřevin (klen, jasan, jeřáb). Dále je vhodné zajistit pravidelnou údržbu travních porostů v ponechávané části parku (neakceptovat eventuelní požadavky na další zahuštění zástavby na úkor parkových ploch zeleně).

### **Lokalita Zm19/1 k.ú. Bedřichov (DS.7, OS.1) - 0,8986 ha**

Lokalita je součástí přestavbové plochy P45 z platného ÚP. V přestavbové ploše byla vymezena jako plocha technické obsluhy území. Nově je její severní část o ploše 0,6415 ha navržena pro funkci DS.7 - silniční doprava včetně účelových komunikací, čerpací stanice pohonných hmot, jižní část o ploše 0,2571 ha jako OS.1 - občanská vybavenost sportovního charakteru, krytá a otevřená sportoviště a areály.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Ve stávajícím ÚP je plocha vymezena jako TO.5 (technická obsluha území). Dle KN se jedná částečně o ostatní plochy (manipulační plochy, komunikace a jiné plochy), částečně o travní porost (ZPF V. třídy ochrany, BPEJ 9.40.68). Aktuální vegetaci v severní části představuje kulturní intenzivně sečený a částečně sešlapávaný „parkový“ trávník s dominancí jetele plazivého, j. zvrhlého, máchelky srstnaté či škardy dvouleté, s kostřavou červenou, lipnicí luční a s druhy pcháč různolistý, kostival lékařský,

jitrocel větší, pampeliška smetánka, srha říznačka, šťovíky, apod.). Podél silnice jsou na ploše liniově vysázeny dřeviny (olše, bříza). Prostřední část plochy zabírá venkovní hřiště, v jižní části lokality se aktuálně nachází deponie zemin a kamení. Nevyskytují se přírodní biotopy ani předměty ochrany EVL Krkonoše.

Uplatněním návrhu formálně nedojde k novému záboru ZPF, předpokládá se provedení již dříve projednaného odnětí pozemku ze ZPF (čímž bude umožněn zánik trvalého travního porostu, eventuálně dojde i k odstranění linie dřevin). Tím dojde oproti stávající situaci jednak ke snížení ekologické stability, jednak k nárůstu podílu zpevněných ploch na úkor ploch s možností přirozeného vsakování srážkových vod (lokální nepříznivý vliv z hlediska urychlování povrchového odtoku). V dané lokalitě nedojde k závažnému narušení krajinného rázu, podobně i působení na další složky prostředí bude jen málo významné (lokální a dočasné).

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Přestavbová plocha potenciálně zahrnuje významný příspěvek ke kumulativnímu urychlování povrchového odtoku (zpevněné dopravní plochy). Nepřímé dopady na základě dostupných informací nelze definitivně vyhodnotit, neboť není úplně zřejmé, jaké další využití lze očekávat v ploše DS.7. Plocha je primárně určena pro výstavbu čerpací stanice PHM, rozloha 0,6415 ha však tomuto funkčnímu využití zcela neodpovídá (je značně naddimenzovaná). Vzhledem k přípustnému využití (např. odstavné a parkovací plochy osobních i nákladních automobilů, mycí zařízení apod.) lze pak očekávat využití nahrazující funkci DS.1, aniž by na dané ploše platil obdobný regulativ výsadby zeleně (1 strom na 5 parkovacích stání).

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Vzhledem k výše uvedenému připadá zmírňování vlivů na ŽP v úvahu zejména ve vztahu k zajištění dostatečného podílu zeleně a výsadby dřevin (včetně údržby zeleně). Případné kácení dřevin je třeba kompenzovat uložením náhradní výsadby, resp. požadavkem na vhodné ozelenění stavby. Do regulativu plochy DS.7 je žádoucí doplnit požadavek výsadby obdobný k funkčnímu využití DS.1, nebo případně část navržené plochy DS.7 (severní část lokality) vymežit rovnou jako nezastavitelnou zeleň (např. ZS.1).

#### **Lokalita Zm20/1 k.ú. Bedřichov (DS.4) - 0,7949 ha**

Lokalita je součástí přestavbové plochy P45 z platného ÚP, kde se mění funkční využití její části z parkování osobních automobilů na terénu na víceúčelové objekty – pro umístění objektu parkování se službami.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinařským potenciálem. Ve stávajícím ÚP je plocha vymezena jako DS.1 – silniční doprava včetně účelových komunikací, parkování osobních automobilů na terénu. Dle KN se jedná o stavební pozemky (zastavěné plochy a nádvoří). Aktuální stav představují v naprosté většině zpevněné manipulační či dokonce zastavěné plochy prakticky bez vegetace nebo jen s minimálním podílem zeleně. Nevyskytují se přírodní biotopy ani předměty ochrany EVL Krkonoše.

Změna funkčního využití nepřinese oproti Vyhodnocení vlivů ÚP Špindlerův Mlýn žádné nové závažné vlivy na životní prostředí.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neočekávají se žádné nepřímé dopady.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh je bez závažných vlivů na životní prostředí, není třeba je zmírňovat, přesto by bylo vhodné v rámci funkční plochy řešit vhodné ozelenění stavby.

### **Lokalita Zm31a/1 k.ú. Bedřichov (TO.5) - 1,6362 ha**

Lokalita je součástí přestavbové plochy P45 z platného ÚP, kde se mění funkční využití její části z občanského vybavení (integrováný záchranný systém + krytá a otevřená sportoviště) na technickou infrastrukturu (technické služby), za účelem zajištění souladu se skutečností.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Ve stávajícím ÚP je plocha vymezena jako OV.4 – občanského vybavení (plochy pro integrováný záchranný systém) a OS.1 – krytá a otevřená sportoviště. Dle KN se jedná o stavební pozemky a ostatní plochy (komunikace). Aktuální stav již odpovídá navrhované funkci, jedná se v naprosté většině o zpevněné manipulační a zastavěné plochy prakticky bez vegetace nebo jen s minimálním podílem zeleně. Nevyskytují se přírodní biotopy ani předměty ochrany EVL Krkonoše.

Změna funkčního využití nepřinese oproti Vyhodnocení vlivů ÚP Špindlerův Mlýn žádné nové závažné vlivy na životní prostředí.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neočekávají se žádné nepřímé dopady.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh je bez závažných vlivů na životní prostředí, není třeba je zmírňovat; přesto by bylo vhodné v území doplnit vhodné ozelenění funkční plochy.

### **Lokalita Zm31b/1 k.ú. Bedřichov (OV.4) - 0,0300 ha**

Lokalita je součástí přestavbové plochy P45 z platného ÚP, nově se mění funkční využití její malé části z OS.3 – sjezdové a lyžařské tratě s doprovodnými stavbami na OV.4 – občanské vybavení, integrováný záchranný systém, za účelem zajištění souladu se skutečností.

*Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:*

Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Ve stávajícím ÚP je plocha vymezena jako OS.3 – sjezdové a lyžařské tratě s doprovodnými stavbami, dle KN se jedná o stavební pozemky a ostatní plochy (komunikace). Aktuální stav již odpovídá navrhované funkci, na ploše se nachází objekt Městské policie. v naprosté většině o zpevněné manipulační a zastavěné plochy prakticky bez vegetace nebo jen s minimálním podílem zeleně. Nevyskytují se přírodní biotopy ani předměty ochrany EVL Krkonoše.

Změna funkčního využití nepřinese oproti Vyhodnocení vlivů ÚP Špindlerův Mlýn žádné nové závažné vlivy na životní prostředí.

*Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:*

Neočekávají se žádné nepřímé dopady.

*Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:*

Návrh je bez vlivů na životní prostředí, není třeba je zmírňovat.

### **DALŠÍ OPATŘENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU**

Změna č. 1 upravuje vymezení územních systémů ekologické kvality, a to na základě koncepce ÚSES vyšší hierarchie, schválené v ZÚR KHK. Upřesněné vymezení by mělo přispět ke stabilizaci a lepší funkčnosti systémů ekologické stability podle posledních odborných poznatků a metodických požadavků na jejich vymezování. Skladebné části ÚSES jsou v ÚPD navrženy jako veřejně prospěšná opatření.



U žádných dalších opatření popsaných ve Změně č. 1 ÚP, týkajících se např. veřejné infrastruktury (zásobování plynem, vodou, komunikace, odpadové hospodářství, čištění odpadních vod), nebyl s výjimkou hodnocených návrhových lokalit identifikován žádný konkrétní vliv na životní prostředí.

### **SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY Č. 1 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN**

Návrh Změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn předpokládá umístění **37 návrhových lokalit**: 30 nových zastavitelných ploch na celkové ploše 6,16 ha a 7 přestavbových ploch na ploše 3,62 ha. Na základě provedeného vyhodnocení vlivů byly u některých součástí koncepce shledány významné negativní vlivy na životní prostředí. Jako nejzávažnější negativní vlivy jsou hodnoceny dopady na luční porosty, zejména vlivy na některé předměty ochrany evropsky významné lokality Krkonoše.

Podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1994 Sb., odst. (8), „*Orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru, jej může schválit, jen pokud ... koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí.*“ V praxi to znamená, že schválit lze pouze koncepci (zde ÚP), jejíž součástí nejsou návrhy a opatření, způsobující **významné negativní dopady na lokality Natura 2000**, případně významně negativně nepůsobí jejich souhrn.

Součástí předkládané koncepce, jejíž **vliv je samostatně** (tj. i bez kumulativního úhrnu s dalšími návrhy) **hodnocen jako významně negativní** ve smyslu § 45h a 45i zákona 114/1992, je návrhová **lokality Zm5/1**. V tomto případě je konstatován významný negativní dopad na stav předmětu ochrany EVL Krkonoše – stanoviště 6520 Horské sečené louky. Zároveň jde o významný vliv na celistvost lokality. Tato lokalita je nevhodná i z dalších hledisek posuzování vlivů na životní prostředí (narušení funkčnosti nadregionálního biokoridoru, zvýšení intenzity dopravy a přenášení dalších z hlediska ochrany přírody negativních vlivů do lokality v blízkosti 1. zóny národního parku.

Další negativní efekty vyplývající z přijetí Změny č. 1 se projeví zejména při kumulaci vlivů více návrhů. Jako příklad lze uvést souhrnné vlivy na stav lučních typů přírodních stanovišť (zábory ploch trojštětových luk a jejich degradace v okolí plánovaných staveb). Největší příspěvky k těmto kumulativním efektům má vedle zmíněné návrhové lokality Zm5/1 také zastavitelná plocha Zm22/1 (na níž se ovšem vyskytuje silně degradovaný segment tohoto typu luk), plošně menší příspěvky (týkající se však zpravidla zachovalejších porostů, v nichž hrozí i jejich druhotná degradace v okolí) mají lokality Zm1/1, Zm3/1, Zm13/1 Zm21/1, Zm23/1, Zm26/1, Zm5/1, Zm29/1, případně i Zm32/1 či Zm34/1. Některé další návrhy představují nežádoucí zásahy do jiných typů přírodních stanovišť (Zm2/1, příp. Zm28/1), narušení biokoridoru ÚSES (Zm9/1, Zm10/1) či jsou problematické z jiných důvodů (včetně negativních dopadů na krajinný ráz, zbytečných zásahů do lesních porostů či nežádoucího nárůstu lůžkové či ubytovací kapacity řešeného území). **Takové návrhové lokality je doporučeno ze Změ-**

**ny č. 1 buď vypustit nebo alespoň upravit jejich rozsah tak, aby byly dostatečně sníženy jejich negativní dopady či kumulativní důsledky na únosnou míru.**

Návrh změny č. 1 Špindlerův Mlýn navrhuje pro bydlení celkem 12 nových lokalit pro výstavbu rodinných domů (BI), tj. 13 bytových jednotek odpovídajících nárůstu o cca 31 obyvatel. Dále obsahuje plochu Zm22/1 pro bytový dům (BM) na Bedřichově o kapacitě cca 60 bytových jednotek odpovídajícím nárůstu počtu +144 obyvatel; bohužel, nové bytové domy v Krkonoších se aktuálně staví prakticky výhradně jako rekreační apartmánové byty, nikoli pro skutečný nárůst obyvatel. Naproti tomu lokalita Zm16/1, nově navržená pro funkci KO, odebírá možnost výstavby BM v původní ploše N29 U Devětsilu (-9 bytů, -25 obyvatel). Lokalita Zm11/1 pak předpokládá polyfunkční dům s bydlením v centrální zóně (SC) o max. počtu 6 bytů odpovídajícím nárůstu +15 obyvatel. Změna č. 1 tak v souhrnu vytváří ve správním území města předpoklady pro další celkový nárůst kapacity bydlení o 70 bytů (což odpovídá nárůstu o cca **165 obyvatel navíc** nad původní nárůst kapacity bydlení v platném ÚP). Pro porovnání, souhrnný nárůst kapacit bydlení v platném ÚP činil +114 obyvatel ve 46 bytech. Změna č.1 zároveň vytváří předpoklady pro další nárůst celkové kapacity ubytování až o 120 rekreačních lůžek navíc nad schválený nárůst kapacity ubytování v platném ÚP (lokalita 5/1: OV.2, odpovídající kapacita cca 90 lůžek, lokalita 28/1: OK.1, max. kapacita 30 lůžek. Platný ÚP přitom předpokládal v penziencech nárůst +250 lůžek.

Odůvodnění Změny č.1 ÚP Špindlerův Mlýn konstatuje, že předpoklady nárůstu počtu bytů, obyvatel a lůžek v penziencech v součtu dokonce převyšují souhrnné předpoklady nárůstu ÚP, aniž je k tomu dán objektivní důvod. Počet obyvatel Špindlerova Mlýna klesá, ubytovací kapacita už výrazně převyšuje reálné rekreační možnosti města a okolí, čímž ve statistickém souhrnu Změna č.1 ÚP zcela popírá urbanistickou koncepci platného ÚP. Pro udržení urbanistické koncepce schválené v platném ÚP je proto nutná zásadní redukce nárůstu kapacit bydlení a ubytování požadovaných ve Změně č.1 ÚP. Stávající ubytovací kapacita již mj. v aktuální době ve špičkách návštěvnosti prakticky plně vytěžuje kapacitu městské ČOV. Další navyšování počtu lůžek bez dalších opatření tedy může ohrožovat dodržování závazných předpisů na ochrany vod. Kromě toho ale pokračující zahušťování zástavby a přenášení „tvrdých“ sportovně rekreačních aktivit do zachovalejších částí území stupňuje tlak na degradaci či poškozování přírodních stanovišť či biotopů zvláště chráněných druhů.

U řady uvedených návrhů jsou konstatovány rovněž potenciálně negativní **dopady na krajinný ráz** území (zejména v důsledku nevhodného zahušťování dosud rozvolněné zástavby v tradičních enklávách – Labská a Sv. Petr). Očekávané narušení krajinného rázu vlivem změny charakteru těchto enkláv v případě umístování stále dalších lokalit není možné adekvátně kompenzovat.

Ze všech uvedených důvodů jsou v této kapitole u hodnocení jednotlivých návrhových lokalit (a následně také v **kap. 7**) uvedeny doporučené způsoby zmírňování vlivů, případně

opatření k jejich kompenzaci, aby nedošlo k významným negativním vlivům na lokality Natura 2000 ani na jiné aspekty ochrany životního prostředí.

## 7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Návrh Změny č. 1 územního plánu Špindlerův Mlýn byl zpracován v jediné (invariantní) podobě. **Teoretická nulová alternativa odpovídá platnému stavu územního plánu.**

Navrhovaná opatření pro omezování negativních vlivů jsou s odkazem na konkrétní lokality podrobně rozvedena v následující kapitole.

Výsledky vyhodnocení se opírají především o vlastní terénní průzkumy zpracovatele, prováděné v návrhových lokalitách Změny č. 1 ÚP ve vegetační sezóně (duben-srpen) 2014, ale i o zkušenosti s posuzováním platného ÚP v letech 2009–2010 (Bílek 2010). Využity byly také veškeré dostupné údaje o jednotlivých návrhových lokalitách i o výskytu přírodních hodnot v řešeném území, včetně těch, které poskytli zadavatel (město Špindlerův Mlýn), projektant ÚPD, Správa KRNAP, Ministerstvo životního prostředí, Agentura ochrany přírody a krajiny i další subjekty. Vyhodnocení dopadů návrhů ÚPD na předměty ochrany lokalit Natura 2000 (viz část B Vyhodnocení) vychází z metodik posuzování podle § 45i ZOPK (Anonymus 2004, Březina 2014, Březina et al. 2012, 2013).

Vyhodnocení vlivů na úrovni územního plánu nemůže nahradit hodnocení vlivů konkrétních záměrů či projektů (zejména jedná-li se o záměru, podléhající procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění). V rámci SEA tak např. nelze detailně hodnotit vlivy na dopravní, hlukovou či imisní zátěž lokality, vyhodnocení vlivu na krajinný ráz nevychází z přesnějších údajů o velikosti, vzhledu či technických parametrech konkrétní stavby, ale pouze z prostorových a funkčních regulativů. Narozdíl od hodnocení jednotlivých záměrů je však velkou výhodou možnost vyhodnocení tzv. kumulativních a synergických efektů, které vyplývají ze všech uvažovaných návrhů nejednou. Např. u zmíněného vlivu na krajinný ráz ve vybraných lokalitách je možno díky znalosti úhrnu navrhovaných funkčních ploch odhadovat míru zahuštění zástavby, nárůst ubytovací kapacit a celkové zvýšení intenzity využití určitého území.

## 8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zásadním cílem přijetí preventivních, zmírňujících, a případně i kompenzačních (náhradních) opatření v rámci navrhovaného ÚP je zajištění stavu, kdy veškeré aktivity a opatření ÚPD budou realizovány s respektováním integrity a územní ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000. Přijetí ÚP nesmí vést k poškození nebo zhoršení stavu předmětu ochrany těchto území. Protože návrh Změny č. 1 ÚP má podle příslušného hodnocení významný vliv na lokality Natura 2000, není možné jej v předložené podobě schválit a jsou nutná následující opatření:

### **I. Opatření k vyloučení významných negativních vlivů na lokality Natura 2000:**

- 1. Z návrhu Změny č. 1 ÚP je nutné zcela vypustit lokality, jejichž působení má už samostatně významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit Natura 2000 (zde EVL Krkonoše). Jedná se především o lokalitu Zm5/1, bez jejíhož vypuštění nelze významný vliv eliminovat.**
- 2. Vzhledem k významně negativnímu kumulativnímu úhrnu vlivů na porosty stanoviště 6520 je nutné dále snížit i souhrnné působení na tento předmět ochrany EVL.** Mírný negativní vliv, resp. příspěvek k úbytku či ke zhoršení stavu předmětu ochrany byl zjištěn na plochách Zm1/1, Zm3/1, Zm13/1, Zm21/1, Zm22/1, Zm23/1, Zm26/1, Zm29/1, Zm32/1 a Zm34/1). Za tímto účelem je doporučeno:
  - a) Dále vypustit lokality, které přispívají kuvedené kumulaci a u nichž je zároveň identifikován přímý negativní dopad i na jiné složky prostředí (vliv na krajinný ráz, zvláště chráněnou faunu či flóru – např. Zm3/1, Zm13/1, Zm26/1, Zm29/1, Zm30/1), případně u nichž **hrozí nežádoucí nepřímé vlivy** (např. nadměrné zvyšování lůžkové kapacity a souvisejících negativních projevů na prostředí – např. Zm22/1 ad.).**
  - b) Vzhledem ke kumulaci s vlivy již akceptovanými platným ÚP Špindlerův Mlýn je souhrnný negativní účinek ÚPD žádoucí dále zmírňovat, a to přednostně na lokalitách s větším potenciálem pro omezení celkových vlivů koncepce (např. Zm1/1, Zm21/1, Zm23/1, apod.).**
  - c) Přijmout opatření, vedoucí k nápravě stávajících nepříznivých vlivů, zejména degradace lučních porostů (např. zajištěním vhodného režimu hospodaření v dalších návrhových lokalitách – zde pravidelné kosení luk v lokalitách Zm17/1 a Zm34/1, případně v okolí Zm32/1).**
- 3. Vypustit lokalitu Zm2/1, zasahující do porostů **stanoviště 9140** (významné kumulativní působení na tento typ lesního stanoviště s účinky již platného ÚP Špindlerův Mlýn). Zmíněná lokalita je k zástavbě nevhodná i z hlediska nepřímých vlivů na okolní lesní porosty a kvůli eroznímu ohrožení okolí.**

Dále jsou navržena následující opatření sloužící k minimalizaci dalších přetrvávajících (mírně nepříznivých) vlivů:

## **II. Opatření ke snížení dalších negativních vlivů (ostatní složky životního prostředí):**

4. V návrhových plochách Zm6/1a a Zm6/1c (legalizace stávajícího stavu ploch pro lyžařské využití) nahradit navrhované funkční využití OS.3 **zařazením ploch do kategorie OS.4 – lyžařské sjezdové tratě bez možnosti doprovodných staveb**. Vzhledem k funkční návaznosti na sjezdovky stejné kategorie je zcela nadbytečné na těchto plochách umožňovat doprovodné stavby (zpravidla na úkor lesních pozemků). Ze stejného důvodu je doporučeno **přizpůsobit rozsah plochy Zm6/1c skutečnému stavu** (nezasahovat do již odrůstajícího lesního porostu u horní stanice lanovky na Labské, plochu návrhu redukovat na již lyžařsky využívané plochy).
5. Obecně **ve všech návrhových lokalitách** maximálně zachovat přirozený povrch terénu a pokud možno extenzivně udržovat travní porosty v nezastavěných částech lokalit (zejména jedná-li se o výskyt naturových typů přírodních stanovišť). Srážkové vody je potřeba likvidovat přednostně vsakováním v lokalitě jejich zadržování.
6. Uplatněním Změny č.1 po vypuštění výše zmíněných lokalit nedojde k vyhubení rostlinných a živočišných druhů, může však dojít k **lokálnímu poškození populací některých druhů**. Jedná se zejména o výskyt chráněného hořce tolitového (*Gentiana asclepiadea*), ojediněle i k ovlivnění zvonku českého (*Campanula bohemica*). Pro povolení škodlivých zásahů do jejich biotopu či přirozeného vývoje (které podléhají výjimce ze zákazů podle § 56 ZOPK) je vždy nutno další postup přizpůsobit požadavkům orgánu ochrany přírody. Na úrovni projektového řešení je v takových případech vhodné provést hodnocení možných dopadů na jejich populace (v rámci biologického hodnocení či oznámení EIA) a navrhnout potřebná opatření (např. vhodnost transferu na jinou lokalitu apod.).
7. **Požadovat doplnění výsadby vysoké krajinné zeleně** a jejich odpovídající údržbu zejména v návrhových lokalitách Zm8/1, Zm10/1, Zm14/1, Zm32/1 (využít především stanovištně vhodné původní dřeviny – klen, jasan, olše) jako dílčí náhradní opatření s ekostabilizační funkcí, případně pro zmírnění pohledové expozice stavebních objektů. Požadavek na výsadbu dřevin doplnit i do regulativu návrhové plochy Zm19/1 – DS.7.
8. Na základě předpokládaného nárůstu lůžkové kapacity je nutné s předstihem řešit dostatečnou úroveň čištění odpadních vod (nepřekračování kapacity centrální ČOV). **V oblasti Labské**, kde není v provozu centrální ČOV, je třeba prověřit možnosti likvidace odpadních vod v souladu s platnou legislativou, pro případné ČOV u jednotlivých objektů zohlednit zaústění do vodárensky významného toku Labe, v němž se mj. může vyskytovat i živočišný předmět ochrany EVL Krkonoše, vranka obecná..

## 9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁT- NÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ZMĚNY Č. 1 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Vztah hodnocené Změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn k vybraným cílům ochrany životního prostředí je na základě rozboru provedeného v **kapitole 1** možno charakterizovat jako rozporuplný. Celková koncepce platného územního plánu byla zpracována s obecným cílem stabilizovat obyvatelstvo a zlepšit udržitelnost využívání území. Rozvoj je podle základních tezí platného ÚP směřován především do již využívaných částí území (plochy pro bydlení, technickou a dopravní infrastrukturu i služby). Rozvoj zástavby má být podle ÚP přednostně navrhován v centru města a v Bedřichově, částečně na Labské. V ÚP Špindlerův Mlýn je také deklarována snaha o stabilizaci, resp. jen velmi mírné navyšování ubytovacích a rekreačních kapacit apod., což je velmi důležitým aspektem udržitelnosti využívání celého území Krkonoš. V souladu se Strategií rozvoje Královéhradeckého kraje (*Zvýšení kvality bydlení a zlepšení vzhledu měst a obcí*) ÚP navrhuje také nové plochy zeleně a parků, obnovu veřejných prostranství či prostorovou regulaci funkčních ploch (minimální podíl zeleně atd.).

Také **Změna č. 1 ÚP** navrhuje některé nové funkční plochy zeleně (v jednom případě dokonce na úkor původně vymezené funkce městského bydlení). Na druhé straně, četné návrhové lokality změny ÚP jsou nově vymezeny na úkor ploch parků či zeleně (v některých případech dokonce ve vymezených biokoridorech ÚSES). Značný počet lokalit navržených Změnou č. 1 na trvalých travních porostech (zejména přírodě blízkých loukách) pak zároveň odporuje požadavkům na zachování příznivého stavu evropsky významných typů přírodních stanovišť a na ochranu biodiverzity obecně a zároveň mohou kumulativně narušit dochovaný krajinný ráz a klidový charakter cenných území.

Některé návrhy dokonce zcela popírají původní koncepci udržitelnosti ÚP (zejména plocha OV.2 v hřebenové poloze pod Erlebachovou boudou, prakticky všechny záměry směřované do oblasti Labské a Sv. Petra, případně plocha navržená v Bedřichově pro bydlení městské – bytový dům s kapacitou 60 bytů). Územní plán vydaný v listopadu 2011 vytvořil ve správním území města Špindlerův Mlýn návrhem a přestavbou lokalit pro bydlení předpoklady pro nárůst počtu obyvatel o cca 114 obyvatel v 46 bytových jednotkách. Posuzovaná změna č. 1 ÚP umožňuje v území realizovat dalších 12 rodinných domů, 1 bytový dům a 1 polyfunkční dům s bydlením v centrální zóně (oproti schválenému ÚP tak celková kapacita narůstá o dalších 165 obyvatel v 70 bytech!). Tyto aspekty Změny č. 1 je nutno považovat za nekoncepční a v rozporu s obecnými cíli ochrany životního prostředí.

## 10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ZMĚNY Č. 1 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Některé návrhové lokality či v nich uvažované záměry budou muset být v průběhu další projektové přípravy posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí, resp. o nutnosti posuzování se bude rozhodovat ve zjišťovacím řízení podle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Posuzování vlivů (proces EIA) bude nutno zaměřit zejména na následující body:

- § 4 zákona, odst. e): stavby, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zvláštního právního předpisu mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblast; tyto stavby, činnosti a technologie podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Podle přílohy 1 zákona, kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení):

- Bod 1.1 - Trvalé nebo dočasné odlesnění plochy od 5 do 25 ha (v případě menších výměr je podle zákona potřebné provést alespoň tzv. oznámení podlimitního záměru);
- bod 10.7 - Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení;
- bod 10.10 - Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů.

Jako další ukazatele pro sledování vlivů územního plánu by měly být pro vyplývající záměry hodnoceny zejména:

- Zachování příznivého stavu či zlepšení stavu dotčených předmětů ochrany EVL – přírodních stanovišť (zejména typů 6230, 6520, 9140) a vybraných druhů (zejm. zvonek český) z hlediska rozlohy a kvality jejich výskytu, případně početnosti a perspektivy populace; Správa KRNAP v tomto ohledu vede evidenci povolených záborů či odpisů ploch s výskytem evropsky významných typů přírodních stanovišť (zejm. se jedná o louky).
- Obecná ochrana biodiverzity horských a podhorských biotopů (včetně nenaturových druhů – např. hořec tolitovitý, prstnatec májový, ...);
- Stabilizace kapacity ubytovacích zařízení, respektive další nezvyšování těchto kapacit.



## 11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Minimalizace negativních vlivů na životní prostředí by měla být zajištěna opatřeními, uvedenými vždy jednak v hodnocení každé individuální lokality (**kap. 6**), případně shrnutými v **kap. 8** (Popis opatření...). Zásadním hlediskem musí být jednak vyloučení významných negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (požadavek směrnice 92/43/EHS, v národní legislativě zejména § 45h a 45i ZOPK).

Dílčí návrhy, u nichž byly v předkládaném vyhodnocení konstatovány i jen mírné negativní vlivy na lokality Natura 2000, je nutné před jejich povolením prověřit na úrovni jednotlivých projektů podle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny příslušným orgánem ochrany přírody. V případě pochybností o dostatečném zmírňování vlivů konkrétního záměru je na místě odpovídající hodnocení podle § 45i a v rámci procesu EIA podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů (oznámení záměru). Účelem hodnocení konkrétních záměrů je vždy maximálně snižovat negativní dopady na lokality Natura 2000, případně další zájmy ochrany přírody.

Požadavky na řešení lokalit Změny č. 1 už uplatnil zejm. příslušný orgán ochrany přírody a krajiny (Správa KRNAP) – řada limitů využívání území přitom vyplývá z platného plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo (vyhodnocení krajinného rázu apod.). Další požadavky může uplatňovat i např. příslušný vodoprávní orgán (protipovodňová ochrana, likvidace odpadních vod) nebo orgán odpadového hospodářství (nakládání s odpady z výstavby či provozu nových objektů).

## 12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

**Předložené vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1 územního plánu ÚP Špindlerův Mlýn na životní prostředí** je zpracováno jako součást (**část A**) **Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** podle přílohy stavebního zákona (z. č. 183/2006 Sb.) + navazujících předpisů, a podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Posuzovaná Změna č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn (zpracovatel Architektonické studio Hysek, s.r.o., Plzeň) celkově zachovává základní urbanistickou koncepci platného ÚP. Návrhové lokality Změny č. 1 jsou vymezeny na základě požadavků jednotlivých vlastníků pozemků, jejichž podněty jsou podporovány a doplněny zastupitelstvem města Špindlerův Mlýn v zájmu stabilizace obyvatel v území. Celkově Změna č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn předpokládá umístění **37 návrhových lokalit** (30 zastavitelných ploch na celkové ploše **6,16 ha** a 7 přestavbových ploch na ploše **3,61 ha**). Návrh Změny č. 1 byl zpracován jediné variantě.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (tzv. SEA) podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a podle přílohy stavebního zákona v jednotlivých kapitolách uvádí nejprve základní údaje o posuzované změně č. 1 ÚP a popisuje její vztah k jiným koncepcím. Dále (**kap. 2**) jsou vybrány cíle ochrany životního prostředí stanovené na celostátní úrovni, které mají k hodnocené ÚPD nějaký vztah a shrnuty základní údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území (**kap. 3**). Vybrané charakteristiky životního prostředí, které mohou být uplatněním územního plánu významně ovlivněny, popisuje **kap. 4**, potenciálně ovlivněné problémy a jevy životního prostředí s ohledem na zvláště chráněná území diskutuje **kap. 5**.

Podrobnější popis a vlastní vyhodnocení vlivů jednotlivých návrhových lokalit a dalších dílčích opatření hodnoceného ÚP je uvedeno v **kap. 6** – Hodnocení stávajících a předpokládaných vlivů.

Následuje popis použitých metod vyhodnocení, popis změnou ÚPD navrhovaných opatření pro omezování negativních vlivů, zhodnocení zapracování celostátních cílů ochrany životního prostředí do hodnocené ÚPD. **Kapitola 10** uvádí návrh ukazatelů pro sledování vlivů ÚP Špindlerův Mlýn, **kap. 11** pak návrh konkrétních požadavků na další rozhodování ve vymezených plochách – cílem těchto požadavků je minimalizace nepříznivých vlivů na životní prostředí. Zejména jsou zde zdůrazněny potřeby ochrany lokalit evropské soustavy chráněných území Natura 2000, obecná ochrana biologické rozmanitosti horských a podhorských biotopů a vzácných druhů rostlin a živočichů, a také zajištění ochrany krajinného rázu území.

## POUŽITÉ PODKLADY

### Použité zkratky

AOPK ČR	– Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
ČOV	– čistírna odpadních vod
EIA	– Environmental Impact Assessment (posuzování vlivů záměrů na životní prostředí)
ES	– ekologická stabilita
EVL	– evropsky významná lokalita
KN	– katastr nemovitostí
KRNAP	– Krkonošský národní park
KÚ	– Krajský úřad
LBC	– lokální biocentrum
LBK	– lokální biokoridor
NP	– národní park
NRBC	– nadregionální biocentrum
NRBK	– nadregionální biokoridor
OP	– ochranné pásmo
PO	– ptačí oblast
PUPFL	– pozemky určené k plnění funkcí lesa
RBC	– regionální biocentrum
RBK	– regionální biokoridor
SEA	– Strategic Environmental Assessment (posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí)
ÚP	– územní plán
ÚPD	– územně plánovací dokumentace
ÚSES	– územní systém ekologické stability
ZOPK	– zákon o ochraně přírody a krajiny (114/1992 Sb.)
ZPF	– zemědělský půdní fond
ZPV	– zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (100/2001 Sb.)
ZÚR (KHK)	– Zásady územního rozvoje (Královéhradeckého kraje)

### Literatura

- ANONYMUS (2004): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000. Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, – Planeta 1/2004, MŽP, Praha.
- ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. – Věstník MŽP, roč. XVII, částka 11: 1–23 (listopad 2007).
- BÍLEK O. (2010): Vyhodnocení vlivů územního plánu Špindlerův Mlýn na udržitelný rozvoj území. Část A - Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí; část B - Vyhodnocení významnosti vlivů ÚP na území Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti). – Ms., depon in Geo Vision Plzeň.
- BRYCHTOVÁ J. & KRAUSE J. (2003): Krkonošský národní park. Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma – část Královéhradecký kraj. – Depon. in Správa KRNAP, dostupné na [www.krnep.cz/data/File/krajiny\\_raz/vychod.doc](http://www.krnep.cz/data/File/krajiny_raz/vychod.doc).

- BŘEZINA S. (2012): Posuzování vlivu záměrů na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast Krkonoše pro stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – Správa KRNAP, Vrchlabí. Elektronicky na [http://www.krnep.cz/data/File/natura\\_2000/n2000\\_posuzovani-45i-fin.pdf](http://www.krnep.cz/data/File/natura_2000/n2000_posuzovani-45i-fin.pdf).
- BŘEZINA S., FLOUSEK J., CHVOJKOVÁ E., HARČARIK J., VANĚK J., BAUER P. (2011): Kumulace vlivů zástavby na krkonošských loukách. – Ochrana přírody, Praha, 66/2: 12–15. Elektronicky na <http://www.casopis.ochranaprirody.cz/res/data/023/002901.pdf>.
- BŘEZINA S. (2014): Natura 200: Padouch, nebo hrdina? – Krkonoše a jizerské hory, XLV/3 (s. 6–11) a 4 (s. 18–21). Elektronicky na [http://www.krnep.cz/data/File/natura\\_2000/kjh\\_3-4-2014\\_w.pdf](http://www.krnep.cz/data/File/natura_2000/kjh_3-4-2014_w.pdf).
- CULEK M. ET AL. (1996, 2003): Biogeografické členění České republiky, I. a II. díl. - ENIGMA Praha.
- FLOUSEK J. & GRAMSZ B. (1999): Atlas hnízdního rozšíření ptáků Krkonoš. – Správa KRNAP, Vrchlabí.
- FLOUSEK J., HARTMANOVÁ O., ŠTURSA J. & POTOCKI J. (eds) (2007): Krkonoše. Příroda – historie – život. – BASET, Praha, 864 p.
- CHYTRÝ M., KUČERA T., KOČÍ M. (eds) et al, (2001): Katalog biotopů ČR. – AOPK ČR, Praha.
- KOLEKTIV (2010): Plán péče - Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo. – Správa KRNAP, Vrchlabí.
- KUBÁT K., HROUDA L., CHRTEK J. JUN., KAPLAN Z., KIRSCHNER J., ŠTĚPÁNEK J. & ZÁZVORKA J. [eds] (2002): Klíč ke květeně České republiky. – Academia, Praha.
- NEUHÄUSLOVÁ Z. et al. (2001): Mapa přirozené potenciální přirozené vegetace ČR. Textová část + mapa 1 : 500 000. – Academia, Praha.
- QUITT E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Stud. Geogr. fasc. 16. - Geografický ústav ČSAV Brno.
- ŠTASTNÝ K., BEJČEK V. & HUDEC K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice 2001–2003. – Aventinum, Praha.

## Internet

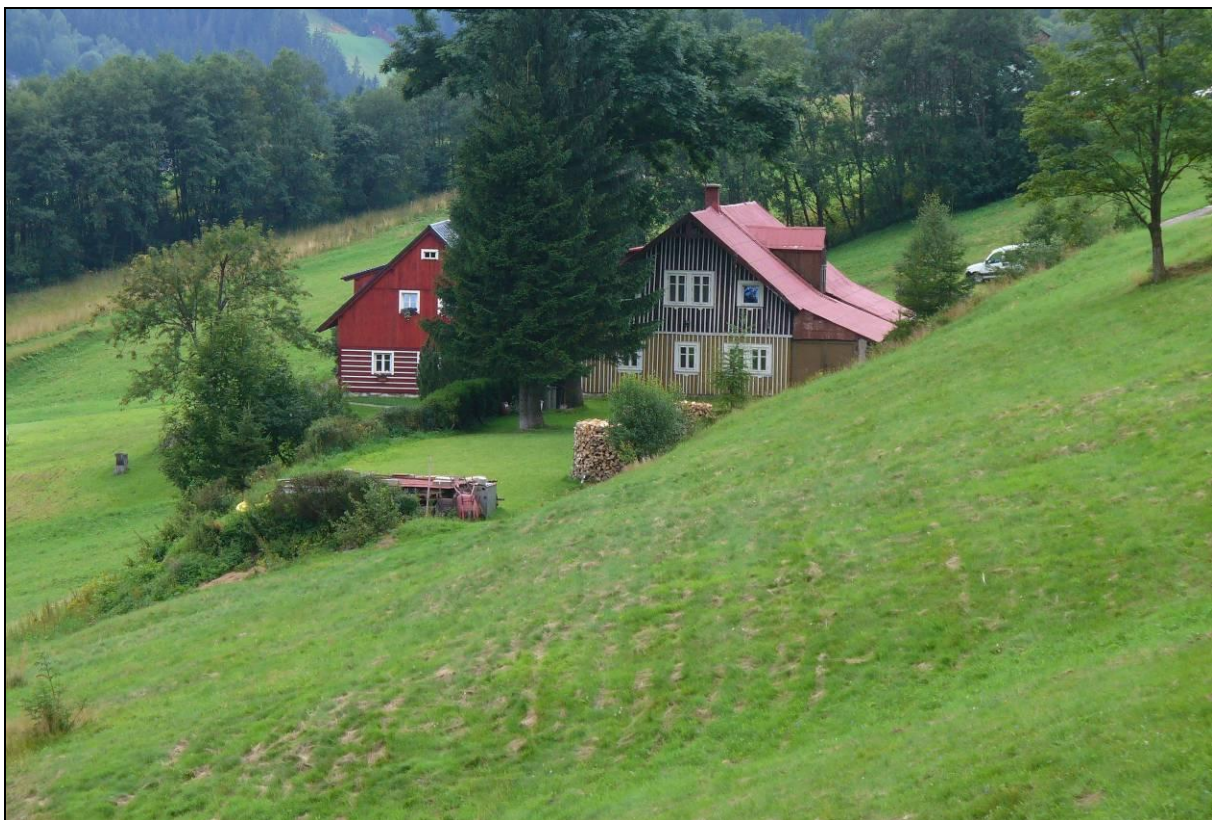
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - [www.nature.cz](http://www.nature.cz), <http://mapy.nature.cz/>
- Národní geoportál INSPIRE - <http://geoportal.gov.cz/web/guest/map>
- Správa Krkonošského národního parku - <http://www.krnep.cz/>, <http://gis.krnep.cz/map/>
- Natura 2000 Česká Republika - <http://www.natura2000.cz>
- informační server Natura 2000 - <http://europa.eu.int/comm/environment/nature/home.htm>

## Úplná citace odkazovaných legislativních předpisů

- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009, o ochraně volně žijících ptáků
- Směrnice Rady Evropských společenství 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin
- Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK)
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK)
- Nařízení vlády č. 318/2013 Sb. ze dne 21. srpna 2013, o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit
- Nařízení vlády č. 600/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004, kterým se vymezuje ptačí oblast Krkonoše
- Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 ze dne 11. června 1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- Rozhodnutí Komise ze dne 13. listopadu 2007, kterým se přijímá první aktualizovaný seznam lokalit významných pro Společenství v kontinentální biogeografické oblasti podle směrnice Rady 92/43/EHS

## **PŘÍLOHY**

**Příloha A1.** Fotodokumentace vybraných lokalit a jevů, popisovaných v SEA.



**Foto 1-2.** Před stávajícími hotely (**snímek 1**) i v okolí tradičních chalup (**2**) v luční enklávě Sv. Petr se vždy vyskytuje prostor, na němž i bez přímého stavebního záboru ploch došlo k naprosté degradaci původních společenstev (převážně trojštětových) luk. Takto ovlivněná plocha je pro jednotlivé objekty individuálního bydlení v Krkonoších odhadována zhruba na desetinásobek zastavěné plochy vlastní stavby (cca 0,15-0,2 ha, Březina 2014).



**Foto 3-5.** V rámci terénních průzkumů byly na řadě návrhových ploch zjištěny výskyty zvláště chráněných druhů rostlin: hořec tolitovitý (3) na lokalitách Zm5/1, Zm9/1, Zm13/1, zvonek český (4) na lokalitách Zm22/1, Zm26/1 a Zm29/1, nebo prstnatec májový (5) na lokalitě Zm29/1.



**Foto 6-7.** Lokalita Zm17/1 a 23/1 (6) se nachází na ploše mapované jako trojštětové louky (naturové stanoviště 6520), v současnosti se však jedná o silně degradované porosty s výskytem invazních druhů (vlčí bob mnoholistý, šťovík alpský apod.). Naopak plocha Zm22/1 (7) byla při mapování biotopů klasifikována jako kulturní louka, avšak její současný stav (s výskytem diagnostických druhů jednotky 6520 včetně zvonku českého) indikují spíše trojštětovou louku nízké reprezentativnosti.



**Foto 8-9.** Lokality Zm6c/1 a Zm2/1 představují nežádoucí zásahy do lesních porostů. V případě Zm6c/1 je plocha odůvodňována uvedením do souladu se skutečným stavem, který však v dolní části plochy (na snímku 8 vlevo) odpovídá mladému lesnímu porostu. Lokalita Zm2/1 (9) pak zasahuje do porostu vzrostlé klenové bučiny na hraně strmého svahu nad údolím naproti autobusovému nádraží.

**Foto na titulní straně.** Lokalita Zm32/1 zasahuje do silně degradovaného porostu stanoviště 6520. Vzhledem k poloze ve svahu je v odůvodnění ÚP uvažována možnost ovlivnění krajinného rázu (z důvodu pohledově značně exponované polohy a velké hmoty objektu).