

*Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.*

# VYHODNOCENÍ VLIV NÁVRHU ZM NY .4 ÚZEMNÍHO PLÁNU STRÁFNÉHO NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ DLE P ÍLOHY .5 VYHLÁTKY . 500/2006 SB.



*Objednatel:*



*obec Strážné  
Strážné .p. 129  
543 52 Strážné*

**Zpracovatel: ECODIS s.r.o.**

Zakázka .	24-08-21
Odpov dný e-itel	Dr. Ing. R. Ková

**Vyhodnocení vliv návrhu zm ny . 4  
územního plánu Stráfného na  
udržitelný rozvoj území dle p ílohy . 5  
vyhláky . 500/2006 Sb.**

**PO IZOVATEL**

Obecní ú ad Stráfné  
Stráfné p. 129  
543 52 Stráfné  
tel: 499 434 174  
e-mail: obec@strazne.eu

**VÝKONNÝ PO IZOVATEL**

Bc. Ladislav Vich, DiS.  
Prisvich s.r.o.  
Nad Orionem 140, Sloup, 252 06 Davle  
kancelá : Zelený pruh 99/1560, 140 02 Praha 4  
tel: 604 235 259  
e-mail: vich-jr@prisvich.cz

**PROJEKTANT ÚZEMNÍHO PLÁNU**

Ing. arch. Milan Salaba  
Tefánikova 77/52, 150 00 Praha 5  
tel: 606 434 947  
e-mail: milan.salaba@gmail.com

Typ dokumentace	Vyhodnocení dle vyhl. . 500/2006 Sb.
Výtisk .	1
Po et stran	116
Po et p íloh	4

Zpracovatel dokumentace <b>Dr. Ing. Roman Ková</b> Oprávn á osoba pro posuzování vliv na flivotní prost edí podle zákona . 100/2001 Sb. v platném zn ní ( j. 12060/1834/OPVfiP/01)	Razítka a podpis
<b>Datum</b>	únor 2022

Dokumentace je zpracována dle přílohy č. 5 vyhlásky č. 500/2006 Sb.

## Obsah

kapitola	str.
<b>A. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na flivotní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona, pokud příslušný úřad uplatnil požadavek na toto vyhodnocení.</b>	<b>3</b>
A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územní plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.	3
A.2. Zhodnocení vztahu územní plánovací dokumentace k cílům ochrany flivotního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.	26
A.3. Údaje o současném stavu flivotního prostředí v daném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územní plánovací dokumentace.	29
A.4. Charakteristiky flivotního prostředí, které by mohly být uplatněny územní plánovací dokumentací významně ovlivněny.	64
A.5. Současné problémy a jevy flivotního prostředí, které by mohly být uplatněny územní plánovací dokumentací významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláštně chráněná území, PO a EVL.	65
A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územní plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.	65
A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	79
A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na flivotní prostředí.	86
A.9. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany flivotního prostředí do územní plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.	88
A.10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivů územní plánovací dokumentace na flivotní prostředí.	89
A.11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na flivotní prostředí.	91
A.12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.	92
Přílohy	96
Literatura	96
Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu	97
Fotopříloha	<b>102</b>
<b>B. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na evropsky významné lokality nebo části oblasti, pokud orgán ochrany přírody významný vliv na tato území nevyvolá</b>	<b>104</b>
<b>C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územní analytických podkladech</b>	<b>105</b>
<b>D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územní analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech</b>	<b>108</b>
D.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb daného území	108
D.II. Vliv na posílení slabých stránek daného území	108

D.III. Vliv na využití silných stránek a potenciálů území	108
D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot území	109
<b>E. Vyhodnocení přínosu zásad územního rozvoje nebo územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje</b>	<b>110</b>
E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanoveny v politice územního rozvoje ČR	110
E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v zásadách územního rozvoje kraje	112
<b>F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí</b>	<b>113</b>
F.I. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na zlepšení územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad	116
F.IIa. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby životy současné generace obyvatel území	116
F.IIb. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích	116

## A. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona, pokud příslušný úřad uplatnil požadavek na toto vyhodnocení

### A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územní plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.

#### 1. Podstata, obsah a hlavní cíle územní plánovací dokumentace

Posuzovaná koncepce je územní plánovací dokumentací sídelního útvaru. Předkládaný materiál je Vyhodnocením vlivů této územní plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhláškou č. 500/2006 Sb. ve znění vyhláškou č. 13/2018 Sb. Územní plánovací dokumentací je **návrh změny územního plánu obce Strážné**.

#### 2. Obsah koncepce a výchozí požadavky

Obec Strážné má platnou územní plánovací dokumentaci, a to **územní plán Strážného** (dále také jen ŠÚP Strážného), vydaný dne 1. listopadu 2011 (účinnosti nabyl dne 16. listopadu 2011). V následujícím období byla pořízena změna č. 1 ÚP Strážného a **naposledy**



Situování území obce

**změna č. 3 (účinnosti nabyla dne 12. května 2020)**. Změna č. 2 ÚP Strážného nebyla vydána a její projednání bylo ukončeno společným jednáním o návrhu této změny. Zpráva o uplatnění územního plánu Strážného (dále jen šZpráva) byla zpracována na základě § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen šstavební zákon).

**Pojizovatelem Zprávy je Obecní úřad Strážné**, který zajistil v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územní plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona uzavřením smlouvy s výkonným pojizovatelem, právnickou osobou, společností **PRISVICH, s.r.o.**, IČO 27101053, jejími pracovníci, **Ing. Ladislav Vich a Bc. Ladislav Diš.**, mají osvědčení Ministerstva vnitra o zvláštní odborné způsobilosti v územním plánování č. 800017664, resp. č. 800062677 a splnění kvalifikačních požadavků vzdělání a praxe. **Uzavření smlouvy** se společností PRISVICH, s.r.o., na projednání Zprávy schválilo Zastupitelstvo obce Strážné usnesením č. 10 ze dne **10. prosince 2020** podle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona.

Stávající územní plán vymezuje zastavěné území ke dni 31. 1. 2020, stanovuje základní koncepci rozvoje území, základní koncepci ochrany a rozvoje hodnotěného území, výkonnou regulaci zástavby, urbanistickou koncepci, včetně vymezení zastavitelných ploch, systému zelené a prvku ÚSES.

Z hlediska koncepce rozvoje území obce stávající ÚP dělí hodnotěné území na: stabilizované území (plochy stabilizované) a rozvojové území (plochy změny, zastavitelné plochy). Územní plán na území obce vymezuje celkem 17 zastavitelných ploch. Z analýzy vyplývá, že některé zastavitelné plochy jsou oproti stavu, tak jak byly vymezeny ve vydaném ÚP z roku 2011 již vyutilité nebo zčásti vyutilité. Naproti tomuto stavu je určitý počet

zastavitelných ploch a ploch pro stavby vymezené v ÚP a ve změnách územního plánu stále bez využití. Z těchto důvodů bude zapotřebí provést další setrvání vymezení těchto ploch v územním plánu i z hlediska dalšího případného vymezení nových zastavitelných ploch. Dle údajů z ÚAP obce s rozlohou 1000 m<sup>2</sup> se v obci Strážné zvýšil relativní počet obyvatel od r. 2008 o 28 %.

Zastupitelstvo obce Strážné na svém zasedání dne 20. ledna 2021 rozhodlo celkem o 15 návrzích na pořízení změn územního plánu Strážného na základě posouzení a stanoviska poizovatele v souladu s § 46 odst. 3 stavebního zákona. Vyhoveno nebo částečně vyhoveno bylo 10ti návrhům.

Návrh změn územního plánu byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a § 11 vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací innosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být ve veřejném projednání a následně schválen zastupitelstvem obce.

Na základě uplatněného stanoviska orgánu posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu zprávy o uplatnění ÚP Strážného s pokyny pro zpracování návrhu změn územního plánu, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, j. KUKHK-12131/ZP/2021 ze dne 29. března 2021, se v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona požaduje zpracování vyhodnocení vlivů návrhu změn územního plánu Strážného na udržitelný rozvoj území, tj. vyhodnocení vlivů návrhu změn územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území a jejich soulad, v rozsahu přílohy č. 5 vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací innosti, ve znění pozdějších předpisů, v částech A a F, včetně části B š Vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality nebo části oblasti, proto je orgán ochrany přírody významný vliv změn územního plánu na evropsky významné lokality a části oblasti nevyložen, a to

A) Vyhodnocení vlivů změn územního plánu Strážného na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona (tzv. vyhodnocení SEA).

B) Vyhodnocení vlivů změn územního plánu Strážného na evropsky významné lokality nebo části oblasti.

C) Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.

D) Vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženými změnami, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.

E) Vyhodnocení přínosu změn územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje.

F) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území shrnutím.

Hodnotí se vlivy, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jakou má poizovaná územně plánovací dokumentace. Vlivy se stanoví odborným odhadem.

Komplexní posouzení vlivů na životní prostředí bylo shledáno nezbytné především z těchto důvodů:

- o Předkládanou změnu územního plánu nelze dostatečně posoudit ve fázi návrhu zadání.
- o Požadavky na změnu územně plánovací dokumentace jsou navrženy v rozsahu, kdy nelze vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkcí využití území ve smyslu zákona EIA.

o Příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (stanovisko č. j. KRNAP 02686/2021 ze dne 21. 3. 2021) nevykloučil možný významný vliv na lokality soustavy NATURA.

Ve vyhodnocení SEA se požaduje vypracovat kapitolu závěry a doporučení v etn návrhu stanoviska SEA dotčeného orgánu s uvedením jednoznačných závěrů, zda lze, v případě zjištění negativních vlivů na životní prostředí, s navrhovanou změnou vyhovět, souhlasit s podmínkami v nich, jejich uplnění, nebo nesouhlasit. Vyhodnocení SEA bude zpracováno oprávněnou osobou podle ust. § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Autorizovaná osoba případně vyhodnotí i jiné v návrhu zadání nebo výše neuvedené změny v koncepci zpracované ve fázi návrhu změn v ÚP.

Dotčené území zasahuje do evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) soustavy Natura 2000, a to do EVL šKrkonoš (CZ0524044) vyhlášené nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů, a nařízením vlády č. 208/2012 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu, ve znění pozdějších předpisů, a do PO šPtačí oblast Krkonoš (CZ0521009) vyhlášené nařízením vlády č. 600/2004 Sb., kterým se vymezuje Ptačí oblast Krkonoš. Budou prověny a řešeny požadavky orgánu ochrany přírody, Správy Krkonošského národního parku, č. j. KRNAP 02686/2021 ze dne 22. března 2021, zejména s lokalitami Z4-1, Z4-3, Z4-4, Z4-6 a Z4-8 v návrhu změn v ÚP.

V závěru posouzení vlivů na Naturu 2000 bude uveden jasný výrok, zda podle názoru autorizované osoby má změna v ÚP negativní vliv na území EVL, a pokud ano, pak musí být prokázáno, že neexistuje variantní řešení bez tohoto negativního vlivu, nebo alespoň s menším negativním vlivem. Pokud bude mít změna v ÚP negativní vliv, pak bude v posouzení rovněž návrh kompenzačních opatření (např. rozsah, obsah a lokalizace), který bude odborným podkladem pro rozhodnutí orgánu ochrany přírody o kompenzačních opatřeních dle § 45i odst. 11 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a dále bude zpracováno zdůvodnění a prokázání převažujícího zájmu nad zájmem ochrany přírody a tato prokazování budou následně předmětem projednávání návrhu změn v ÚP. Zpracovatelem vyhodnocení vlivů změn v ÚP na Naturu 2000 může být pouze osoba k tomu oprávněná podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb.

Kompletní obsah vyhodnocení vlivů změn v ÚP Strážného na udržitelný rozvoj území bude odpovídat příloze č. 5 k vyhlášení č. 500/2006 Sb., a bude odevzdán společně s návrhem změn v ÚP Strážného ve 2 vyhotoveních včetně souboru PDF a zdrojových.

### Navržené varianty

V úvodní fázi zpracování zadání změn územního plánu (tj. v rámci přípravy návrhu Zadání) byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využití jednotlivých částí zájmového území hodnoceny jednotlivé lokality navržené ke změnám funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do zadání změn územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přezkoumání resp. nepřezkoumání jednotlivých území (případně korekce jejich plošného rozsahu) do zadání změn územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi (fáze šscreeningu). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto vyhodnocení.



### Situování zájmového území

#### Údaje o předkladateli

**Název organizace** Obec Stráfné  
**Sídlo** Stráfné, p. 129  
 543 52 Stráfné  
**I** 00580180

#### Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce předkladatele

Tomáš Grégr, starosta obce  
 Stráfné, p. 129  
 543 52 Stráfné

**Název koncepce** Zm. na . 4 územního plánu Stráfného

## 2. Strategické dokumenty, které mají vztah k posuzované změně územního plánu

### 2.1. Pohled na koncepty

Následující text prezentuje koncepty a strategie na úrovni národní, krajské a komunální.

#### Národní koncepční dokumenty

Státní politika životního prostředí České republiky (2021)  
 Strategie trvalé udržitelnosti České republiky (2004)  
 Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky (2016)  
 Politika územního rozvoje ČR (2019)  
 Národní program snižování emisí České republiky v . aktualizace (2019)  
 Plán odpadového hospodářství ČR (2014)  
 Národní plán povodí Labe (2015)  
 Státní energetická koncepce (2015)  
 Koncepce ochrany před povodněmi (2010)  
 Národní lesnický program (2020)



Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie (2017)  
Národní rozvojový plán ČR (2014)  
Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR (2014)  
Rozvoj dopravní infrastruktury (2018)  
Strategie regionálního rozvoje ČR (2021)  
Aktuální plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP) (2007)  
Dopravní politika ČR (2021)  
Strategický rámec Česká republika 2030 (2017)  
Implementační plán Strategického rámce Česká republika 2030 (2018)  
Strategie postupování se změnou klimatu v podmínkách ČR (2015)  
Národní aktuální plán adaptace na změnu klimatu (2017)  
Politika ochrany klimatu v ČR (2017)

### **Krajské koncepční dokumenty**

Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2021-2027 (2020)  
Povodňový plán Královéhradeckého kraje (2021)  
Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje 2016 - 2025 (2016)  
Program zlepšování kvality ovzduší, zóna severovýchod (2020)  
Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje (2009)  
Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje v . aktualizací (2021)  
ÚAP ORP Vrchlabí (2020)  
Regionální inovační strategie Královéhradeckého kraje 2010-2015 (2010)  
Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje (2015)  
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje (2021)  
Plán oblasti povodí Horního a středního Labe (2009)  
Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje (2004)  
Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje (2004)  
Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje (2004)

### **Komunální koncepční dokumenty**

Územní plán Strážného (stávající)  
Územní plány okolních obcí

## **2.2. Stručný popis vybraných koncepcí a pohled jejich cílů se vztahem k životnímu prostředí**

### **2.2.1. Koncepce a strategie na úrovni státu**

#### **Státní politika životního prostředí České republiky**

Jedná se o jeden ze základních strategických dokumentů, který zastřešuje všechny ostatní koncepční materiály v oblasti životního prostředí (např. politiky týkající se jednotlivých složek životního prostředí) a vymezuje základní rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování rozvoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky.

Státní politika životního prostředí ČR vymezuje konsensuální rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování vývoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky. SPŽP definuje prioritní oblasti životního prostředí, kterými jsou:

- ochrana přírody, krajiny a biologické rozmanitosti
- udržitelné využívání přírodních zdrojů (včetně vody), materiálové toky a nakládání

- s odpady
- zlepšení kvality životního prostředí jako celku i stavu jeho složek a součástí,
- uplatnění principu udržitelného rozvoje a k integraci hlediska životního prostředí do sektorových politik,
- ochrana a udržitelné využívání zdrojů,
- ochrana biologické rozmanitosti a environmentálně etné využívání krajiny.

### Strategie trvalé udržitelnosti České republiky

Strategie udržitelného rozvoje České republiky tvoří rámec pro zpracování materiálů koncepčního charakteru (sektorových politik a akčních programů). Strategie definuje hlavní (strategické) cíle, dále dílčí cíle a nástroje. Jsou formulovány tak, aby co nejvíce omezovaly nerovnováhu ve vzájemných vztazích mezi ekonomickým, environmentálním a sociálním pilířem udržitelnosti. Směřují k zajištění co nejvyšší dosažitelné kvality života pro současnou generaci a k vytvoření předpokladů pro kvalitní život generací budoucích.

Strategie definuje následující strategické cíle:

- podporovat ekonomický rozvoj respektující kapacitu únosnosti životního prostředí a zajišťující udržitelné financování veřejných služeb (udržitelnou ekonomiku)
- zajišťovat na území ČR dobrou kvalitu všech složek životního prostředí a fungování jejich základních vazeb a harmonické vazby mezi ekosystémy, v nejvyšší ekonomicky a sociálně přijatelné míře uchovat přírodní bohatství ČR tak, aby mohlo být předáno příštím generacím a zachovat a nesnižovat biologickou rozmanitost
- systematicky podporovat recyklaci, včetně stavebních hmot (snížující exploataci krajiny a potřebu importovaných surovin)
- minimalizovat střety zájmů mezi hospodářskými aktivitami a ochranou životního prostředí a kulturního dědictví, hmotného i nehmotného
- udržet vhodné formy rozmanitosti kultur, života venkova a aglomerací. Zajistit kulturní diverzitu a diverzitu životního stylu. Zajistit rovnoprávnost komunit, dosažitelnost služeb dle jejich rozdílných životních potřeb a priorit
- podporovat udržitelný rozvoj obcí a regionů
- podporovat rozvoj veřejných služeb a sociální infrastruktury
- umožňovat účast veřejnosti na rozhodování a tvorbě strategií ve věcech týkajících se udržitelného rozvoje a vytvářet co nejširší konsensus při přechodu k udržitelnému rozvoji

V programu jsou definovány silné a slabé stránky ekonomiky ČR. Mezi slabými stránkami je uvedena šorientace nových investic na výstavbu na zelené louce namísto na využívání zastavěných, ale již nevyužívaných ploch (brownfields).

### Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti

(relevantní především kapitola VI. Regionální politika a územní plánování)

Problémové okruhy:

1. Neexistence nebo neaktuálnost územních plánovacích dokumentů v administrativních obcích.
2. Nedostatečné mechanismy pro zachování a obnovu skladebných prvků ÚSES na všech jeho úrovních. Pomalé tempo komplexních pozemkových úprav snižující možnosti realizace ÚSES.
3. Územní plánování není využíváno území na základě stanovení ekologické únosnosti krajiny pro dané typy ekonomických aktivit.
4. Využití nezastavěného území je v územních plánovacích dokumentacích někdy jen formální. Není kladen stejný důraz na nezastavěné a zastavěné území.

Cíle:

1. Podporovat zpracování strategických rozvojových dokumentů na všech úrovních.

2. Posílit nástroje na podporu udržitelného rozvoje venkovských oblastí, používat takové nástroje, které mají pozitivní vliv na životní prostředí.
3. Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jako jsou například osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky.
4. Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.
5. Omezovat fragmentaci krajiny například soběstačnými migračními bariérami.
6. Zapojit do územního plánování nové způsobem hodnocení únosnosti a zranitelnosti krajiny a ochranu hodnot krajinného rázu.

### **Politika územního rozvoje České republiky**

Politika územního rozvoje ČR je celostátní nástroj územního plánování, který slouží zejména pro koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni a pro koordinaci územního plánování krajů a součástí jako zdroj důležitých argumentů při prosazování zájmů ČR v rámci územního rozvoje Evropské unie. Určuje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, mezinárodních, nadregionálních a přeshraničních souvislostech, určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů a stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

V Politice územního rozvoje se rovněž vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území jednoho kraje, a dále stejně významné oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury. Pro vymezené oblasti, koridory a plochy se stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změny v jejich využití (MfP 2008).

Politika územního rozvoje mimo zájmové oblasti stanovuje republikové priority (cíle) územního plánování stanovené k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro pozitivní životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území.

Politika územního rozvoje mimo zájmové oblasti stanovuje republikové priority (cíle) územního plánování stanovené k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro pozitivní životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území.

Přehled vybraných cílů Politiky územního rozvoje České republiky:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a historické hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Krajina je důležitým, v zásadě proměnlivým, celkem, který vyžaduje tvrdý, avšak citlivý přístup k vyváženému a udržitelnému rozvoji tak, aby byly zachovány její stejné kulturní, přírodní a užitkové hodnoty.
- Předcházet přírodním změnám nebo vytváření urbanistického prostředí prostorové sociální segregaci.
- Rozvojové záměry, které mohou ovlivnit charakter krajiny, umístit do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat kompenzační opatření. S ohledem na to respektovat veřejné zájmy například ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou následné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněných oblastí přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního přírodního fondu. Vytvářet územní podmínky pro respektování, udržování a zvyšování ekologické stability, k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině, pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.
- Vymezit a chránit před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů

nezastaveného území v bezprostředním okolí velkých měst, zejména pro nenárodné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu turistickými cestami (pěší, cyklo, lyžařská, hippo).
- Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a z kvalitativní dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umístění dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to nutné, umístit tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.
- Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území, veřejné dopravy, ochrany veřejného zdraví zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na nároky na změny ve veřejné dopravní infrastruktury a ve veřejné dopravě. Chránit obyvatelstvo před hlukem a emisemi tvorbou podmínek pro environmentálně šetrné formy dopravy (železniční, cyklistickou).
- Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.), minimalizovat rozsah případných škod. Zajistit územní ochranu ploch potrubných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách umístit zadržování, vsakování i vyúfňování dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírnit úhyn povodní.
- Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umístit do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště od vodních případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro umístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
- Vytvářet podmínky pro koordinované umístění veřejné infrastruktury v území a podporovat její účelné vyúfňování v rámci sídelní struktury. Vytvářet podmínky pro kvalitativní dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou regionálními centry tak, aby se díky jejich možnostem, poloze i infrastrukturu zlepšovaly i podmínky okolních obcí ve venkovských oblastech.
- Při územní plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přešrnutí dopravy.
- Vnovat pozornost návaznosti různých druhů dopravy, vytvářet podmínky pro rozvoj účinného a dostupného dopravního systému poskytujícího obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. Vytvářet podmínky pro síť pěších a cyklistických cest.
- Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávky vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
- Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů šetrné k životnímu prostředí.

Další viz kapitola šE.I. *Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje RŠ tohoto Vyhodnocení.*

### **Národní program snižování emisí České republiky**

Globálním cílem Programu je snížit, s dle rozem na podporu nových environmentálně-technických technologií a využití potenciálu energetických úspor, zátěží životního prostředí látkami poškozujícími ekosystémy a vegetaci a vytvořit předpoklady pro regeneraci poškozených složek životního prostředí a pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší a tím přispět k naplnění strategického cíle Environmentálního pilíře Strategie udržitelného rozvoje České republiky

Specifické cíle Programu jsou:

- plnit od určeného termínu (roku 2010) stanovené hodnoty národních emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těžké organické látky a amoniak,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM10 pod platné emisní limity,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový emisní limit.

### **Plán odpadového hospodářství ČR**

Na celorepublikové úrovni plán definuje opatření k předcházení vzniku odpadů, omezování jejich množství a jejich nebezpečných vlastností. V zájmu splnění strategických cílů, kterými jsou snižování množství produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu, maximální využití odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů a minimalizace negativních vlivů na zdraví lidí a životní prostředí při nakládání s odpady:

- a) iniciovat a podporovat v emisně dostupnými prostředky změny výrobních postupů směrem k nízkoodpadovým a bezodpadovým technologiím a v případě vzniku odpadů k jejich vyčistěnému využití;
- b) zpracovat analýzy možnosti náhrady materiálů a výrobků, které po ukončení životnosti při následném využití nebo odstranění, by mohly mít nepříznivý vliv na zdraví lidí a životní prostředí;
- c) nahrazovat, za předpokladu, že je to technicky a ekonomicky možné, nebezpečné materiály a složky používané jako suroviny méně nebezpečnými;
- d) minimalizovat objem a hmotnost výrobků při zachování jejich funkčních vlastností;
- e) vytvářet podmínky k podpoře vratných opakovaně použitelných obalů;
- f) podporovat v emisně dostupnými prostředky zavedení systémů environmentálního řízení, především systémů Mezinárodní organizace pro normalizaci, Národní program zavedení systémů řízení podniků a auditů z hlediska ochrany životního prostředí;
- g) využívat v rámci jednotlivých odvětví Národní program řízení produkce a programy Státního fondu životního prostředí České republiky pro řízení a podporu preventivních postupů k omezení vzniku odpadů a jejich nebezpečných vlastností;
- h) usilovat na všech úrovních ve veřejné správě o efektivní změny v řízení odpadového hospodářství vedoucí ke zvýšení kvality řízení a odpovědnosti při rozhodování;
- i) usilovat o změnu chování podnikatelské i občanské sféry směrem k upravenosti výrobků příznivých z hlediska jejich vlivu na zdraví lidí a životní prostředí;
- j) naplňovat program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty pro oblast odpadového hospodářství včetně zlepšení přístupu ve veřejnosti k informacím o stavu odpadového hospodářství;
- k) podporovat všechny formy dobrovolných aktivit výrobní a nevýrobní sféry;
- l) zpracovat realizační programy České republiky pro specifické skupiny odpadů na základě analýz zpracovaných podle tohoto plánu.

Dále v obecné rovině specifikuje

- Zásady pro nakládání s nebezpečnými odpady
- Zásady pro nakládání s vybranými odpady a zařízenými podle části tvrdé zákona o odpadech
- Zásady pro vytváření jednotné a přiměřené sítě zařízení k nakládání s odpady
- Zásady pro rozhodování ve věcech dovozu a vývozu odpadů
- Podíl recyklovaných odpadů
- Podíl odpadů ukládaných na skládky
- Maximální množství organické složky ve hmotě ukládané do skládek

### Národní plán povodí Labe

Program stanovuje cíle pro:

#### (1) Povrchové vody

Rámcovými cíli dle PHP pro zlepšení stavu povrchových vod jsou:

- zamezení zhoršení stavu věch útvarů povrchových vod,
- zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova věch útvarů těchto vod (s výjimkou umělých a siln
- ovlivněných vodních útvarů) a dosažení jejich dobrého stavu,
- zajištění ochrany a zlepšení stavu věch umělých a siln ovlivněných vodních útvarů a dosažení jejich dobrého ekologického potenciálu a dobrého chemického stavu,
- cílené snížení znečištění nebezpečnými látkami, nutrienty a organickými látkami, tj. zastavení nebo postupné odstranění emisí těchto látek a zabránění jejich vnosu z plošných zdrojů.

#### (2) Podzemní vody

Rámcovými cíli dle PHP pro zlepšení stavu podzemních vod jsou:

- zamezení nebo omezení vstupů znečišťujících látek do podzemních vod a zamezení zhoršení stavu věch vodních útvarů těchto vod,
- zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova věch útvarů podzemních vod a zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplněním a dosažení dobrého stavu těchto vod,
- odvrácení jakéhokoli významného a trvalého vzestupného trendu koncentrace nebezpečných, zvláště nebezpečných látek a jiných závadných látek jako důsledku dopadu lidské činnosti, za účelem snížení znečištění podzemních vod,
- sledování vývoje stavu a zásob podzemních vod a možnosti jejich využití.

#### (3) Chráněné oblasti vázané na vodní prostředí

Rámcovými cíli dle PHP pro zlepšení stavu podzemních vod jsou:

- dosažení standardů a dalších požadavků stanovených pro povrchové a podzemní vody v chráněných územích,
- ochrana stanovišť a druhů vázaných na vodu a vytvoření podmínek pro zvyšování biodiverzity.

(4) Hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné užívání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb, a to pro okruhy:

- rozvoje a obnovy vodohospodářské infrastruktury
- zlepšení kvality a zabezpečení vodohospodářských služeb
- uplatnění principu návratnosti nákladů vodohospodářských služeb
- plánování v oblasti vod a koncepce rozvoje vodovodů a kanalizací

#### (5) Zlepšení vodních poměrů a ochranu ekologické stability

#### (6) Siln ovlivněné a umělé vodní útvary

#### (7) Snížení nepříznivých účinků povodní a sucha

**Státní energetická koncepce**

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

**Koncepce ochrany před povodněmi**

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

**Národní lesnický program**

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

**Národní program na podporu úspor energie a vyuffití obnovitelných a druhotných zdrojů energie**

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

**Národní rozvojový plán ČR**

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

**Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR**

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

**Program rozvoje dopravních sítí ČR**

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

**Strategie regionálního rozvoje ČR**

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

**Národní plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)**

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

**Dopravní politika ČR**

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

**Strategický rámec České republiky 2030**

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

**Implementační plán Strategického rámce České republiky 2030**

Ve vztahu k posuzované změně územního plánu se jedná o obecný dokument, který je reflektován koncepcemi nižší úrovně.

**Strategie pro soběstačnost v podmínkách ČR**

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

## Národní akční plán adaptace na změny klimatu

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

## Politika ochrany klimatu v ČR

Bez adekvátní vazby na posuzovanou změnu územního plánu.

### 2.2.2. Koncepce a strategie na úrovni kraje

#### 2.2.2.1. Strategie rozvoje Královéhradeckého Kraje

Program rozvoje kraje je základní strategický program podpory regionálního rozvoje na úrovni kraje, sestávající z cílených opatření a intervencí zaměřených na stimulaci rozvoje kraje. Obsahuje směry a úkoly rozvoje finanční povahy i úkoly nefinanční povahy, jako jsou politika, nástroje, organizační úkoly, doporučení pro ústřední správní orgány atd. Jeho cílem je navrhnout pro stanovené plánovací období promyšlenou množinu opatření, vycházející ze strategie rozvoje kraje a realizovatelnou dostupnými finančními prostředky.

Program rozvoje kraje plní funkci základního dokumentu orgánů kraje pro koordinaci rozvoje území, hraje klíčovou úlohu při zajištění podpory regionálního rozvoje, pomáhá zvyšovat povědomí o nejdůležitějších potřebách kraje, pomáhá mobilizovat vlastní kapacity a zdroje kraje, vyvolává znalosti místních iniciativ a odborníků a umožňuje místním iniciativám upravovat a kontrolovat směr budoucího vývoje kraje.

V rámci jednotlivých priorit Program definuje následující strategické cíle:

#### STRATEGICKÁ PRIORITY 1. KONKURENCESCHOPNÝ REGION

Strategický cíl 1.1 Znalostní ekonomika a prostředí pro rozvoj podnikání

Strategický cíl 1.2 Kvalifikované lidské zdroje a kvalitní vzdělávání

Strategický cíl 1.3 Rozvinutý a využívaný potenciál cestovního ruchu

#### STRATEGICKÁ PRIORITY 2. ZDRAVÁ, STABILNÍ A SOUDRŽNÁ SPOLEČNOST

Strategický cíl 2.1 Odpovídající podmínky pro zdravý život populace

Strategický cíl 2.2 Sociální stabilita a soudržnost společnosti

Strategický cíl 2.3 Vysoká úroveň kultury a trávení volného času

#### STRATEGICKÁ PRIORITY 3. EFEKTIVNÍ INFRASTRUKTURA A DOSTUPNOST

Strategický cíl 3.1 Kvalitní dopravní infrastruktura a dostupné regiony

Strategický cíl 3.2 Rozvinutá ICT infrastruktura pro digitální společnost

Strategický cíl 3.3 Efektivně využívané energetické zdroje

#### STRATEGICKÁ PRIORITY 4. KVALITNÍ A UDRŽITELNÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Strategický cíl 4.1 Biodiverzita a ochrana přírody a krajiny

Strategický cíl 4.2 Účinná a odpovědná udržitelná hospodářství

Strategický cíl 4.3 Eliminace negativních dopadů změny klimatu na životní prostředí

Strategická priorita 5: VYVÁŽENÝ ROZVOJ A SPRÁVA ÚZEMÍ

Strategický cíl 5.1 Eliminace územních disparit a řešení územních disparit a specifík

Strategický cíl 5.2 Efektivní a transparentní veřejná správa, krizové řízení a funkční IZS

Strategický cíl 5.3 Koordinované plánování a vysoká míra spolupráce

#### 2.2.2.2. Povodňový plán Královéhradeckého kraje

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

#### 2.2.2.3. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje

Plán:

- uvádí základní údaje pro výpočet a bilanci potřeb vody,
- specifikuje a hodnotí vodárenské soustavy a významné skupinové vodovody,
- uvádí způsoby a zdroje nouzového zásobování pitnou vodou,



- prezentuje výpočet produkce odpadních vod,
- uvádí pohled nadobecních a jiných významných kanalizačních systémů a tyto systémy hodnotí.

Hlavním cílem aktualizace Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací je aktualizovat základní koncepci optimálního rozvoje zásobování pitnou vodou, odkanalizování odpadních vod a likvidaci odpadních vod na území kraje.

#### 2.2.2.4. Plán oblasti povodí Horního a středního Labe

Stanovuje cíle obdobné cílům Národního plánu povodí Labe.

#### 2.2.2.5. Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje

Plán odpadového hospodářství kraje je zpracován na období 10 let. K jeho aktualizaci dochází při každé zásadní změně podmínek, na základě kterých byl schválen. Nejdůležitějším cílem Plánu odpadového hospodářství kraje je zajistit snížení množství produkovaného odpadu, snížení množství odpadu ukládaného na skládky a vznikající odpad především využívat. Základními prioritami odpadového hospodářství v kraji je:

1. Zvýšení úrovně recyklace odpadů a materiálového využití odpadů (vyjma využití odpadů na povrchu terénu).
2. Předcházení vzniku odpadů a snižování nebezpečných vlastností odpadů.
3. Optimalizace nakládání s biologicky rozložitelnými odpady společně na zvýšení úrovně jejich odděleného sběru a materiálového využití.
4. Optimalizace využití výrobků s ukončenou životností.
5. Energetické využití směsného komunálního odpadu doprovázené zásadním omezením množství ukládaného na skládky.
6. Finanční zajištění 2. a 3. fáze provozu skládek v podmínkách ukončení ukládání směsného komunálního odpadu.
7. Regulace dalšího nárůstu kapacit zařízení k využívání odpadů na povrchu terénu.
8. Zdokonalení správního dohledu nad vyváděním odpadů z právního režimu zákona o odpadech.
9. Vytváření podmínek pro nákladově vyrovnané a konkurenci otevřené systémy nakládání s komunálním odpadem v obcích a regionech.

Plán odpadového hospodářství kraje v souladu s celorepublikovým POH stanovuje tyto cíle:

- Trvale snižovat množství produkci a zvyšovat podíl materiálového využití nebezpečných odpadů.
- Zavést třídní sběr pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů.
- Zvýšit do roku 2020 úroveň přípravy k optimalizovanému použití a recyklaci u komunálních a firmostenskými odpady papíru, plastů, skla a kovů nejméně na 50 %.
- Snižovat maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů ukládaných na skládky do roku 2020 na 35 % z celkového množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů vyprodukovaných v roce 1995.
- Zvýšit do roku 2020 úroveň přípravy k optimalizovanému použití a recyklaci u stavebních a demoličních odpadů nejméně na 70 %.
- Zvýšit do roku 2020 celkovou recyklaci obalů na 70 %, celkové využití odpadů z obalů na 80 %, celkové využití prodejních obalů určených spotřebiteli na 55 %, recyklaci plastových obalů na 50 %, recyklaci kovových obalů na 55 %, recyklaci prodejních obalů určených spotřebiteli na 50 %.
- Dosáhnout od roku 2016 minimální množství hmotnosti odpadních elektrických a elektronických zařízení sebraných tříděným sběrem 5,5 kg/obyv./rok.

- Dosáhnout od roku 2016 minimální úroveň třídění složek odpadních prvků nosných baterií a akumulátorů ve výši 45 %, recyklace olověných akumulátorů 65 %, recyklace Ni-Cd akumulátorů 75 % a recyklace ostatních baterií a akumulátorů 50 %.
- Dosáhnout od roku 2016 minimální úroveň vyuffití frakcí ze zpracovaných autovraků 95 % a jejich recyklace a opouštění 85 %.
- Dosáhnout do r. 2020 minimální úroveň oddělení složek odpadních pneumatik 80 % a od roku 2016 minimálního podílu vyuffití oddělených sebraných odpadních pneumatik 100 %

#### 2.2.2.6. Program zlepšování kvality ovzduší, zóna severovýchod

Cílem PZKO je dosáhnout na celém území dané zóny splnění emisních limitů daných přílohou č. 1 bodem 1 a 3 zákona o ochraně ovzduší. Z analýzy kvality ovzduší vyplývají následující znečišťující látky: suspendované částice (PM10 a PM2,5), benzo(a)pyren, NO2, SO2. Jsou definována následující opatření ke snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší v zóně:

- AA1 -Parkovací politika (omezení a zpoplatnění parkování v centrech měst)
- AA2 -Ekonomická podpora (dotace) provozu veřejné hromadné dopravy
- AB1 -Realizace páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu
- AB2 -Prioritní výstavba obchvatů měst a obcí
- AB3 -Odstraňování bodových problémů na komunikačních sítích
- AB4 -Výstavba a rekonstrukce železničních tratí
- AB5 -Výstavba a rekonstrukce tramvajových a trolejbusových tratí
- AB6 -Odstavná parkoviště, systémy Park&Ride a Kiss&Ride
- AB7 -Nízkoemisní zóny
- AB8 -Selektivní nebo úplné zákazy vjezdu
- AB9 -Integrované dopravní systémy veřejné hromadné dopravy
- AB10 -Zvyšování kvality v systému veřejné hromadné dopravy
- AB11 -Zajištění preference veřejné hromadné dopravy
- AB12 -Rozvoj alternativních pohonů veřejné hromadné dopravy
- AB13 -Podpora cyklistické dopravy
- AB14 -Podpora pěší dopravy
- AB15 -Zvyšování plynulosti dopravy v intravilánu
- AB16 -Úklid a údržba komunikací
- AB17 -Omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně
- AB18 -Omezování emisí z provozu vozidel obce/kraje a jeho organizací
- AB19 -Podpora vyuffití nízkoemisních a bezemisních pohonů v automobilové dopravě
- AC1 -Podpora carsharingu
- BB1 -Snížení vlivu stávajících průmyslových a energetických stacionárních zdrojů na úroveň znečištění ovzduší očištění spalin nebo odpadních plynů, úprava technologie
- BB2 -Snífování prašnosti v areálech průmyslových podniků, pořízení techniky pro omezení fugitivních emisí ze skládkování/skládek/zvolného prostranství/z manipulace se sypkými materiály
- BD1 -Způsobování/stanovování podmínek provozu
- BD2 -Minimalizace emisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů v území
- BD3 -Omezování prašnosti ze stavební činnosti
- CB2 -Snížení emisí TZL a PM10 o omezení v trné eroze
- DB1 -Podpora plyných systémů v domácnostech o instalaci a vyuffivání nových nízkoemisních i bezemisních zdrojů energie
- DB2 -Snížení potřeby energie

- DB3 -Rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury, rozvoje sítě zemního plynu a soustav zásobování tepelnou energií
- EA1 -Podmínky ochrany ovzduší pro veřejné zakázky
- EB1 -Zpevnění povrchu nepevných komunikací a zvyšování podílu zeleně v obytné zástavbě
- EB2 -Snížení vlivu průmyslových areálů na kvalitu ovzduší
- EC1 -Informování a osvětlení veřejnosti v otázkách ochrany ovzduší
- ED1 -Územní plánování

### 2.2.2.7. Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje

Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje byla zpracována ve smyslu zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií a nařízení vlády č. 195/2001 Sb.

Při návrhu opatření a rozvojových variant pro řešení energetického hospodářství území kraje jsou respektovány následující potřeby a cíle:

- zabezpečení energetických potřeb území
- snížení spotřeby primárních paliv (celková)
- snížení spotřeby fosilních paliv (zároveň za biomasu)
- snížení emisního zatížení v území
- snížení produkce oxidu uhličitého
- ekonomická efektivnost navržených opatření

S přihlédnutím ke specifickým znakům kraje by měla být především podporována tato opatření:

- ve spotřebě energie
  - zlepšení tepelné izolace budov
  - měření a regulace dodávky tepla
  - snížení spotřeby elektrické energie v domácnostech
- ve výrobě a distribuci energie
  - podpora náhrady uhlí zemním plynem
  - podpora náhrady uhlí a ostatních fosilních paliv biomasou
  - snížení spotřeby primárních paliv využitím
    - kotlů s vyšší účinností
    - kombinované výroby tepla a elektrické energie
    - aplikací netradičních a obnovitelných zdrojů energie, především
      - biomasy
      - fototerminických zařízení (sluneční kolektory)
      - fotovoltaických elektráren
      - tepelných čerpadel náhradou za vytápění elektrinou
  - dodávka tepla pomocí systémů CZT
  - minimalizace ztrát v rozvodech tepla

### 2.2.2.8. Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje v . aktualizaci

(Vzhledem k rozsahu a míře podrobnosti jsou vybrány jen body relevantní k posuzované změně ÚP)

#### Úkoly (cíle) pro specifickou oblast SOB7:

- zpevněním koncepce ochrany a rozvoje hodnot a vymežováním ploch změnou vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využití rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, především ve stávajících hlavních střediscích Janské Lázně, Pec pod Sněžkou, Píndler v Mlýně a pro rozvoj rekreace i mimo městečkách a obcích Černý Důl, Dolní Dvůr, Horní Maršov, Malá Úpa, Strážné, Svoboda nad Úpou a řádně s ohledem na možnost celoročního využití, na území Krkonošského národního

- parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj kategorie přírodních forem cestovního ruchu a rekreace s ohledem na celoroční využití,
- na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pro zachování a zvyšování biologické rozmanitosti území a ekologických funkcí krajiny,
  - vymezením ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu, vytvářet územní předpoklady pro zlepšení dopravní dostupnosti republikových a přeshraničních dopravních tahů, zejména zkvalitnit dostupnost oblasti železniční dopravou,
  - vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy,
  - vytvářet územní předpoklady pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území zejména v koordinaci s ochranou přírody a krajiny,
  - plochy změny využití území umíslovat především ve vazbách na zastavěné území a při jejich vymezení se řídit stávajícími přírodními hodnotami území,
  - diferencované a úměrné využívání lidského, přírodního i ekonomického, zejména rekreačního potenciálu oblasti,
  - minimalizace stávající nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních stadiích, především v období hlavní sezóny a vytváření územních podmínek pro rozvoj kategorie přírodních forem rekreace a cestovního ruchu i mimo stávající hlavní stadiiska,
  - koordinovaný rozvoj ekonomických aktivit, zejména cestovního ruchu,
  - vytvoření podmínek pro stabilizaci a zlepšení životní úrovně obyvatelstva při maximálním využití regionálního potenciálu území a při respektování přírodních a kulturních hodnot území,
  - zvýšení atraktivity podhorské části území pro investory, jejichž podnikatelský zájem není v rozporu s posláním a ochrannými podmínkami Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma,
  - vytvoření podmínek pro vyvážené zajištění zájmů ekonomických a sociálních a zájmů ochrany přírody a krajiny,
  - zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních vazeb s ohledem na limity ekonomického a především rekreačního využití území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma,
  - respektování vymezených cílových charakteristik krajiny dotčené územím specifické oblasti, a to především s ohledem na poslání Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma,
  - respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích.

#### **2.2.2.9. Regionální inovační strategie Královéhradeckého kraje**

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

#### **2.2.2.10. Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje**

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

#### **2.2.2.11. Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje**

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

#### **2.2.2.12. Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje**

Vztah k posuzované koncepci je pouze zprostředkovaný.

### 2.2.2.13. Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje

Tato koncepce pro níže uvedené oblasti stanovuje priority, základní zásady a strategické cíle.

#### Vodní ekosystémy

- Priority ochrany a obnovy migrační průstupu vodopisné sítě
- Priority ochrany a obnovy revitalizace toků a niv
- Priority ochrany a obnovy ekosystémů stojatých vod a vodních nádrží

Dále jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

#### Lesní ekosystémy, lesní hospodářství

- Priorita ochrany lesů a posilování produkční skladby lesa
- Naléhavost obnovy imisního porostu

Dále jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

#### Zemědělství

- Doporučená opatření na území ovlivněných vodními erozemi
- Doporučená opatření na území ovlivněných vlnitými erozemi
- Prioritní území pro revitalizační opatření v degradované krajině
- Prioritní území pro revitalizační opatření v zachovalé krajině

Dále jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

#### Ochrana krajinného rázu

- Krátkodobá opatření
- Střednědobá dlouhodobá opatření

Zvláště chráněná území, památné stromy

Jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

#### Natura 2000

Nejsou stanoveny žádné cíle

#### Zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů

Jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

#### Zhodnocení výskytu invazních druhů rostlin

Jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

#### Stav územních systémů ekologické stability

Jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

#### Ochrana přírody a územní plánování, stavební činnost

Jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

#### Ochrana přírody, cestovní ruch a rekreace

Jsou stanoveny základní zásady a strategické cíle.

### 2.2.2.14. ÚAP ORP Vrchlabí

Viz kapitoly šC. *Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územní analytických podkladech* a šE.II. *Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje* tohoto Vyhodnocení.

## 2.3. Pohled územní plánovací dokumentace vůči se k území a hlavní požadavky z nich plynoucí

1. PÚR R
2. ZÚR Královéhradeckého kraje
3. ÚAP ORP vrchlabí (v . aktualizací)
4. Územní plán Strážného

## 1. Požadavky plynoucí z PÚR R

Obec Strážné je dle PÚR R součástí specifické oblasti Krkonoše a Jizerské hory (SOB7). Území obce se nenachází v rozvojových osách, v rozvojových oblastech, v koridorech a plochách dopravní a technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrech vymezených dle PÚR R. Soulad a případné dopady na územní plán Aktualizací ÚP Strážné dle PÚR R se požaduje provést v rámci pořízení změn územního plánu, jejichž pokyny pro zpracování návrhu změn v ÚP (dále také jen šm na ÚP Strážné) v rozsahu zadání je součástí této zprávy.

## 2. Požadavky plynoucí z ZÚR Královéhradeckého kraje

Územní plánovací dokumentace kraje, Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ZÚR Královéhradeckého kraje), které byly vydány dne 8. 9. 2011 (usnesením Zastupitelstva KH kraje. č. 22/1564/2011 ze dne 8. 9. 2011), účinnosti nabyla dne 16. 11. 2011. Usnesením č. ZK/15/1116/2018 ze dne 10. září 2018 schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje vydání 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen šZÚR Královéhradeckého kraje), která nabyla účinnosti dne 3. října 2018, usnesením č. ZK/21/1643/2019 ze dne 17. března 2019 schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje vydání 2. aktualizace ZÚR Královéhradeckého kraje, která nabyla účinnosti dne 12. března 2019, a dále usnesením č. ZK/29/2304/2020 ze dne 22. března 2020 schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje vydání 4. aktualizace ZÚR Královéhradeckého kraje, která nabyla účinnosti dne 18. března 2020..

V ZÚR Královéhradeckého kraje jsou stanoveny špožadavky nadmístního významu na koordinaci územní plánovací účinnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury. Pro obec Strážné to jsou tyto požadavky:

- SOB7 a specifická oblast Krkonoše a Jizerské hory (úkoly související s polohou v SOB7);
- TE4 a koridor technické infrastruktury 2× 110 kV TR Vrchlabí a Strážné a Píndler v
- ÚSES a nadregionální biocentrum 85 a Prameny Úpy a nadregionální biokoridor K22MB.

### SOB7 Krkonoše a Jizerské hory

Oblast je charakteristická významnými přírodními hodnotami, kvalitním životním prostředím a vysokým potenciálem pro rozvoj letní i zimní rekreace celorepublikového významu. Oblast pokračuje do Libereckého kraje i do sousedního Polska. Jedná se o nejstarší národní park v ČR a biosférickou rezervaci UNESCO (Krkonoše). V Královéhradeckém kraji se nachází přibližně 2/3 území národního parku. Oblast patří k nejatraktivnějším turistickým regionům v ČR, zejména pro zimní rekreaci. V území dochází v souvislosti s intenzivním rozvojem cestovního ruchu k výrazným negativním zásahům do krajiny, což vede k jejímu poškození.

V souladu s ochranou přírody se předpokládá posílení ekonomického a sociálního rozvoje oblasti. Oblast má velké množství problémů s ohledem na rozvoj cestovního ruchu z národního i mezinárodního hlediska (např. nedostatečně rozvinutá dopravní infrastruktura, malá dopravní obsluhovanost v menších obcích, vysoké a stále rostoucí zatížení a přetížení území a dopravní a technické infrastruktury).

Posílení ekonomické a sociální stability tohoto území lze dosáhnout pomocí koordinovaného rozvoje cestovního ruchu a dalších hospodářských odvětví, která jsou vztahována k životnímu prostředí, a to především na území měst a obcí Horní Dvůr, Dolní Dvůr, Horní Maršov, Malá Úpa, Strážné, Svoboda nad Úpou a fiacel se snahou o celoroční využití. Dále také zlepšením kooperace území se sousední oblastí polských Krkonoš a Jeleníhorské kotliny.

Významnými jsou stěty aktivit rekreace a cestovního ruchu s přírodními a krajinnými hodnotami především ve stávajících hlavních střediscích Janské Lázně, Pec pod Sněžkou a Týndler v Mlýnech.

Na území KRNP a jeho ochranného pásma se navrhuje podporovat pouze k přírodně ekologické formy cestovního ruchu (např. ekoturistika, agroturistika, které zahrnují cykloturistiku atp.), tedy formy bez významných negativních vlivů na stav a vývoj území.

### 3. Požadavky plynoucí z ÚAP ORP Vrchlabí

Viz kapitoly šC. *Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územní analytických podkladech a šE.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje* tohoto Vyhodnocení.

### 4. Požadavky plynoucí z Územní studie Královéhradeckého kraje

Dne 2. srpna 2018 byla schválena možnost využití Územní studie krajiny Královéhradeckého kraje. Změnou . 4 se požaduje prověřit dopad z takto schválené územní studie na území obce Strážné a výsledky v obsahu přílohy změn . 4 územního plánu zohlednit. Územní studie není závazná. V souladu s § 25 stavebního zákona slouží územní studie jako podklad pro pozici politiky územního rozvoje, územní plánovací dokumentace, jejich změn a pro rozhodování v území. Územní studie navržená v Územní studii krajiny Královéhradeckého kraje budou sloužit jako výchozí podklad pro zpracování v územní plánovací dokumentaci, resp. navazujících územních územních. Od územní studie navržené v Územní studii krajiny Královéhradeckého kraje se lze odchýlit, typicky pak za předpokladu, že odchýlení územní zachová požadované cíle jeho územní a naplní sledovaný veřejný zájem, a územní bude v souladu s územním.

### 5. Požadavky obce k územní v územní plánovací dokumentaci

Na základě návrhu oprávněných subjektů uvedených v § 44 písm. b) a písm. e) stavebního zákona, kterým bylo vyhoveno nebo částečně vyhoveno Zastupitelstvem obce Strážné usnesením . 5 ze dne 20. ledna 2021 a na základě podnětu obce Strážné k prověření možnosti jejich územní návrhem změn . 4, uplatněných podle § 44 písm. a) stavebního zákona a schválených Zastupitelstvem obce Strážné usnesením . 6 ze dne 20. ledna 2021 jsou vymezeny územní (viz následující tabulka) k prověření návrhem změn . 4 ÚP. Vztah k jiným nadřazeným koncepcím viz kapitola A.2.

### Změny nové plochy

plocha	funkční vymezení		rozloha (m <sup>2</sup> )
	dle stávajícího ÚP	dle změn ÚP	
Z4-1	SR o plochy smíšené obytné-rekreační	SR o plochy smíšené obytné-rekreační	610
Z4-2	NP o plochy přírodní-louky	SR - plochy smíšené obytné-rekreační	1.100
Z4-3	SR o plochy smíšené obytné-rekreační	SR - plochy smíšené obytné-rekreační s možností posunutí RD dále od cesty a jeho zveřejnění	1.493
Z4-4	NP o plochy přírodní-louky	SR - plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby RD	806
Z4-5	SR o plochy smíšené obytné-rekreační	SR - zakreslení pozemku RD do ÚP dle opravené výměry a vymezení v KN	212
Z4-6	NP o plochy přírodní-louky	SR - plochy smíšené obytné-rekreační o cca 2000 m <sup>2</sup> v západní části na 2 pozemky	1.035
Z4-7	SR o plochy smíšené obytné-rekreační	SR - plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby RD	1.039
Z4-8	NL o plochy lesní	OH - obanská vybavenost o hřbitovy (historicky se nejednalo o lesní pozemek, ale o hřbitovy)	2.714
Z4-9	NP o plochy přírodní-louky	OS - plochy obanské vybavenosti o	4.369

	ZV o zele - na ve ejných prostranstvích	t lovýchova sportovní za ízení (uvedení do souladu s údaji v KN o stav) PV o plochy ve ejných prostranstvích	
<b>Z4-10</b>	SR o plochy smí-ené obytné-rekrea ní o maximální podíl zastav ných a zpevn ných ploch 10%	NP o plochy p írodní-louky	1,442

*Poznámka: Nové zastavitelné plochy jsou zvýrazněny (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy).*

Jedná se celkem o 9 ploch, kde dochází k záboru území v rozsahu 1,338 ha a naopak se zpět do šNPo navrácí 0,1442 ha (plocha Z4-10) a 0,2736 ha (část plochy N1 ze stávajícího ÚP).

#### **Z4-1**

Plocha se v současné době dle stávajícího ÚP celá nachází v zastavěném území, v jeho nezastavitelné části, tj. jedná se fakticky o novou zastavitelnou plochu v rámci zastavěného území. Podstata změny spoívá ve vymezení plochy SR umožňující zástavbu v souladu s regulativy (procento zastavitelnosti 40 %) z vymezené plochy. Dle stávajícího ÚP se jedná o SR a tak tomu zůstane i nadále.

#### **Z4-2**

Dle stávajícího ÚP se jedná o NP a je navržena změna na SR, tj. má zde nově vzniknout zastavitelná plocha. V současné době se jedná o louku.

#### **Z4-3**

Plocha se v současné době dle stávajícího ÚP celá nachází v zastavitelném území (stávající zastavitelné území a návrhová plocha Z1-1 dle stávajícího ÚP), tj. nejedná se o novou zastavitelnou plochu. Oproti současnému stavu dle platného ÚP spoívá podstata změny v navýšení procenta zastavitelnosti na 20 %. Dle stávajícího ÚP se jedná o SR a tak tomu zůstane i nadále.

#### **Z4-4**

Dle stávajícího ÚP se jedná o NP a je navržena změna na SR, tj. má zde nově vzniknout zastavitelná plocha. V současné době se jedná o louku.

#### **Z4-5**

Plocha se v současné době dle stávajícího ÚP celá nachází v zastavěném území, tj. nejedná se o novou zastavitelnou plochu. V současné době se jedná o chalupu. Dle stávajícího ÚP se jedná o SR a tak tomu zůstane i nadále. Předmětem této změny není změna nebo rozízení zastavitelné plochy, ale pouze uvedení do souladu se skutečným stavem dle KN. Pozemek RD byl dříve zakreslen v katastru nemovitostí nesprávně o výměře 155 m<sup>2</sup>. Skutečná výměra stavby činí 212 m<sup>2</sup>, což bylo v KN napraveno dle historicky dohledaných materiálů. Příklad spoívá jen ve vymezení pozemku shodně s aktualizovaným stavem. Vzhledem k tomu, že pro změnu ÚP je použit mapový podklad aktuální katastrální mapy (stav k 2.7.2021), je náprava zajištěna. Dle stávajícího ÚP se jedná o SR a tak tomu zůstane i nadále.

#### **Z4-6**

Dle stávajícího ÚP se jedná o NP a je navržena změna na SR, tj. má zde nově vzniknout zastavitelná plocha. V současné době se jedná o louku.

#### **Z4-7**

Jedná se o proluku uvnitř stávající zástavby (fakticky stavební parcela; vymezuje se jako zastavitelná plocha pro 1 RD (v ÚP je to neúspěšně, je plně barevně a oranžové a plochy neznamenají automatické umožnění výstavby; n kde to jsou celé pozemky v etnoluce, které by tak mohly být zahrnuté novou zástavbou, nebo velké zastavěné pozemky by se daly



d lit a dále zastavovat í Proto i pro zástavbu proluk musí být plocha šSR - stavõ e-ena zm nou, musí být vymezena a musí se pro ni stanovit podmínky zastavitelnosti). Dle stávajícího ÚP se jedná o SR a tak tomu z stane i nadále.

#### Z4-8

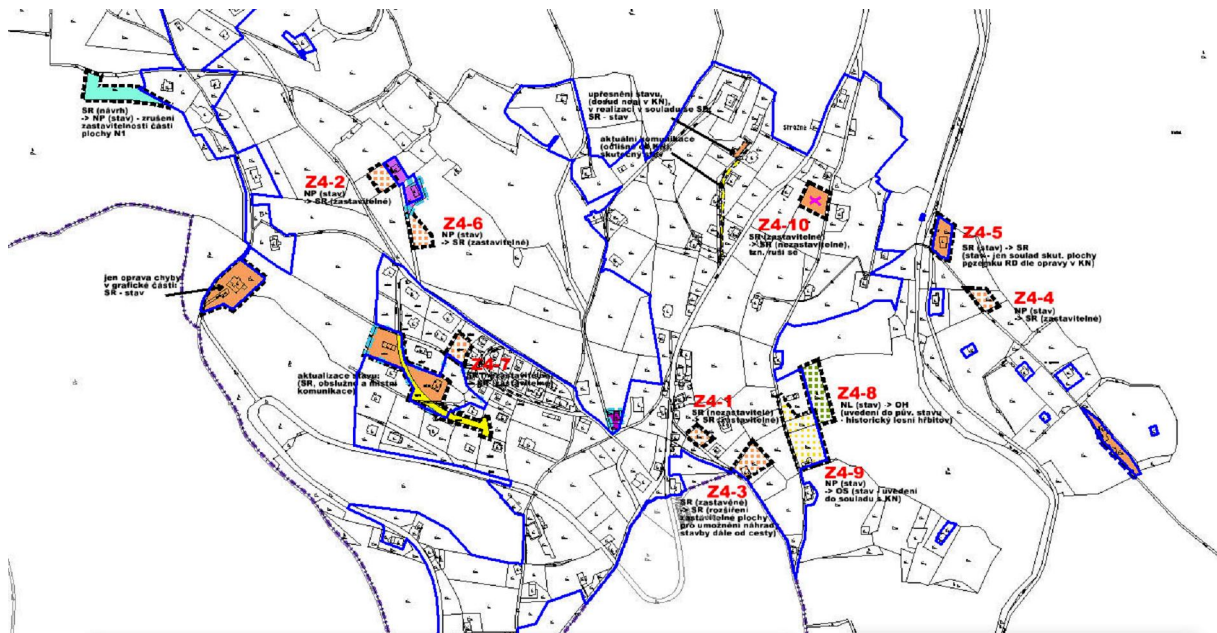
Plocha je v sou asné dob starým neudrřfovaným h bitovem, který je zarostlý lesem a jedná se o PUPFL. Ú elem zm ny je vyjmout tuto plochu z PUPFL, aby mohlo dojít k údrřfb h bitova. Tj. fakticky se jedná o nápravu stavu. Dle stávajícího ÚP se jedná o NL a je navržena zm na na OH.

#### Z4-9

Dle stávajícího ÚP se jedná o NP a je navržena zm na na OS. Fakticky je tato plocha zkolaudovaným tenisovým areálem, tj. jedná se o uvedení do souladu se stavem. Nov se k tomuto areálu p idává trojúhelník na severu, který je v sou asné dob utuřfenou plochou u p íjezdu do tenisového areálu. Dle stávajícího ÚP se jedná o ZV a je navržena zm na na PV.

#### Z4-10

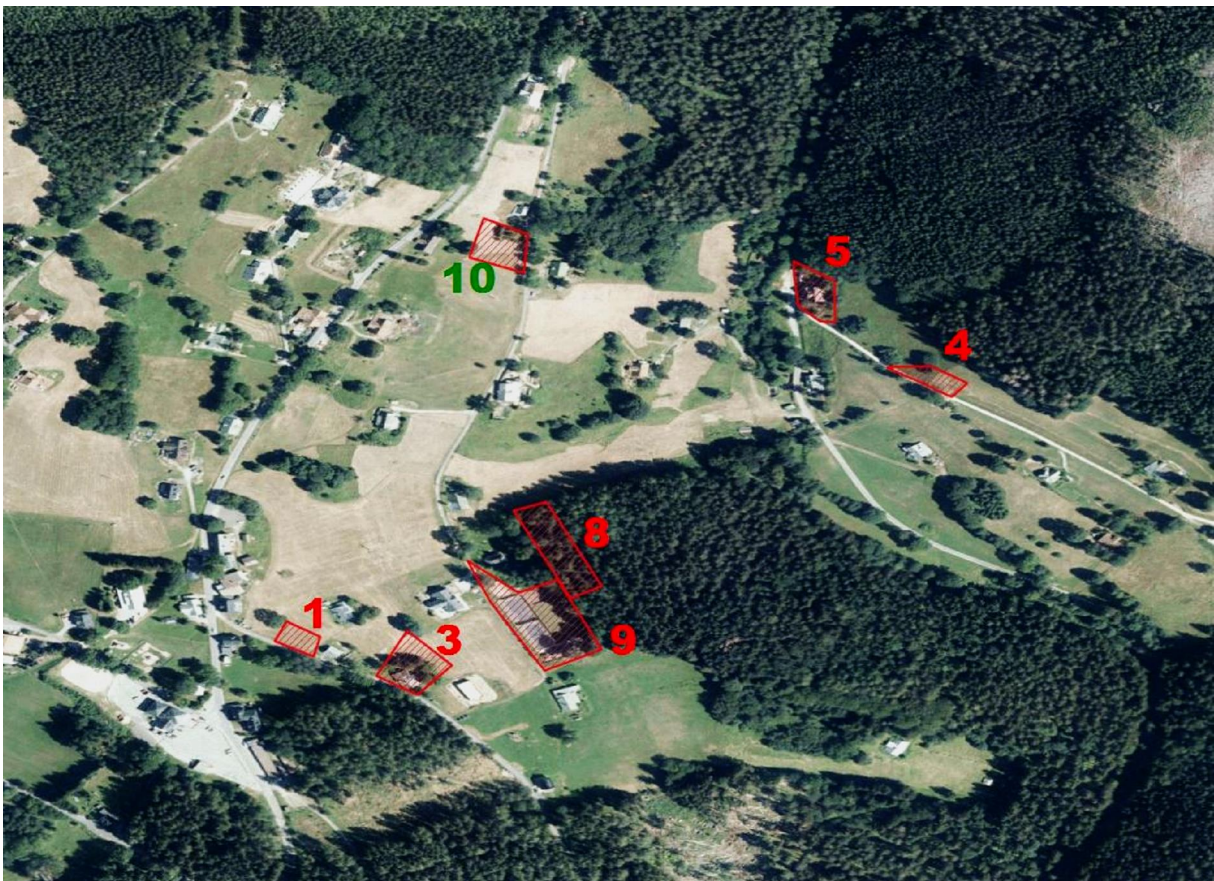
Plocha se v sou asné dob dle stávajícího ÚP celá nachází v zastav ném území. Je navrženo navrácení této plochy zp t do nezastavitelného území.



Zm nové plochy (celek)



Změny nové plochy . 2, 6 a 7



Změny nové plochy . 1, 3, 4, 5, 8, 9 a 10 (navrácení z původního do nezastavitelného)

### **Regulativy z nového územního plánu**

#### **SR plochy smíšené obytné-rekreační**

Hlavní využití

- bydlení v izolovaných rodinných domech, s možností ubytování nebo s možností integrovaného občanského vybavení a nevýrobních služeb lokálního významu

#### **OH občanská vybavenost ohrožená bitovými (historicky se nejednalo o lesní pozemek, ale o hbitový)**

Hlavní využití

- hbitový

#### **PV plochy veřejných prostranství**

Hlavní využití

- veřejná prostranství plochy v zastavěném území a zastavitelných plochách sídel

### **Regulativy ze stávajícího územního plánu**

#### **SR plochy smíšené obytné-rekreační**

Hlavní využití

- bydlení v izolovaných rodinných domech, s možností ubytování nebo s možností integrovaného občanského vybavení a nevýrobních služeb lokálního významu

#### **NP plochy přírodní-louky**

Hlavní využití

- zvýšená ekologická stabilita ve srovnání s okolím;
- přírodní prostředí na okolní méně ekologicky stabilní části krajiny;
- uchování druhového i genetického bohatství přírodních druhů organismů.

#### **NL plochy lesní**

Hlavní využití

- zvýšená ekologická stabilita ve srovnání s okolím
- přírodní prostředí na okolní méně ekologicky stabilní části krajiny
- uchování druhového i genetického bohatství přírodních druhů organismů.

#### **ZV zeleň - na veřejných prostranstvích**

Hlavní využití

- slouží k oddechu obyvatel a návratu přírody, výrazně ovlivňuje kvalitu veřejných prostor a prostranství ohrožených veřejnými prostranstvími plochami, skupinami, pásy zeleně a stromovými s akcentem na okrasnou funkci

## **5. Souhrn**

Následující tabulka definuje strategické dokumenty, se kterými má posuzovaný územní plán velmi silný a silný vztah

### **Identifikace relevantních přijatých strategických dokumentů v posuzované změně územního plánu**

strategický dokument	hodnocení	
	číselné	slovní
Strategie rozvoje Královéhradeckého Kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Povodňový plán Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Plán oblasti povodí Horního a středního Labe	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Program zlepšování kvality ovzduší, zóna severovýchod	1	Slabý nebo nepřímý vztah
Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepřímý vztah

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje v . aktualizací	2	Silný (příjemný) vztah
Regionální inovační strategie Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepříjemný vztah
Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepříjemný vztah
Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepříjemný vztah
Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepříjemný vztah
Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje	1	Slabý nebo nepříjemný vztah
ÚAP ORP Vrchlabí	3	Velmi silný (příjemný) vztah
Stávající územní plán Strážného	3	Velmi silný (příjemný) vztah

Poznámka: stupnice dle šMetodického doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí

**Souhrnem** je jedinými dvěma skutečně relevantními nadázeňými dokumenty jsou: ZÚR Královéhradeckého kraje a ÚAP ORP Vrchlabí. Pakliže některé jiné strategické dokumenty obsahují relevantní KONKRÉTNÍ požadavky, jsou tyto promítnuty v ZÚR a ÚAP ORP. Dalším relevantním dokumentem pak je stávající územní plán vlastní obce.

## A.2. Zhodnocení vztahu územní plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.

Kapitola hodnotí vztah územní plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. Vzhledem k malému plošnému i funkčnímu dopadu změn územního plánu je uveden pouze omezený okruh koncepčních materiálů, které mají potenciální vazbu k hodnoceným změnám územního plánu.

### Analýza souladu posuzovaného územního plánu s vybranými referenčními cíli v oblasti ochrany životního prostředí

#### 1. Republiková úroveň

Obecně platí, že koncepce a strategie na národní a mezinárodní úrovni jsou reflektovány a konkretizovány v koncepcích nižší úrovně (v tomto případě v úrovni kraje). Změny na územním plánu je tudíž hodnocena v rámci těchto koncepcí. Komentovány jsou pouze ty koncepce (resp. cíle z nich plynoucí), které mají potenciální vztah k posuzované změně územního plánu. Je hodnoceno, do jaké míry mohou změny na územním plánu ovlivnit relevantní cíle nadázeňých strategických dokumentů. Je třeba mít na zřeteli, že se jedná o koncepční materiál malého plošného i funkčního dosahu a mnohé z vazeb na zmíněvané strategické materiály, jsou spíše jen teoretické.

Způsobem zohlednění vybraných referenčních cílů z Politiky územního rozvoje ČR viz kapitola Vyhodnocení šE.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR.

#### 2. Regionální úroveň

Následující tabulka (a) specifikuje relevantní cíle pocházející ze strategických dokumentů, specifikovaných předchozí kapitolou, (b) uvádí způsobem jejich zohlednění v posuzované změně územního plánu, (c) hodnotí míru souladu posuzované koncepce s cíli daného dokumentu. Hodnocení zohledňuje opatření navržená v kapitolách šA.80 a šA110.

relevantní referenční cíle	způsob zohlednění v posuzované změně územního plánu	hodnocení
<b>Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje</b>		
Pro území obce Strážné platí aktualizace z roku 2009, podle které bude v obci dobudován kanalizační systém v podobě kombinace gravitační a tlakové kanalizace. Dále je navržena dostavba vodovodní sítě i do dalších částí zástavby dle zpracované dokumentace.	Koncepce zásobování vodou a odkanalizování zůstává zachována beze změny.	0
<b>Plán oblasti povodí Horního a středního Labe</b>		
Plán oblasti povodí nestanovuje žádné konkrétní cíle pro území řešené územním plánem. Mezi obecné cíle mj. patří: zajistit ochranu vodních poměrů v krajině a zlepšit retenční schopnost krajiny.	řešené území se nenachází v záplavovém území. Retenční schopnost krajiny bude změnou .43 ÚP ovlivněna minimálně.	0
<b>Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje</b>		
Mezi základní zásady a strategické cíle Koncepce OPK patří uplatňování zásad zachování a rozvíjení přírodního prostředí a jeho jednotlivých složek (ZCHÚ, Natura 2000, ÚSES, ZPF, PUPFL, lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, povrch. a podz. vody). Ve volné krajině je pak zejména nutno stanovit obecné limity zatížení krajiny v rekreačně exponovaných oblastech (brát v úvahu hledisko únosnosti krajiny a její samoobnovitelné schopnosti; vyloučení rekreace z nejcennějších částí přírody a krajiny apod.).  Mezi ně která navrhovaná opatření Koncepce OPK 14.8.1. Ochrana včech stávajících prvků ekologické stability a vhodných lokalit pro založení a doplnění chybějících prvků.  15.5.2. Zamezit plošnou redukcí území se zvýšenou estetickou (krajinářskou) hodnotou  V zastavěném a zastavitelném území podporovat takové regulativy, aby nedošlo ke zvýšení podílu zpevněných ploch, což by mělo za následek zvýšení celkového odtoku povrchových vod a zhoršení odtokových poměrů níže na toku.  Na plochách ohrožených sesuvem půdy nelze obecně navrhovat výstavbu.  16.8.3. Při plánování nových stezek, turistických areálů atd. prioritně preferovat zájmy ochrany přírody nad ostatními zájmy	Bylo zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu změny .4 na evropsky významné lokality a přírodní oblasti, dle kterého má návrh významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK) na přírodní památku ochrany a celistvost evropsky významné lokality Krkonoše. Výsledkem je doporučení změny nových ploch.  Navrhované plochy nezasahují do vymezených prvků ÚSES.  K plošné redukcí území se zvýšenou krajinářskou hodnotou v souvislosti se změnou .4 ÚP nedojde. Regulativy jsou v návrhu změny .4 ÚP nastaveny odpovídajícím způsobem.  Plochy ze změny .4 ÚP se nenacházejí v oblasti ohrožené sesuvem.  žádné takovéto aktivity nejsou součástí změny .4 ÚP.	-
<b>Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje</b>		
Strategický cíl 4.4 Chránit včechny složky životního prostředí, včetně pevnosti krajiny a přírodních ekosystémů na území kraje a podporovat rozvoj ekologického vzdělávání, výchovy a osvěty	Realizací změny ÚP .4 dojde k záboru ZPF nicméně nízké kvality.	-
<b>Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje</b>		
Priorita I. Podpora zemědělství, zpracování zemědělských produktů a lesní hospodářství: opatření 1.4.2. Obnova potenciálu a zachování zemědělské krajiny	Vzhledem k malému plošnému rozsahu je vliv změny .4 ÚP na potenciál a zachování zemědělské krajiny zanedbatelný.	0

<b>ZÚR Královéhradeckého kraje</b>		
Viz kapitola Vyhodnocení šE.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje.	Viz kapitola Vyhodnocení šE.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje.	0
<b>ÚAP ORP Vrchlabí</b>		
Viz kapitoly Vyhodnocení šC. Vyhodnocení vlivu na skutečnosti zjištěné v územní analytických podkladech a šE.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, případně též šD. Při případném vyhodnocení vlivu na jiné skutečnosti ovlivněné navrženými opatřeními, avšak nepodchycené v územní analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborách.	Viz kapitoly Vyhodnocení šC. Vyhodnocení vlivu na skutečnosti zjištěné v územní analytických podkladech a šE.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, případně též šD. Při případném vyhodnocení vlivu na jiné skutečnosti ovlivněné navrženými opatřeními, avšak nepodchycené v územní analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborách.	+
<b>Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod - CZ05</b>		
Obec Stráfné není zařazena mezi prioritní města a obce Opatření ED1 o Územní plánování	Změna na územním plánu . 4 ÚP respektuje zásady v uvedeném opatření.	0
<b>Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje</b>		
Závazná část POH stanovuje celou sadu opatření k předcházení vzniku odpadů a k omezení množství a nebezpečných vlastností odpadů, která mají být prostředkem k naplnění strategických cílů. Mezi strategické cíle týkající se obcí patří zejména: 3.1.2 Zásady pro nakládání s komunálními odpady: 3.1.2.I Zajistit soubor nebezpečných složek komunálního odpadu 3.1.2.II Zajistit soubor, recyklaci a využití odpadů spotřebitelských obalů 3.1.3.III Zajistit soubor a využití vyřazených zařízení (objemných odpadů) a na ně navazující opatření: 3.1.2.A Zajistit etnost a dostupnost sbírných míst k odlovení nebezpečných složek komunálního odpadu 3.1.2.B Zajistit etnost a dostupnost sbírných míst k odlovení využitelných složek komunálního odpadu 3.1.2.D Zajistit etnost a dostupnost sbírných míst k odlovení objemného odpadu). Dle POH se na území obce Stráfné nenachází žádná stará ekologická zóna (SEZ), proto se obce netýkají cíle ani opatření stanovené pro SEZ.	Změna na územním plánu . 4 nenavrhuje žádné změny v odpadovém hospodářství obce Stráfné.	0

Poznámka: + - opatření podle předkládané koncepce má pozitivní vliv na dosažení cíle  
0 - opatření podle předkládané koncepce nemá na dosažení cíle žádný vliv (cíl není z hlediska opatření koncepce relevantní)  
- - opatření podle předkládané koncepce má negativní vliv na dosažení cíle

### 3. Lokální úroveň (územní plány okolních obcí)

Nebyl nalezen žádný střet s územními plány sousedních obcí. Důsledkem absence střetů s územními plány okolních obcí je i skutečnost, že žádná z okolních obcí nezaslala v rámci požadování změn ÚP negativní stanovisko.

Vztah z ÚAP ORP je detailně hodnocen v kapitole 3.3.2. případně 3.3.3. tohoto vyhodnocení.

#### A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v daném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územní plánovací dokumentace.

#### 3.1. Vymezení zájmového území a urbanistická koncepce ÚP

Zájmové území je vymezeno hranicemi obce, při němž hodnocení se týká především změn nových lokalit viz tabulka v kapitole 3.1. Tyto změny nové lokality jsou nicméně posuzovány v kontextu stavu celého území resp. v kontextu celého stávajícího územního plánu.

Obec Strážné sousedí s obcemi Pec pod Sněžkou, Horný Dvůr, Dolní Dvůr, Vrchlabí a Týnec nad Sázavou v Mlýně.

#### 3.2. Výčet dotčených územních samosprávných celků

NUTS II	Severovýchod (CZ05)
NUTS III	Královéhradecký kraj (CZ052)
obec	Strážné (579696)
katastrální území	Strážné (756644)
centroid území obce	50°40'7" s. š., 15°37'5" v. d.

#### 3.3. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

##### 3.3.1. Demografické charakteristiky území

V současnosti má obec 219 obyvatel (stav k 1. lednu 2021).

##### 3.3.2. Krajina a krajinný ráz

###### 3.3.2.1. Obec

V zákoně 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění je krajinný ráz definován jako špecifická přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa i oblastí. Autor této dokumentace chápe krajinný ráz daného území především jako subjektivní vnímání určité harmonie přírodních a kulturních prvků (respektive jejich syntézu s vnímáním funkčnosti prvků) v zorném poli pozorovatele.

##### Typologické hodnocení krajinného rázu

Podle poměru mezi prvky přírodními a vytvořenými v krajině lze vymezit tři územní typy (Míchal, 1997):

- Typ A - krajina silně poznamenaná civilizačními zásahy (špatně antropogenizovaná)
- Typ B - krajina s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem (šarmonická)
- Typ C - krajina s nevýraznými civilizačními zásahy (špatně přírodní)

Dané území se do výše zmíněných krajinných typů zařazuje na základě hodnoty koeficientu ekologické stability (KES). Ten vyjadřuje podíl ploch s vyšším stupněm ekologické stability (čitatel) a ploch s nízkým stupněm ekologické stability (jmenovatel):

$$KES = \frac{\text{plocha se stupněm ekologické stability 2,3,4,5}}{\text{plocha se stupněm ekologické stability 0 a 1}}$$

Následující tabulka uvádí zařazení do krajinného typu podle hodnoty KES.

Hodnota KES	Krajinný typ
pod 0,39	typ A
0,90 - 2,89	typ B
nad 6,20	typ C

*Poznámka: Intervaly hodnot KES nejsou spojitě. Krajina, jejíž KES leží mimo hranice určitého intervalu, je nositelem znaků obou sousedních kategorií (Míchal 1997).*

Koeficient ekologické stability (KES) byl stanoven podle vzorce (Míchal, 1985), který vychází z podílu stabilních a nestabilních druhů pozemků, respektive ekosystémů, které na nich mohou existovat. Pro výpočet byly použity úhrnné hodnoty druhů pozemků uvedené v databázi ÚZK pro rok 2020.

Za stabilní plochy jsou považovány: lesní pozemky, trvalé travní porosty, vodní plochy a toky, sady, vinice, zahrady, část polovky ostatní plochy (v tomto výpočtu zahrnuté z polovky *Ostatní plochy*: plantáže dřevin, zelené plochy, rekreační a sportovní plochy). Za nestabilní plochy se považují: orná půda, zastavěné plochy, chmelnice, část polovky ostatní plochy (v tomto výpočtu jsou zahrnuté z polovky *Ostatní plochy*: dráha, dálnice, silnice, ostatní komunikace, ostatní dopravní plocha, kulturní a osvětlová plocha, manipulační plocha, dobývací prostor, skládka, jiná plocha, neplodná půda).

### Koeficient ekologické stability

Rozmezí $K_{es}$	Charakteristika
$K_{es} \leq 0,1$	území s maximálním narušením přírodních struktur
$0,1 < K_{es} \leq 0,3$	území se zřetelným narušením přírodních struktur
$0,3 < K_{es} \leq 1,0$	území intenzivně využívané
$1,0 < K_{es} < 3,0$	území relativně vyvážené
$K_{es} \geq 3,0$	území přírodní a přírodně blízké

Celkem stabilní plochy: 1649,3 ha

Celkem nestabilní plochy: 119,1 ha

**$K_{es}$  (= stabilní plochy / nestabilní plochy): 13,85**

Koeficient ekologické stability pro území obce Strážné je necelých 14, jedná se tedy o území přírodně a přírodně blízké ( $K_{es} \geq 3,0$ ). Důvodem vysokého koeficientu ekologické stability je obrovská rozloha lesní půdy (přes 80% celkové rozlohy obce) a TTP, které se nacházejí mezi stabilními plochami.



### Estetická kategorizace krajinného rázu

V rámci tohoto subjektivního hodnocení estetického projevu krajinného rázu lze rozlišit tři základní typy krajinné hodnoty: zvýšený (+), základní (průměrný), snížený (-)

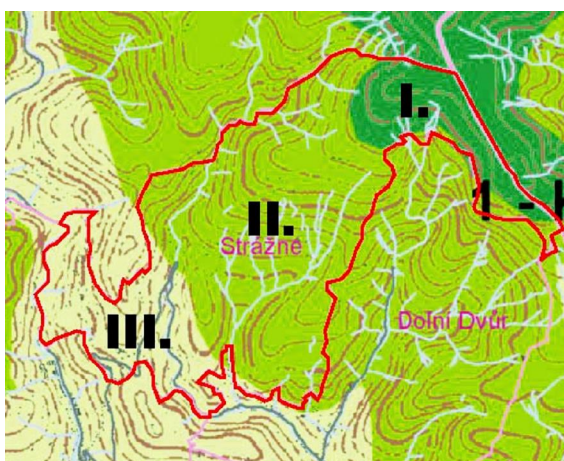
S přihlednutím k typologizaci krajiny (Míchal 1990) lze krajinný ráz zájmového území přičítat k typu **Typ A - krajina s nevýraznými civilizačními zásahy (špatně)**, estetický projev zvýšený (+).

Z hlediska typologie osídlení se jedná o **krajinu novověké kolonizace**. Z hlediska reliéfu krajiny převažuje **krajina výrazných svahů a sklonatých horských hřebů**. Z hlediska využití se



Digitální model terénu (www.geology.cz)

převažuje krajina **lesní**, pouze od jihozápadu sem zasahuje krajina **lesozemě leská** a od severovýchodu krajina **horských holí**.



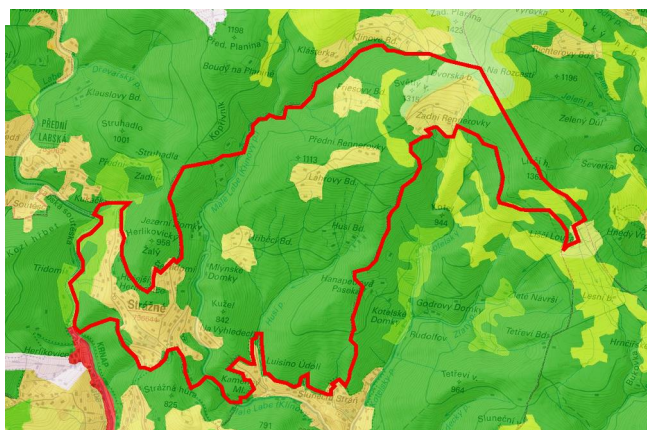
### Krajinné celky zasahující do zájmového území (ZÚR Královéhradeckého kraje)

I: horské krajiny při horní hranici lesa, II: lesní krajiny, III: lesozemě leská krajiny

(místa převažují lesní, místa nelesní formace). Lesozemě leská krajiny zahrnují i menší vodní plochy, území vesnic a ostatní plochy. Ze země leských kultur převažují pole, v podhorských oblastech se významně uplatňují louky a pastviny s různou intenzitou hospodářského využití. V teplejších oblastech se místy uplatňují i intenzivní ovocné sady. Naprostá většina lesu je intenzivně hospodářsky využívána a převažují v nich stanoviště neproduktivní druhy jehličnanů. Významným refugiem stanovištěm pro vodní druhy je, kromě zbytků porostů, rozptýlená vegetace v

### Lesozemě leská krajiny

Jedná se o přechodný krajinný typ, charakteristický stádním lesním a nelesním stanovištěm. Zastoupení ploch porostlých dřevinnou vegetací kolísá mezi 10 % až 70 %. Jsou to polohy země lesky méně úrodné a stanovištěm abnormálně pestré. Z hlediska druhové rozmanitosti patří lesozemě leská krajiny mezi bohaté. Nacházejí se zde druhy vázané na lesní prostředí i na nelesní stanoviště a celá škála biotopů. Krajiny tvoří mozaika lesních a země leských ploch, jejich vzájemný poměr je lokálně velmi proměnlivý



### Krajinný pokryv CORINE 2018

světle zelená: smíšené země leské oblasti, tmavě zelená: les a poloproduktivní vegetace, světle zelená: travní porosty, zelenomodrá: oblasti s řídkou vegetací (www.nature.cz)

krajin. Krajiny mají charakter polootevřený.

### 3.3.2.2. Přírodní aspekt krajinného rázu

Na základě prostorové struktury a srovnání základních krajinných složek a jejich vzájemného působení - terénu, vody, vegetace a typu osídlení a způsobu hospodaření v krajině, bylo území KRNPu rozčleněno na jednotlivé krajinné celky, krajinné prostory a místa krajinného rázu (Brychtová, Krause, 2004). Území obce Strážné se v duchu této studie nachází v krajinném celku Labe, krajinném prostoru Údolí horního Labe a v místech krajinného rázu Strážné, Hořejší Herlíkovice.

**Krajinný celek Labe** se vyznačuje výraznou modelací terénu. Prostorově je vymezen hřbetem nejvyšších krkonošských rozsoch - fiálského a Lišího hřebene s výraznými, do krkonošského podhůří posunutými dominantami vrchů Pědní a Zadní fiály a mohutného masívu Černé hory. Ze severu je území prostorově vymezeno hlavními krkonošskými hřebeny. Území zahrnuje cenné partie vysokohorských hřebenů nad horní hranicí lesa, torza vyzdvížených zarovnaných povrchů s pramenitými krkonošskými toky Labe, Bílého Labe. K velmi cenným prostorům patří ledovcem modelovaná údolí Labe, Bílého Labe a Svatopetrského potoka s karovými závěsy. Hluboké údolí Labe má místy charakter káňonu a vytváří pískovitou osu Krkonoš.

Přírodní a kulturní charakteristiky krajinného prostoru Údolí horního Labe uvádí následující tabulka (dle Brychtová, Krause, 2004).

### Krajinný prostor Údolí horního Labe

Identifikace charakteru území z hlediska krajinného rázu				
1/ Přírodní charakteristiky:		Význam	Projev	
	Modelace terénu:	zaříznuté údolí Labe	I.	+
		Labská soutěska	I.	+
		Výrazné dominanty při vstupu do severního údolí Labe Pědní a Zadní fiály, Herlíkovický fiálý šbrána v severní části Pědní, fielezný vrch	I.	+
	Vodní toky:	tok Labe	I.	+
	Vegetace:	komplex lesů se zbytky přírodních blízkých porostů nížinných enkláv	I. II.	+ +
	2/ Kulturní a historické:	Osídlení:	nížinné enklávy s rozptýlenou zástavbou	I. - II.
Objekty:		zástavba horského střediska Třindler v Mlýně	II.	+ -
		Bedichovská část s bytovými domy	II.	-
		Strážné centrum s zahradními zástavbami, atypické objekty	II.	-
		hodnotné tradiční objekty lidové architektury (Labská - Zimní strana, Třidomí, V Soutěsce, Kukačka, Hořejší Herlíkovice, část Strážného)	I.	+
		hodnotné objekty z období 19.- 20. stol., 1. pol. 20. stol. - Třindler v Mlýně	I.	+
		zvonice Pědního Lávkova, Kukačka	I.	+
		středněpodlažní bytová zástavba městského charakteru v Bedichově	II.	-
		velké objekty hotelů v Bedichově, Labská	II.	-
		velké a hmotově odlišné objekty penzionů v lokalitě Lávkova	II.	-
		lanovky a sjezdové tratě (Černé) Pědního, Plán, Herlíkovice	I.	-

#### Prostorové vztahy:

Hluboké zaříznuté údolí Labe prostorově vymezené linií fiálského hřbetu a na východní straně spojnici Pědní Planina, Struhadlo, Herlíkovický fiálý, Strážná hora. Výrazný je fiálský koží hřbet vytvářející s protilehlým skalnatým srázem Labskou soutěsku. Ze severu je údolí uzavřeno vrchem Pědního a fielezným vrchem. V jižní

části vytváří vstupní bránu Pední říčky a Herlíkovický říčky spolu se Strážnou horou. Prostor údolí je uzavřený, výhledy jsou z lučních enkláv na protilehlé svahy. Prohled k hlavním hřebům je z Hořejších Herlíkovic, ze svahů Pláně, Hromovky, Medvědína, Labské.

**Narušení území z hlediska krajinného rázu:**

- smrkové monokultury, porosty postižené imisemi
- nejené přeseky sjezdovek vedené po spádnicích (Stoh, Medvědína, Pláně, černé sjezdovky)
- velké objekty hotelů a zahradní zástavby v centru Týndlerova Mlýna
- atypické objekty, hustota zástavby, velká plocha parkoviště u centra Strážného
- zpevnění koryta Labe

**Celkové hodnocení krajinného prostoru a potenciál území:**

Typ horské krajiny s kompaktními lesními porosty a s výraznou modelací terénu. V severní části prostor navazuje na hlavní krkonošské hřebeny - jádrové území národního parku. Pevňuje typ krajiny přirozeně blízké. V současnosti pevně v lesních porostech smrková monokultura namísto bučiny a jedlobučin, části nejsou porosty postiženy imisemi. V severní části údolí vzniklo nejstarší horské sídlo Týndler v Mlýně se zachovanými hodnotnými objekty z 1. pol. 20. stol., které jsou však v současnosti přestavovány na apartmánové bytové domy, a tím je pozmeněn charakter i využití objektů. Cenným z hlediska struktury zástavby je stále ještě zachovaný volnější charakter zástavby s volným travnatým prostorem. K cenným prvkům údolí patří i luční enklávy místy se zachovanou tradiční zástavbou (roubené, poloroubené objekty).

Pro místo krajinného rázu Strážného, Hořejší Herlíkovice (IV 3 0 d) jsou dle Brychtové a Krause 2004 doporučena tato opatření:

1) Funkce a využití

Základní:

Krajina smíšená - přirozeně blízká, kulturní

- ochranné režimy dle 3. zóny Plánu péče KRNAP,

Doplňující:

Klidová rekreace, luční enklávy s volnější strukturou zástavby

2) Plošné a prostorové uspořádání

Ochrana krajinného obrazu, prostorových vztahů:

Pohledové výrazné horizonty, hřebety a vrchy

- neumožňovat dominantní technické prvky a jiné objekty

Místa významných výhledů

- ochrana samotného místa a výhled z tohoto místa

- místa využívat při posuzování nových záměrů

Pohledové exponované prostory

- neumožňovat prvky, které naruší charakteristické vztahy, měřítko, funkci a využití daného prostoru

Prostorové uspořádání, krajinná struktura

- zachovat lenivé lesní okraje
- zachovat volnější rozmístění objektů rozvolněná zástavba, (nevhodná hustota a typ staveb v centrální části Strážného)
- výšková hladina u pozemní stavby (zapuštěný suterén vyrovnávající rozdílnou výšku terénu, pozemí, podkroví)
- chránit objekty lidové architektury
- kultivovat centrální část Strážného o nevhodné objekty, materiály, hmoty, kultivace velké parkovací plochy

3) Priority

Zachovat rozvolněnou, nízkopodlažní zástavbu. Kultivovat centrální část Strážného.

Místo krajinného rázu Strážného, Hořejší Herlíkovice se řadí do krajiny kulturní, pásma A ochrany a obnovy krajinného rázu (pásmo velmi přesné ochrany krajinného rázu: území

s vysokou mírou zachovalosti základních znaků KR, převažuje ochrana krajiny a předmětná obnova jejich narušených částí a prvků. Pro pásma ochrany a obnovy KR byla v Plánu péče o KRNAP pro období 2010 - 2020 přijata opatření pro zachování a zlepšení krajinného rázu. Pro pásmo A o krajinu kulturní - byla přijata tato opatření:

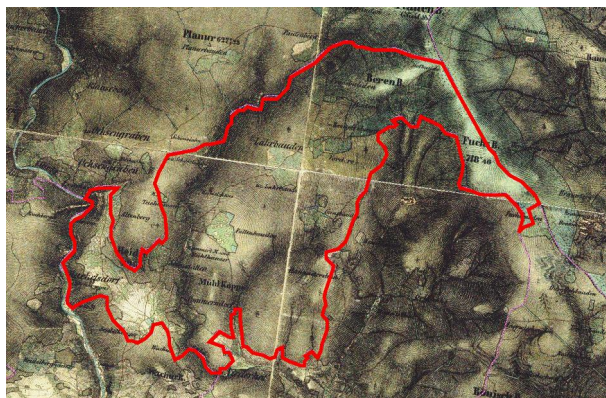
- Respektovat typ zástavby a její umístění v krajině (odstupy staveb, jejich uspořádání, typický způsob umístění v terénu, orientace –třívé i okapové střechy k cestě, orientace podélné osy objektu shodně s vrstevnicemi i kolmo na vrstevnice, hierarchie objektů, zachování přímého směru a rozsahu zástavby aj.).
- Nové objekty v rámci venkovského osídlení budovat s respektováním formy a výrazu cenných typických objektů v okolí (hmotové a plastické řešení, výška, tvar střechy, použité materiály a barevnost aj.).
- Výjimečně zachovalé soubory chránit jako celek, nové stavby nedoplnovat.
- S výjimkou stabilizovaných území jen výjimečně umísťovat atypické objekty architektonicky mimo úroveň vysoké úrovně, vždy však s ohledem na charakter daného místa, sousedních staveb a pohledových vazeb.
- Připadné stavby, doplňující hodnotnou městskou strukturu, budovat s respektováním prostorového utváření sídla, hierarchie objektů, charakteristické výškové hladiny, charakteru sousedních objektů, hodnoty prostoru.
- V případech rekonstrukcí kultivovat stavby, které narušují KR. Jednat s majiteli o možnostech odstranění nevyužívaných staveb narušujících KR.
- Zachovat typický charakter struktury zeleně krajiny a její vazbu k sídlami (meze, remízky, cesty).
- Nepovolovat výsadbu tvarově nevhodných kultivarů dřevin, které narušují KR.
- Neumísťovat výrazné prvky technické infrastruktury (pokud se prokáže nezbytnost jejich umístění, nutno je řešit nadstandardním způsobem s ohledem na velmi cennou krajinu).
- Při případných změnách ve využití území vždy respektovat stávající charakter území.
- Stanovit maximální počet parkovacích míst na povrchu pro motorová vozidla u jednotlivých objektů.
- Billboardy a velkoplošné reklamy umísťovat jen výjimečně, na místech antropicky silně ovlivněných (parkoviště, benzinové pumpy apod.).

### Indikátory přítomnosti zvýšené přírodní hodnoty krajinného rázu ve změnách plochách

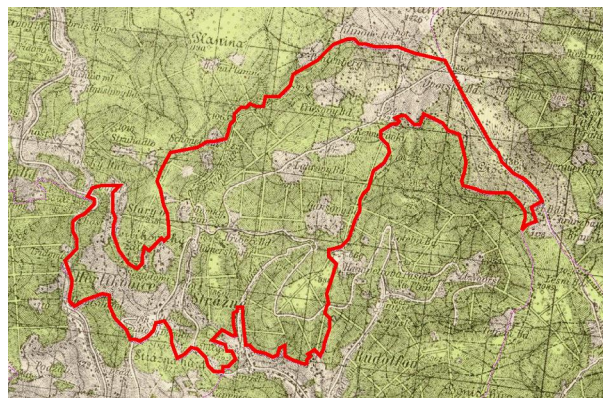
Indikátor	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národního parku (NP) v ochranném pásmu	ANO
Přítomnost chráněné krajinné oblasti (CHKO)	NE
Přítomnost národní přírodní rezervace (NPR) v ochranném pásmu	NE
Přítomnost národní přírodní památky (NPP) v ochranném pásmu	NE
Přítomnost přírodní rezervace (PR) v ochranném pásmu	NE
Přítomnost přírodní památky (PP) v ochranném pásmu	pouze mimo změnové plochy
Přítomnost evropsky významné lokality (EVL) sítě Natura 2000	ANO
Přítomnost přírodní oblasti (PO) sítě Natura 2000	ANO
Přítomnost přírodního parku (dle §12 zák. 114/1992 Sb.)	NE
Přítomnost skladebných prvků úSES (regionálních, nadregionálních)	ANO
Přítomnost významných krajinných prvků (VKP)	NE

### 3.3.2.3. Kulturní a historický aspekt krajinného rázu

Dnešní obec Strážné se rozkládá na území dvou historických obcí - Herlíkovic a Pommerndorfu. Kdy se začali první lidé usídlit v těchto místech krkonošského pralesa není známo. Na Staré hoře v Herlíkovicích se však pravděpodobně již v 15. století těžila železná ruda. Horníci a dřevaři, kteří káceli dřeva pro místní doly a hutě ve Vrchlabí, byli prvními obyvateli vznikajících obcí. Zlatá éra hornictví v Herlíkovicích spadá do poloviny 16. století, kdy zdejší doly zásobovaly nejvíce železný podnik v letech té doby, hutě a hamry Kryštofa Gendorfa ve Vrchlabí. První písemná zmínka o Herlíkovicích pochází z r. 1627, již tehdy patřily k panství Horní Branná. Strážné, tehdy ovšem Pommerndorf, se však v písemných pramenech objevuje až roku 1754, jako součást II. horského dílu panství Vrchlabí. Dle pověstí ho založili v době třicetileté války exulanti z Pomoran. V té době místních obyvatel se živila prací v lese a chovem dobytka. Budní hospodářství, produkující především máslo a proslulý krkonošský bylinný sýr, se plně rozvinulo v druhé polovině 17. a v 18. století. Podle hospodářství se dodnes jmenují skupiny bud, jako například Rennerovky, Lahrovy a Friesovy Boudy. Účel jiných bud prozrazují jejich názvy jako Rybníčky, Domky a Hříbčí Boudy. Po r. 1792, kdy ustalo hornictví na Staré hoře, se vedle zemědělství a práce v lese hlavním zdrojem obživy místního obyvatelstva stalo textilnictví. Ve vřchlabí chalup Strážného a Herlíkovic se především tkalo, nejprve ze lnu, pak též z bavlny. Od druhé poloviny 19. století se však výroba soustředila do textilních továren v údolí, kam se začali pozvolna horalé stěhovat. Dalším zdrojem obživy byl lom kvalitního krkonošského mramoru na Hříbčích Boudách. Od konce 19. století se též začal rozvíjet turistický ruch. Vedle výletníků z Vrchlabí sem záhy začaly přicházet návštěvníci z větší vzdálenosti, i z ciziny. Strážné se stává vyhledávaným letoviskem. Na počátku 20. století zasáhla místní obyvatelstvo nacionálně motivovaná vlna hnutí špýry od říma, v jejím sledku začali především obyvatelé Herlíkovic přestupovat od katolictví k evangelictví. Pomníkem těchto událostí je překrásný secesní evangelický kostelík z r. 1904. V r. 1931 byl naopak postaven katolický kostelík sv. Josefa. V té době místní obyvatelstvo, zaměřené v textilním průmyslu, silně zasáhla hospodářská krize. I to přispělo k velkému nárůstu podpory Henleinovy Sudetoněmecké strany, která zde výrazně zvítězila v parlamentních i komunálních volbách. Místní pak podporovali připojení svých obcí v rámci Sudet k římu. Mnoho mužů z obou vsí padlo na frontách. Jejich práci pak museli zastat zajatci, pro něž byly postaveny lágry jak v Herlíkovicích u Labe, tak ve Strážném nedaleko lomu. Po válce rychle následoval odsun německého obyvatelstva, které zde tvořilo absolutní většinu. Nové české obyvatelstvo nebylo zdaleka schopno po etně nahradit předsunuté. Herlíkovice proto jako samostatná obec zanikly r. 1951. Byly rozdělány mezi Vrchlabí a Strážné. Domácí tkalcovství zmizelo, zemědělství se výrazně zredukovalo. Strážné se tak stalo především rekreačním místem v zimě se smíšením ve střediskoběleckého a sjezdového lyžování. V současné době i obce je patrná silná úloha rekreace jako zdroje obživy. Historie turismu ve zdejších územích není jevem ryze moderním, který by souvisel s přísnou ochranou přírody, v rozvinuté formě sahá až do druhé poloviny 19. století. Návštěvy hor za cílem poznání krás a odpočinku se zde uskutečňovaly bezpochyby již dříve. Hospodářské zaměření obce nacházející se v národním parku leží především v oblasti sluleb, poskytovaných právě v souvislosti s rekreací a vysokou návštěvností celých Krkonoš. Přímá činnost se dnes na celém území obce nevyskytuje.



II. vojenské mapování, 1836 -1852

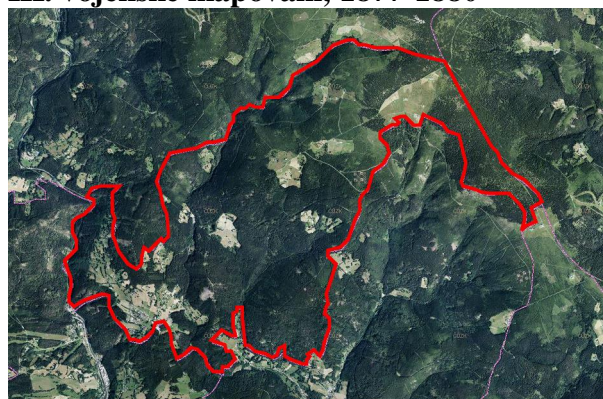


III. vojenské mapování, 1877-1880



50. léta

Vývoj krajiny zájmového území



současnost

### Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky ve změnách nových plochách

Indikátory	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národní kulturní památky (NKP) v ochranném pásmu (POP)	NE
Přítomnost archeologické památkové rezervace (v navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(v navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(v navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(v navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(v navrhované a POP)	NE
Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(v navrhované)	NE
Přítomnost kulturní nemovité památky (v navrhované a POP)	pouze mimo změny nové plochy
Přítomnost regionu lidové architektury	NE
Přítomnost archeologických lokalit	pouze mimo změny nové plochy

#### 3.3.2.4. Rekreační využívání území

Strážné patří především (ale nejen) v rámci mezi rekreační centra. Změna na územním plánu respektuje stávající rekreační plochy v existujícím území. Nové plochy rekreace navrhovány nejsou, plocha Z4-9 je fakticky již dnes zkolaudovaným tenisovým areálem, tj. změna na územním plánu toto pouze uvádí do souladu se stavem.

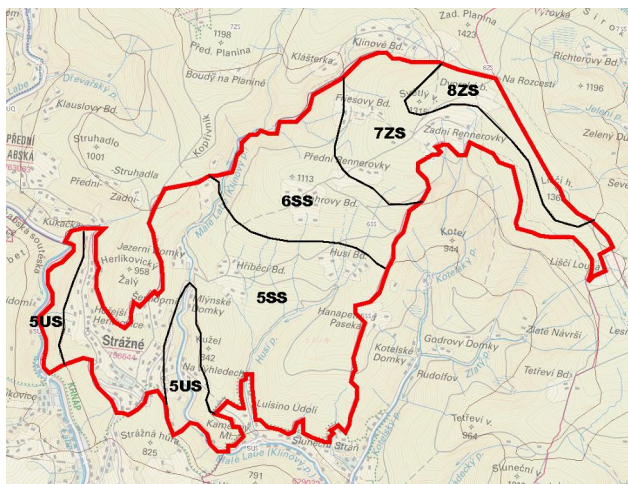
#### 3.3.3. Ekosystémy a stupeň ekologické stability

##### Biogeografické členění

Podle regionálního fyto geografického členění R (Skalický 1988) leží zájmové území

v obvodu českého oreofytika, ve fyto geografickém okrese 93. Krkono–e. Pevňná, níflá polofněná část (mimo lokality v enklávě Zadních Rennerovek) se nachází ve fyto geografickém podokrese 93a Krkono–e lesní. Tento podokres lze obecně charakterizovat (podle Skalický 1988) jako území s relativně uniformní flórou, v níž se rovnocenně uplatňují jak mezofilní druhy, tak oreofyty (chladnomilné druhy, charakteristické pro boreální a subarktickou zónu nebo pro vyšší polohy středoevropských pohorí).

Celé zájmové území spadá do jediného bioregionu: 1.68 **Krkono–ský**. Bioregion leží na severu východních částech hranice s Polskem. Bioregion zabírá geomorfologický celek Krkono–e a severní výběžek Krkono–ského podhůří. Plocha bioregionu v ČR je 447 km<sup>2</sup>. Bioregion zabírá nejvyšší pohorí celé hercynské podprovincie a jako jediný v ČR i v celé podprovincii dostatečně vystupuje nad horní hranici lesa a má dokonale vyvinutý subalpínský stupeň s autochtonní kosodřevinou. Je tvořen fluviami a krystalickými bádlicemi. Z tvaru reliéfu jsou významné vysoké hory a pláně s dobře vyvinutými ledovcovými kary. Biota má pevně horský hercynský ráz, jsou zde zastoupeny společenstva 5., jedlovobukového a 8., subalpínského, křovitého vegetačního stupně a dokonce i ostrůvky pirozeného alpínského bezlesí. Potenciální vegetace je ažena do květnatých, klenových a acidofilních horských bušin, pirozených smrčků, subalpínských společenstev a vrchovišť. Biota je obohacena mnoha relativně teplomilnými prvky v ledovcových karech, arktickoalpínskými reliktními druhy i adou neoendemitů, například ábníky a je ábem sudetským. Na zvyšování biodiversity se podílejí tzv. anemografické systémy. Netypickými částmi jsou níflá okrajové horské skupiny a okraje pohorí, zahrnující zpravidla pouze květnaté bušiny, nanejvýš ostrovy acidofilních bušin. Pevňující kulturní smrčiny jsou třešně poškozeny imisemi, alpínské trávníky, kosodřevinné porosty, malé zbytky bušin a některé louky jsou však stále velmi cenné.



**Biochory na území Strážného**

Na území obce zasahují tyto biochory:

- 8ZS Hory na kyselých metamorfitech 8. v.s.
- 7ZS Svahy na kyselých metamorfitech 7. v.s.
- 6SS Svahy na kyselých metamorfitech 6. v.s.
- 5SS Svahy na kyselých metamorfitech 5. v.s.
- 5US Výrazná údolí v kyselých metamorfitech 5. v.s.

Následující tabulka porovnává SES jednotlivých ploch nyní (resp. dle funkčního vymezení daného stávajícím ÚP) a situaci, která je navržena změnou územního plánu. Těd jsou zvýrazněny plochy, kde změna na ÚP navrhuje nové zastavitelné plochy oproti územnímu plánu stávajícímu.

### Změna nových ploch

plocha	funkční vymezení		SES		změna
	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP	
Z4-1	plochy smíšené obytné-rekreační	plochy smíšené obytné-rekreační	1-2	1-2	beze změny

<b>Z4-2</b>	plochy p írodní-louky	plochy smí-ené obytné-rekrea ní	2-3	1-2	pokles
<b>Z4-3</b>	plochy smí-ené obytné-rekrea ní	plochy smí-ené obytné -rekrea ní s možností posunutí RD dál od cesty a jeho zv t-ení	1-2	1-2	beze zm ny
<b>Z4-4</b>	plochy p írodní-louky	plochy smí-ené obytné-rekrea ní s možností výstavby RD	2-3	1-2	pokles
<b>Z4-5</b>	plochy smí-ené obytné-rekrea ní	zakreslení pozemku RD do ÚP dle opravené vým ry a vymezení v KN	1-2	1-2	beze zm ny
<b>Z4-6</b>	plochy p írodní-louky	plochy smí-ené obytné-rekrea ní ó cca 2000 m <sup>2</sup> v západní ásti na 2 pozemky	2-3	1-2	pokles
<b>Z4-7</b>	plochy smí-ené obytné-rekrea ní	plochy smí-ené obytné-rekrea ní s možností výstavby RD	1-2	1-2	beze zm ny
<b>Z4-8</b>	plochy lesní	ob anská vybavenost ó h bitovy (historicky se nejednalo o lesní pozemek, ale o h bitov)	0	0	fakticky beze zm ny (je to h bitov a bude to h bitov)
<b>Z4-9</b>	plochy p írodní-louky zele - na veřejných prostranstvích	plochy ob anské vybavenosti ó t lovýchova sportovní zařízení (uvedení do souladu s údaji v KN ó stav) plochy veřejných prostranství	0	0	fakticky beze zm ny (je to h i-t a bude to h i-t )
<b>Z4-10</b>	plochy smí-ené obytné-rekrea ní ó maximální podíl zastav ných a zpevn ných ploch 10%	plochy smí-ené obytné-rekrea ní ó maximální podíl zastav ných a zpevn ných ploch 25%	1-2	2-3	nár st

*Poznámka: Nové zastavitelné plochy jsou zvýrazněny (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)*

*Výsvětlivky ke zkratkám viz kapitola A1.*

*Termínem šbeze změn se rozumí, že nedochází ke změně stupně ekologické stability (SES) oproti funkčnímu vymezení, danému stávajícím územním plánem. Může (nebo nemusí) přitom dojít ke změně funkčního vymezení.*

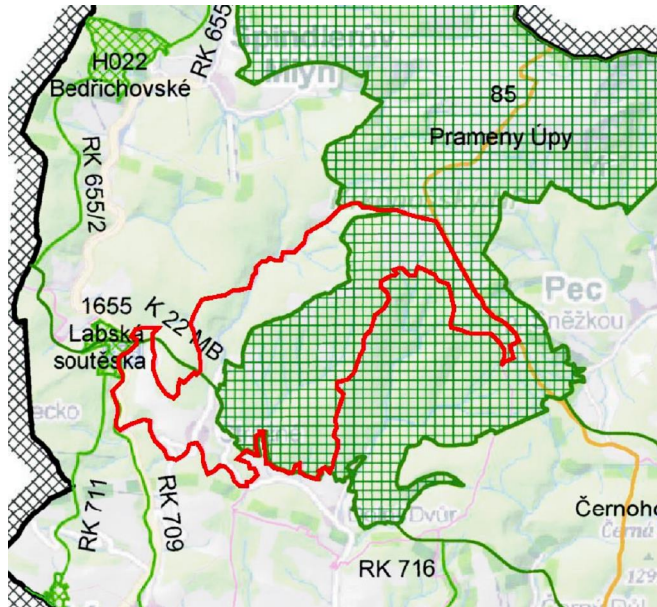
Afíl na plochy Z4-2, Z4-4 a Z4-6 nikde ve srovnání se stávajícím územním plánem nehrozí pokles ekologické stability. Vzhledem k povaze a situování změn nových ploch do EVL



resp. PO se nicméně jako nejsmírodatnější jeví jejich posouzení v rámci naturového hodnocení.

### 3.3.4. Územní systém ekologické stability (§ 3, odst. a)

ÚSES krajiny je dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozemních, avšak přirodoblízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Ochrana ÚSES je povinností všech vlastníků a užívatelů pozemků tvořících jeho základ, jeho vytváření je ve veřejném zájmu, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.



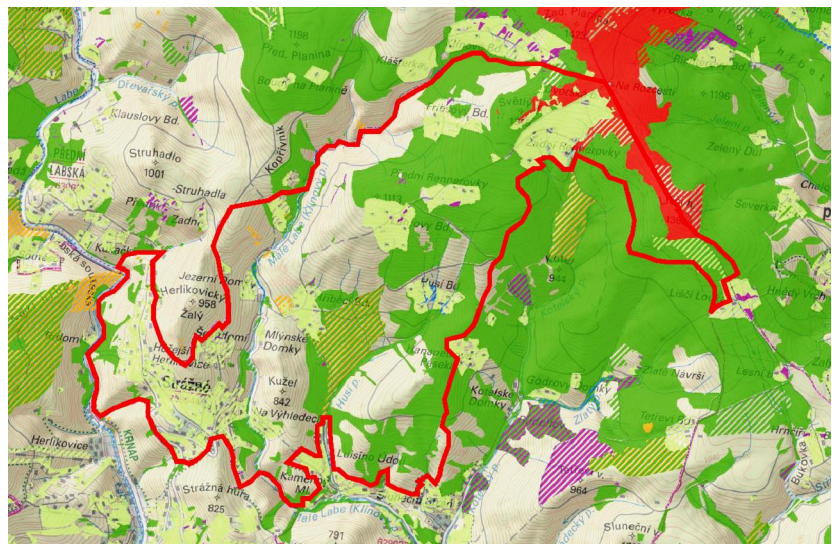
Segmenty regionálního a nadregionálního ÚSES na území obce (www.nature.cz)

Prameny Úpy. Lokální biocentrum LBC 7 bylo rovněž rozšířeno západním směrem tak, aby zahrnovalo vodní tok Malé Labe. Uvedené úpravy biocentru si vyžádaly změny vymezení lokálního biokoridoru LBK 1.

#### Interakční prvky

Interakční prvky obvykle bývají liniové segmenty krajiny, které zprostředkovávají přímou komunikaci mezi biocentrem a biokoridorem na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. Do budoucna ze změn nových ploch budou interakční prvky nezasahují.

ÚSES ve správním území obce Strážné byl změnou ÚP č. 1 uveden do souladu s vymezeními prvky nadregionálního ÚSES dle vydaných ZÚR a rovněž dle ÚAP ORP Vrchlabí. Byla upravena hranice nadregionálního biocentra 85 Pramene Úpy a dále je vymezena trasa nadregionálního biokoridoru K22. Nadregionální biocentrum 85 o Pramene Úpy bylo rozšířeno západním směrem k vodnímu toku Malé Labe tak, aby zahrnovalo lokální biokoridor LBK 1. Jako důsledek promítnutí ÚSES ze ZÚR došlo k úpravám lokálních segmentů ÚSES, tj. zrušení lokálních biocentru LBC 5 a LBC 6, jež kolidovala s nadregionálním biocentrem 85 o



#### Vymapované přírodní biotopy (www.nature.cz)

tmavě zelená: L3 lesy, světle zelená: T1 sekundární trávníky, oranžová: S1 skály a droliny, červená: A7 kosodřevina, fialová: R3 vrchoviště.

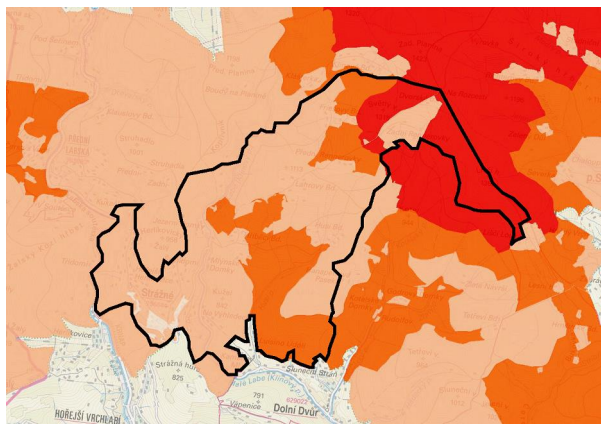
### 3.3.5. Zvláště chráněná území, Natura 2000, památné stromy, VKP, přírodní parky

#### 3.3.5.1. Zvláště chráněná území (§ 14)

Celé dotčené území se nachází v **Krkonošském národním parku (KRNAP)**. Vlastní území KRNAP má rozlohu 36 327 ha, ochranné pásmo 18 642 ha. Území Krkonošského národního parku je podle kvality a zachovalosti přírodního prostředí rozděleno do čtyř zón ochrany:

- I. zóna - přírodní (4 503 ha)
- II. zóna - přírodně blízká (3 416 ha)
- III. zóna - soustředěná péče o přírodu (28 408 ha)

Na území Strážného je rozložení jednotlivých zón následující: I. zóna 7,82 %, II. zóna 7,72 %, III. zóna 84,42 %, ochranné pásmo 0,04 %.



- NP - zóna A - přírodní
- NP - zóna B - přírodně blízká
- NP - zóna C - soustředěná péče o přírodu
- NP - zóna D - kulturní krajiny

**Zonace KRNAP** ([www.nature.cz](http://www.nature.cz))

Do území z nových ploch nezasahuje žádné maloplošné zvláště chráněné území ani jeho ochranné pásmo.

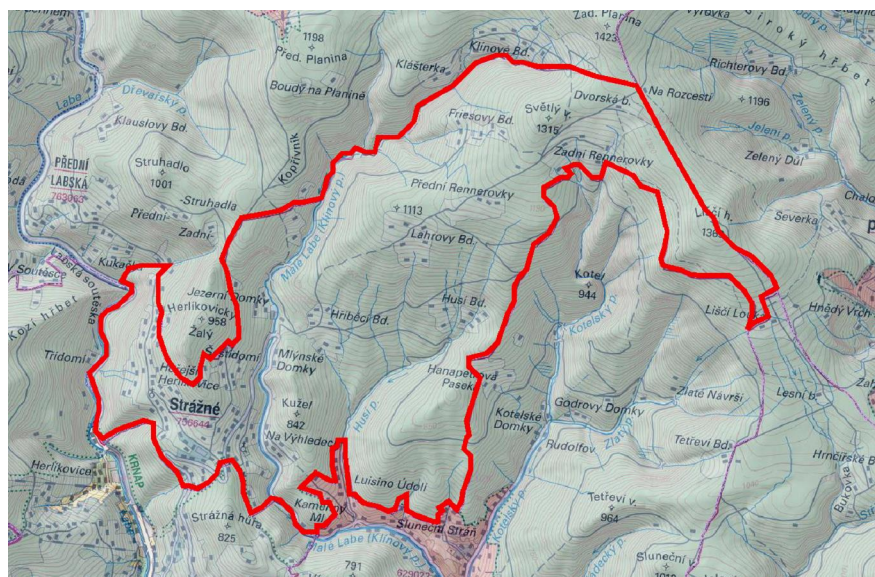
V k. ú. Strážného se nenachází žádné přírodní chráněné území (dle § 39 ZOPK).

#### 3.3.5.2. Natura 2000 (§ 3, odst. p)

##### 3.3.5.2.1.

#### Evropsky významné lokality (§ 45a)

Směrnice o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin byla přijata 21. května 1992 a vstoupila v platnost v roce 1994. Cílem směrnice je ochrana biodiverzity na území členských států EU. Ukládá vyhledávat významné evropské



**Celé území obce leží v EVL a PO Krkonošské (www.nature.cz)**

lokality pro významné typy stanovišť, která jsou uvedena v její příloze I. a pro druhy rostlin a živočichů jmenovaných v její příloze II.

Zájmové území jsou částí evropsky významné lokality Krkonoše.

### **Evropsky významná lokalita Krkonoše (CZ0524044)**

EVL Krkonoše byla dne 22. února 2008 na základě schválení MFiP č. 81 zařazena do seznamu lokalit významných pro Společenství v kontinentální biogeografické oblasti.

Krkonoše jsou jediným českým pohorím, jehož biotu kontinuálně pokrývají 4 výškové vegetační stupně od submontánního po alpský vegetační stupeň. To se významně projevilo v průběhu syngeneze a synchorologie krkonošských biotů a podmínilo jejich výjimečně vysokou diverzitu. Na základě výsledků multidisciplinárního vědeckého výzkumu byla tato oblast Krkonoš popisována jako arкто-alpská tundra a představuje unikátní biogeografický fenomén v kontextu celé střední Evropy. Jedná se zejména o ekosystémy nad hranicí lesa a ekosystémy interkalární zóny ledovcových krasů s lavinovými svahy, kde se rozkládají populace celkem 29 endemických taxonů na úrovni druh, poddruh a variet a 20 taxonů, zařazených do červeného seznamu ohrožených druhů rostlin České republiky. Krkonoše jako jediné pohorí České republiky zasahují až do alpského vegetačního stupně a společně s Hrubým Jeseníkem představují jediná dvě česká pohorí, která mají bohatě zastoupené ekosystémy subalpského vegetačního stupně. Přítomné naturové biotopy se vyznačují bohatým zastoupením glaciálních reliktních a krkonošských endemitů, což je přírodní komplex Krkonošů in situ lokalitu NATURA 2000 významnou z hlediska celonárodního i celoevropského. Předmětem ochrany EVL Krkonošů jsou zejména stanoviště (biotopy), dále pak i některé druhy živočichů (netopýr poběhlník, vranka obecná) a rostlin (hořec mnohotvarý český, svízel sudetský, vřetec krkonošský a zvonek český). ([www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz))

Z důvodu posouzení vlivů na území Natura 2000 bylo zpracováno naturové hodnocení *ŠZm na územního plánu v k. ú. Strážné, Krkonošský národní park, Kostkan 2021*, které je přílohou předkládaného VVURÚ a ze kterého pocházejí následující údaje.

#### **Lokalita 1.1 ovsíková louka**

Přírodní stanoviště 6510, biotop T1.1., mezofilní ovsíkové louky (předmět ochrany EVL CZ0524044 Krkonošů). Drobný pozemek z jižní části ohraničený cestou, z východní části zástavbou představuje loučkový biotop mezofilních ovsíkových luk, ve kterém nebyly zaznamenány žádné zvláště chráněné ani vzácné druhy. Louka je obohacována o vlhkomilné druhy, jako je kuklík potoční (*Geum rivale*) a devtsil lékařský (*Petasites hybridus*) i typické druhy horských trojčetných luk, například i Hallerův (*Arabidopsis halleri*). Podle mapy biotopů z roku 2015 se jedná (ve větším rozsahu, než byl posouzen) o smíšený biotop T1.1 (70%) a T2.2 (30). To v podstatě odpovídá jejímu stavu, kde průzkum zjistil i druhy, typické pro další společenstva horských luk. Biotop T2.2 je zařazen mezi prioritní (\*) přírodní stanoviště č. 6230, který je v EVL CZ0524044 Krkonošů také předmětem ochrany.

#### **Lokalita 2.2 vlhká lada**

Přírodní stanoviště 6430, biotop T1.6, vlhká tufebníková lada (předmět ochrany EVL CZ0524044 Krkonošů). Pozemek severně ohraničený zástavbou, z jihu cestou představuje nejspíše svahové prameniště, jež regulací přelévá ve vlhký porost s vysokou vegetací, ve které dominuje tufebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), který je provázen devtsilí (*Petasites* spp.) a místy přechází v monodominantní porosty chřastice rákosovité (*Phalaris arundinacea*). Vyskytují se zde běžné vlhkomilné druhy jako kuklík potoční (*Geum rivale*), krabilice chlupatá (*Chaerophyllum hirsutum*), pcháň zelinná (*Cirsium oleraceum*). Jako přírodní stanoviště jsou také druhy z okolních trojčetných luk. Podle mapy biotopů z roku 2015 se jedná o biotop T1.6 (100%), což odpovídá v terénu jejímu stavu.

#### **Lokalita 3.3 ovsíková louka**

Přírodní stanoviště 6510, biotop T1.1., mezofilní ovsíkové louky (předmět ochrany

EVL CZ0524044 Krkonoše). Miniaturní pozemek ve vzdálenosti několika set metrů od lokality 1 má stejnou genezi i charakter a téměř stejnou vegetační skladbu. Podle mapy biotopů z roku 2015 část této plochy není hodnocena jako přírodní biotop, část je hodnocena jako biotop T1.2 (100%) a v blízkosti jsou i směs s dalšími biotopy (T1.5., T1.6). To sice neodpovídá v terénu zjištěnému stavu, ale opatření se zde nacházíme na úložišti, které silně ovlivňuje lokality, kde se prolínají různé přírodní stanoviště se stanovišti nehodnocenými a je náročné tak malou plochu zcela přepočítat. V každém případě lze uzavřít, že zhruba 1/2 lokality je přírodním stanovištěm podle podmínek ochrany v EVL Krkonoše.

#### **Lokalita 4. Louka**

Přírodní stanoviště 6520, biotop T1.2., horské sečnou louky (podle podmínek ochrany EVL CZ0524044 Krkonoše). Pozemek je součástí lučního komplexu na severu ohraničeného lesem, na jižním konci cestou. Vyskytují se zde druhy blízké vegetaci horských trojčetných luk, jako rdesno hadí kolen (*Bistorta major*), kakost lesní (*Geranium sylvaticum*), eřínka Hallerova (*Arabidopsis halleri*), kontryhele (*Alchemilla sp. div.*). Vstava ovčích jsou zastoupeny bohatou populací bradáku vejčitého (*Listera ovata*), která má ca 50 jedinců. Podle mapy biotopů z roku 2015 se jedná o biotopu T1.1 (100%), což neodpovídá v terénu zjištěnému stavu, ovšem i zde se jedná o přírodní stanoviště 6510, které je rovněž podle podmínek ochrany v EVL Krkonoše.

#### **Lokalita 5. Fragment ekotonu**

Miniaturní pozemek představuje okraj lesa, který nelze vzhledem k velikosti přičítat k odpovídající jednotce. Dominují na něm především listnaté dřeviny s olšovou (*Alnus incana*), topolem osikou (*Populus tremula*). Pozemek dále přechází v louku s druhy podobnými blízké lokalitě 4. Podle mapy biotopů z roku 2015 není tato plocha rovněž zařazena mezi přírodní biotopy, což odpovídá zjištěnému stavu.

#### **Lokalita 6. Louka**

Přírodní stanoviště 6520, biotop T1.2., horské sečnou louky (podle podmínek ochrany EVL CZ0524044 Krkonoše). Rozsáhlý luční komplex v jižním konci ohraničený rozptýlenou zástavbou, na západním, východním a jižním konci cestami. Louky jsou utvářeny na různých ukloňných svazích, v centrální jižní části se nachází drobný lesík, zřejmě vzniklý jako nálet na opuštěném stavebním pozemku s výskytem vzácného pryskyřníku platanolistého (*Ranunculus platanifolius*). Vegetace má převážně charakter husté zapojené louky, místy je vegetace řídká přecházející až ve smilkové trávníky se vzácným chlupákem pojizerským (*Pilosella iserana*). Převážně v těchto loukách spadá do vegetace horských trojčetných luk (T1.2), s pestrá druhová mozaikou. Na louce se nachází bohatá populace (ca 200 jedinců) vzácné křídly velkoubořné (*Crepis conyzifolia*), o jedině byl zaznamenán výskyt bradáku vejčitého (*Listera ovata*) a méně vzácné křídly měkké (*Crepis mollis* subsp. *succisifolia*). Podle mapy biotopů z roku 2015 se převážně jedná o biotop T1.1 (100%), přírodní stanoviště 6510, pouze na západním okraji do plochy zasahuje biotop T1.2, jak byla při zkoumání zařazena celá plocha. To sice neodpovídá v terénu zjištěnému stavu, ale opatření se o přírodní stanoviště podle podmínek ochrany v EVL CZ0524044 Krkonoše. V tomto případě je v terénu zjištěné stanoviště pro EVL CZ0524044 Krkonoše vzácným (má menší celkovou rozlohu) než stanoviště, označené v mapě biotopů.

#### **Lokalita 7. Pozemek v zástavbě**

Pozemek již plně v zástavbě podle etno je lidskou činností a hodnocený jako urbanizované území.

Podle mapy biotopů z roku 2015 není plocha pokryta přírodním stanovištěm, což odpovídá v terénu zjištěnému stavu.

#### **Lokalita 8. Zarostlý hřbitov**

Biotopy silně ovlivněné nebo vytvořené úložišti, biotop X13 (není podle podmínek

ochrany EVL CZ0524044 Krkono-e)

Pozemek představuje opuštěný a lesem zcela zarostlý hbitov, omezený svahem nejenom jeho pozstatky, ale též vegetace tvořená zejména barvínkem menším (*Vinca minor*). Ve stromovém patru se objevuje buk lesní (*Fagus sylvatica*), smrk ztepilý (*Picea abies*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), jírovec maňal (*Aesculus hippocastanum*). Na lesních okrajích roste vitální populace vzácného zvonku širokolistého (*Campanula latifolia*). Vzhledem k neznámé geneti lesního porostu hodnotím vegetaci jako X13 o nelesní vegetaci mimo sídla.

Podle mapy biotop z roku 2015 není plocha pokryta přírodním stanovištěm, což odpovídá v terénu zjištěnému stavu.

#### **Lokalita . 9 o tenisový kurt**

Biotopy silně ovlivněné nebo vytvořené člověkem, biotop X1 (není předmětem ochrany EVL CZ0524044 Krkono-e). Pozemek již plně zastavěn a vytvořený lidskou činností a hodnocený jako urbanizované území.

Podle mapy biotop z roku 2015 není plocha pokryta přírodním stanovištěm, což odpovídá v terénu zjištěnému stavu.

#### **Lokalita ZR . 10 o vlhká svažitá louka**

Tato dílčí lokalita nebyla v jarním zadání práce, a proto zde neprobíhala detailní biologický průzkum. Z obecného pohledu (kolem této lokality jsme se dostávali k plochám . 8 a 9 a v rámci jsme si jí. Lze obecně říci, že jde o druhově pestré, mofině ze všech lokalit nejpestřejší louku s vyšší vlhkostí a rozhodně její kvalitu nelze podceňovat.

#### **Komentář k významným taxonům:**

##### Zvonek širokolistý (*Campanula latifolia*) -/NT

Zvonek širokolistý není zařazen mezi zvláště chráněné druhy, v červeném seznamu (dále jen S) je veden jako druh téměř ohrožený. V Krkonoších a dalších sudetských pohorích v těchto má svůj jádrový výskyt v rámci našeho území a lemy lesa provází relativně často.

##### Trkarda velkoubořná (*Crepis conyzifolia*) -/VU

Tento druh trkardy není zařazen mezi zvláště chráněné druhy, v S je veden jako druh ohrožený. Jedná o cenný horský prvek v naší květeně, pro který jsou Krkonoše jádrovou oblastí výskytu na našem území. Nalezená populace na lokalitě . 6 je velmi bohatá a pravděpodobně zaujímá i další části lučního komplexu mimo hodnocené území.

##### Trkarda mokrá erkusolistá (*Crepis mollis* subsp. *succisifolia*) -/NT

Tato trkarda není vedena mezi ZCHD, v S je vedena jako druh téměř ohrožený. V přírodě se vyskytuje především v podhorských a horských oblastech, kde patří k zastupitelům lučního druhu m.

##### Bradáček vejčitý (*Listera ovata*) -/LC

Bradáček vejčitý není veden jako ZCHD, v S patří do nízké kategorie málo dotčených druhů. Byl zaznamenán na dvou lokalitách . 4 a 6, při něm silněji populace čítající ca 50 jedinců byla zaznamenána na první zmíněné lokalitě. Přestože patří mezi nejhojnější zástupce vstavařovitých rostlin, i na horách v posledních desetiletích ustoupil.

##### Chlupáček pojizerský (*Pilosella iserana*) -/VU

Taxonomicky problematická skupina chlupáčků je v Krkonoších zastoupena pestré paletou druhů, při něm tento sudetský druh má jádrový výskyt právě v Krkonoších a Jizerských horách. Není veden mezi ZCHD, ale v S patří mezi druhy ohrožené, což odráží jeho lokální výskyt v rámci celého státu. Na lokalitě . 6 byl nalézán ojedinelé v řídkých porostech s výskytem smilky tuhé, na prudceji ukloněných svazích.

##### Pryskyňník platanolistý (*Ranunculus platanifolius*) -/LC

Tento statný druh pryskyňníku není veden mezi ZCHD a v červeném seznamu patří do nízké kategorie méně dotčených druhů. Druh je vázán na horské polohy, kde se vyskytuje především na okrajích lesů a vodních toků, místy i relativně hojně.

### 3.3.5.2.3. Ptačí oblasti (§ 45e)

Směrnice o ochraně volně žijících ptáků (79/409/EEC) vytváří ucelený rámec ochrany volně žijících ptáků a jejich stanovišť, hnízdišť a vajec na území členských států EU. Dále pak členskými státy ukládá povinnost chránit stanoviště ptáčích druhů o dostatečné rozmanitosti a rozloze.

#### Ptačí oblast Krkonoše (CZ0521009)

Ptačí oblast Krkonoše byla vyhlášena Nařízením vlády č. 600/2004 Sb. ze dne 27. října 2004. Ptačí oblast se překrývá s EVL Krkonoše. Mezi ornitologicky nejhodnotnější oblasti českých Krkonoš se řadí alpské vrcholy, ledovcové kary, subarktická rašeliniště na hřebenech i mozaiky lesních a lučních biotopů. Krkonoše jsou od roku 1989 zařazeny mezi významné ptačí oblasti Evropy v rámci projektu Bird Life International Important Bird Areas (IBA). V rámci PO Krkonoše je chráněno 100 % plochy NP Krkonoše, 20,3 % jeho ochranného pásma, 100 % IBA Krkonoše, 0,5 % mokřadů mezinárodního významu a 12 maloplošných zvláště chráněných území. Vyskytuje se tu na 155 druhů ptáků, z nichž je 32 jmenováno v příloze I směrnice o ochraně volně žijících ptáků a 72 je zájmovými druhy ochrany přírody EU.

Podle podmínek ochrany ptačí oblasti jsou populace tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*), sýce rousného (*Aegolius funereus*), čápa černého (*Ciconia nigra*), chřástala polního (*Crex crex*), lejska malého (*Ficedula parva*), datla černého (*Dryocopus martius*) a slavíka modráka tundrového (*Luscinia svecica svecica*) a jejich biotopy. ([www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz))

### 3.3.5.3. Památné stromy (§ 46)

V určeném území se nenachází žádné památné stromy.

### 3.3.5.4. VKP (§ 3, odst. b)

Významný krajinný prvek je v zákoně 114/1992 Sb. definován jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability.

Významné krajinné prvky (VKP) jsou ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotné části krajiny, jež utvářejí její typický vzhled nebo přispívají k udržení její stability. Mezi VKP jsou ze zákona zařazeny lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy. Jiné části krajiny (zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenelin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy, cenné plochy porostů sídelních útvarů jako historických zahrad a parků) mohou být jako VKP zaregistrovatelné příslušným orgánem ochrany přírody.

Do žádné ze zmíněných ploch nezasahuje žádný registrovaný významný krajinný prvek.

### 3.3.5.5. Přírodní parky (§ 12)

Do zájmového území nezasahuje žádný přírodní park.

### 3.3.5.6. Vztah posuzované koncepce k výše uvedeným subjekty ochrany přírody a krajiny

Posuzovaná změna územního plánu se nedostává do střetu (funkčního ani prostorového) s žádnými registrovanými VKP, interakčními prvky, segmenty ÚSES, maloplošnými zvláště

chráněnými územími i přírodnými parky. V případě ze změnových ploch se nenachází žádný památný strom. Celé území obce se nachází v Krkonošském národním parku, EVL a PO Krkonoše.

### 3.3.6. Fauna

Pro každou plochu je typ biotopu uveden v následující kapitole 3.3.7. *Flora*.

#### Hmyz

Zkoumané území je silně antropicky ovlivněno, liší zde především běžné eurytopní druhy. V průběhu návštěvy bylo zjištěno 54 druhů brouků, 11 druhů denních motýlů, více druhů meláků rodu *Bombus* a jeden druh mravence rodu *Formica*. Dva druhy patří mezi chráněné druhy dle vyhlásky č. 395/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a jiné dva druhy jsou zařazeny do červeného seznamu bezobratlých ČR (Hejda et al. 2017). Úplný seznam všech nalezených druhů rostlin je uveden v příloze Biologického hodnocení (Kostkan a kol. 2021).

#### Přehled ochrany významných druhů hmyzu

zařazení				ochrana		nález na plochách					
řád	čelest	v český název	starý název	§	CS	2	3	4	6	7	8
brouci	Curculionidae	<i>Microplontus campestris</i>	nosatec	-	NT				x		
blanokřídlí	Apidae	<i>Bombus</i> sp.	melák	O	-	x	x	x	x	x	x
blanokřídlí	Formicidae	<i>Formica</i> sp.	mravenec	O	-			x			
motýli	Lycaenidae	<i>Lycaena hippothoe</i>	ohniváček modrolehý	-	NT				x		

#### Významlivky

§ - Ochrana podle ZOPK

O - Ohrožený druh

S - Druhy zařazené do červeného seznamu v ČR

VU - Vulnerable (zranitelný)

NT - near threatened (téměř ohrožený)

LC - least concern (málo dotčený)

#### Plazi a obojživelníci

V případě ze změnových lokalit nebyli nalezeni žádní plazi i obojživelníci.

#### Ptáci

Na jednotlivých plochách bylo pozorováno celkem 12 druhů ptáků, jejichž výskyt je v souladu s biotopy a mohly by na lokalitě hnízdit, nicméně hnízdní zde prokázáno nebylo. Detailní komentář k pozorovaným druhům je uveden v Biologickém hodnocení (Kostkan a kol. 2021).

#### Druhy ptáků pozorované na daných plochách

název		ochrana			plocha								
v český název	starý název	§	S	EU	1	2	3	4	5	6	7	8	9
<i>Carduelis carduelis</i>	stehlík		LC			x				x			
<i>Corvus corax</i>	krkavec velký	O	LC					x					
<i>Cyanistes caeruleus</i>	sýkora modřinka		LC					x	x	x		x	
<i>Emberiza calandra</i>	strnad luňák	KO	VU							x			
<i>Emberiza citrinella</i>	strnad obecný		LC			x				x			
<i>Fringilla coelebs</i>	pěnkava obecná		LC		x	x	x	x	x	x	x	x	x
<i>Chloris chloris</i>	zvonek zelený		LC					x	x			x	

<i>Parus major</i>	sýkora koňadra		LC		x					x	x	x	x
<i>Phoenicurus ochruros</i>	rehek domácí		LC		x		x				x		
<i>Anthus trivialis</i>	linduška lesní		LC					x				x	
<i>Pica pica</i>	straka obecná		LC				x			x	x	x	x
<i>Picus viridis</i>	hlava zelená		LC									x	

**Vysvětlivky**

X - druh byl na lokalitě nalezen

§ - Kategorie ochrany druhu dle Vyhlásky . 395/1992 Sb.

KO - kriticky ohrožený druh

O - ohrožený druh

S - Druhy zařazené do červeného seznamu R

LC - least concern (málo dotčený)

VU - vulnerable (zranitelný)

EU - Směrnice evropského parlamentu a rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků (směrnice "o ptácích")

V rámci biologického hodnocení (Kostkan a kol. 2021) byla velká pozornost věnována potenciálnímu výskytu chřástala polního (*Crex crex*). Ten je v této oblasti Krkonošské pahorkatiny chráněn. Chřástal nebyl v této oblasti nikdy zjištěn. Z vývoje historických pozorování (databáze KRNAP) vyplývá, že poslední lokalitou výskytu chřástala polního bylo okolí lokality Z4-2 a vzhledem k tomu, že část Strážného je nejméně zastavěná a mimo hlavní zdroje rušení, je to také jedna z mála možností, kde by se v budoucnu mohl vyskytovat a hnízdní populaci zde obnovit.

**3.3.7. Flora****3.3.7.1. Potencionální přirozená vegetace**

Jako potenciální přirozená vegetace (Neuhäuslová et al. 1997, 1998) jsou ve správním území obce Strážné mapovány následující vegetační typy (seřazené podle gradientu rostoucí nadmořské výšky):

(a) Květnaté bučiny s kyselými devítilistou (*Dentario enneaphylli-Fagetum*) v území zahrnujícím vlastní obec Strážné, včetně Městidomí a Herlíkovic.

(b) Smrkové bučiny (*Calamagrostio villosae-Fagetum*), v pásu ohraničeném z jihu Hřibčicemi a Husími boudami, ze severu Lahrovými boudami.

(c) Tmavé smrkové bučiny (*Calamagrostio villosae-Piceetum*) v pásu mezi Lahrovými boudami a Zadními Rennerovkami, tedy s enklávou Pědních Rennerovek.

(d) komplex kosodřeviny (*Pinion mughi*) a alpské vegetace (*Juncetea trifidi*, *Mulgedio-Aconitetea*, *Salicetea herbaceae*), na jihovýchodním okraji ležící Zadní Rennerovky.

Reálnou vegetaci zájmového území tvoří v zásadě mírně vlhké, rašelinné nebo nízkostébelné louky a kulturní smrkové lesy.

Krkonošská květena náleží do oblasti středoevropské lesní květeny (Hercynicum) a společně s Rýchorami patří do podoblasti sudetské flóry (Sudeticum). Hercynská pohorí mají květenou výrazně chudší ve srovnání s alpskými a karpatskými pohorími. Krkonošské květeny představují v tomto směru výjimku, vzhledem ke své významné biogeografické poloze. V minulosti došlo v oblasti Krkonoš k opakovaným setkáním severské, alpské a středoevropské květeny. Druhová rozmanitost krkonošské květeny je nejvyšší ze všech okolních středoevropských pohorí a vyznačuje se vysokým zastoupením glaciálních reliktních (např. ostružiník moruškový) a endemických druhů (např. zvonek krkonošský).

Flóra cévnatých rostlin Krkonoš obnáší přes 1200 taxonů (424 rodů ze 105 čeledí). Z nich přibližně dvacetina jsou v Krkonoších přivodní a zbytek je nepřivodních. Ty se do



Krkonoše – dostaly v průběhu různých etap osídlování a vyuffívání pohoří. Bryoflora tvoří 500 druhů mechorostů (150 druhů mechů a 350 druhů játrovek), roste tu přes 250 druhů lišejníků a více než 1000 druhů hub. (www.krnep.cz)

V úživím okolí zájmového území nalézáme 4 vegetační stupně: submontánní (400 až 800 m n. m.), montánní (800 až 1200 m n. m.), subalpínský (1200 až 1450 m n. m.) a alpínský (1450 až 1602 m n. m.).

### 3.3.7.2. Aktuální vegetace

#### Typ vegetace na jednotlivých změnách nových zastavitelných plochách

plocha	vegetace na dané ploše
Z4-1	louka
Z4-2	louka
Z4-3	dům na parcele
Z4-4	louka
Z4-5	dům na parcele
Z4-6	louka
Z4-7	stavební parcela v zástavbě
Z4-8	hřbitov zarostlý lesem
Z4-9	zkolaudovaný tenisový areál a zpevněná plocha před vjezdem
Z4-10	louka

*Poznámka: Nové zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)*

Během průzkumu (Kostkan a kol. 2021) bylo zjištěno celkem 107 druhů rostlin, z toho 107 druhů zařazených do červeného seznamu vybraných rostlin (Grulich a Chobot 2017). Žádný z nalezených druhů rostlin není zařazen mezi zvláště chráněné podle Zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění a přílohou prováděcí vyhlášky k tomuto zákonu č. 395/1992 Sb., v platném znění. Žádná z rostlin není v seznamu rostlin významných z hlediska evropských společenství podle Směrnice EU 92/43/EHS O ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (směrnice "o stanovištích").

Detaily viz kapitola 3.3.5.2.1. *Evropsky významné lokality*. Úplný seznam všech nalezených druhů rostlin je uveden v příloze Biologického hodnocení (Kostkan a kol. 2021).

#### Biologická rozmanitost

V duchu metodického výkladu MfP (č. j. MZP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti, je biologická rozmanitost (biodiverzita) chápána jako variabilita všech žijících organismů v terestriálních, mořských a jiných vodních ekosystémech a ekologických komplexech, jejichž součástí jsou, a zahrnuje rozmanitost v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy. Nejedná se tedy jen o pouhou soustavu všech genů, druhů a ekosystémů, ale spíše o variabilitu uvnitř a mezi nimi.

Změny plynoucí ze změn územního plánu nejsou takové povahy, aby v duchu výše uvedeného metodického výkladu vyžadovaly opatření k rozvíjení tzv. zelené a modré infrastruktury (například propojující prvky a plochy zeleně s vodními plochami v terestriálních vyuffití ploch objektů, zadržování a zasakování nebo vyuffívání srážkové vody, atd.), například další opatření k podpoře biodiverzity.

Informace o biologické rozmanitosti daných změn nových ploch viz naturové hodnocení a biologické hodnocení v příloze.

V jednotlivých změnách nových plochách nebyly ve významném množství dolofeny žádné

nep vodní i invazní druhy rostlin nebo živočichů ani vektory jejich šíření a nelze tudíž ani definovat trendy jejich výskytu (např. zánik druhů, stanovišť).

### 3.3.8. Klimatické charakteristiky

Klima dotčené části zájmového území odpovídá dlouhodobému standardu, charakteristickému pro danou část republiky. V území nelze exaktně prokázat žádné jiné výkyvy klimatu, například irožené, ani výskyt klimatických i povrchových extrémů a případných katastrof nad rámec dlouhodobých oscilací. Pro zájmové území neexistují žádná exaktní data, která by umožnila ověřit odpovědné prognózy dalšího vývoje změny klimatu, v relevantním časovém výhledu dle předpokládané doby platnosti územního plánu resp. dle sledkých jevů.

Z dosavadních i případných výhledových změn klimatu nevyplývají ve vztahu k životnímu prostředí v dotčeném území (včetně biologické rozmanitosti) žádné významné rizika. Vzhledem ke skutečnosti, že pro zájmové území nelze doložit žádné jiné změny klimatu například irožené, lze očekávat, že území bude schopno se s takovými změnami i nadále vyrovnávat. Posuzovaná změna územního plánu nemá potenciál tuto schopnost jakýmkoliv způsobem významněji ovlivňovat.

Zájmové území leží v horském pásmu na pomezí dvou chladných klimatických oblastí CH6 a CH7. Pro obě oblasti je charakteristické velmi krátké a krátké léto, mírně chladné, vlhké a velmi vlhké. Přechodné období je dlouhé, zima dlouhá a velmi dlouhá s dlouhým trváním snhové pokrývky. Jaro klimatické oblasti CH6 je chladné, podzim mírně chladný. V klimatické oblasti CH7 je jaro mírně chladné a podzim mírný. Klimatické charakteristiky jsou uvedeny v tabulce.

#### Klimatické charakteristiky oblastí (zdroj: Atlas podnebí Česka, 2007)

Klimatické charakteristiky	chladná oblast	
	CH6	CH7
Počet letních dní	10-30	10-30
Počet dní s teplotou alespoň 10 °C	120-140	120-140
Počet mrazových dní	140-160	140-160
Počet ledových dní	60-70	50-60
Průměrná teplota v lednu (°C)	-4 - -5	-3 - -4
Průměrná teplota v dubnu (°C)	2-4	4-6
Průměrná teplota v červenci (°C)	14-15	15-16
Průměrná teplota v srpnu (°C)	5-6	6-7
Počet dnů se srážkami alespoň 1 mm	140-160	120-130
Srážkový úhrn ve vegetačním období (mm)	600-700	500-600
Srážkový úhrn v zimním období (mm)	400-500	350-400
Počet dnů se snhovou pokrývkou	120-140	100-120
Počet dní jasných	40-50	40-50
Počet dní zatažených	150-160	150-160

Nejblíže srážkoměrné stanice jsou v Benecku a ve Vrchlabí. Za období let 1961-2000 je na stanici Benecko nejteplejší průměrná měsíční teplota v červenci, a to 14,1 °C, nejchladnější v lednu (-4°C), roční průměrná teplota 5,1 °C. Průměrný roční srážkový úhrn za období 1961-2000 činí na srážkoměrné stanici ve Vrchlabí 810 mm (www.chmi.cz).

Větrná situace byla vypracována českým hydrometeorologickým ústavem a je reprezentativní pro zájmové území. Popisuje pohyb větru za různých rozptylových podmínek a větrnou stabilitu.

**Odborný odhad v trné r fice**  
(platná ve výšce 10 m nad zemí v %)

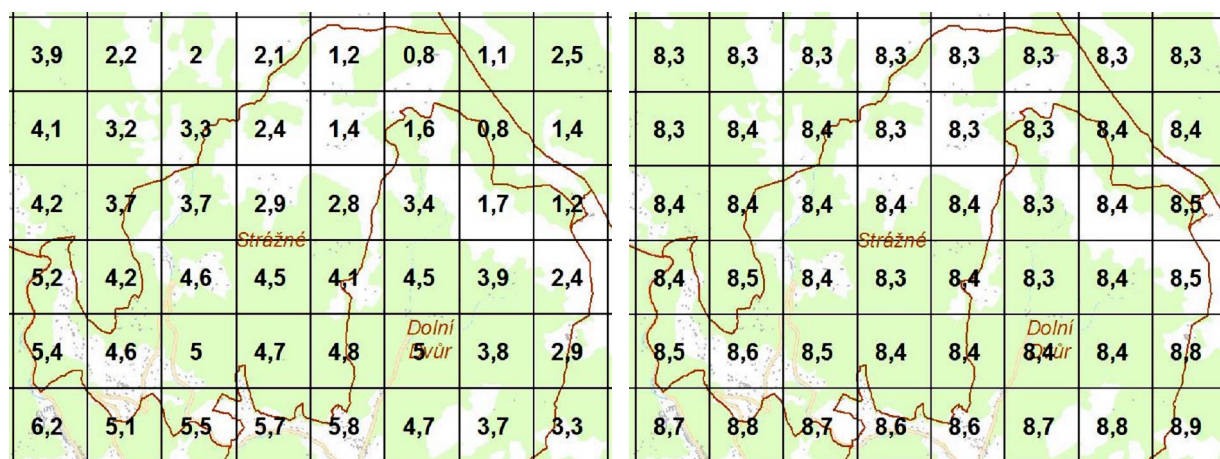
celková r fice										
	N	NE	E	SE	S	SW	Z	NW	CALM	sou et
m.s <sup>-1</sup>	19,99	5,99	4,00	8,98	17,01	6,99	5,00	11,99	20,05	100,00

Zastoupení jednotlivých směrů v trnu je značně nerovnoměrné a odpovídá morfologii terénu v oblasti. Pevládají v trnu severní (20 %) a jižní (17 %), významná je větrnost bezvětrnosti (20 %).

**3.3.9. Kvalita ovzduší**

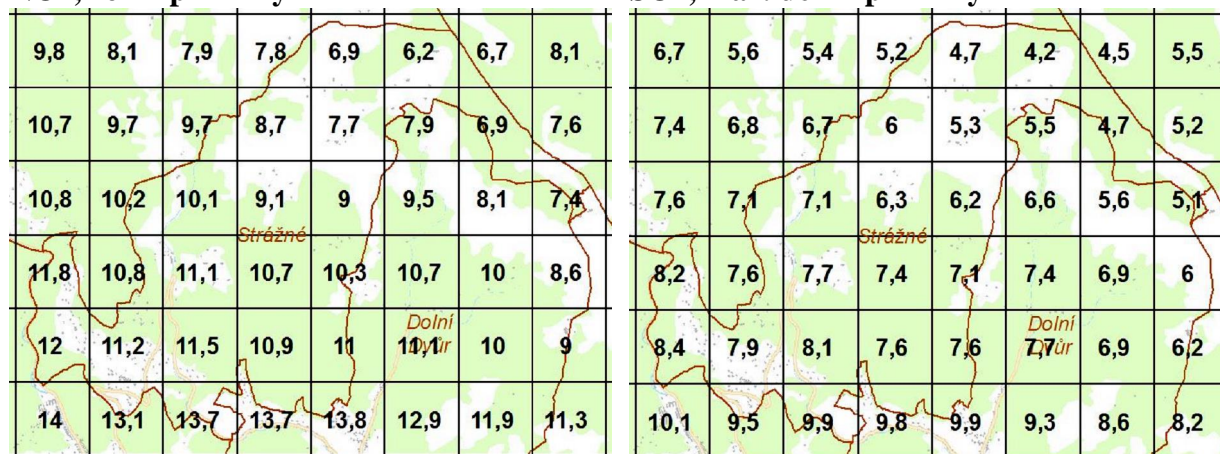
V zájmovém území nelze nikde identifikovat žádný zdroj znečištění ovzduší, který by významnějším způsobem ovlivňoval kvalitu ovzduší na území obce. Zdejší ovzduší lze považovat za bezproblémové.

Imisní pozadí v obci není zjištěno pravidelným měřením. Stávající stav znečištění ovzduší v zájmovém území lze hodnotit v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb, O ochraně ovzduší na základě hodnot průměrných koncentrací OZKO (z dat 2016 až 2020). Následující mapky prezentují koncentrace kofaktorů v jednotlivých částech zájmového území.



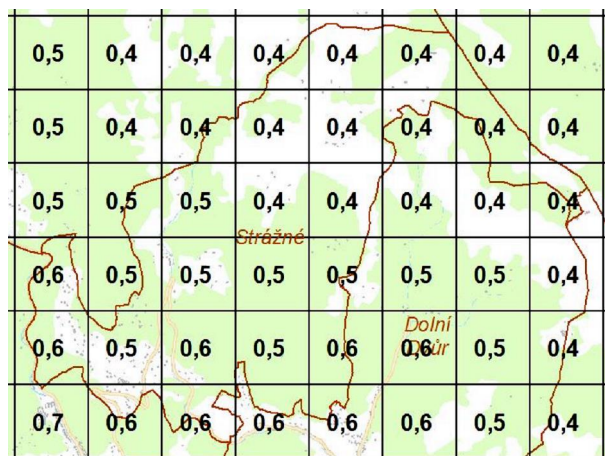
**NO2, roční průměr**

**SO2, max. denní průměr**

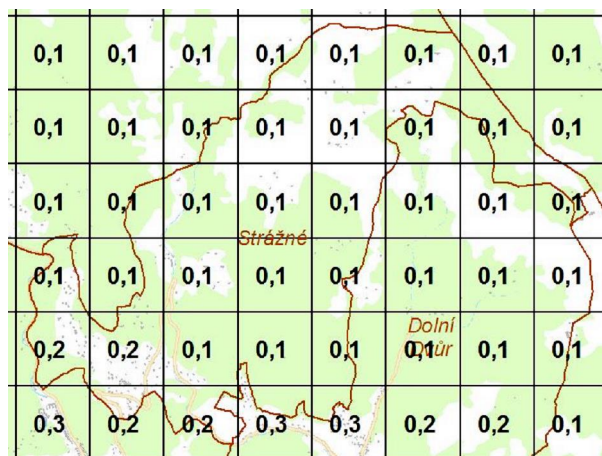


**PM10, roční průměr**

**PM2,5, roční průměr**



benzen, ro ní pr m ry



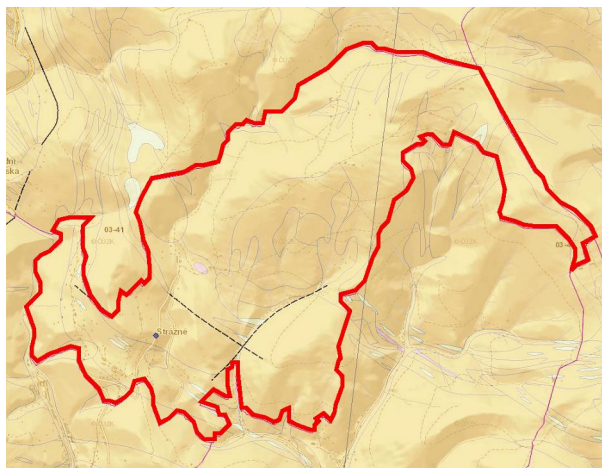
benzo(a)pyren, ro ní pr m ry

Porovnání těchto hodnot s imisními limity ukazuje, že kvalita ovzduší je na celém území dobrá.

### Radonové riziko

Radon  $^{222}\text{Rn}$  je inertní pirodní radioaktivní plyn, bez chuti a zápachu, nepostřehitelný lidskými smysly. Radon vznikající radioaktivním rozpadem horninového uranu je uvolněn ze zrn minerálů a může migrovat do objektů (zejména do jejich sklepních a podzemních částí). Radon se s polovinou rozpadu 3,825 dne dále mění na izotopy polonia, olova a vizmutu, které jsou kovové povahy, jsou schopné vázat se na prachové částice v ovzduší a s nimi jsou vdechovány do plic. V plicích pak působí jako vnitřní záření, které mohou iniciovat karcinomy plic. Lidský organismus může být ovlivněn radonem pocházejícím ze tří hlavních zdrojů: z podzemního vzduchu, z podzemní vody a ze stavebních materiálů. První dva zdroje úzce souvisejí s geologickým podložím.

Podle odvozené mapy radonového rizika leží celé zájmové území v oblasti s podstatně nižším radonovým indexem rizika z geologického podloží. Radonové riziko z geologického podloží určuje míru pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v určité geologické jednotce. Hlavním zdrojem radonu, pronikajícího do objektů, jsou horniny v podloží stavby. Vyšší kategorie radonového rizika z podloží v určité geologické jednotce proto určuje i vyšší pravděpodobnost výskytu hodnot radonu nad  $200 \text{ Bq}\cdot\text{m}^{-3}$  v existujících objektech (ekvivalentní objemová aktivita radonu). Zároveň indikuje i míru pozornosti, jakou je nutno v nově stavěných objektech. Rozdělení území do kategorií radonového rizika má pravděpodobnostní charakter. Podrobné posouzení radonové rizikovosti v jednotlivých lokalitách těchto oblastí vyžaduje poznání objemové aktivity radonu v detailním měřítku.



Mapa radonového indexu (www.geology.cz)  
oranžová - střední, fialová - vysoký

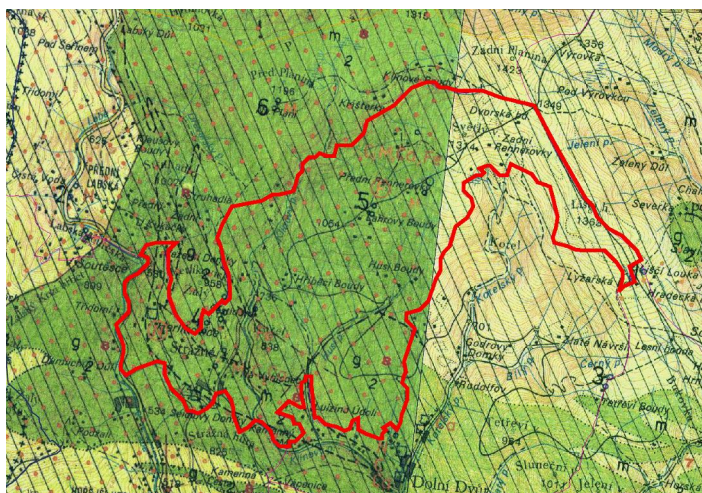
### 3.3.10. Voda

#### 3.3.10.1. Podzemní vody

Zájmová oblast spadá do hydrologického rajónu 6414 o Krystalinikum Jizerských hor a Krkonoš – v povodí Jizery, která se vyznačuje puklinovou propustností, nízkou transmisivitou a mineralizací (v mg/l)  $> 1$ . Plocha tohoto rajónu činí 899,6 km<sup>2</sup>. Celkové vyhodnocení stavu útvaru podzemních vod v dotčené oblasti je dle návrhu Plánu oblastí povodí Horního a středního Labe vyhovující.

Krkonoše jako jedna z nejdůležitějších pramenných oblastí střední Evropy byly vyhlášeny vládou ČR v roce 1978 za chráněnou oblast pro rozšíření akumulace vod (CHOPAV), hranice této oblasti přibližně odpovídá hranici KRNP. Katastr Strážného spadá celý do CHOPAV Krkonoš.

Podle nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčního programu (které od 1. srpna 2012 nahradilo nařízení vlády č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, stádochovnictví a provádění protierozních opatření v těchto oblastech) nepatří katastrální území Strážného do zranitelných oblastí.



#### Výňez z hydrogeologické mapy (www.geology.cz)

Pro linovo-puklinový kolektor krkonošských rul kambrického a středněproterozoického stáří ( $T = 2,6 \cdot 10^{-5}$  až  $2,1 \cdot 10^{-4} \text{ m}^2 \cdot \text{s}^{-1}$ ,  $s_y = 0,449$ )

Zájmové území spadá do těchto útvarů podzemních vod v základní vrstvě :

- 64140 Krystalinikum Jizerských hor v povodí Jizery a Krkonoš, kvantitativní stav - dobrý, chemický stav - dobrý

#### 3.3.10.2. Povrchové vody

Obec je ve střední části Krkonoš na rozvodí řek Labe a Malé Labe, rozvodnice prochází od severu k jihu po horském hřebtu: Přední Planina (1196 m n. m.) a Kopivník a Herlíkovický vrch (958 m n. m.) a Strážné a Strážní hora (825 m n. m.). Východní část katastrálního území obce je v povodí Malého Labe (Klínového potoka), menší západní část katastru spadá do údolí řeky Labe. Vzhledem k vysokému procentu zalesnění území má krajina velkou akumulativní schopnost v zadržování dešťových srážek a toho plyne stálostí prouku povrchových vod i v malých bystřinách.

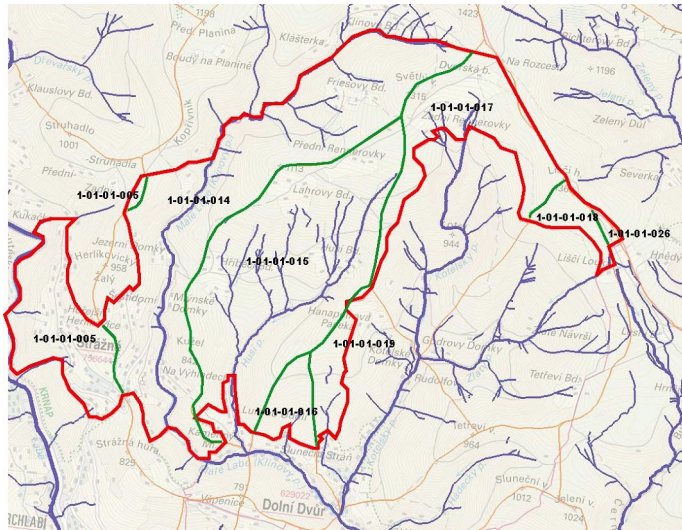
Zájmová oblast se nachází v povodí Labe, části Labe po Úpu (č. h. p. 1-01-01).

Zájmové území spadá do těchto útvarů povrchových vod (kategorie I):

- HSL\_0040 Malé Labe od pramene po Kotelský potok v etn., ekologický stav: střední, chemický stav: dobrý.

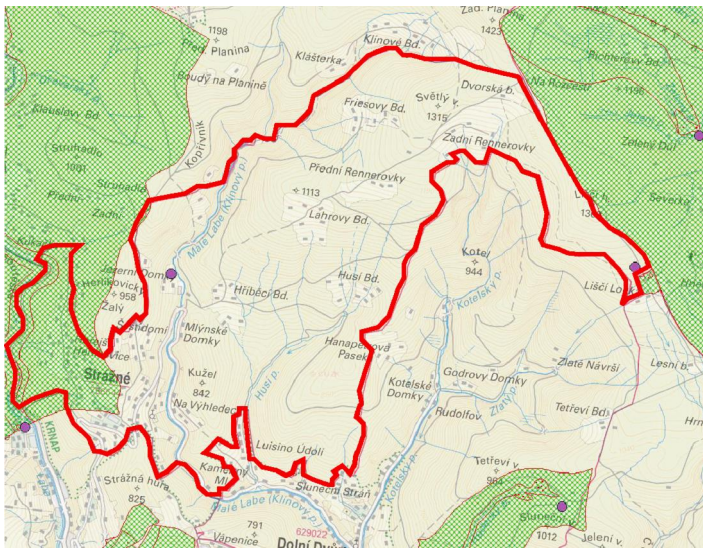
## Vodní toky

Obcí Strážné protéká **Klínový potok** (dolní část toku v územním kilometru 0,000 - 13,110 (mimo k. ú. Strážné) je označován jako Malé Labe) s územním kódem 1-01-01-014, který pramení na jihozápadním svahu Zadní Planiny ve výšce 1320 m n. m. a ústí u Hostinného (364 m) do Labe jako jeho levostranný přítok. Délka toku od pramene po ústí je 24 km, plocha povodí 73 km<sup>2</sup>. Klínový potok v horním úseku (od horní části k silničnímu mostu) protéká zalesněnou částí, v krátkých úsecích je podél koryta vedena lesní kamenitá cesta, která několikrát kolísá koryto potoka (betonové trubní mostky). Potok má nepravidelný průtokový profil pirozen zpevněný valouny. Střední úsek od silničního mostu prochází sevřeným zalesněným údolím, koryto má pirozený tvar ve skalnatém podloží, podél potoka je vedena silnice III/2956 (Strážné - Dolní Dvůr). V některých úsecích byla na straně k silničnímu toku provedena betonová stabilizace koryta rovnalinou z místního kamene.



Rozvodnice a úseky dílčích povodí (www.vuv.cz)

Mezi Husími a Hřibčicemi Boudy se formuje několik bezejmenných přítoků Husí potok, který teče Luisiným údolím a vlévá se z levé strany do Klínového potoka (jímá v katastru Dolního Dvora).



Územní kód: 00086708 Vrchlabí ÚV Herlíkovice (na území obce zasahuje od západu) <https://geoportal.gov.cz>

Průměrná vydatnost vody  $q = 1,1 - 2,5$  l/sec, po plánované rekonstrukci bude maximální odběr podzemní vody dle výkonu erpáčích agregátů v hodnotě  $q = 9,0$  l/sec. Pro vodní zdroj vodovodu Strážné v lokalitě Jezerní Domky jsou vodohospodářským orgánem vyhlášena ochranná pásma. Je zpracován i projekt na rekonstrukci a doplnění vodovodní sítě v centrální části obce. Horské horní části mají pro zajištění dodávek pitné vody samostatné vodní zdroje různých druhů.

## Vodní nádrže

V území ze zmíněných ploch se nenachází žádná vodní nádrž.

### 3.3.10.3. Vodní hospodářství v území

#### 3.3.10.3.1. Vodní zdroje

Na území obce se nachází v CHOPAV Krkonošské.

Zdrojem vody obecního vodovodu je pramenitá a pramenitá jímka v údolí Klínového potoka, na pravém břehu (v územním kilometru potoka 18,65 km), v lokalitě Jezerní Domky (cca 768 m n. m.). Průměrná vydatnost vody  $q = 1,1 -$

Mezi další ochranná pásma vodních zdrojů patří PHO 3. stupně vodního zdroje pitné vody o odběru vody z Labe pro úpravnu vody pro město Vrchlabí. Dále je v katastru obce na jižním úbočí Liščí hory (1363 m n. m.) pramenitý vodovod pro Lyflaskou Boudu a pro vodovod Pec pod Sněžkou o Lučiny (bývalý švédovod ROHÖ). Pro tento vodní zdroj bylo též vyhlášeno pásmo hygienické ochrany.

#### **3.3.10.3.2. Zdroje minerálních vod**

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje minerálních vod.

#### **3.3.10.3.3. Zásobování pitnou vodou**

Koncepce zásobování zemědělského území vodou se změnou územního plánu nemění. V obci není kromě ubytovacích a stravovacích zařízení žádný subjekt s velkou potřebou vody. V obci je veřejný vodovod, ze kterého je zásobena více jak polovina trvale i přechodně přijících obyvatel.

#### **3.3.10.3.4. Odpadní vody**

Koncepce likvidace odpadních vod se změnou územního plánu nemění.

V centrální části obce je vybudována v tvrdá oddílná splašková kanalizace v profilech DN 150 mm a DN 200 mm (z PVC) s gravitačním proudem splaškových odpadních vod. V jednotlivých případech nedostatku malého spádu nebo protispádu jsou splašky napojeny do gravitační stoky přípojkou (tlakovou) od čerpací stanice provozované majitelem objektu. Strážné má vybudovanou malou čistírnu odpadních vod pro centrální část obce, která je situována západním směrem od centra obce na jihozápadním svahu na okraji intravilánu, nad údolím řeky Labe. Provozována je čistírna typu OXICLAIR se současnou denní kapacitou 126 m<sup>3</sup>/den, zatížení 840 EO. Vyčištěné odpadní vody z OV jsou vypouštěny do RichtEROVY strouhy, tato vodoteč má stálý proud vody a protéká zalesněným západním úbočím k silnici II/295 (Vrchlabí - Týpindler v Mlýn) do řeky Labe.

Splaškové odpadní vody z rodinných domů, rekreačních chat a horských chalup v okrajových částech centra obce a dalších oddělených lokalit jsou likvidovány lokálně několika způsoby: v bezodtokových jímkách, které jsou vyváfleny na OV; v septických sepeřadem do povrchových vod (výjimkou je sepeřad do trativod); v malých domovních aktivních čistírnách s odtokem do povrchových vod nebo do trativod.

Dešové vody jsou ze Strážného odváděny systémem příkopů, stuh a propustek do RichtEROVY strouhy.

#### **3.3.10.3.5. Ochrana území před záplavami a úpravy odtokových poměrů**

Záplavové území není v k. ú. Strážné stanoveno.

#### **3.3.10.3.6. Využití vodní energie**

Není využívána.

### **3.3.11. Půda**

#### **3.3.11.1. ZPF**

Zemědělská půda na území obce je obhospodávána a zemědělsky využívána, přičemž se jedná o trvalé travní porosty. Na území Strážného není orná půda z celkové rozlohy pouze 0,1 % (1,77 ha).

V Krkonoších je vyvinuta výrazná výšková podílitupovitost od podhorských po vysokohorské podílit. V tina podílit je výrazně kyselá. V nížších nadmořských výškách převládají kyselá hnědá podílit, výše hnědá podílit podzolové. Ty jsou v této oblasti vobecně

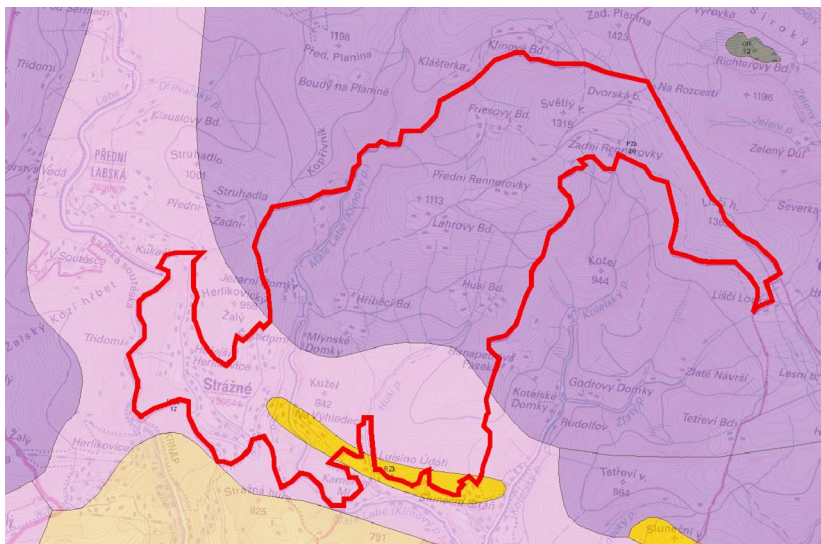
nejrozšířenějším podzemním typem. Ve výškách nad 1000 m n. m. převládají podzolové podlahy, ve vrcholových partiích pak mrazem modelované podlahy a podlahy alpské. Podél vodních toků bývají rozšířeny mocné nivní a glejové podlahy. Na lesních rašeliništích a subarktických rašeliništích obou náhorních plošin se vyskytují rašelinné podlahy, jejichž mocnost nepřesahuje 263 metry.

Z hlediska zastoupení podzemních typů lze vysledovat přítomnost méně úrodných nevyvinutých podlah s malým humusovým horizontem a vysokou skeletovitostí (podzoly, litozem, rankery, rendziny). V určitých polohách v závislosti na sklonu a blízkosti vodoteče se uplatňuje hydromorfní podzemní proces (gleje, pseudogleje, oglejené kambizemy).

Dominujícím podzemním typem na území obce jsou podzoly, poněkud méně pak kambizemy. Pouze v jihovýchodní části území se vyskytují rendziny.

**Podzoly** - tyto podlahy vznikají ve vlhkém podnebí a mají charakteristické uspořádání podzemních vrstev (horizontů). Nejsvrchnější část podlahy je vrstvou akumulace humusu (horizont A). Tento horizont je ochuzován o živiny jejich vyplavováním do horizontu B, který je naopak živinami obohacován. Neustálým vyplavováním živin vzniká i charakteristická červená barva podzolu. Horizont C tvoří matečná hornina. Jedná se o podlahy se stratigrafií O<sub>0</sub> Ah nebo Ap<sub>0</sub> Ep- Bhs<sub>0</sub> Bs<sub>0</sub> C s profilem výrazně diferencovaným na vybělený (albický) horizont Ep (někdy infiltrovaným humusem zbarvený červeně) a iluviální humosekvioxidický spodický horizont. Tento spodický horizont je charakterizován výplní intergranulárních pórovitých matic z hrubozrnných částic amorfními křemíkovými (svrchní část) a rezivými (spodní část) koloidy. Humusovou formou je převážně surový humus. Vytvářejí se ve dvou ekologicky odlišných oblastech: (a) na svahovinách podzemních zvrstvených hornin dávajících lehčí zvrstvení (fluty, písčivce apod.), obsahujících nejen hlavní, ale i krycí souvrství, (b) na písčivých nížinách

Podzoly jsou podlahy s výrazně nenasyčeným sorpčním komplexem, s vysokou nasyceností Al a tvorbou sekundárních Al-chloritů, s výraznou migrací komplexu Fe, Mn, Al s organickými kyselinami o malé molekule. Obsah humusu je vysoký. Při prosýchání profilu podzolů nížinách mohou vznikat ortestejně.



### Výběz z pedologické mapy (hlavní podzemní typy)

([www.geology.cz](http://www.geology.cz))

tmavě fialová: podzol kambický, světle fialová: kambizema distriktní, žlutá: rendzina kambická

skeletnaté, a proto je v podzemní hmotě dostatek materiálu, který poměrně lehce podléhá zvrstvení, čímž se neustále uvolňují živiny, železo a jiné látky.

Kambizemy se vyskytují v mírném humidním klimatickém pásmu, a to především pod listnatými lesy. Vyznačují se kambickým matečným metamorfovaným horizontem bez jílových povlaků. Co se týče zrnitosti jsou kambizemy nejčastěji hlinité. Kambizemy jsou velice

**Kambizemy** jsou nejrozšířenějším podzemním typem na území České republiky. Dříve byl nazýván hnědou (lesní) podlahou. Je vázána na silně členitý reliéf. Nachází se ve svahovitých podmínkách v hlavních souvrstvích svahovin magmatitů a metamorfitů a zpevněných sedimentárních hornin. Mateční horniny jsou v tinitou nekarbonátové,



rozmanité z hlediska trofismu (minerálního bohatství především, je-li podmiňuje nasycenost i nenasyčenost především jejich odolnost vůči okyselení a podzolizaci), zrnitosti, chemických i fyzikálních vlastností a forem nadloňního humusu (mul s průměrnou mírou). Kambizem jsou především hluboké a velmi hluboké především a v jejich vlastnostech se odráží vliv podvoňného substrátu a nadmořské výšky (tzv. bioklimatický inítel). S nadmořskou výškou stoupá hloubka především, zvyšuje se její kyprost, roste obsah humusu a hloubka prohumózní, zároveň však v této množství srážek způsobuje v této vymývání. Kambizem se vyznačují bohatým podílem volných prostor mezi agregáty i uvnitř agregátů a vysokou biotickou aktivitou. Kambizem jsou vývojově mladé především a vyvinuly se nejprve z rankerů a pararendzin.

P vodní vegetací jsou listnaté lesy (dubohabrové a horské bučiny). Hlavními podvoňnými procesy jsou humifikace a sialitizace, tj. sialitické zvětvování s tvorbou druhotného jílu bohatého na kationty, spojená s hromaděním.

**Rendziny** - jedná se o především vyvinuté ze skeletovitých rozpad karbonátových hornin. Zejména u silně erozivních a povrchově odvápněných rendzin dochází k tvorbě tmavých melanických horizontů. Tvorba kambického horizontu (reziduálních produktů terra fusca a rossa) indikuje především echody ke kambisolům a luvisolům. Na území R jsou rendziny zastoupeny pro nízký výskyt vápence pouze v omezené míře. Rendziny jsou obdobou hromadění lesních především, ale na rozdíl od nich vznikly na vápenitém podkladě. Horizont A je u těchto především tmavý a spojuje především na mateřných horninách. Horizont B chybí. Tyto především obsahují dostatek skeletu, tedy úlomků vápence různé velikosti. Rendziny jsou bohaté na živiny, ale poměrně velmi málo a kamenité, což snižuje jejich zemědělskou hodnotu. Na území R jsou rendziny zastoupeny pro nízký výskyt vápence pouze v omezené míře. Podvoňným procesem je humifikace, méně se uplatňuje zvětvování. Rendziny vznikají na karbonátových horninách - vápencích a dolomitech. Podmínky pro humifikaci se zhoršují zvyšující se nadmořskou výškou. Projevuje se to poklesem kvality humusu a nárůstem jeho množství.

Při zařazení ploch s daným kódem BPEJ do jednotlivých tříd podvoňností v ochraně bylo vycházeno z Metodického pokynu odboru ochrany lesa a především MFiP R z 12.6.1996 o odnímání především ze zemědělského především fondu. Tyto údaje jsou také v databázi BPEJ Výzkumného ústavu meliorací a ochrany především, Praha a Zbraslav. Především jsou členěny do podvoňných kategorií:

I. třída obsahuje bonitativně nejčernější především v jednotlivých klimatických regionech, především v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých.

II. třída obsahuje zemědělské především, které v rámci jednotlivých klimatických regionů mají nadprůměrnou produkční schopnost.

III. třída obsahuje především v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany.

IV. třída obsahuje především s průměrnou podprůměrnou produkční schopností v rámci podvoňných klimatických regionů a jen s omezenou ochranou.

V. třída obsahuje zbývající bonitované především ekologické jednotky, které představují zejména především s velmi nízkou produkční schopností v etně především málo, velmi svahovitých, hydromorfních, trpkovitých a kamenitých a erozivně nejvíce ohrožených. V této jde o zemědělské především pro zemědělské účely postradatelné.

#### **BPEJ a podvoňné třídy podvoňností v ochraně zemědělských především na zastavitelných plochách, kde dochází k záboru ZPF**

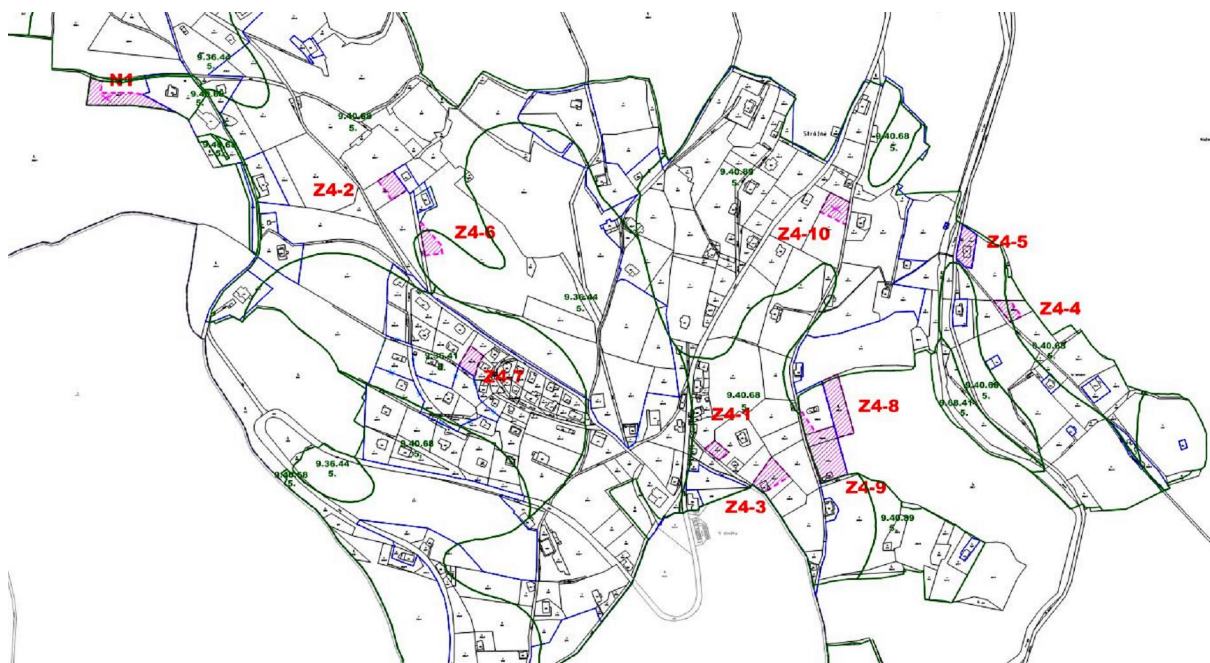
plocha	navržené využití	třída ochrany	kód BPEJ	%	m <sup>2</sup>	celkem m <sup>2</sup>
Z4-1	SR	V	9.40.68	100	610	610
Z4-2	SR	---	---	---	0	0

Z4-3	SR	V	9.40.68	100	1.493	1.493
Z4-4	SR	V	9.40.68	100	806	806
			9.40.89			
Z4-5	SR	---	---	---	0	0
Z4-6	SR	V	9.36.44	100	1.035	1.035
			9.40.68			
Z4-7	SR	IV	9.36.41	100	1.039	1.039
Z4-8	OH	---	---	---	0	0
Z4-9	OS + PV	---	---	---	0	0
Z4-10	SR	V	9.40.89	100	-1.442	-1.442

Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola A1.

Nové zastavitelné plochy jsou zvýrazněny červeně (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy).

Celkový předpokládaný zábor zemědělských ploch návrhem změn územního plánu činí cca 0,50 ha. Na všech plochách se jedná o zábor ploch s nízkým produkčním potenciálem. Naopak na ploše Z4-10 dojde k navrácení 0,14 ha zpět do ZPF. Dále dojde k navrácení cca 0,28 ha na ploše N1 ze stávajícího ÚP.



### Situování změn nových ploch na ZPF

Přítomný kód BPEJ (A.BB.CD) charakterizuje vlastnosti plochy takto:

#### A = příslušnost k danému klimatickému regionu

V zájmovém území se nacházejí plochy příslušející ke dvěma regionům s následující charakteristikou:

#### Region

symbol

charakteristika

suma teplot nad 10° C

průměrná roční teplota

průměrný roční úhrn srážek v mm

pravděpodobnost suchých vegetačních období

9

CH9

chladný, vlhký

pod 2000

pod 5° C

nad 800

0 %

vláhová jistota

nad 10

**B = hlavní půdní jednotka (HPJ). Seskupení půdních forem půdních ekonomických vlastností, které jsou charakterizovány genetickým půdním typem, subtypem, půdním substrátem, zrnitostí, výraznou sklonitostí, hloubkou půdního profilu, skeletovitostí a stupněm hydromorfizmu.**

V zájmovém území se nachází následující HPJ:

36 Kryptopodzoly modální, podzoly modální, kambizem dystrické, půdní kambizem modální mezobazická, bez rozlišení matečných hornin, půdní středně těžké lehčí, s různou skeletovitostí, půdní mírně evaporační, vředy však v chladném klimatickém regionu

40 Půdní sklonitostí vyjádřených 12 stupněmi, kambizem, rendziny, pararendziny, rankery, regozem, ernozem, hnědozem a další, zrnitostně středně těžké lehčí až lehké, s různou skeletovitostí, vláhová závislé na klimatu a expozici

**C = sklonitost a expozice daného pozemku. Vyjadřuje kombinaci sklonitosti a expozice ke světovým stranám, jakožto stanovištní podmínky vyjadřující utváření povrchu pozemku**

V zájmovém území se nachází půdní data s následující hodnotou této veličiny:

4: střední sklon (7 - 12°), jih (jihozápad až jihovýchod), východ a západ (jihozápad až severozápad, jihovýchod až severovýchod)

6: výrazný sklon 12 - 17°, jih (jihozápad až jihovýchod), východ a západ (jihozápad až severozápad, jihovýchod až severovýchod)

8: příkrý sklon, sráz / jih (jihozápad až jihovýchod)

**D = skeletovitost a hloubka půdní**

V zájmovém území se nachází půdní data s následující hodnotou této veličiny:

1: bezskeletovitá až slabě skeletovitá (s celkovým obsahem skeletu do 25 %), půdní středně hluboká (30 - 60 cm) až hluboká (> 60 cm)

4: středně skeletovitá (s celkovým obsahem skeletu 25-50 %), půdní hluboká, půdní středně hluboká (od 30 cm)

8: středně skeletovitá, silně skeletovitá s celkovým obsahem skeletu od 25 %, půdní hluboká, půdní středně hluboká, půdní mělká (hloubka od 0 cm)

9: bezskeletovitá, s průměrnou, slabě skeletovitá, středně skeletovitá, silně skeletovitá / půdní hluboká, půdní středně hluboká, půdní mělká

### 3.3.11.2. PUPFL

Lesní porosty v k. ú. Strážné činí více než 80 % (1.421 ha) z celkové plochy. Ve srovnání s lesnatostí ČR (33,9 %, Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky v roce 2012) je lesnatost v zájmovém území více než nadprůměrná.

Zastavitelnými plochami nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Pouze plocha Z4-8 patří formálně do PUPFL, fakticky se ale jedná o lesem zarostlý hbitov.

### 3.3.12. Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin

#### 3.3.12.1. Geomorfologická charakteristika

##### Geomorfologické členění

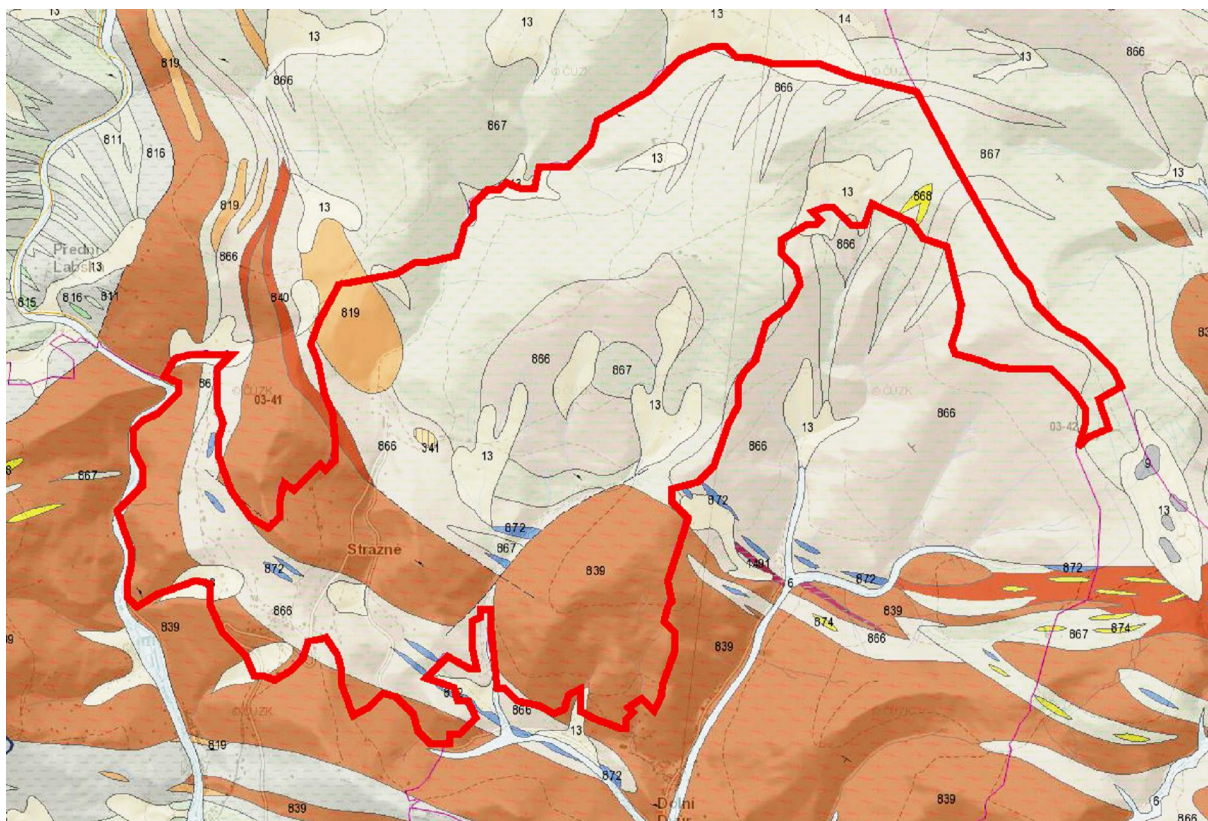
provincie česká vysočina

subprovincie	<b>IV</b> Krkono–sko-jesenická soustava
oblast	<b>IVA</b> Krkono–ská podsoustava
celek	<b>IVA-7</b> Krkono–e
podcelek	<b>IVA-7B</b> Krkono–ské rozsochy
okrsek	<b>IVA-7B-d</b> ernohorská rozsocha

Krkono–e jsou lenitou hornatinou o střední výšce 901 m. Ve střední části pohoria nacházíme i fluy krkono–sko-jizerského plutonu. Hojně jsou periglaciální a glaciální tvary jako izolované skály, ledovcové kary atd. Nejvyšším bodem pohoria a zároveň nejvyšším vrcholem české republiky je Sněžka (1602 m), která spadá do Slezského hřbetu.

Krkono–ské rozsochy jsou jižní částí Krkono–o rozloze 304 km<sup>2</sup> a střední výšce 867,5 m. Nejvyšším bodem je vrchol Zadní Planina (1423 m), který se nachází přímo v zájmovém okrsku ernohorské rozsochy. Ten je jádrem Krkono–ské rozsochy. Reliéf je tvořen širokými hřbety se zarovnanými povrchy a na kterých periglaciálními tvary. Malé vodní toky jsou hluboce zaříznuté do podloží. Mezi další významné vrcholy ernohorské rozsochy patří erná hora (1299 m) a Liščí hora (1363 m).

Podoba reliéfu, na kterém se rozkládá obec Strážné, představuje velmi zajímavé území s výraznou vertikální lenitostí. Jádrová zástavba obce leží v odlesněném sedle rozvodného hřbetu zhruba severojižního směru mezi tokem Labe na západní straně a Klínového potoka na straně východní. Zmíněný hřbet je rozsochou vycházející z Liščí hřebene, jdoucí v trase Přední Planina – Kopivník – Herlíkovický fialý – Strážné – Strážní hora. Územní obvod obce se tedy rozkládá na svazích spadajících do výše uvedených toků a jejich přítoků. Sklonitost terénu je velmi proměnlivá, v dolních partiích údolí dosahuje i více než 30°. V některých lokalitách se z odolnějších hornin vyvinuly skalní útvary. Rovněž tak expozice svahů je velmi proměnlivá, lišící se v níže (ovlivněná bezprostřední přítomností toku) a výše položených partiích.



Výhled z geologické mapy ([www.geology.cz](http://www.geology.cz))

13: kamenitý afl hlinito-kamenitý sediment, 341: jílovce, pískovce, prachovce, 816: fylit, 819: kvarcit, 839: rula, 840: migmatická rula, 866: fylit a svor, 867: fylit a svor, 868: kvarcit, 872: erlan.

### 3.3.12.2. Geologické poměry

Dotčené území se nachází v krkonoško-jizerském krystaliniku. Toto krystalinikum může být chápáno jako komplexy metamorfovaných hornin, které lemuje krkonoško-jizerský pluton. Jde o nejstarší část hor, tvořenou staropaleozoickými a zejména i proterozoickými sedimenty a vyvřelinami, které byly později pohřbeny hluboko v zemské kůře a vlivem zvýšené teploty a tlakem podléhaly různým napěťovým polím.

Geologický podklad tvoří v severní části staré metamorfované horniny prvohorního stáří (břidlice, svory, fylity, pararuly). Jižněji se vyskytují rovněž metamofity o rotoruly, granuly, migmatity. Dále jsou zastoupeny mladší metamorfované horniny (prvohorní svory, fylity, mramor, dolomit).

### 3.3.12.3. Seismičita

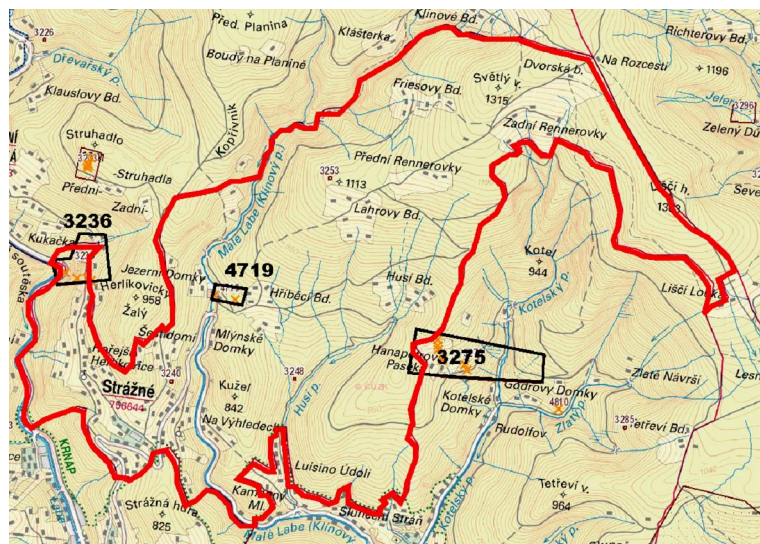
Dle SN 73 0036 (seismická zatížení staveb) spadá zájmové území do oblasti makroseismické intenzity 5 stupně (v R se vyskytují makroseismické intenzity 5, 6 a 7 stupně), emul odpovídá dle SN P ENV 1998-1-1 hodnota efektivního příkového zrychlení 0,015 g (tzv. návrhové zrychlení podloží). Podle příkového zrychlení je rozdělena

R do osmi seismických zón. Zájmové území patří do zóny H, přičemž nejvyšších hodnot je dosahováno v zóně A (Ostravsko) se příkovým zrychlením 0,085 g a nejnižších v zóně H se příkovým zrychlením 0,015 g. Lokality záměru lze tedy charakterizovat nízkou seismickou aktivitou.

### 3.3.12.4. Nerostné suroviny

Změna územního plánu fládné nové plochy těžby nerostů nenavrhuje.

V současné době se v k. ú. Strážné nenachází fládné chráněné ložisko, není evidován fládný dobývací prostor.



**Poddolovaná území**

### 2.3.12.5. Poddolovaná a sesuvná území

V k. ú. Strážné jsou evidována poddolovaná území, nicméně fládná ze změny nových ploch není poddolovaná a nezasahuje sem ani fládné sesuvné území.

### 3.3.12.6. Paleontologicky významné lokality

V území se nenacházejí fládné paleontologicky významné lokality.

### 3.3.13. Území zatížená nad míru únosného zatížení

fládnou část zájmového území nelze považovat za nadmíru zatíženou.

### 3.3.14. Průmyslové a zemědělské aktivity

#### Zemědělství

Celé nezastavěné okolí intravilánu obce je zemědělsky obhospodáváno, přičemž se

jedná o trvalé travní porosty. Informace o zemědělské půdě jednotlivých změn nových plochách je uvedena v kapitole 3.3.11.1. ZPF.

### Průmysl

Na území obce nejsou lokalizovány žádné významné průmyslové podniky, logistická centra atd..

### 3.3.15. Hmotný majetek a ochranná pásma

V jednotlivých částech zájmového území, kde má dojít ke změně oproti současnému stavu, není situován žádný cizí hmotný majetek ani ochranná pásma, se kterými by se navrhované změny dostávaly do střetu.

### 3.3.16. Odpady

V obci je realizován svoz tuhého odpadu. V obci nejsou lokalizovány žádné významné zdroje odpadu a nejsou zde situovány ani žádné významné provozy k odstranění, separaci, energetickému či materiálovému využití odpadů.

#### Staré ekologické zátěže

Dle evidence kontaminovaných míst <http://www.sekm.cz/> se na území obce nenacházejí žádné staré zátěže.

### 3.3.17. Hlukové pozadí

Nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (ve znění novely č. 217/2016 Sb.) § 12 stanovuje hygienické limity hluku níže uvedeným způsobem.

#### **Hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru**

(1) Určujícím ukazatelem hluku, s výjimkou vysokoenergetického impulsního hluku, je ekvivalentní hladina akustického tlaku  $A_{LAeq,T}$  a odpovídající hladiny v kmitočtových pásmech. V denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhluchších hodin ( $LA_{eq,8h}$ ), v noční době pro nejhluchší 1 hodinu ( $LA_{eq,1h}$ ). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a dráhách a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku  $A_{LAeq,T}$  stanoví pro celou denní ( $LA_{eq,16h}$ ) a celou noční dobu ( $LA_{eq,8h}$ ).

(2) ---

(3) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $A$ , s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku  $A_{LAeq,T}$  50 dB a korekcí podle přílohy 1 části A dle přílohy 3 k tomuto nařízení. Pro vysoce impulsní hluk se použije korekce +12 dB. V případě hluku s tónovými složkami, s výjimkou hluku z dopravy na pozemních komunikacích, dráhách a z leteckého provozu, se použije korekce -5 dB.

(4) Stará hluková zátěž  $LA_{eq,16h}$  pro denní dobu a  $LA_{eq,8h}$  pro noční dobu se zjistí měřením nebo výpočtem z údajů o roční průměrné denní intenzitě a skladbě dopravy v roce 2000 poskytnutých správcem nebo vlastníkem pozemní komunikace nebo dráhy. Hygienický limit stanovený pro starou hlukovou zátěž se vztahuje na ucelené úseky pozemní komunikace nebo dráhy.

(5) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $A$  staré hlukové zátěže stanovený součtem základní hladiny akustického tlaku  $A_{LAeq,T}$  50 dB a korekce pro starou hlukovou

zát fl uvedené v tabulce . 1 ásti A p ílohy . 3 k tomuto na ízení z stává zachován i: (a) po položení nového povrchu vozovky, provád ěné údrflb a rekonstrukci flezni ních drah nebo roz-í ení vozovek p i zachování sm rového nebo vý-kového vedení pozemní komunikace nebo dráhy a (b) pro krátkodobé objízdné trasy.

(6) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A staré hlukové zát fle stanovený sou tem základní hladiny akustického tlaku A LAeq,T 50 dB a korekce pro starou hlukovou zát fl uvedené v tabulce . 1 ásti A p ílohy . 3 k tomuto na ízení nelze uplatnit v p ípad , fle se hluk p sobený dopravou na pozemních komunikacích a dráhách po 1. lednu 2001 v p edm tném úseku pozemní komunikace nebo dráhy zvý-il o více nefl 2 dB. V tomto p ípad se hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A LAeq,T stanoví postupem podle odstavce 3. Jestlifle ale byla hodnota hluku p sobeného dopravou na pozemních komunikacích a dráhách p ed jejím zvý-ením o více nefl 2 dB podle v ty první vy-í nefl hodnoty uvedené v tabulce . 2 ásti A p ílohy . 3 k tomuto na ízení, pak se k hygienickým limit m ekvivalentní hladiny akustického tlaku A LAeq,T stanoveným podle odstavce 3 p i te dal-í korekce +5 dB.

(7) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku C vysokoenergetického impulsního hluku se stanoví pro denní dobu LCEq,8h se rovná 83 dB, pro no ní dobu LCEq,1h se rovná 40 dB. Ekvivalentní hladina akustického tlaku C LCEq,T se vypo te zp sobem upraveným v ásti C p ílohy . 3 k tomuto na ízení.

(8) ---

(9) Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk ze stavební innosti LAeq,s se stanoví tak, fle se k hygienickému limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku A LAeq,T stanovenému podle odstavce 3 p i te dal-í korekce podle ásti B p ílohy . 3 k tomuto na ízení.

Nejvy-í p ípustné hladiny hluku jsou uvedeny v na ízení vlády . 272/2011 Sb. o ochran ě zdraví p ed nep íznivými ú inky hluku a vibrací. Na ízení vlády definuje nejvy-í p ípustné ekvivalentní hladiny hluku pro chrán ěné venkovní prostory a v chrán ěných venkovních prostorech staveb pro denní a no ní dobu.

Chrán ěným venkovním prostorem se rozumí nezastav ěné pozemky, které jsou uflívány k rekreaci, sportu, lé ení a výuce, s výjimkou lesních a zem d lských pozemk ě a venkovních pracovi- . Chrán ěným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do 2 m okolo bytových dom ě, rodinných dom ě, staveb pro -kolní a p ed-kolní výchovu a pro zdravotní a sociální ú ely, jakofl i funk n období staveb.

Dle § 20 (4) Výsledná hodnota hladiny akustického tlaku nep ekra uje hygienický limit, jestlifle výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku po ode tení hodnoty nejistoty je rovna nebo je nífl-í nefl hygienický limit nebo výsledná maximální hladina akustického tlaku je rovna nebo je nífl-í nefl hygienický limit.

Denní doba (6 ó 22 h): LAeq,T = 50 dB

V p ípad , fle jsou ve zdroji hluku obsafleny tónové sloflky nebo má-li výrazn informa ní charakter, je t eba po ítat s p ídavnou korekcí -5 dB.

Nejvy-í p ípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku LAeq, T v chrán ěném venkovním prostoru a v chrán ěných venkovních prostorech staveb (s výjimkou impulsního hluku) se stanoví sou tem základní hladiny akustického tlaku A LAeq, T = 50 dB a korekcí p íhlíflejících k místním podmínkám, denní a no ní dob ě podle tabulek.

### **Korekce pro stanovení hygienických limit ě v chrán ěných venkovních prostorech staveb a v chrán ěných venkovních prostorech (p íloha .3, ást A, NV .272/2011 Sb.)**

Druh chrán ěného prostoru	Korekce /dB/			
	1)	2)	3)	4)
Chrán ěné venkovní prostor staveb l flkových zdravotnických za ízení v etn lánzích	-5	0	+5	+15

Chráněné venkovní prostory l fkových zdravotnických zařízení v etn lázní	0	0	+5	+15
Chráněné venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor	0	+5	+10	+20

Poznámka - Korekce uvedené v tabulce se nesítají.

Pro no ní dobu se pro chráněný venkovní prostor staveb p í íta dal-í korekce -10 dB, s výjimkou hluku z dopravy na fležni níh dráhách, kde se poufije korekce -5 dB.

Pravidla poufítí korekce uvedené v p edchozí tabulce:

- 1) Poufije se pro hluk z provozu stacionárních zdroj , hluk z ve ejné produkce hudby, dále pro hluk na ú elových komunikacích a hluk ze fležni níh stanic zaji- ujících vlakotvorné práce, zejména roz a ování a sestavu nákladních vlak , prohlídku vlak a opravy voz .
- 2) Poufije se pro hluk z dopravy na silnicích III. t ídy a místních komunikacích III. t ídy a dráhách.
- 3) Poufije se pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. t ídy a místních komunikacích I. a II. t ídy v území, kde hluk z dopravy na t chto komunikacích je p evaflující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích. Poufije se pro hluk z dopravy na dráhách v ochranném pásmu dráhy.
- 4) Poufije se v p ípad staré hlukové zát fle z dopravy na pozemních komunikacích s výjimkou ú elových komunikací a dráhách uvedených v bodu 2) a 3). Tato korekce z stává zachována i po položení nového povrchu vozovky, provád ěné údrflb a rekonstrukci fležni níh drah nebo roz-í ení vozovek p i zachování sm rového nebo vý-kového vedení pozemní komunikace, nebo dráhy, p i kterém nesmí dojít ke zhor-ení stávající hlu nosti v chrán ěném venkovním prostoru staveb nebo v chrán ěném venkovním prostoru, a pro krátkodobé objízdné trasy.

Kone ěné posouzení p íslu-í místn p íslu-nému pracovi-ti krajské hygienické stanici, stejn jako ur ění korekcí a stanovení opat ění v p ípad p ekro ění povolených hodnot.

Území obce Strážné není významn zasafeno hlukovými emisemi. Jako hlavní zdroj hlukových emisí se dá ozna it automobilový provoz na silnici . III/2956 Ho ej-í Vrchlabí ó Strážné ó Dolní Dv r.

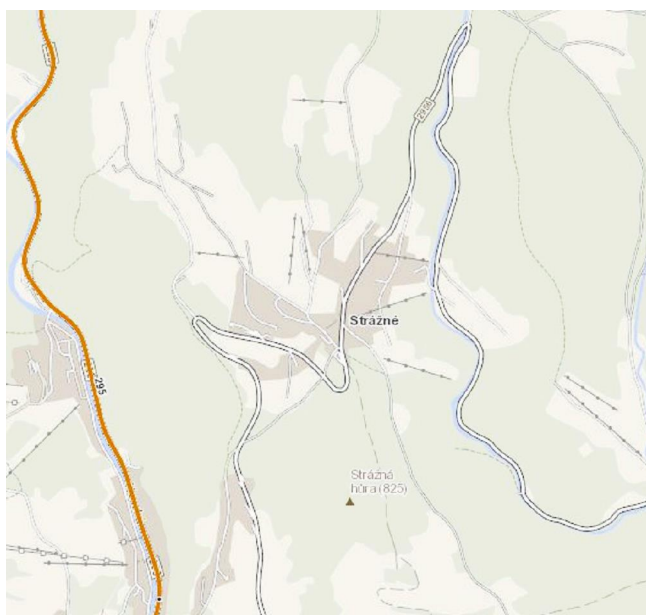
Souhrnn lze konstatovat, fle chrán ěné venkovní prostory resp. chrán ěné venkovní prostory staveb zájmového území nejsou hlukem nadlimitn zat flovány.

### 3.3.18. Území a objekty historického, kulturního nebo archeologického významu

Dle Úst edního seznamu kulturních památek R vedeného Národním památkovým ústavem (www.monumnet.npu.cz) se v obci Strážné nachází t i nemovité kulturní památky:

- kostel evangelický (Herlíkovice)
- venkovská usedlost . p. 103 (Zadní Rennerovky)
- venkovská usedlost . p. 105 (Zadní Rennerovky)

Ve Státním archeologickém seznamu R (SAS) je v katastru obce



Silni ní komunikace v okolí obce



Strážné evidována celá káda území s archeologickými nálezy.

(data: <http://www.pamatkovykatalog.cz>)

Strážné kulturní hodnoty nehmotného charakteru, místní zvyky, tradice i náboženské akce nejsou se změnami novými plochami svázány.

### 3.3.19. Doprava v okolí zájmového území

#### Silniční doprava

Jediné napojení obce na okolní silniční síť zajišťuje silnice III/2956, spojující obec s Vrchlábím. Dopravní intenzity na této komunikaci nejsou sledovány (<http://scitani2016.rsd.cz>).

#### Železniční doprava

Bez vztahu k zájmovému území.

#### Lodní doprava

Bez vztahu k zájmovému území.

#### Letecká doprava

Bez vztahu k zájmovému území.

### 3.4. Vývoj území v případě nerealizace koncepce

Následující tabulka porovnává vývoj jednotlivých částí území (ploch) v případě realizace vs. nerealizace posuzované změny územního plánu.

#### Vývoj jednotlivých změn nových ploch v případě nerealizace změny ÚP

plocha	vývoj		
	navrhovaný změnami ÚP	v případě nerealizace změny ÚP	
		pokračování stavu	naplnění dle stávajícího ÚP
Z4-1	zástavba	louka - pastva, se ení	zástavba
Z4-2	zástavba	louka - pastva, se ení	louka
Z4-3	zástavba	části n louka - pastva, se ení části n údrflba okolí domu	zástavba
Z4-4	zástavba	louka - pastva, se ení	louka
Z4-5	zástavba	údrflba okolí domu	zástavba
Z4-6	zástavba	louka - pastva, se ení	louka
Z4-7	zástavba	ruderalizace	zástavba
Z4-8	zástavba (h bitov)	lesem zastavující h bitov	lesem zastavující h bitov
Z4-9	zpevněná plocha	tenisový areál a utužená plocha před ním	obtížně specifikovatelné
Z4-10	louka - pastva, se ení	louka - pastva, se ení	zástavba

Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

Kapitoly 5.1. Faktory cizího původu a 5.2. Faktory lokálního původu konstatují absenci významnějších environmentálních problémů na území obce. Změna na územního plánu nemá, při dodržení opatření specifikovaných v kapitolách 5.1.8 a 5.1.10, potenciál tento stav významněji změnit.

#### A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněny v územní plánovací dokumentaci významně ovlivněny

Níže uvedená tabulka prezentuje environmentální charakteristiky zájmového území, které mají zvláštní význam pro životní prostředí z hlediska soustavy významných environmentálních hodnot a kde existuje potenciální ovlivnění (kladné i záporné) naplněním změn územního plánu konkrétními záměry a dále komentář k potenciálu změn územního plánu tyto charakteristiky ovlivnit. Další údaje viz též tabulka š.2. *Identifikace a hodnocení vlivů o ekávaných d sledk koncepcí* v kapitole š.A.6.š. Identifikace souvisejících specifických problémů zájmového území, které mají vztah k ÚPD viz kapitoly 5.1. *Faktory cizího p vodu* a š.5.2. *Faktory lokálního p vodu*.

##### Environmentální hodnoty a limity zájmového území a míra jejich ovlivnění

Potenciálně ovlivnitelná charakteristika	Míra ovlivnění
Pro dané lokality neexistuje technická překážka, která by problematizovala účelnost navrženého využití.	0
Funkční využití nově navrhovaných ploch se nikde nedostává do střetu s plochami stávajícími.	0
Koncepce zásobování veřejného území vodou se změnou územního plánu nemění. Zásobování nových zastavitelných ploch bude veřejné v souladu s legislativou.	0
Koncepce likvidace odpadních vod se změnou územního plánu nemění. Likvidace odpadních vod z nových zastavitelných ploch bude veřejná v souladu s legislativou.	0
Obec není plynofikována.	0
Zájmové území se nachází v malebné krkonošské krajině s vyváženým poměrem mezi územími s přirodním stavu blízkými biotopy a zemědělskými plochami (trvalé travní porosty). Urbanizace krajiny je průměrná. Zvýšené nároky na ochranu krajinného rázu jsou kladeny především s ohledem na přítomnost KRNP.	0
Přestože na hodnoceném území nebyl proveden průzkum v roce 2021, ani cílenými průzkumy v předchozím období potvrzen výskyt chřástala polního ( <i>Crex crex</i> ) po roce 2015, bylo při hodnocení vycházeno z principu hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, jejímž cílem je zachování nebo zlepšení stavu předmětu ochrany k datu zahájení lokality do soustavy Natura 2000. V tomto případě se jedná o rok 2004. Také plochy č. 2 a 6, kde byl v blízkosti všech hodnocených ploch (1 a 9), chřástal polní zaznamenán po roce 2004 (a to jsou právě plochy č. 2 a 6), je třeba považovat za biotopy, kam by se mohl vrátit tento druh opět navrátit a jeho biotopy nelze změnit takovým způsobem, ale by to jeho návrat znemožnilo.	0
Ve změnách nových plochách se nachází fládný registrovaný VKP ani VKP daných zákonem.	0
Celé území obce leží v CHOPAV Krkonoše. Ve změnách nových plochách se nenacházejí fládná ochranná pásma vodních zdrojů, změnou plochami neprotéká fládná vodoteč a není zde ani fládná vodní nádrž. Nezasahuje sem ani záplavové území.	0
fládná ze změn nových ploch neleží v záplavovém území.	0
Do fládné ze změn nových ploch nezasahuje fládné výhradní ložisko nerostné suroviny ani CHLÚ.	0
Změnou nové plochy jsou bez významného vlivu na ÚSES, VKP, interakční prvky, maloplošná zvláštní chráněná území i přirodní parky. V fládné ze změn nových ploch se nenachází fládný památný strom. Celé území obce se nachází v Krkonošském národním parku, EVL a PO Krkonoše.	0
Na území obce nelze identifikovat fládný zdroj znečištění ovzduší, který by významnějším způsobem ovlivňoval kvalitu ovzduší na území intravilánu obce.	0
Území obce je tvořeno typickou venkovskou krajinou bez významných zdrojů hluku - celé zájmové území lze považovat za klidné a není hlukem nadlimitně zatříváno.	0
ZPF na plochách určených k záboru nepřekračuje do V. a v menším rozsahu do IV. třídy ochrany.	Zábor je plošně malý a je navržen na plochách nízké bonity
Významnou část území tvoří lesy resp. PUPFL	0
Ve změnách nových plochách se nacházejí nemovité kulturní památky a místa	0

s archeologickými nálezy

Komentář k možným předpokládaným vlivům změny územního plánu v důsledku realizace předkládané koncepce viz též kapitoly šD.IV. *Vliv na stav a vývoj hodnot zemědělného území definovaných mapovými podklady ÚAPo a šC. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti již nastávající v území analytických podkladech.*

Riziko vzniku významných negativních synergických i kumulativních vlivů viz bod š4. *Potenciál územního plánu k vyvolání významných negativních sekundárních, synergických i kumulativních vlivů v kapitole šA.6.š.*

#### **A.5. Současně problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněny v územní plánovací dokumentaci významně ovlivňují, zejména s ohledem na zvlášť chráněná území, PO a EVL.**

Posuzovaná koncepce je navržena v oblasti, která dlouhodobě nevykazuje žádné významné environmentální problémy. Jedná se o oblast, ležící mimo průmyslové aglomerace i významné dopravní tahy. Díky pestré konfiguraci terénu je také zdejší rozsah intenzifikace zemědělské výroby velmi nízký. Území obce se také vyhnulo působnosti urbanizace satelitních rodinných domů i logistických center. V rámci celorepublikového průzkumu lze zdejší životní prostředí považovat za kvalitní, bez významných problémů.

##### **5.1. Faktory cizího původu**

Na území obce se významnějším způsobem neuplatňují žádné negativní environmentální faktory cizího původu. Při zohlednění opatření navržených v kapitolách šA8š a šA11š nedojde vlivem naplnění změny územního plánu ke zhoršení.

##### **5.2. Faktory lokálního původu**

Na území obce se významnějším způsobem neuplatňují žádné negativní environmentální faktory lokálního původu. Při zohlednění opatření navržených v kapitolách šA8š a šA11š nedojde vlivem naplnění změny územního plánu ke zhoršení.

Při zohlednění navržených kompenzačních opatření nebude naplněním územní plánovací dokumentace významně ovlivněna žádná EVL či chráněná oblast (viz naturové hodnocení v příloze).

#### **A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územní plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.**

##### **1. Metoda hodnocení**

Pro území, ve kterých má dojít ke změně funkčního vymezení, byla použita tato hodnotící kritéria (viz níže). Součástí hodnocení je shrnující slovní popis o očekávaných vlivů. Pokud by došlo v průběhu hodnocení k identifikaci zásadního negativního vlivu přesahujícímu únosnou mez a tento vliv by nebylo možno zmírnit či kompenzovat nápravnými opatřeními, byla by

zde tato skutečnost uvedena a daná změnová plocha zamítnuta jako environmentálně neúnosná.

Posuzovaná změna na územního plánu je navržena jednovariantně (další viz též bod 5 „Navržené varianty“ v kapitole AI). Posouzení je zaměřeno na vyhodnocení efektů navrhovaného využití daných ploch oproti stávajícímu využití (šnulová varianta) (v souladu s Metodickým doporučením pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí se jedná o tzv. „Metodu variantních scénářů“). **Tímto stávajícím využitím je myšleno funkční vymezení, dané stávajícím územním plánem.** V reálném stavu v území toto hodnocení není provedeno z důvodu, že v době mezi zpracováním tohoto Vyhodnocení a následnými kroky schvalovacího procesu územního plánu může jít o faktický stav (případně vydaná stavební povolení) jiný, než by bylo hodnoceno.

### Použitá hodnotící kritéria

I. Vliv	++	Pozitivní
	+	Mírně pozitivní
	0	Vliv není identifikován
	-	Mírně negativní
	--	Negativní
	!!!	Nepřípustný
	?	Nelze jasně definovat
II. Prostorový rozsah vlivu	1.	Omezený na danou lokalitu
	2.	Nepřesahující geografické hranice dané koncepce
	3.	Přesahující geografické hranice dané koncepce
III. časový rozsah vlivu	A.	Krátkodobý horizont (jednotlivé roky)
	B.	Střednídobý horizont (desítky let)
	C.	Dlouhodobý horizont (nevratný)

## 2. Identifikace a hodnocení vlivů oekologických důsledků koncepce

Hodnocení se týká změny daných změnami územního plánu v reálném stavu (koupě) a pokud je zábor navržen již ve stávajícím ÚP a ve změnách ÚP také, není toto hodnoceno jako nový negativní vliv).

Plocha	Hodnotící kritérium	Zdraví lidí v území	Ovzdušná kvalita	Klima	Horninové prostředí a zdroje surovin	Kvalita povrchových a podzemních vod	Povrchový odtok a změny na území	Reflexe a vydatnost podzemních vod	Zábor ZPF	Zábor PUPFL	Územní plán	Projevy eroze	Populace vzácných druhů rostlin a zvířat	Dřeviny rostoucí mimo les	Lesní porosty	ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	Krajinný ráz	Funkční i rekreační využití krajiny	Kulturní památky	Dopravní obslužnost	
Z4-1	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.																				
	III.																				
Z4-2	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	
	II.								1									1			
	III.								C									C			
Z4-3	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.																				
	III.																				
Z4-4	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	
	II.								1									1			
	III.								C									C			
Z4-5	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

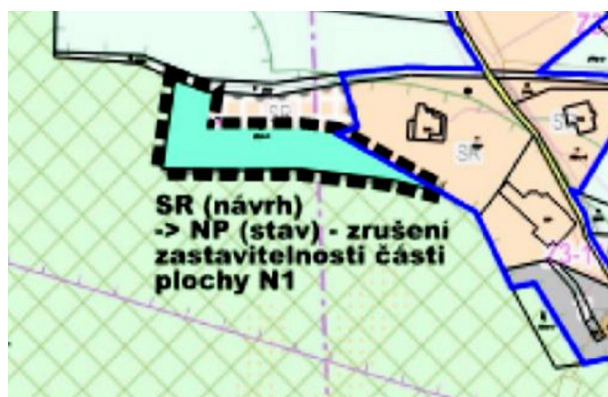
	II.																			
	III.																			
Z4-6	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.								1									1		
	III.								C									C		
Z4-7	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
Z4-8	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		
Z4-9	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
Z4-10	I.	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.								1							1				
	III.								C							C				

Poznámka: Nové zastavitelné plochy jsou zvýrazněny červeně (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

### 3. Shrnující komentář k hodnocení v předchozí tabulce

Se změnou územního plánu lze teoreticky spojovat tyto typy negativních vlivů: zábor ZPF, vlivy na krajinný ráz, vlivy na území Natura 2000 a vlivy na zvláště chráněné organismy. Zábor ZPF je nicméně plošně velmi omezený a má být navíc realizován pouze na plochách nízké bonity. Zastavitelnými plochami nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Pouze plocha Z4-8 patří formálně do PUPFL, fakticky se ale jedná o lesem zarostlý hbitov.

Vzhledem k tomu, že na některých plochách dochází k záboru mšaturových biotopů, jsou navržena kompenzační opatření, tj. znovunavrácení dvou v současné době zastavitelných ploch zpět do nezastavitelných a jejich následná údržba obcí (= pravidelné sečení a tlumení náletů). Jedná se o dnes již zastavitelnou plochu N1 resp. její část v rozsahu cca 0,28 ha přiléhající k lesu a celou zastavitelnou plochu Z4-10 v rozsahu cca 0,14 ha. Obě budou změnou územního plánu převedeny do šNPo.



Část plochy N1 převáděná zpět do NP



Plocha Z4-10 převáděná celá zpět do NP

### 4. Potenciál změny územního plánu k vyvolání významných negativních sekundárních, synergických i kumulativních vlivů

Následující hodnocení kumulativních, synergických a sekundárních vlivů je provedeno jako spolební všech navrhovaných aktivit a opatření na flivotní prostředí a ve ejné

zdraví, a to i v kontextu stávajícího stavu (stávajících schválených strategických dokumentů a jejich cílů a stav, vývoj a problémy životního prostředí v dotčeném území).

Změna územního plánu je koncepčním materiálem s vysokou mírou obecnosti. Ke konkretizaci dochází až v navazujících stupních zpracování územní plánovací i stavební dokumentace. Konkrétní záležitosti, například úprava zákona č. 100/01 Sb. v platném znění jsou pak následně předmětem detailního posouzení vlivů na životní prostředí. Na úrovni stávající obecnosti znalostí je tudíž možno konstatovat, že žádná ze změn nových ploch jakožto i změn územního plánu jako celek, nemají potenciál k vyvolání významných negativních **sekundárních vlivů**.

V případě hodnocení potenciálu změny územního plánu resp. jednotlivých změn nových ploch ke vzniku negativních **synergických i kumulativních vlivů** je vhodné mít na zřeteli, že se jedná o koncepci ploch a funkce malého rozsahu a případně kumulativní i synergické vlivy tudíž mohou být také jen malého (lokálního) rozsahu. Plošné vydefinování okruhu území, kde je třeba hledat potenciálně interferující zdroje negativních kumulativních i synergických vlivů na flóru, vychází z primárního určení jednotlivých složek flóry, kde lze očekávat potenciálně významné negativní vlivy, plynoucí z nově navržených změn v území (= kde neexistuje potenciál k vyvolání negativních vlivů plynoucích z dané plochy, nemá smysl hledat vlivy kumulativní resp. synergické). Definice pojmů škumulačů resp. šsynergieů viz nálezy Nejvyššího soudu NSS č. j.: 1 Ao 7/2011 o 526 ze dne 21.6.2012. Riziko vzniku významných negativních kumulativních i synergických vlivů na kterou ze složek životního prostředí má tudíž smysl hledat pouze u těch ploch, které jsou výše hodnoceny v dané složce životního prostředí významně negativně (hodnocení širšími negativními vlivy není vnímáno jako významný negativní vliv).

### **Závěry, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek**

Při zohlednění kompenzačních opatření ve vztahu k přírodním biotopům, tj. navrácení 0,28 ha na stávající zastavitelné ploše N1 a navrácení 0,14 ha na stávající zastavitelné ploše Z4-10 zpět do ploch nezastavitelných a jejich následná údržba obcí (= kosení a tlumení náletů), lze konstatovat, že dle sledkem naplnění změny územního plánu nehrozí žádné významné negativní kumulativní i synergické vlivy.

**Vymezení kompenzačních opatření, resp. opatření k eliminaci nebo omezení těchto vlivů**

Viz předchozí bod.

### **Stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů**

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem (vyřazení daných ploch) nejsou žádné pravidla stanovena.

## **5. Popis vlivů ve vztahu k jednotlivým složkám**

### **5.1. Zdraví lidí**

Proces hodnocení zdravotních rizik by měl poskytnout detailnější informace o případném vlivu na zdraví lidí a faktor pohody není pouhé srovnání s existujícími limity. Tyto limity nevědycky existují a pakliže ano, jsou kompromisem mezi zdravotní závažností a faktickou dosažitelností. Limity nezohledňují ani zvyšující se rizika pro minoritní skupiny obyvatel se zvyšující se citlivostí pro daný vliv.

Proces hodnocení zdravotních rizik může splnit svoji úlohu i v případě, kdy lidé projevují obavy o své zdraví z důvodu realizace nového investičního záměru, aniž by tyto obavy měly reálný podklad. Smyslem takové analýzy je uklidnit dotčené veřejnosti otevřenou prezentací exaktně získaných údajů. Příspějem se tím k upevnění faktorů pohody lidí, kteří v lokalitě (i jejím okolí) v tichou chvíli před odchodem investora a kteří se jeho záměry

cítí ohrožení.

Proces rizikové analýzy vlivů na lidské zdraví lze popsat následujícími kroky:

- 1) Identifikace vlivů potenciálně ohrožujících lidské zdraví i životní pohodu.
- 2) Identifikace zdravotní závažnosti daného vlivu na lidské zdraví a životní pohodu, respektive podmínek, za jakých může být vliv zdravotně závažný.
- 3) Vyhodnocení expozice zahrnující popis procesu vystavení cílové populace zdravotně rizikovému vlivu v etn. identifikace a lokalizace zdravotně nejcitlivějších (potenciálně nejohroženějších) subjektů (jedinců i skupin).
- 4) Kvantifikace rizika

V duchu výše uvedeného algoritmu je možno pro zájmové území odhadnout míru potenciální rizikovosti a míru nejistoty. Tyto odhady přitom pochopitelně nezahrnují rizika bezpečnosti práce.

Nachází se v dosahu potenciálních negativních vlivů obytná zástavba (dosah potenciálních vlivů je stanoven odborným odhadem).										
<b>Z4-1</b>	<b>Z4-2</b>	<b>Z4-3</b>	<b>Z4-4</b>	<b>Z4-5</b>	<b>Z4-6</b>	<b>Z4-7</b>	<b>Z4-8</b>	<b>Z4-9</b>	<b>Z4-10</b>	
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	
Je obyvatelstvo zájmového území za stávajícího stavu vystaveno zdravotně ohrožujícím vlivům a pakliže ano, dá se očekávat jejich prohloubení vlivem realizace koncepce.										
<b>Z4-1</b>	<b>Z4-2</b>	<b>Z4-3</b>	<b>Z4-4</b>	<b>Z4-5</b>	<b>Z4-6</b>	<b>Z4-7</b>	<b>Z4-8</b>	<b>Z4-9</b>	<b>Z4-10</b>	
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	
Představuje proces realizace koncepce potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak vzhledem k cílové skupině (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí).										
<b>Z4-1</b>	<b>Z4-2</b>	<b>Z4-3</b>	<b>Z4-4</b>	<b>Z4-5</b>	<b>Z4-6</b>	<b>Z4-7</b>	<b>Z4-8</b>	<b>Z4-9</b>	<b>Z4-10</b>	
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	
Představuje proces nového funkčního využití lokalit dle možností poskytnutých koncepcí (v tomto případě lidské aktivity vnesené do dříve nevyužívaných částí zájmového území i mimo něj) potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak vzhledem k cílové skupině (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí).										
<b>Z4-1</b>	<b>Z4-2</b>	<b>Z4-3</b>	<b>Z4-4</b>	<b>Z4-5</b>	<b>Z4-6</b>	<b>Z4-7</b>	<b>Z4-8</b>	<b>Z4-9</b>	<b>Z4-10</b>	
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	

Navrhovanou regulací funkčního využití v těchto plochách, ve vztahu k ochraně veřejného zdraví jakož i dalších složek životního prostředí, lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejím důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům.

Změny zastavitelných ploch oproti stávajícímu územnímu plánu nejsou takové povahy ani rozsahu, že by hrozil vznik významných negativních vlivů na veřejné zdraví a proto ani v tomto smyslu není třeba navrhovat žádné regulativy.

Souhrnně lze konstatovat, že při vhodné organizaci případných stavebních aktivit v jednotlivých částech zájmového území není posuzovaná změna územního plánu zdrojem rizik pro zdraví lidí.

## 5.2. Vlivy akustického tlaku (hluku)

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení šlukové situace v území s dopadem na lidské zdraví.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude **ani u jedné z ploch** představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci okolní zástavby. Dopravní napojení těchto ploch je adekvátní a nikde nehrozí obtíživání hlukem z vyvolané automobilové dopravy.

Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V blízkosti dosahu stávajícího významného zdroje akustického tlaku změna územního plánu nenavrhuje žádné

nové plochy pro bydlení a nehrozí tak překročení hygienických limitů akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru dle § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

### 5.3. Faktory pohody

Koncepce nezavádá podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody **ani u jedné z ploch**. Funkční využití jednotlivých ploch se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění.

Změna územního plánu nenavrhuje žádné nové plochy, jejichž důsledkem by hrozilo narušení faktorů pohody.

### 5.4. Ovzduší

Změny navrhované změnou územního plánu jsou bez faktického vlivu na kvalitu ovzduší. **Ani jedna z ploch** nemá potenciál významně ovlivnit kvalitu ovzduší zájmového území.

### 5.5. Klima

Následující text hodnotí změnu územního plánu z hlediska případné změny klimatu a to ve vztahu k relevantním klimatickým a energetickým cílům, definovaným opatřením Politiky ochrany klimatu v ČR, cílům Strategie působení se změnou klimatu v podmínkách ČR a cílům Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu, které jsou dostupné na stránkách MfP.

Při hodnocení byla věnována a hodnocena následující hlediska: (1) Zmírování (mitigace) změny klimatu zámlou, (2) Vliv na působení se změnou klimatu (adaptaci) a (3) Zranitelnost včetně dopadů změny klimatu.

Hodnocení vychází z přírodních a nepřirodních emisí skleníkových plynů, jejichž zdrojem mohou být zámlou realizované díky změnou územního plánu. Zohledněny byly i případné dopady na přírodní oblasti, které pomáhají množstvím skleníkových plynů v ovzduší snižovat a ve kterých jsou tyto plyny přirozeně akumulovány a mohou se v důsledku naplnění územního plánu konkrétními zámlou přírodními územními prvky (např. přírodní stanoviště, půdy, mokřady, lesy, aj.).

Hlavním cílem **Politiky ochrany klimatu v ČR** je stanovit vhodný mix nákladově efektivních opatření a nástrojů v klíčových sektorech, které povedou k dosažení cílů ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů následovně:

- snížit emise ČR do roku 2020 alespoň o 32 Mt CO<sub>2</sub>ekv. v porovnání s rokem 2005
- snížit emise ČR do roku 2030 alespoň o 44 Mt CO<sub>2</sub>ekv. v porovnání s rokem 2005

Dlouhodobé indikativní cíle Politiky ochrany klimatu v ČR

- směřovat k indikativní úrovni 70 Mt CO<sub>2</sub>ekv. vypouštěných emisí v roce 2040
- směřovat k indikativní úrovni 39 Mt CO<sub>2</sub>ekv. vypouštěných emisí v roce 2050

Dokument dále specifikuje špolitiku a opatření pro kategorie 5.1. až 5.8, při nichž pro posuzovanou změnu územního plánu nejsou relevantní žádné z těchto politik resp. opatření.

**Strategie působení se změnou klimatu v podmínkách ČR** definuje v příloze č. 4 souhrn adaptačních opatření (celkem 68) pro kategorie šlesní hospodářství, Zemědělství, Vodní režim v krajině a vodní hospodářství, Urbanizovaná krajina, Biodiverzita a ekosystémové služby, Zdraví a hygiena, Cestovní ruch, Doprava, Průmysl a energetika, Mimořádné události a ochrana obyvatelstva a životního prostředí. Následující tabulka hodnotí vlivy posuzované změnou územního plánu včetně relevantních opatření.



### Vymezení vlivů změn územního plánu v rámci relevantních opatření

Vodní režim v krajině a vodní hospodářství	
Opatření pro zajištění stability vodního režimu v krajině	Změna na ÚP respektuje
Systémy hospodaření se srážkovými vodami a opatření využití vody	Změna na ÚP respektuje
Ochrana stávajících a výhledových vodních zdrojů	Změna na ÚP respektuje
Pečlivost vody	Změna na ÚP respektuje
Urbanizovaná krajina	
Opatření k minimalizaci povrchového odtoku	Změna na ÚP respektuje
Opatření k redukci znečištění povrchového odtoku	Změna na ÚP respektuje
Zajištění variability urbanizovaného území	Změna na ÚP respektuje
Opatření k zajištění funkčního a ekologicky stabilního systému sídelní zeleně	Změna na ÚP respektuje
Opatření v oblasti urbanistického rozvoje, stavebnictví a architektury	Změna na ÚP respektuje

**Národní akční plán adaptace na změny klimatu** specifikuje cíle SC1 až SC34. V případě cíle SC10 lze konstatovat, že změna na územním plánu je v souladu, v ostatních případech jsou tyto cíle bez vztahu k posuzované změně územního plánu.

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaná změna na **územním plánu jako celek** je bez významných kladných i záporných vlivů na zmírování případných změn klimatu (vliv na mitigaci změn klimatu), jakof i na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci na změny klimatu). Změna na územním plánu nezvyšuje zranitelnost území vůči dopadům případných změn klimatu.

Vzhledem ke své podstatě a k situování změn nových ploch je změna na územním plánu bez významných vlivů na půdní prvky a zdroje, které plní stabilizační a ochrannou funkci v dotčeném území a které mohou zmírovat projevy případných změn klimatu (lesy, mokřady, vodní toky a nivy apod.). V zájmovém území nelze doložit žádné jiné změny klimatu než přirozené a důsledky plynoucí z územního plánu jsou v tomto smyslu indiferentní. V zájmovém území nehrozí výskyt abnormálních klimatických jevů, vybočujících z přirozených oscilací, aby bylo třeba v tomto smyslu činit v rámci změn územního plánu speciální opatření.

#### 5.6. Horninové prostředí a zdroje surovin

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí i zdroje nerostných surovin. **Ani jedna z ploch** se nedostává do střetu se zájmy ochrany nerostného bohatství.

#### 5.7. Kvalita povrchových a podzemních vod

Území leží v CHOPAV.

Koncepce zásobování čisté vody území vodou a likvidace odpadních vod se změnou územního plánu nemění.

##### plocha Z4-1

Plocha napojitelná na navržené síť vodovodu i gravitační splaškové kanalizace (přes západní stranu pozemku)

##### plocha Z4-2

Plocha napojitelná ze stávajících sítí v blízkosti. Vodovod prochází přes cestu jihozápadně od pozemku, splašková kanalizace napříje loukou od stavby č.p. 151 a dále k jihu po západním okraji Kolonky.

##### plocha Z4-3

Nahrazení stávající stavby novou v posunuté poloze o řešení zásobování vodou a odkanalizování je možné bu izolovan (vlastní zdroj vody, domovní OV, apod.), nebo napojením na navrhované síť v okolí (cca 100 m západně u plochy Z4-1, nebo cca 75 m po svahu severovýchodně o k tenisovému areálu, pl. Z4-9).

#### **plocha Z4-4**

Řešení zásobování vodou a odkanalizování je možné bu izolovan (vlastní zdroj vody, domovní OV, apod.), nebo napojením na navrhované síť v údolí u penzionu Prot fl (cca 90 m jihozápadně po svahu).

#### **plocha Z4-5**

Plocha bez požadavků na řešení TI (Je to jen upřesnění podle aktuálního stavu KN o skutečný rozsah zastavěné plochy).

#### **plocha Z4-6**

Plocha napojitelná ze stávajících sítí v blízkosti. Vodovod prochází při cestě jihozápadně od pozemku, splašková kanalizace (ve vzdálenosti cca 50 m) napíjí loukou od stavby č.p. 151 a dále k jihu po západním okraji Kolonky.

#### **plocha Z4-7**

Plocha o proluka v části Kolonka o vhodně napojitelná ze stávajících sítí v bezprostřední blízkosti. Vodovod prochází podél západní strany pozemku, splašková kanalizace po východní straně pozemku.

#### **plocha Z4-8**

Starý neudržený hbit o bez požadavků na TI.

#### **plocha Z4-9**

Plocha zkolaudovaného tenisového areálu o bez požadavků na řešení TI

#### **plocha Z4-10**

Plocha se může změnit jen v navýšení procenta zastavitelnosti z 10 % na 25 %. Možnosti napojení na TI z stávajícího z navrhovaného vodovodu a splaškové kanalizace na hranici pozemku.

S odvoláním na rozsudek Krajského soudu v Praze (č.j. 55 A 111/2020-105) z 25/3/2021 nespecifikujeme u fládné ze změn nových ploch podmínku, jakým způsobem mají být dané plochy zásobeny vodou resp. jakým způsobem mají být odkanalizovány jejich splaškové vody. Obojí musí být realizováno v souladu s legislativou.

fládná zástavba (zastavitelná plocha) není umístěná do záplavového území.

Změna na územního plánu nepředpokládá vnesení fládných aktivit, které by představovaly významné riziko z hlediska kvality podzemní i povrchové vody.

Za předpokladu dodržení výše uvedených podmínek jsou vlivy **změn územního plánu jako celku resp. jednotlivých ploch** na podzemní i povrchové vody zanedbatelné.

### **5.8. Povrchový odtok a změna územní sítě**

Za podmínky, že dešťová voda na rozvojových plochách bude zasakována v místech, kde naprání, není **změna územního plánu jako celek** zdrojem vlivů, které by mohly ovlivnit povrchový odtok i způsobem změny územní sítě. Toto pochopitelně platí i **pro kaflou jednotlivou plochu**.

### **5.9. Reflim a vydatnost podzemních vod**

**Změna územního plánu jako celek** s sebou nenese fládné vlivy, které by mohly ovlivnit reflim i vydatnost podzemních vod.

### **5.10. Zábory ZPF**

Plochy zemědělské půdy, navrhované k zemědělskému využití, jsou v návrhu změn územního plánu dolofeny konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdních

ekologických jednotkách, podklady jsou zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a § 3 a 4 vyhláškou č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF a z grafických ploch je zřejmé vymezení zastavitelného území a dříve schváleného zastavitelného území.

V souladu se zásadami ochrany ZPF a nezastavitelného území je součástí odvodnění územního plánu vyhodnocení územního využití zastavitelného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.

Následující tabulka uvádí zábor ZPF na plochách definovaných změnou územního plánu jako zastavitelné, a to ve vztahu k jednotlivým třídám ochrany resp. ke kódům BPEJ. Vyhodnocení předpokládaných sledků navrhovaných změn na ZPF je zpracováno ve smyslu § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu číslo 334/1992 Sb., podle § 3 a přílohy 3 vyhláškou číslo 13/1994 Sb. a za použití Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MfP ze dne 12.6.1996.

### Navržený rozsah záboru ZPF pro zastavitelné plochy

Třída ochrany		I.	II.	III.	IV.	V.	celkem
Rozsah záboru	ha	0,00	0,00	0,00	0,10	0,40	0,50
	%	0,0	0,0	0,0	20,0	80,0	100,0

Celkový předpokládaný **zábor** zemědělských půd návrhem změnou územního plánu činí cca **0,50 ha**. Pozemky uvažované k rozvoji obce dle návrhu změnou územního plánu jsou tvořeny ze 20 % plochami IV. třídy ochrany a z 80 % plochami V. třídy ochrany. Jedná se tudíž o zábor ploch s nízkým produkčním potenciálem, který je akceptovatelný. Vlivem změnou územního plánu naopak dojde k **navrácení 0,42 ha** (V. třídy ochrany) zpět do ZPF.

K vydání souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu je oprávněn příslušný orgán ochrany ZPF. Tento souhlas je jednou z podmínek pro vydání územního rozhodnutí pro realizaci případné stavby. Se sejmoutou orníci bude třeba nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF.

#### 5.11. Zábor PUPFL

Zastavitelnými plochami nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Pouze plocha Z4-8 patří formálně do PUPFL, fakticky se ale jedná o lesem zarostlý hbitov.

#### 5.12. Istota půdy

Realizace koncepce nepředstavuje riziko pro istotu půdy v okolí.

#### 5.13. Projevy eroze

Jelikož je třeba počítat se skrývkami ornice, hrozí teoretické nebezpečí degradace při nakládání s touto orníci. Tuto skutečnost bude třeba řešit v rámci řízení o vyjmutí dané plochy ze ZPF.

#### 5.14. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů

##### Rostliny

Změnou využití ploch Z4-2, Z4-6, Z4-4 a Z4-5 znamená změnou plochy travních porostů, typických pro střední polohy Krkonoše, ale vzhledem k jejich zařazení do biotopů ochrany v EVL Krkonoše, jsou jejich záborové plochy v hodnocení podle § 45i, které je zpracováno souběžně s tímto posouzením. Zábor je navíc kompenzován navrácením cca 0,42 ha obdobných biotopů zpět do nezastavitelného území.

### Hmyz

V průběhu návštěvy bylo zjištěno 54 druhů brouků, 11 druhů denních motýlů, více druhů meláků rodu *Bombus* a jeden druh mravence rodu *Formica*. Dva druhy patří mezi chráněné druhy dle vyhlásky č. 395/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a jiné dva druhy jsou zařazeny do červeného seznamu bezobratlých ČR (Hejda et al. 2017). Menší diverzita druhů je dána charakterem biotopu. Chráněné druhy na lokalitě navzdory původním květinám, ale jejich vývoj probíhá v okolních biotopech. Poměrně bohatá plocha úseku Z4-6 byla oproti Zadání změny územního plánu zmenšena a navíc jsou navrženy adekvátní kompenzace. V regionálním ani lokálním měřítku nemá hodnocený zájem změny využití jednotlivých ploch negativní vliv na populace vzácných a chráněných druhů. Vzhledem k prokázanému výskytu zvláště chráněných druhů v zájmovém území je fládkou požadovat příslušný orgán ochrany přírody o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů, v souladu se zněním § 56 a ostatních zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. Udělení požadované výjimky orgánem ochrany přírody lze doporučit.

### Plazi a obojživelníci

Vzhledem k tomu, že fládkou zástupci těchto skupin nebyli zjištěni, nelze konstatovat ani fládkou vliv na tuto skupinu.

### Ptáci

V území byly, kromě běžných druhů zjištěny i druhy zvláště chráněné. Krkavec velký do území jen zaletuje, i když byl pozorován opakovaně, ale změna využití ploch jej přilicně neovlivní, je vázán především na přilehlé lesy a také je hodně přizpůsobivý. Rozlehlější luční porosty vyúsťují strnad luční (*Emberiza calandra*). Jedná se o zvláště chráněný druh v kategorii kriticky ohrožený a souasně je zařazen do červeného seznamu obratlovců v kategorii VU (zranitelný). Specifickou otázkou je vliv na jilpřítel nehnězdícího chřástala polního (*Crex crex*) (SO/VU, druh přílohy I směrnice ES o ptácích). Z důvodu ochrany výše uvedených druhů došlo oproti Zadání změny územního plánu ke zmenšení ploch Z4-2, Z4-4 a Z4-6 a dále k navrácení cca 0,42 ha obdobných biotopů zpět do nezastavitelného území. Souhrnně lze tudíž vlivy změny územního plánu na ptáky hodnotit jako přijatelné.

## 5.15. Biologická rozmanitost

V duchu metodického výkladu MfP (č. j. MZP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti, bylo v rámci posuzování vlivů územního plánu na flivotní prostředí provedeno určení, popis a posouzení (v každém jednotlivém případě) přímých a nepřímých vlivů na faktory definované výše uvedeným metodickým výkladem. V rámci posouzení vlivů byl brán zřetel na zájmy týkající se zajištění zachování diverzity zejména druhů a reprodukční kapacity ekosystémů v jejich vnitřních funkčních vazeb jako základního flivotního zdroje a zachování diverzity ekosystémů. Při realizaci navržených kompenzačních opatření je možné konstatovat, že **posuzovaná změna územního plánu jako celek** je bez jakýchkoliv přímých i nepřímých vlivů na úbytek biologické rozmanitosti a degradace ekosystémových slufleb resp. jejich obnovu. Kladně doporučené změny mají být učiněny na plochách silně antropogenně ovlivněných, jejich flivota biodiverzita není příliš vysoká. Důsledkem nebudou fládkou významné negativní vlivy, které by mohly potenciálně ovlivnit biodiverzitu okolních stanovišť. Změna územního plánu je bez významných vlivů na variabilitu v rámci druhů, mezi druhy i mezi ekosystémy a vzhledem k povaze doporučených změn a jejich umístění není třeba přijímat opatření za účelem vyloučení, prevence, snížení i vyrovnání významných negativních vlivů na flivotní prostředí, a to ani na druhy a přírodní stanoviště se zvláštěním zřetel na druhy a přírodní stanoviště v zájmu Společenství. Územní plán nebude mít za následek fládkou úbytek biologické rozmanitosti.

Vzhledem k povaze území (extravilánu) obce lze za kritickou úroveň (tzv. environmentální limit pro zachování biologické rozmanitosti), jehož překročení by bylo nepřijatelné, považovat jakékoliv ovlivnění EVL i v této oblasti. V tomto konkrétním případě se jedná o nadlimitní zábory prioritních biotopů a potenciálních biotopů chátral polních. Změna územního plánu při dodržení podmínek uvedených v kapitole 5.8. *Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí* takového ovlivnění nicméně nepředikuje.

#### 5.16. Důvody rostoucí mimo les

**Jednotlivé změny nové plochy, stejně tak i změna na územního plánu jako celek,** jsou bez významných negativních vlivů na mimolesní zeleň.

#### 5.17. Lesní porosty

Opomineme-li skutečnost, že stávající hbitov zarostl lesem, tak lesní porosty nebudou uplatněny změnou územního plánu nijak dotčeny.

#### 5.18. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, Natura 2000

**Jednotlivé změny nové plochy, stejně tak i změna na územního plánu jako celek,** jsou bez vysledovatelných negativních vlivů na ÚSES, VKP i maloplošná zvláště chráněná území. Z důvodu posouzení vlivů na naturální území bylo zpracováno naturální hodnocení, které je prezentováno v příloze (Kostkan 2022). Výsledkem tohoto hodnocení je kladné stanovisko ke vstupu změnou nových plochám, to při realizaci kompenzačních opatření, která zahrnují navrácení 0,28 ha na stávající zastavitelné ploše N1 a navrácení 0,14 ha na stávající zastavitelné ploše Z4-10 zpět do ploch nezastavitelných a jejich následná údržba obcí (= kosení a tlumení náletů).

Celé správní území obce se nachází na území KRNAPu. S ohledem na zonaci národních parků dle § 18, odst. 1 zákona č. 114/92 Sb. se plocha Z4-7 nachází v zóně šdů a všechny ostatní jsou součástí zóny šců.

Charakteristika zón dle § 18, odst. 1:

- c) zóna soustředěné péče o přírodu se vymezí na plochách, kde působí lovem významné pozemné ekosystémy, s cílem zachování nebo postupného zlepšování stavu ekosystémů, významných z hlediska biologické rozmanitosti, jejichž existence je podmíněna trvalou existencí lovků nebo obnovy přírodních blízkých ekosystémů, a
- d) zóna kulturní krajiny se vymezí na zastavitelných plochách a zastavitelných územích obcí určených k jejich udržitelnému rozvoji a na plochách, kde působí lovem pozemné ekosystémy určené k trvalému využití lovků.

#### 5.19. Krajinný ráz

Ochranu krajinného rázu definuje zákon č. 114/92 Sb. v platném znění takto:

(1) *Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa i oblasti, je chráněna před existencí snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické město a vztahy v krajině.*

(2) *K umísťování a povolování staveb, jakož i jiným způsobem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.*

(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustřednými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvlášť chráněn podle části této zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.

Jedním ze způsobů, jak popsat využití území, je tzv. koeficient ekologické stability (KES), který je detailněji popsán v předchozí kapitole. Území obce Strážné je z více jak 80 % tvořeno lesní půdou a z více jak 12 % trvalým travním porostem, obě polovky se zahrnují do stabilních ploch v rámci ekologické stability území. Realizace posuzované změny nebude mít prakticky žádný vliv na změnu koeficientu ekologické stability a území se bude dále adit mezi území přírodní a přírodně blízké (KES × 3,0).

Při posuzování vlivů změn nových ploch na krajinný ráz se jako relevantní jeví cílové charakteristiky krajiny dle studie Brychtová & Krause 2003/62005 šVyhodnocení krajinného rázu na území KRNAP a jeho ochranného pásma a (2) cílové charakteristiky krajiny rozvojové oblasti SOB7 (viz ZÚR Královéhradeckého kraje). Vzhledem k malému plošnému rozsahu změn nových ploch, jakof i oekávanému slabému vizuálnímu projevu zde oekávaných změn (staveb) jsou v následujícím textu hodnoceny pouze relevantní opatření.

ad1) Pro místo krajinného rázu Strážné, Hořejší Herlíkovice (IV636d) jsou dle Brychtová a Krause (2004) doporučená následující opatření:

### Opatření k ochraně krajinného rázu a soulad/nesoulad změn ÚP

Opatření	Soulad/nesoulad změn ÚP
Neumisovat dominantní technické prvky a jiné objekty.	Bez vztahu ke změnám ÚP.
Ochrana samotného místa a výhled z významných výhledových bodů.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna na ÚP v souladu.
Významná místa výhledových bodů využívat při posuzování nových záměrů.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna na ÚP v souladu.
Neumisovat prvky, které narušují charakteristické vztahy, měřítko, funkci a využití daného prostoru.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna na ÚP v souladu.
Zachovat lenité lesní okraje.	Bez vztahu ke změnám ÚP.
Zachovat volně umístěné objekty o rozvolněné zástavbě, (nevhodná hustota a typ staveb v centrální části Strážného).	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna na ÚP v souladu.
Výšková hladina o plošné územní stavby (zapuštěný suterén vyrovnávající rozdílnou výšku terénu, plochy, podkroví).	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna na ÚP v souladu.
Chránit objekty lidové architektury.	Bez vztahu ke změnám ÚP.
Kultivovat centrální část Strážného o nevhodné objekty, materiály, hmoty, kultivace velké parkovací plochy.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna na ÚP v souladu.
Zachovat rozvolněnou, nízkopodlažní zástavbu.	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna na ÚP v souladu.
Respektovat typ zástavby a její umístění v krajině (odstupy staveb, jejich uspořádání, typický způsob umístění v terénu, orientace číselné i okapové střešy k cestě, orientace podélné osy objektu shodně s vrstevnicemi i kolmo na vrstevnice, hierarchie objektů, zachování přírodního měřítko a rozsahu zástavby aj.).	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna na ÚP v souladu.
Nové objekty v rámci venkovského osídlení budovat s respektováním formy a výrazu cenných typických objektů v okolí (hmotové a přírodně estetické, výška, tvar střechy, použité materiály a barevnost aj.).	Při respektování požadavků v kapitolách A.8. a A.11. je změna na ÚP v souladu.

Výjime n zachovalé soubory chránit jako celek, nové stavby nedopl ovat.	P i respektování požadavk v kapitolách A.8. a A.11. je zm na ÚP v souladu.
S výjimkou stabilizovaných území jen výjime n umís ovat atypické objekty architektonicky mimo ádn vysoké úrovn , vřdy v-ak s ohledem na charakter daného místa, sousedních staveb a pohledových vazeb.	P i respektování požadavk v kapitolách A.8. a A.11. je zm na ÚP v souladu.
P ípadné stavby, dopl ující hodnotnou m stskou strukturu, budovat s respektováním prostorového utvá ení sídla, hierarchie objekt , charakteristické vý-kové hladiny, charakteru sousedních objekt , hodnoty prostor .	Bez vztahu ke zm n ÚP.
V p ípadech rekonstrukcí kultivovat stavby, které naru-ují KR. Jednat s majiteli o možnostech odstran ní nevyuříváných staveb naru-ujících KR.	P i respektování požadavk v kapitolách A.8. a A.11. je zm na ÚP v souladu.
Zachovat typický charakter struktury len ní zem d lské krajiny a její vazbu k sídl m (meze, remízky, cesty).	P i respektování požadavk v kapitolách A.8. a A.11. je zm na ÚP v souladu.
Nepovolovat výsadby tvarov nevhodných kultivar d evin, které naru-ují KR.	Bez vztahu ke zm n ÚP.
Neumís ovat výrazn p sobící prvky technické infrastruktury (pokud se prokáže nezbytnost jejich umíst ní, nutno jej e-it nadstandardním zp sobem s ohledem na velmi cennou krajinu).	Bez vztahu ke zm n ÚP.
P i p ípadných díl ích zm nách ve vyuřtíí území vřdy respektovat stávající charakter území.	P i respektování požadavk v kapitolách A.8. a A.11. je zm na ÚP v souladu.
Stanovit max. po et parkovacích míst na povrchu pro motorová vozidla u jednotlivých objekt .	P i respektování požadavk v kapitolách A.8. a A.11. je zm na ÚP v souladu.
Billboardy a velkoplo-éné reklamy umís ovat jen výjime n , na místech antropicky siln ovlivn ých (parkovi-t , benzinové pumpy apod.).	Bez vztahu ke zm n ÚP.

ad2) ZÚR Královéhradeckého kraje z hlediska ochrany krajinného rázu pro území Strážného pohlazuje:

### Opat ení k ochran krajinného rázu a soulad/nesoulad zm ny ÚP

Opat ení	Soulad/nesoulad zm ny ÚP
Vytvá et územní podmínky pro rovnom rné vyuřtíí rekrea ního potenciálu oblasti.	P i respektování požadavk v kapitolách A.8. a A.11. je zm na ÚP v souladu.
Vytvá et územní podmínky pouze pro rozvoj k p írodních forem cestovního ruchu a rekreace s ohledem na celoro ní vyuřtíí.	P i respektování požadavk v kapitolách A.8. a A.11. je zm na ÚP v souladu.
Vytvá et územní podmínky pro zachování a zvy-ování biologické rozmanitosti území a ekologických funkcí krajiny.	Bez vztahu ke zm n ÚP.
Plochy zm n vyuřtíí území umís ovat p edev-ím ve vazb na zastav né území a p i jejich vymezení se ídit stávajícími p írodními hodnotami území.	P i respektování požadavk v kapitolách A.8. a A.11. je zm na ÚP v souladu.
Respektování vymezených cílových charakteristik krajiny dot ené územím specifické oblasti.	P i respektování požadavk v kapitolách A.8. a A.11. je zm na ÚP v souladu.
Respektování kulturních a civiliza ních hodnot území, v etn urbanistického, architektonického a archeologického d dictví v daných územích.	P i respektování požadavk v kapitolách A.8. a A.11. je zm na ÚP v souladu.

S jednotlivými zm novými plochami nejsou svázány řádné významné kulturn historické události i památky hmotné ani nehmotné povahy, jejichřl význam by mohl být realizací koncepce naru-en.

Mimo jiné i z dvodu ochrany krajinného rázu do-lo oproti Zadání zm ny územního

plánu ke změně ploch Z4-2, Z4-4 a Z4-6 a dále k navrácení cca 0,42 ha zastavitelných ploch zpět do nezastavitelného území. Je možno konstatovat, že s ohledem na povahu změn, definovaných změnou územního plánu, nebude její naplnění konkrétními záměry představovat estetické a ekologické krajinné problémy. Estetické a ekologické charakteristiky vizuálního dotčení území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani ekologické hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstávají zachovány, nedojde k ovlivnění ekologického zvláštního území, harmonického prostředí a vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí a ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu.

Následující tabulka souhrnným způsobem hodnotí vlivy změn územního plánu na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu kritérií § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

#### Vlivy na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.

Charakteristiky krajinného rázu	Hodnocení vlivu
Rysy a hodnoty ekologické charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
VKP	Nedojde k negativnímu ovlivnění
ZCHÚ	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Kulturní dominanty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Estetické hodnoty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické prostředí krajiny	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické vztahy v krajině	Nedojde k negativnímu ovlivnění

#### Velkoplošné vlivy v krajině

Z hlediska ekologické únosnosti území a zajištění jeho trvale udržitelného rozvoje nepředstavuje posuzovaná změna územního plánu (resp. změny z ní vyplývající) vzhledem ke své podstatě, lokalizaci a rozsahu výrazný negativní faktor pro vývoj, ani negativní zátlak v porovnání se stávajícím stavem. Změna územního plánu nezavádá podnět k vnesení ekologických nových dominantních krajinných prvků, které by mohly zásadním způsobem narušit tvářnost krajiny, nebo působit vysloveně negativním dojmem.

#### Vlivy na rekreační kapacity území

Změny, vyplývající ze změny územního plánu, se nedostávají do průměrného stavu s ekologickou stávající formou rekreačního využití oblasti.

#### 5.20. Funkční využití krajiny

Nově navržené změny funkčního vymezení nebudou mít za následek žádné negativní vlivy na funkční využití krajiny. Zůstane zachován přístup na okolní zemědělsky využívané plochy. S ohledem na povahu jednotlivých nově navrhovaných rozvojových ploch a jejich situování v území lze konstatovat, že **ani u jedné plochy** nehrozí střety zájmů sousedních ploch s rýzným funkčním využitím (stávajících i nově navrhovaných).

#### 5.21. Kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv výsledovatelných vlivů na kulturní památky a památkově chráněné objekty. Na území obce se nacházejí archeologická naleziště. Území je situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skrývka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a



dokumentovat.

Narušení místních tradic i narušení sociálně-kulturních a náboženských aktivit nepřichází v úvahu **ani u jedné plochy**.

### 5.22. Dopravní obslužnost

**Věchny rozvojové plochy**, kde lze očekávat požadavky na dopravní napojení, jsou v rámci změn územního plánu dopravně napojeny adekvátním způsobem na stávající silnici a vyvolaný nárost dopravy nebude představovat neúnosnou zátěž pro dopravní řešení v obci.

### 5.23. Přeshraniční vlivy

Jednotlivé změny nové lokality resp. územní plán jako celek nemá potenciál k vyvolání negativních vlivů, přesahujících hranice území vlastní obce.

### 5.24. Shrnutí

Při dodržení navržených kompenzačních a eliminačních opatření a vyloučení zmíněných ploch lze konstatovat, že v průběhu hodnocení nebyly identifikovány žádné potenciálně významné negativní vlivy na životní prostředí i zdraví lidí.

Na základě návrhu funkčního vymezení jednotlivých změn nových ploch (resp. zastavitelných ploch) a jejich situování nelze vyloučit realizaci záměru, podléhajících zjišťovacímu řízení v rámci procesu EIA, toto je nicméně nepravděpodobné.

## A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitéch metod vyhodnocení v rámci jejich omezení.

### 1. Důvody pro výběr posuzovaných variant

V úvodní fázi zpracování zadání změn územního plánu byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívaní zájmového území hodnoceny jednotlivé lokality navržené ke změnám funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do návrhu územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přijetí resp. nepřijetí jednotlivých území (případně korekce jejich plošného rozsahu) do návrhu územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi (fáze škriningu). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto vyhodnocení.

Pro vymezení hranic území, kterých se týká návrh územního plánu a zařazení daného pozemku do koncepce (volba změn funkčního využívaní daného pozemku) byla zohledněna následující kritéria, jejichž sled více méně popisuje postupné rozhodovací kroky (zamítnutí/akceptace):

- potenciální zájem o využití přínosů poskytnutých změnami
- požadavky plynoucí ze stávajícího územního plánu a funkčního vymezení okolních ploch
- faktická realizovatelnost daného záměru vyplývajícího z koncepce
- ekonomické hledisko
- legislativní hledisko
- rizika pro lidské zdraví
- společenská přijatelnost
- vlivy na životní prostředí

Pro finální navrženou variantu změn územního plánu byl hledán stupeň ekologické udržitelnosti o ekávaného rozvoje. Jedná se o vymezení v i variantám scénář rozvoje území zalofněných na stupni udržitelnosti rozvoje dle autorů Jíha 2004 a Bubák 2003 (upraveno).

Každému z aspektů udržitelnosti posuzované koncepce (uvedeny jsou pouze aspekty relevantní k danému území a koncepci) byl odborným odhadem p i azen stupeň udržitelnosti odpovídající rozsahu a zaměření změn z ní vyplývajících. Je třeba p itom mít na z eteli, že posuzovaná koncepce má úzce lokální dosah (prostorový i funkční) a odhlédneme-li od nesystémových excesů (jejichž vznik je p i dořřování pravidel daných legislativou velmi nepravd podobný), lze vylou it jakékoliv negativní vlivy p sobící za hranicemi katastru vlastního resp. katastru sousedících.

Hodnotící soudy presentované následující tabulkou v sobě zahrnují jifl opatření resp. omezení navržená p edkládanou dokumentací.

- Název varianty: **Nulová**  
 Cíl: Zachování stávajícího trendu
- Název varianty: **Varianta velmi siln udržitelného rozvoje**  
 Cíl: Absolutní preference ochrany životního prostředí. Stacionární stav ekonomiky.
- Název varianty: **Varianta siln udržitelného rozvoje**  
 Cíl: Preference ochrany životního prostředí. Značně omezený ekonomický rozvoj.
- Název varianty: **Varianta slab udržitelného rozvoje**  
 Cíl: Drazná ochrana kritického životního kapitálu. Ekonomický rozvoj s dílčími omezeními. Znehodnocení životního prostředí může být nahrazeno umělým kapitálem (krom kritického p írodního kapitálu)
- Název varianty: **Varianta velmi slab udržitelného rozvoje**  
 Cíl: Preference ekonomického rozvoje. Kompenzace –kod na p írodním prostředí.
- Název varianty: **Varianta maximálního ekonomického rozvoje**  
 Cíl: Ekonomický rozvoj na úkor p írodního prostředí bez omezení a bez kompenzací.

Charakteristiky jednotlivých variant zde nejsou z d vodu zkrácení textu uváděny. P ípadný zájemce je najde v publikacích Jíha 2004 a Bubák 2003.

Následující hodnocení se týká **výlu n změn** daných posuzovanou změnou územního plánu oproti územnímu plánu stávajícímu.

**Varianty scénář rozvoje území zalofněné na stupni udržitelnosti rozvoje ( Jíha J. 2004, Bubák D. 2003)**

Varianta	nulová	velmi siln udržitelného rozvoje	siln udržitelného rozvoje	slab udržitelného rozvoje	velmi slab udržitelného rozvoje	maximálního ekonomického rozvoje
Krajina a krajinný ráz			X			
Ochrana p írody			X			
Kvalita ovzduší a klima			X			
Podzemní vody			X			
Povrchové vody			X			

Vodní zdroje			X			
Odpadní vody			X			
ZPF			X			
PUPFL			X			
Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin			X			
Odpady			X			
Akustická situace			X			
Doprava a infrastruktura			X			
Rozvoj/útlum pr. myslu			X			
Rekreace a faktory pohody			X			

Z předchozí tabulky je tudíž zřejmé, že při zohlednění navržených eliminačních opatření lze předkládanou variantu charakterizovat scénářem **šiln udržitelného rozvoje, což je hodnocení pozitivní.**

Z hlediska zjištěných vlivů na životní prostředí není již dále nezbytné zpracovat další variantní řešení územního plánu. Hledání variant by bylo pouhým formalismem. Plochy, kde byl identifikován významný vliv na kterou ze složek životního prostředí jsou navrženy k vyřízení.

## 2. Popis posuzování

Cílem posouzení byla identifikace možných přímých a nepřímých vlivů provedení resp. neprovedení koncepce (územního plánu) na životní prostředí zájmového území resp. celého území zájmového území. Dále byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce. Pro možnost následné kontroly změn v území byla navržena sada monitorovacích indikátorů.

V úvodní fázi zpracování Vyhodnocení vlivů změn územního plánu na životní prostředí byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využití jednotlivých částí zájmového území identifikovány složky životního prostředí a lokality, kde se daly očekávat změny (kladné i záporné) způsobené naplňováním koncepce (fáze šscreeningu) a v hrubých rysech i jejich síla (fáze šscopingu).

Z této SWOT analýzy vyplynuly problémové oblasti, kterým bylo třeba věnovat zvýšenou pozornost. V následující tabulce jsou seřazeny podle stupně naléhavosti, jak se jevila na počátku procesu:

problémová oblast	stupeň naléhavosti
Logická provázanost resp. stětný s funkčním vymezením okolních ploch	*****
Přítomnost segmentů ÚSES, VKP, chr. území, území Natura 2000	****
Krajinný ráz	****
Biota	***
Přítomnost území s vysokou ekologickou stabilitou	***
Zábory zemědělské půdy	**
Změna kvality vody	**
Nebezpečí vzniku havarijních stavů	*

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že největší pozornost byla v rámci procesu posuzování v nově získaných informacích, týkajících se logického provázání a státního vymezení okolních ploch. Vzhledem ke skutečnosti, že se celé území obce nachází v KRNAPu a v EVL resp. v přírodní oblasti, byla vysoká pozornost při hodnocení v nově získaných informacích na zájmy ochrany přírody resp. vlivů na krajinný ráz a biotu. Zemědělský podnik na území obce nevykazuje příliš vysokou hodnotu a do PUPFL změny územního plánu fakticky nezasahuje. Vzhledem k povaze a rozsahu změny není pravděpodobné významnější ovlivnění hydrosféry. Změna územního plánu nemá potenciál k vyvolání významnějších havarijních stavů.

Podstatou změny územního plánu není vnesení žádných nových ploch, které by mohly potenciálně významně ovlivnit krajinný ráz. Nebezpečí vzniku havarijních stavů vlivem naplnění územního plánu se nezdá příliš významné, nicméně musí být identifikováno, kvantifikováno a eliminováno v rámci procesu EIA, bude-li u konkrétních záležitostí vyžadováno.

Na základě identifikovaných problémových oblastí byly stanoveny hlavní cíle ochrany životního prostředí. Možnost naplnění těchto cílů byla významnou součástí posouzení.

Definování potenciálních problémů plynoucích z naplnění koncepce bylo podkladem pro návrh opatření směřujících ke kompenzaci, zmírnění a eliminaci negativních vlivů. Jedná se samozřejmě o doporučení v obecné rovině, odpovídající obecnosti územního plánu.

V případě hodnocení vlivů změny územního plánu na biologickou rozmanitost bylo vycházeno z analýzy území potenciálně ovlivněného dle sledky navrhovaných změn a k hodnocení bylo postupováno v duchu metodického výkladu MfP (j. MZP/2017/710/1985), týkajícího se aplikace vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb. a dále dle článku 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti. Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost bylo provedeno především ve vztahu k relevantním cílům Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti a Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky. Vlivy byly hodnoceny i z hlediska předpokládaných vlivů změny klimatu a možný vývoj klimatu byl zohledněn při úvahách o relevantnosti návrhu kompenzačních opatření a opatření k prevenci, vyloučení a snížení případných nepříznivých vlivů (bylo uvažováno, zda takováto opatření navrhnout resp. nenavrhnout, případně jaká navrhnout). Zetel byl brán především na opatření k podpoře druhů klíčových pro zachování biologické rozmanitosti a k bránění introdukci a zdomácnění nových nepůvodních invazních druhů. V potaz byly brány zejména evropsky významné druhy v přírodě a přírodní evropská stanoviště. Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost bylo provedeno ve vazbě na rozmanitost druhů, stanovišť a ekosystémů jako předmet ochrany území chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a s ohledem na stanovené cíle ochrany těchto území.

Pro účely posouzení vlivů změny územního plánu na klimatické změny bylo vycházeno z definice pojmu změna klimatu dle článku 1 Rámcové úmluvy Organizace spojených národů o změně klimatu, podle které se změnou klimatu rozumí taková změna klimatu, která je vázána přímo nebo nepřímo na lidskou činnost změnou složení globální atmosféry a která je vedle přirozené variability klimatu pozorována za srovnatelný časový úsek. Dále bylo přihlédnuto k definici používané v rámci Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC), podle kterého se jedná o jakoukoliv změnu klimatu v průměrné době, ať už v souvislosti s přirozenou variabilitou či jako důsledek lidské činnosti.

V průměrné době procesu posuzování se **nevyskytly problémy**, které by mohly stížit postup k požadovaným informacím.

### Zkratky použité v textu

BPEJ	bonitované plochy ekologické jednotky	OZV	obecně závazná vyhláška
BZN	benzen	OA	osobní automobily
BZP	benzo(a)pyren	OO	ostatní odpady
HMÚ	Český hydrometeorologický ústav	Oznámení	oznámení zájemců dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb.

OV	ústřední vodovodní síť	OZKO	100/2001 Sb.
dB	decibel	P. .	oblast se zhoršenou kvalitou ovzdušnění
E.O.	ekvivalentní obyvatel	PHM	pozemek číslo
CHKO	Chráněná krajinná oblast	PM <sub>10</sub>	pohonné hmoty
CHLÚ	Chráněné ložiskové území	PM <sub>2,5</sub>	prachové částice frakce PM <sub>10</sub>
CHOPAV	Chráněná oblast pro rozšíření akumulace vod	PP	prachové částice frakce PM <sub>2,5</sub>
IG	inženýrsko-geologický průzkum	PR	přírodní památka
KN	katastr nemovitostí	PUPFL	přírodní rezervace
KÚ	krajský úřad	RBC	pozemky určené k plnění funkcí lesa
k.ú.	katastrální území	RBK	regionální biocentrum
LBC	lokální biocentrum	SO <sub>2</sub>	regionální biokoridor
LBK	lokální biokoridor	SZÚ	oxid siřičitý
LAeq	ekvivalentní hladina hluku A [dB(A)]	TOC	Státní zdravotní ústav
LPIS	land parcels information service	TUV	celkový organický uhlík
M	místní část	TZL	teplá užitková voda
MHD	místní hromadná doprava	ÚAP	tuhé znečišťující látky
MM	magistrát města	ÚP	územní analytické podklady
MÚ	místní úřad	ÚPD	územní plán
MfP	Ministerstvo životního prostředí ČR	ÚPNSÚ	územní plánovací dokumentace
NA	nákladní automobily	ÚSES	územní plán sídelního útvaru
NDOP	nálezová databáze ochrany přírody	VKP	územní systém ekologické stability
NRBC	nadregionální biocentrum	VOC	významný krajinný prvek
NRBK	nadregionální biokoridor	VÚV	těžké organické látky
NP	národní park	VZT	Výzkumný ústav vodohospodářský
NPP	národní přírodní památka	ZPF	vzduchotechnika
NPR	národní přírodní rezervace	ZCHÚ	zemědělský půdní fond
NO	nebezpečné odpady	ZP	zvláště chráněné území
NO <sub>2</sub>	oxid dusičitý	fiP	zemní plyn
NO <sub>x</sub>	oxidy dusíku		životní prostředí

### 3. Došlo vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona) a Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se změna územního plánu požaduje (§ 47 odst. 2 stavebního zákona), mající vztah k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví

(1) **Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, ze dne 22. 2. 2021, j. KUKHK-11898/ZP/2021

• **Připomínka**

Návrh změny územního plánu č. 4 ÚP Strážného je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA. Ostatní bez připomínek.

• **Vypořádání**

Vzato na v domě

(2) **Ministerstvo obrany, sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů**, ze dne 16. 3. 2021, j. 109869/2021-1150-OÚZ-BR

• **Připomínka**

Kromě obecných požadavků vyplývajících z legislativy nejsou žádné připomínky.

• **Vypořádání**

Vzato na v domě

(3) **Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI, ochrana nerostného bohatství**, dopisem ze dne 3. 3. 2021, j. MZP/2021/550/282-Hd

• **Připomínka**

Bez připomínek

- **Vypořádkání**

Vzato na v domí

(4) **Obvodní bá ský ú ad pro území kraj Královéhradeckého a Pardubického,** dopisem ze dne 3. 3. 2021, .j. SBS 08248/2021/OBÚ-09/1

- **P ípomínka**

Bez p ípomínek

- **Vypořádkání**

Vzato na v domí

(5) **Správa Krkono-ského národního parku,** dopisem ze dne 24. 3. 2021, .j. KRNAP 01988/2021

- **P ípomínka**

Vzhledem ke skute nosti, že zm na ÚP vymezuje t i nové zastavitelné plochy (Z4-2, Z4-4, Z4-6) na dosud nezastavitelných pozemcích, což zároveň představuje rozí ení zastavitelného území obce, je pořadováno prov ít vymezení zastavitelných ploch a ploch p estavby uvedených v platném územním plánu, a to z hlediska jejich využitelnosti a dal-ího setrvání v územním plánu. áda t chto vymezených ploch se v ÚP Strážné nachází jíl od jeho vydání v roce 2011, resp. od následující zm ny . 1.

- **Vypořádkání**

Rozsah t chto ploch byl návrhem zm ny ÚP redukován.

- **P ípomínka**

Z hlediska ochrany p írody a krajiny je upozorn no, že n které z vymezených zám r jsou v dolofitelném í potenciálním konfliktu se zvlá-t chrán ěnými druhy rostlin. Konkrétn se jedná o zám ry Z4-3, Z4-4, Z4-6 a Z4-8. Mezi zvlá-t chrán ěné druhy potenciáln negativn ovlivn ěné realizací zám r pat í bledule jarní (*Leucjum vernum*), prstnatec májový (*Dactylorhiza majalis*), prstnatec listenatý (*Dactylorhiza longe-bracteata*) a vemeník dvoulistý (*Platanthera bifolia*).

- **Vypořádkání**

Plocha Z4-3 se v sou asné dob ěle stávajícího ÚP celá nachází v zastavitelném území (stávající zastavitelné území a návrhová plocha Z1-1 dle stávajícího ÚP), tj. nejedná se o novou zastavitelnou plochu. Oproti sou asnému stavu dle platné ÚP spo ívá podstata zm ny v navý-ení procenta zastavitelnosti na 20 %. Dle stávajícího ÚP se jedná o SR a tak tomu z stane í nadále. Plocha Z4-8 je v sou asné dob ě starým neudřřovaným h bitovem, který je zarostlý lesem. Ú elem zm ny je vyjmout tuto plochu z PUPFL, aby mohlo dojít k údrřb h bitova. Tj. fakticky se jedná o nápravu stavu. Rozsah ploch Z4-4 a Z4-6 byl návrhem zm ny ÚP redukován.

- **P ípomínka**

Je upozorn no, že v rámci k.ú. Strážné jsou limity záboru stanoví- 6230, 6510 a 6520 v kvalit ě I a stanoví-t 6230 v kvalit ě I + II jíl tém vy erpány. Po srovnání lokalizace jednotlivých pořadavk uvedených v šNávrhuo a podklad ě mapování soustavy NATURA 2000 lze konstatovat, že p ípadnou realizací n kterých ze zám r by byla ovlivn na následující stanoví-t ó 6510 Nířinné se ené louky, 6520 Horské se ené louky a prioritní stanoví-t \*6230 Druhov bohaté smilkové louky na silikátových podřřích v horských oblastech (a v kontinentální Evrop ě v podhorských oblastech). Jedná se o pořadavky Z4-1, Z4-3, Z4-4, Z4-6, Z4-8. V návrzích p evařřují zejména zám ry pro výstavbu objekt ě, které znamenají pro stanoví-t trvalý zábor, a p íspívají tak ke snířřování celkové rozlohy chrán ěných stanoví- v Evropsky významné lokalit ě Krkono-e. Realizací jednotlivých zábor dojde k negativní kumulaci vliv ě, a není tedy mofně vylou ít významný negativní vliv na vý-e uvedená lu ní stanoví-t . V oblasti k.ú. Strážné je také registrován výskyt ch ástala

polního (*Crex crex*), který patří mezi předem typy ochrany Ptáčí oblasti Krkonoše. Vzhledem k tomu, že výše uvedené záměry jsou umístěny především na luční pozemky, není možné s jistotou vyloučit ovlivnění uvedeného ptáčího druhu. Správa KRNAP proto požaduje provést tyto rozpory.

- **Vypořádaní**

Vzato na v domění. Dle sledkem této připomínky je Naturové hodnocení, které je součástí předkládaného VVURÚ.

- **Připomínka**

Je požadováno změnou vyhlášeného ÚP vymezit plochy, ve kterých se vyloučí umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona, a to z důvodu ochrany volné krajiny.

- **Vypořádaní**

Vzato na v domění

- **Připomínka**

Je požadováno promítnout dokončenou revizi ÚSES do změny ÚP. V roce 2020 byla dokončena revize ÚSES pro celé území KRNAP a jeho ochranné pásmo. V současnosti probíhá aktualizace územně analytických podkladů, kde bude tato revize ÚSES uvedena. V rámci revize zároveň vzniká oborový dokument antropogenní podmíněného ÚSES, který zahrnuje systém nejčinnějších lučních stanovišť na území KRNAP a jeho ochranného pásma. Vrstva antropogenní podmíněného ÚSES vzniká s cílem rozšíření příslušné kapitoly v Metodice vymezení ÚSES za účelem možnosti vymezení antropogenní podmíněného ÚSES jako přírodní součásti přírodního ÚSES. Aktuální podoba revize je k dispozici ve formátu SHP na vyžádání.

- **Vypořádaní**

Vzato na v domění. Nově navržené zastavitelné plochy jsou bez faktického vlivu na funkčnost ÚSES.

- **Připomínka**

Z hlediska ochrany ZPF je požadováno vypracovat návrh změny ÚP v souladu s platnou vyhláškou č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

- **Vypořádaní**

Vzato na v domění

**(6) Správa Krkonošského národního parku**, dopisem ze dne 22. 3. 2021, č. j. KRNAP 02686/20

- **Připomínka**

Je konstatováno, že pro zpracování návrhu Změny vyhlášeného ÚP Strážného nelze vyloučit významný vliv na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptáčí oblast Krkonoše. Projekt bude podléhat hodnocení podle § 45h a 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

- **Vypořádaní**

Vzato na v domění. Dle sledkem této připomínky je Naturové hodnocení v příloze tohoto VVURÚ.

**(7) Krajský úřad Královéhradeckého územního plánování a stavebního úřadu**, dopisem ze dne 17. 3. 2021, č. j. KUKHK-8282/UP/2021

- **Připomínka**

Je konstatováno, že ve Zprávě o uplatnění Územního plánu Strážného chybí vyhodnocení republikových a krajských priorit pro zajištění udržitelného rozvoje území a úkol pro územního plánování, stanovených politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje pro šSOB7ö. Jinak bez připomínek.

- **Vypořádaní**

Ve zprávě je konstatováno, že územní plán je v souladu s PÚR, R a ZÚR Královéhradeckého kraje. Z hlediska VVURÚ je toto konstatování dostatečné.

(8) **Obec Strážné**, dopisem ze dne 22. 3. 2021

- **Připomínka**

Je požadováno navýšení maximálního podílu zastavěných a zpevněných ploch u rozvojové plochy P6 (jedná se o plochu Z4-10) o výměře 0,1502 ha, z povodních 10 % na 25 %.

- **Vypořádaní**

Vzato na v domě.

#### **4. Výčet problémů a shromáždění požadovaných údajů a charakteristika nedostatků ve znalostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Svým rozsahem a zaměřením (= hloubkou proniknutí do problému) je dokumentace strategickou studií, vztáhá se k území malého rozsahu. Konkrétní naplnění investičních možností, které koncepce nabídne, není samozřejmě v této fázi přesně známo a nelze tudíž ani konkrétně specifikovat vyvolané vlivy na životní prostředí. Nelze samozřejmě vyloučit ani možnost, by nepravděpodobně, že koncepce (resp. některé její části) zůstane pouze schváleným projektem bez konkrétního naplnění.

Dokumentace tudíž nehodnotí detailní vlivy jednotlivých investičních záměrů, nýbrž posuzuje přijatelnost rámcového rozvoje, které koncepce umožní. Detaily konkrétních záměrů se stanou předmětem posouzení, vyřídí-li si to naplnění povinností plynoucích ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění.

Pro to aby tato dokumentace byla data obstarávána vlastním průzkumem, revidována a archivována a samozřejmě návrhem změn územního plánu. I když se v těchto případech archiválních dat jeví jako velmi kvalitní a aktuální, přesný způsob, na kterých dat (metodika) není znám.

**Souhrnně však lze konstatovat, že v průběhu zpracování této dokumentace se nevyskytly žádné problémy s obstaráváním dat, které by negativně ovlivnily hodnotící soudy uvedené v této dokumentaci. Lze se domnívat, že úroveň údajů obsažených v této dokumentaci a z nich plynoucích závěrů a doporučení je zcela dostatečná pro dané hodnocení.**

#### **A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci v-ech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.**

Proces zpracování změn územního plánu obce respektuje požadavky plynoucí ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění. Tento postup vytváří podmínky pro včasné odhalení možných střetů koncepce se zájmy ochrany životního prostředí a poskytuje obecný nástroj na jejich eliminaci.

Níže uvedený pohled uvádí výčet hlavních opatření, které, jak autor této dokumentace věří, napomohou ke zlepšení stávajícího životního prostředí v rámci území i uvnitř zájmového území samotného.



Při konkrétních krocích vycházejících ze schválení koncepce se předpokládá dodržování všech slovkových předpisů vztahujících se k ochraně životního prostředí a následná kontrola jejich uplatnění v praxi.

Případné konkrétní studie bude třeba posoudit v rámci procesu EIA při realizaci konkrétního investičního záměru uvnitř zájmového území.

### **1. Zdraví lidí**

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

### **2. Faktory pohody**

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

### **3. Ovzduší**

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

### **4. Klima**

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

### **5. Horninové prostředí a zdroje surovin**

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

### **6. Kvalita povrchových a podzemních vod**

- Za předpokladu dodržení podmínek specifikovaných tímto Vyhodnocením nebude žádná z ploch zdrojem významných negativních vlivů na hydrosféru a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

### **7. Povrchový odtok a změna územní sítě**

- Zajištění likvidace srážkových desivých vod v místech jejich vzniku a desivá voda ze všech rozvojových ploch bude zasakována výlučně na vlastních pozemcích.

### **8. Rejm a vydatnost podzemních vod**

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

### **9. Záběr ZPF**

- Poizovatelé a projektanti ÚP jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů, navrhnout a zdevodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí u všech ploch na ZPF vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

### **10. Záběr PUPFL**

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

### **11. Ústota půdy**

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

### **12. Projevy eroze**

- Se skrytou ornici nakládat dle sledně dle pokynů orgánu ochrany ZPF.

### **13. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů**

- Změnění rozsahu ploch Z4-2, Z4-4 a Z4-6 oproti Zadání změny územního plánu a k navrácení cca 0,42 ha obdobných biotopů zpět do nezastavitelného území.

### **14. Dřeviny rostoucí mimo les**

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů .

#### **15. Lesní porosty**

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů .

#### **16. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, přírodní parky**

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů .

#### **17. Krajinový ráz**

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů .

#### **18. Funkce a rekreační využití krajiny**

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů .

#### **19. Kulturní památky a archeologické nálezy**

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů .

#### **20. Hluk**

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů .

#### **21. Ostatní**

- Nebyly identifikovány žádné závažné záporné vlivy a tudíž nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů .

Při dodržení výše uvedených eliminačních a kompenzačních opatření lze konstatovat, že koncepce není podstatně k významnému ovlivnění životního prostředí směrem ke zhoršení stávajícího stavu.

### **A.9. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územní plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.**

Cílem územního plánování, obecně podle stavebního zákona, je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné i budoucí generace. Hlavním cílem návrhu změn územního plánu je stanovení podmínek pro realizaci kontinuálního a vyváženého trvale udržitelného rozvoje daného území, tj. posilování hospodářské a společenské soudržnosti a zajištění trvalého souladu všech jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. **Tyto cíle jsou v návrhu změn územního plánu zohledněny.**

Jednotlivé koncepční materiály a z nich plynoucí cíle mající vztah k posuzované změně územního plánu jsou uvedeny v kapitole 5A.1.5. Zhodnocení vztahu územní plánovací dokumentace k těmto cílům je prezentováno v kapitole 5A.2.5. Na tyto kapitoly navazuje následující text. V kapitole 5A.2.5 jsou uvedeny všechny referenční cíle z nadřazených koncepcí, kde lze dosledovat alespoň minimální míru relevantnosti vůči posuzované změně územního plánu. Nicméně pouze u dvou koncepcí byl v kapitole 5A.1.5 identifikován silný nebo velmi silný vztah k posuzované změně územního plánu. Jedná se o ZÚR a ÚAP ORP. Pakliže některé jiné strategické dokumenty obsahují relevantní KONKRÉTNÍ požadavky, jsou tyto promítnuty v ZÚR a ÚAP ORP. Dalším relevantním dokumentem pak je stávající územní plán vlastní obce. Následující vyhodnocení se tudíž týká referenčních cílů

definovaných tímto dokumenty.

### 1. Požadavky plynoucí z ZÚR Královéhradeckého kraje

V ZÚR Královéhradeckého kraje jsou stanoveny špožadavky nadmístního významu na koordinaci územní plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury. Pro obec Strážné to jsou tyto požadavky:

- SOB7 o specifická oblast Krkonoše o Jizerské hory (úkolů související s polohou v SOB7);
- TE4 o koridor technické infrastruktury 2×110 kV TR Vrchlabí o Strážné o Pindler v
- ÚSES o nadregionální biocentrum 85 o Prameny Úpy a nadregionální biokoridor K22MB.

Z hlediska vztahů v území budou respektovány vazby řešení území na okolní obce, řešení změn územního plánu bude podle potřeby koordinováno s územními plány sousedních obcí.

Detailní zhodnocení způsobu zpracování referenčních cílů a priorit specifikovaných ZÚR pro zajištění udržitelného rozvoje území v posuzované změně územního plánu viz kapitola *šE.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje* tohoto Vyhodnocení.

Z hlediska předkládaného Vyhodnocení posuzovaná změna územního plánu všechny tyto referenční cíle zohledňuje adekvátním způsobem.

### 2. Požadavky plynoucí z ÚAP ORP Vrchlabí

Detailní zhodnocení způsobu zpracování referenčních cílů a priorit specifikovaných ÚAP ORP Vrchlabí v posuzované změně územního plánu viz kapitoly *šC. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územní analytických podkladech* a *šF.I. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území a jejich soulad* tohoto Vyhodnocení.

Z hlediska předkládaného Vyhodnocení posuzovaná změna územního plánu všechny tyto referenční cíle zohledňuje adekvátním způsobem.

### 3. Požadavky plynoucí ze stávajícího územního plánu obce

Bez významných požadavků.

### 4. Zohlednění při výběru variant řešení

Změna územního plánu je navržena jednovariantně, viz bod *šNavržené varianty* této kapitoly *šA.1.0* a kapitola *šA.7.0*.

## A.10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územní plánovací dokumentace na životní prostředí.

### Ukazatele a jejich zdravotní

oblast	ukazatel	zdravotní
1. Zdraví lidí	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.

2. Faktory pohody	Dtto bod 1. Zdraví lidí.	Dtto bod 1. Zdraví lidí.
3. Ověření	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
4. Klima	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
5. Horninové prostředí a zdroje surovin	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
6. Kvalita povrchových a podzemních vod	- Kvalita vody vytékající ze zástavby do recipientů.	Jelikož nelze v této fázi pro dané plochy specifikovat typ likvidace splaškových vod, je třeba toto ujasnit až v navazujících fázích. <u>Zdroj informací:</u> namátkové odběry vzorků vybraných odpařičných vod
7. Povrchový odtok a změna úrovně	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
8. Reflexe a vydatnost podzemních vod	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
9. Zábor ZPF	Rozsah (minimalizace) faktického záboru ZPF.	U nichž ploch je vliv na zábor ZPF hodnocen jako šetrný negativní. <u>Zdroj informací:</u> dohled nad nakládáním se sejmoutou orníci a dodržení povolení od orgánu ochrany ZPF
10. Zábor PUPFL	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
11. čistota prostředí	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
12. Projevy eroze	Nakládání se sejmoutou orníci (její znovuvyužití pro zemědělské účely).	U nichž ploch je vliv na zábor ZPF hodnocen jako šetrný negativní. <u>Zdroj informací:</u> dohled nad nakládáním se sejmoutou orníci a dodržení povolení od orgánu ochrany ZPF
13. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů	Výskyt charakteristických druhů v okolí změn nových ploch	Pouze z důvodu opatrnosti <u>Zdroj informací:</u> biologický průzkum <i>in situ</i>
14. Dřeviny rostoucí mimo les	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
15. Lesní porosty	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
16. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, přírodní parky	Rozsah záboru prioritních biotopů (Natura 2000)	Jedná se o povinnost plynoucí ze zákona. <u>Zdroj informací:</u> porovnání s evidencí: <a href="https://www.krnap.cz/postupna-ztrata-tradicne-obhospodarovanych-luk/">https://www.krnap.cz/postupna-ztrata-tradicne-obhospodarovanych-luk/</a>
17. Krajinový ráz	Dodržení prostorových a výškových regulativ daných ploch.	Jedná se o povinnost plynoucí ze zákona, která ale často nebývá dodržena. <u>Zdroj informací:</u> kontrola vydaných stavebních povolení a kontrola <i>in situ</i>
18. Funkční a rekreační využití krajiny	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.
19. Kulturní památky a archeologické nálezy	Nejsou navrženy vhodné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.

20. Hluk	Dtto bod 1. Zdraví lidí.	Dtto bod 1. Zdraví lidí.
21. Ostatní	Nejsou navrženy žádné ukazatele.	Není potenciál k negativnímu ovlivnění.

*Poznámka: systém sledování a hodnocení vlivů návrhu změn územního plánu konkrétními zájmovými záměry nelze pro stávající město a obecnost znát v území a jejich načasování stanovit.*

### A.11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Následující tabulka po konzultaci s projektovatelem specifikuje pro každou plochu požadavky na rozhodování z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Samozřejmostí, která zde není uváděna, je dodržení regulativů dané plochy.

plocha	Navrhovaný způsob využití	Požadavky na rozhodování ve vymezených plochách
Z4-1	SR - plochy smíšené obytné-rekreační	Faktická možnost zásobování vodou a způsob odkanalizování splaškové vody v souladu s legislativou. Faktická možnost zásahu dešových vod.
Z4-2	SR - plochy smíšené obytné-rekreační	Faktická možnost zásobování vodou a způsob odkanalizování splaškové vody v souladu s legislativou. Faktická možnost zásahu dešových vod.
Z4-3	SR - plochy smíšené obytné-rekreační s možností posunutí RD dále od cesty a jeho ztvárnění	Faktická možnost zásobování vodou a způsob odkanalizování splaškové vody v souladu s legislativou. Faktická možnost zásahu dešových vod.
Z4-4	SR - plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby RD	Faktická možnost zásobování vodou a způsob odkanalizování splaškové vody v souladu s legislativou. Faktická možnost zásahu dešových vod.
Z4-5	SR - zakreslení pozemku RD do ÚP dle opravených výměr a vymezení v KN	Bez požadavků
Z4-6	SR - plochy smíšené obytné-rekreační o cca 2000 m <sup>2</sup> v západní části na 2 pozemky	Faktická možnost zásobování vodou a způsob odkanalizování splaškové vody v souladu s legislativou. Faktická možnost zásahu dešových vod.
Z4-7	SR - plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby RD	Faktická možnost zásobování vodou a způsob odkanalizování splaškové vody v souladu s legislativou. Faktická možnost zásahu dešových vod.
Z4-8	OH - obanská vybavenost ohřívání (historicky se nejednalo o lesní pozemek, ale o hřbitov)	Bez požadavků
Z4-9	OS - plochy obanské vybavenosti o tlovýchova sportovní zařízení (uvedení do souladu s údaji v KN o stav)  PV o plochy ve veřejných prostranstvích	Bez požadavků
Z4-10	SR o plochy smíšené obytné-rekreační o maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch 25%	Zajištění adekvátní péče o danou plochu.

*Poznámka: Nové zastavitelné plochy jsou zvýrazněny (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)*

## A. 12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

<b>P edkladatel</b>	Obec Strážné
<b>I</b>	00580180
<b>Sídlo</b>	Obecní ú ad Strážné Strážné .p. 129 543 52 Strážné
<b>Oprávn ý zástupce</b>	Tomáš Grégr ó starosta obce
<b>Zpracovatel dokumentace</b>	ECODIS s.r.o. Dr. Ing. Roman Ková - oprávn ná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona . 100/2001 Sb. ( j. 12060/1834/OPVfiP/01)

### Forma a cíl předkládaného materiálu

P edkládaný materiál je vyhodnocením vlivů změn územního plánu na udržitelný rozvoj území dle stavebního zákona . 183/06 Sb. v rozsahu plochy . 5 vyhlá-ky . 500/2006 Sb. Týká se návrhu změn územního plánu obce Strážné.

Cílem tohoto materiálu je popis a zhodnocení vlivů změn územního plánu na životní prostředí v rozsahu stanoveném zákonem. Součástí je i návrh sumy ochranných a kompenzačních opatření minimalizujících negativní vlivy.

### Podmínky předkládaného materiálu

Obec Strážné má platnou územní plánovací dokumentaci, a to územní plán Strážného (dále také jen šÚP Strážného), vydaný dne 1. listopadu 2011 (úinností nabyl dne 16. listopadu 2011). V následujícím období byla pořízena změna č. 1 ÚP Strážného a naposledy změna č. 3 (úinností nabyla dne 12. května 2020). Změna č. 2 ÚP Strážného nebyla vydána a její pořízení bylo ukončeno po společném jednání o návrhu této změny. Zpráva o uplatnění územního plánu Strážného (dále jen šZpráva) byla zpracována na základě § 55 odst. 1 zákona . 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen šstavební zákon).

Pořizovatelem Zprávy je Obecní ú ad Strážné, který zajistil v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územní plánovací úinnosti podle § 24 stavebního zákona uzavřením smlouvy s výkonným pořizovatelem, právnickou osobou, společností PRISVICH, s.r.o., IČ 27101053, jejími pracovníci, Ing. Ladislav Vich a Bc. Ladislav, DiS., mající osvědčení Ministerstva vnitra o zvláštní odborné způsobilosti v územním plánování . 800017664, resp. . 800062677 a splnění kvalifikačních požadavků vzdělání a praxe. Uzavření smlouvy se společností PRISVICH, s.r.o., na pořízení Zprávy schválilo Zastupitelstvo obce Strážné usnesením . 10 ze dne 10. prosince 2020 podle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona.

Stávající územní plán vymezuje zastavitelné území ke dni 31. 1. 2020, stanovuje základní koncepci rozvoje území, základní koncepci ochrany a rozvoje hodnotěného území, výkonnou regulaci zástavby, urbanistickou koncepci, včetně vymezení zastavitelných ploch, systému zelených prvků ÚSES.

Z hlediska koncepce rozvoje území obce stávající ÚP dle územního plánu rozlišuje území na: stabilizované území (plochy stabilizované) a rozvojové území (plochy změn, zastavitelné

plochy). Územní plán na území obce vymezuje celkem 17 zastavitelných ploch. Z analýzy vyplývá, že na které zastavitelné plochy jsou oproti stavu, tak jak byly vymezeny ve vydaném ÚP z roku 2011 již vyutily nebo zčásti vyutily. Naproti tomuto stavu je určitý počet zastavitelných ploch a ploch pro stavbu vymezené v ÚP a ve změně stále bez vyutilí. Z těchto ploch bude zapotřebí provést další setrvání vymezení těchto ploch v územním plánu i z hlediska dalšího případného vymezení nových zastavitelných ploch. Dle údajů z ÚAP obce s rozdílem pro osobnosti Vrchlabí se v obci Strážné zvýšil relativní počet obyvatel od r. 2008 o 28 %.

Zastupitelstvo obce Strážné na svém zasedání dne 20. ledna 2021 rozhodlo celkem o 15 návrzích na pořízení změny územního plánu Strážného na základě posouzení a stanoviska pořizovatele v souladu s § 46 odst. 3 stavebního zákona. Vyhoveno nebo částečně vyhoveno bylo 10ti návrhům.

Návrh změny územního plánu byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a § 11 vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územní analytických podkladech, územní plánovací dokumentaci a způsobu evidence územní plánovacíinnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem obce.

veřejným územním změnou územního plánu je celé území obce Strážné v rozsahu katastrálního území Strážné o celkové výměře 17,66 km<sup>2</sup>, přičemž hlavní důraz je kladen na změnu nových ploch. V současnosti má obec 219 obyvatel (stav r. 2021).

### **Vlivy na obyvatelstvo**

Posuzovaná změna územního plánu, resp. důsledky plynoucí ze změny, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny škodlivé aktivity, které by měly za následek obtěžování obyvatel hlukem, pachy, plynnými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci okolní zástavby.

Byla provedena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízeními vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V blízkosti dosahu významného zdroje akustického tlaku změnou územního plánu nenavrhuje škodlivé nové plochy pro bydlení a nehrozí tak překročení hygienických limitů akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru dle § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Navrhovanou regulací funkčního využití všech ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví jakož i dalších složek životního prostředí lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejich důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům.

### **Ovzduší a klima**

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví. V případě realizace daného konkrétního záměru bude třeba v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb. (zákon o ovzduší) vypracovat rozptylovou studii a posudek na zdroj.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, bude natolik malý, že nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

V rámci návrhu změny územního plánu jsou důsledky z ní plynoucí na energetickou náročnost a účinnost, mimo jiné s ohledem na průměrné emisní skleníkových plynů (CO<sub>2</sub>, N<sub>2</sub>O, CH<sub>4</sub> i jakékoliv jiné skleníkové plyny ve smyslu Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu), s ohledem na vyutilí obnovitelných zdrojů energie a s ohledem na opatření ke snížení emisí i zlepšení energetické, provozní i logistické efektivity, zcela adekvátní

svému určení a odpovídá vysokým nárokům environmentální legislativy (národní i EU).

Z hlediska primárních emisí skleníkových plynů posuzovaná změna územního plánu (1) nezavádá primární ke vzniku takovýchto emisí ve významném množství s dopadem na klima a (2) není zdrojem změn ve vyufflívání krajiny a lesnické činnosti (např. odlesňování), apod., která by mohla mít jakýkoliv významný vliv na klima. Z hlediska nepřímých emisí skleníkových plynů nebude důsledkem změny územního plánu vznik významného množství emisí, souvisejících se zvýšenou poptávkou po dodávané energii, i zvýšením poptávky na cestování a přepravu, ani emisí ze zpracování odpadů a čišť odpadních vod, apod.

### **Voda**

Vlivem naplnění nového územního plánu nehrozí nebezpečí zhoršení kvality povrchových a podzemních vod.

Koncepce zásobování území vodou a likvidace splaškových odpadních vod se změnou územního plánu nemění. S odvoláním na rozsudek Krajského soudu v Praze (č.j. 55 A 111/2020-105) z 25/3/2021 nespecifikujeme u fládné ze změny nových ploch podmínku, jakým způsobem mají být dané plochy zásobeny vodou resp. jakým způsobem mají být odkanalizovány jejich splaškové vody. Obojí musí být realizováno v souladu s legislativou.

fládná zástavba není umístěna do záplavového území.

Jelikož při realizaci konkrétních investičních záměrů dle koncepce se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy této koncepce na kvalitu povrchových i podzemních vod. Koncepce s sebou nenese fládné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok i změnu územní sítě. Koncepce s sebou nenese fládné vlivy, které by mohly ovlivnit režim i vydatnost podzemních vod.

### **Geologie, nerostné suroviny a horninové prostředí**

Koncepce s sebou nenese fládné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí i zdroje nerostných surovin.

V území se nedají očekávat zemní práce takového rozsahu, aby docházelo ke změně lokální topografie.

### **Archeologické a kulturní památky**

Koncepce je bez jakýchkoliv vysledovatelných vlivů na kulturní památky i památkově chráněné objekty. Území obce je situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skrývka ornice bude nutně od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

### **Fauna, flóra a biologická rozmanitost**

Změna využití ploch Z4-2, Z4-6, Z4-4 a Z4-5 znamená změny plochy travních porostů, typických pro stěpovou polohu Krkonoš, ale vzhledem k jejich zařazení do biotopů ochrany v EVL Krkonoše, jsou jejich záborové plochy především v hodnocení podle § 45i, které je zpracováno souběžně s tímto posouzením. Záborové plochy jsou navíc kompenzovány navrácením cca 0,42 ha obdobných biotopů zpět do nezastavitelného území.

V průběhu návštěvy bylo zjištěno 54 druhů brouků, 11 druhů denních motýlů, více druhů meláků rodu *Bombus* a jeden druh mravence rodu *Formica*. Dva druhy patří mezi chráněné druhy dle vyhlásky č. 395/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a jiné dva druhy jsou zařazeny do červeného seznamu bezobratlých ČR. Mimo jiné i z důvodu ochrany



entomocenóza došlo oproti Zadání změn územního plánu ke změně ploch Z4-2, Z4-4 a Z4-6 a dále k navrácení cca 0,42 ha zastavitelných ploch zpět do nezastavitelného území.

V území byly, kromě běžných druhů, zjištěny i druhy zvláště chráněné. Krkavec velký do území jen zaletuje, i když byl pozorován opakovaně, ale změna využití ploch jej příliš neovlivní, je vázán především na přilehlé lesy a také je hodný pro izoprobiový. Rozlehlejší luční porosty vyvolává strnadle luční (*Emberiza calandra*). Jedná se o zvláště chráněný druh v kategorii kriticky ohrožený a součástí je zařazen do červeného seznamu obratlovců v kategorii VU (zranitelný). Specifickou otázkou je vliv na jíl pětilet nehnězdícího chápala polního (*Crex crex*) (SO/VU, druh přilohy I směrnice ES o ptácích). Z důvodu ochrany výše uvedených druhů došlo oproti Zadání změn územního plánu ke změně ploch Z4-2, Z4-4 a Z4-6 a dále k navrácení cca 0,42 ha obdobných biotopů zpět do nezastavitelného území. Souhrnně lze tudíž vlivy změn územního plánu na ptáky hodnotit jako přijatelné.

### **Krajinný ráz**

Celé správní území obce se nachází na území KRNAPu. Posláním tohoto národního parku je mimo jiné i ochrana krajinného rázu. Mimo jiné i z důvodu ochrany krajinného rázu došlo oproti Zadání změn územního plánu ke změně ploch Z4-2, Z4-4 a Z4-6 a dále k navrácení cca 0,42 ha zastavitelných ploch zpět do nezastavitelného území. Při zohlednění této skutečnosti je možno konstatovat, že s ohledem na povahu změn, definovaných změnou územního plánu, nebude její naplnění konkrétními záměry představovat esteticky s řídnými krajinnými fenomény. Přírodní, kulturní i historické charakteristiky vizuálního rázu území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Ve kterých významných krajinných prvcích zstanou zachovány, nedojde k ovlivnění rázu zvláště chráněného území, harmonického měřítka i vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí i ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu.

### **Územní systém ekologické stability a ochrana přírody**

Změna územního plánu je bez výsledovatelných negativních vlivů na ÚSES, VKP, i maloplošná zvláště chráněná území.

Z důvodu posouzení vlivů na přírodní území bylo zpracováno přírodní hodnocení, které je prezentováno v příloze. Výsledkem tohoto hodnocení je kladné stanovisko ke změně novým plochám, to při realizaci kompenzačních opatření, která zahrnují navrácení 0,28 ha na stávající zastavitelné ploše N1 a navrácení 0,14 ha na stávající zastavitelné ploše Z4-10 zpět do ploch nezastavitelných a jejich následná údržba obcí (= kosení a tlumení náletů).

### **Podaření**

Celkový předpokládaný zábor zemědělských půd návrhem změny územního plánu činí cca 0,50 ha. Pozemky uvažované k rozvoji obce dle návrhu změny územního plánu jsou tvořeny ze 20 % půdami IV. třídy ochrany a z 80 % půdami V. třídy ochrany. Jedná se tudíž o zábor půd s nízkým produkčním potenciálem, který je akceptovatelný. Vlivem změny územního plánu naopak dojde k navrácení 0,42 ha (V. třídy ochrany) zpět do ZPF.

Zastavitelnými plochami nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Pouze plocha Z4-8 patří formálně do PUPFL, fakticky se ale jedná o lesem zarostlý hbitov.

### **Závěr**

Při zohlednění navržených eliminačních a kompenzačních opatření je možno konstatovat, že předkládaná koncepce nedává při dodržování platné legislativy podklad pro vznik významných negativních vlivů na zdraví obyvatelstva i životní prostředí a lze ji doporučit ke schválení.

## Přílohy

Fotopříloha

Stanovisko z hlediska § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb (Natura 2000)

Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na evropsky významné lokality a přírodní oblasti (Kostkan a kol. 2022)

Biologické hodnocení (Kostkan a kol. 2022)

## Literatura

Státní politika životního prostředí České republiky

Strategie trvalé udržitelnosti České republiky

Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky

Politika územního rozvoje ČR

Národní program snižování emisí České republiky

Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v České republice

Plán odpadového hospodářství ČR

Státní energetická koncepce

Koncepce ochrany před povodněmi

Národní lesnický program

Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie

Národní rozvojový plán ČR

Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR

Program rozvoje dopravních sítí ČR

Program rozvoje venkova ČR

Strategie regionálního rozvoje ČR

Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)

Dopravní politika ČR

Program rozvoje územního obvodu Královéhradeckého kraje

Povodňový plán Královéhradeckého kraje

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje

Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje

Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzdušného prostředí Královéhradeckého kraje (včetně programového dodatku)

Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje

Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí

Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí

### Mapy a další internetové zdroje

Mapový server státní správy <http://portal.gov.cz>

Mapový server Geologické služby - <http://www.geofond.cz>

Mapový server AOPK - <http://mapy.nature.cz>

Mapový server VÚV - <http://www.vuv.cz>

Mapový server evidence starých ekologických zátěží, resp. kontaminovaných míst - <http://www.sekm.cz/>

Mapový server - ÚAP OPR

Databáze starých zátvích <http://kontaminace.cenia.cz/>  
[www.mzp.cz/cz/strategicke\\_dokumenty\\_v\\_gesci\\_prehled](http://www.mzp.cz/cz/strategicke_dokumenty_v_gesci_prehled)  
[www.mzp.cz/cz/zmena\\_klimatu](http://www.mzp.cz/cz/zmena_klimatu)  
[www.mzp.cz/cz/ramcova\\_umluva\\_osn\\_zmena\\_klimatu](http://www.mzp.cz/cz/ramcova_umluva_osn_zmena_klimatu)  
[ec.europa.eu/environment](http://ec.europa.eu/environment)  
[ec.europa.eu/environment](http://ec.europa.eu/environment)  
[www.ipcc.ch](http://www.ipcc.ch)

## Závěry a doporučení v etn návrhu stanoviska dotčeného orgánu

### 1. Závěry a doporučení

Ve- eným územím změny územního plánu je celé území obce Strážné v rozsahu katastrálního území Strážné o celkové výměře 17,66 km<sup>2</sup>, přičemž hlavní důraz je kladen na změnu nové plochy. V současnosti má obec 219 obyvatel (*stav r. 2021*).

Obec Strážné má platnou územní plánovací dokumentaci, a to územní plán Strážného (dále také jen šÚP Strážného), vydaný dne 1. listopadu 2011 (účinnosti nabyl dne 16. listopadu 2011). V následujícím období byla pořízena změna č. 1 ÚP Strážného a naposledy změna č. 3 (účinnosti nabyla dne 12. května 2020). Změna č. 2 ÚP Strážného nebyla vydána a její pořízování bylo ukončeno po společném jednání o návrhu této změny. Zpráva o uplatnění územního plánu Strážného (dále jen šZpráva) byla zpracována na základě § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen šstavební zákon).

Stávající územní plán vymezuje zastavěné území ke dni 31.1.2020, stanovuje základní koncepci rozvoje území, základní koncepci ochrany a rozvoje hodnot ve- eného území, výškovou regulaci zástavby, urbanistickou koncepci, v etn vymezení zastavitelných ploch, systému zeleně a prvků ÚSES.

Zastupitelstvo obce Strážné na svém zasedání dne 20. ledna 2021 rozhodlo celkem o 15 návrzích na pořízení změny č. 4 územního plánu Strážného na základě posouzení a stanoviska pořizovatele v souladu s § 46 odst. 3 stavebního zákona. Vyhovně nebo ástě n vyhovně bylo 10ti návrhů.

Návrh změny územního plánu byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územní analytických podkladech, územní plánovací dokumentaci a způsobu evidence územní plánovací účinnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem obce.

S ohledem na povahu skutečných nově navrhovaných rozvojových ploch a jejich situování v území lze konstatovat, že nikde nehrozí střety zájmů sousedních ploch s r zným funkčním využitím (stávajících i nově navrhovaných).

Navrhovanou regulací funkčního využití v-ech ploch ve vztahu k ochraně veřejného zdraví jakož i dalších složek životního prostředí lze považovat za adekvátní resp. nelze očekávat, že by jejich důsledkem mohlo docházet k významným negativním vlivům.

Změna územního plánu nezavádá podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody. Funkční využití jednotlivých ploch se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění.

Změna územního plánu nenavrhuje žádné nové plochy, které by se dostávaly do střetu s plochami pro bydlení, takže nehrozí, že důsledkem nového využití v budoucnu bude konflikt

se sousedícími plochami s rozdílným funkčním využitím.

Posuzovaná změna na územního plánu resp. dle sledky z ní plynoucí, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny fládné aktivity, které by měly za následek obtížení obyvatel pachy, plynnými polutanty a představovaly bezpečnostní rizika. K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nikde nezavdává problémy k významnému zhoršení hlukové situace v území s dopadem na lidské zdraví.

Celkový předpokládaný zábor zemědělských půd návrhem změny územního plánu činí cca 0,50 ha. Pozemky uvažované k rozvoji obce dle návrhu změny územního plánu jsou tvořeny ze 20 % půdami IV. třídy ochrany a z 80 % půdami V. třídy ochrany. Jedná se tudíž o zábor půd s nízkým produkčním potenciálem, který je akceptovatelný. Vlivem změny územního plánu naopak dojde k navrácení 0,42 ha (V. třída ochrany) zpět do ZPF.

Zastavitelnými plochami nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Pouze plocha Z4-8 patří formálně do PUPFL, fakticky se ale jedná o lesem zarostlý hbitov.

Změna na územního plánu je bez výsledovatelných negativních vlivů na ÚSES, VKP, a maloplošná zvlášť chráněná území.

Celé správní území obce se nachází na území KRNAPu. Posláním tohoto národního parku je mimo jiné i ochrana krajinného rázu. Mimo jiné i z důvodu ochrany krajinného rázu došlo oproti zadání změny územního plánu ke změně ploch Z4-2, Z4-4 a Z4-6 a dále k navrácení cca 0,42 ha zastavitelných ploch zpět do nezastavitelného území. Při zohlednění této skutečnosti je možno konstatovat, že s ohledem na povahu změny, definovaných změnou územního plánu, nebude její naplnění konkrétními záměry představovat estetické fládnými krajinnými fenomény. Fládné přírodní, kulturní a historické charakteristiky vizuálního dotčení území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Ve které významné krajinné prvky zstanou zachovány, nedojde k ovlivnění fládného zvlášť chráněného území, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí a ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu.

Z důvodu posouzení vlivů na naturová území bylo zpracováno naturové hodnocení, které je prezentováno v příloze. Výsledkem tohoto hodnocení je kladné stanovisko ke vstupu změnou novým plochám, to při realizaci kompenzačních opatření, která zahrnují navrácení 0,28 ha na stávající zastavitelné ploše N1 a navrácení 0,14 ha na stávající zastavitelné ploše Z4-10 zpět do ploch nezastavitelných a jejich následná údržba obcí (= kosení a tlumení náletů).

Změna na využití ploch Z4-2, Z4-6, Z4-4 a Z4-5 znamená změnu plochy travních porostů, typických pro střední polohy Krkonoš, ale vzhledem k jejich zařazení do biotopů s přírodní ochrany v EVL Krkonoš, jsou jejich záborové změny především v hodnocení podle § 45i, které je zpracováno souběžně s tímto posouzením. Zábor je navíc kompenzován navrácením cca 0,42 ha obdobných biotopů zpět do nezastavitelného území.

V průběhu návštěvy bylo zjištěno 54 druhů brouků, 11 druhů denních motýlů, více druhů meláků rodu *Bombus* a jeden druh mravence rodu *Formica*. Dva druhy patří mezi chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a jiné dva druhy jsou zařazeny do červeného seznamu bezobratlých R. Mimo jiné i z důvodu ochrany entomocenóz došlo oproti zadání změny územního plánu ke změně ploch Z4-2, Z4-4 a Z4-6 a dále k navrácení cca 0,42 ha zastavitelných ploch zpět do nezastavitelného území.

V území byly, kromě běžných druhů, zjištěny i druhy zvlášť chráněné. Krkavec velký do území jen zaletuje, i když byl pozorován opakovaně, ale změnou na využití ploch jej příliš neovlivní, je vázán především na přilehlé lesy a také je hodně přizpůsobivý. Rozlehlěji luční porosty využívá strnadelku ( *Emberiza calandra* ). Jedná se o zvlášť chráněný druh v kategorii kriticky ohrožený a souasně je zařazen do červeného seznamu obratlovců v kategorii VU (zranitelný). Specifickou otázkou je vliv na jíl pětileté nehnězdícího chástala polního ( *Crex crex* ) (SO/VU, druh přílohy I směrnice ES o ptácích). Z důvodu ochrany výše uvedených druhů došlo oproti zadání změny územního plánu ke změně ploch Z4-2, Z4-4 a

Z4-6 a dále k navrácení cca 0,42 ha obdobných biotopů zpět do nezastavitelného území. Souhrnně lze tudíž vlivy změn územního plánu na ptáky hodnotit jako přijatelné.

Koncepce zásobování veřejného území vodou a likvidace splaškových odpadních vod se změnou územního plánu nemění. S odvoláním na rozsudek Krajského soudu v Praze (č. j. 55 A 111/2020-105) z 25/3/2021 nespécifikujeme u žádné ze změn nových ploch podmínku, jakým způsobem mají být dané plochy zásobeny vodou resp. jakým způsobem mají být odkanalizovány jejich splaškové vody. Obojí musí být realizováno v souladu s legislativou.

žádná zástavba není umístěna do záplavového území.

Jelikož při realizaci konkrétních investičních záměrů dle koncepce se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy této koncepce na kvalitu povrchových i podzemních vod. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok i změnu úroveň. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim i vydatnost podzemních vod.

S ohledem na povahu změn, definovaných změnou územního plánu, nebude její naplnění konkrétními záměry představit estetické a žádné krajinné fenomény. Žádné přírodní, kulturní i historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítka i vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí i ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu. Harmoničnost okolní krajiny ani žádné krajinné dominanty nebudou vlivem naplnění územního plánu dotčeny.

#### Vyjázení k zařazení dané zastavitelné plochy do změn ÚP z hlediska negativních vlivů na fl. (souhlas / nesouhlas / podmíněný souhlas)

Plocha	Navržené využití	Souhlas	Specifikace podmínky
Z4-1	SR - plochy smíšené obytné-rekreační	ANO	Zásobování vodou a způsob odkanalizování splaškových vod v souladu s legislativou. Dešťové vody dle sledných zásakovat v místě, kde napr.í.
Z4-2	SR - plochy smíšené obytné-rekreační	ANO	Zásobování vodou a způsob odkanalizování splaškových vod v souladu s legislativou. Dešťové vody dle sledných zásakovat v místě, kde napr.í. Realizace kompenzačních opatření vzhledem k ochraně přírodních biotopů
Z4-3	SR - plochy smíšené obytné - rekreační s možností posunutí RD dále od cesty a jeho zvláštění	ANO	Zásobování vodou a způsob odkanalizování splaškových vod v souladu s legislativou. Dešťové vody dle sledných zásakovat v místě, kde napr.í.
Z4-4	SR - plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby RD	ANO	Zásobování vodou a způsob odkanalizování splaškových vod v souladu s legislativou. Dešťové vody dle sledných zásakovat v místě, kde napr.í. Realizace kompenzačních opatření vzhledem k ochraně přírodních biotopů
Z4-5	SR - zakreslení pozemku RD do ÚP dle opravené výměry a vymezení v KN	ANO	Bez požadavků
Z4-6	SR - plochy smíšené obytné-rekreační o cca 2000 m <sup>2</sup> v západní části na 2 pozemky	ANO	Zásobování vodou a způsob odkanalizování splaškových vod v souladu s legislativou. Dešťové vody dle sledných zásakovat v místě, kde napr.í. Realizace kompenzačních opatření vzhledem k ochraně přírodních biotopů

<b>Z4-7</b>	SR - plochy smíšené obytné-rekreační s možností výstavby RD	ANO	Zásobování vodou a způsob odkanalizování splaškové vody v souladu s legislativou. Dešťové vody dle sledných zásakovat v místech, kde napr.í.
<b>Z4-8</b>	OH - obanská vybavenost ohřívací bitovy (historicky se nejednalo o lesní pozemek, ale o hřívací bitovy)	ANO	Bez požadavků
<b>Z4-9</b>	OS - plochy obanské vybavenosti ohřívací bitovy sportovní zařízení (uvedení do souladu s údaji v KN ohřívací stav) PV ohřívací plochy ve veřejných prostranstvích	ANO	Bez požadavků
<b>Z4-10</b>	SR ohřívací plochy smíšené obytné-rekreační ohřívací maximální podíl zastavěných a zpevněných ploch 25%	ANO	Udržování travního porostu kosením a tlumením náletů.

*Poznámka: Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)*

**Na základ provedení posouzení lze návrh zm. 4 územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit k realizaci.**

## 2. Návrh stanoviska

**Název koncepce** Zm. na 4 územního plánu Strážného  
**Název organizace** Obec Strážné  
**Sídlo** Strážné, p. 129, 543 52 Strážné  
**I** 00580180  
**Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce předkladatele**  
Tomáš Grégr, starosta obce  
Obední ulice Strážné  
Strážné, p. 129, 543 52 Strážné

**Zpracovatel vyhodnocení vlivů zm. 4 územního plánu na životní prostředí dle stavebního zákona č. 183/06 Sb.**

Dr. Ing. Roman Kovář (ECODIS s.r.o.) - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (č. j. 12060/1834/OPVfP/01)

Příslušný úřad na základě vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí dle stavebního zákona č. 183/06 Sb. a všech zjištěných souvisejících informací vydává

## SOUHLASNÉ STANOVISKO týkající se záměru Zm. na 4 územního plánu Strážného

**Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Zadavatel koncepce zajistí realizaci následujících kompenzačních a eliminačních opatření:

- Realizace kompenzačních opatření, která zahrnují navrácení 0,28 ha na stávající zastavitelné ploše N1 a navrácení 0,14 ha na stávající zastavitelné ploše Z4-10 zčásti do ploch nezastavitelných a jejich následná údržba obcí (= kosení a tlumení náletů).
- Likvidace srážkových dešťových vod z rozvojových ploch bude realizována v místech jejich vzniku - v co největší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku.
- Zásobování vodou a zpevnění odkanalizování splaškové vody bude realizováno v souladu s legislativou.
- Poizovatelé a projektanti ÚP jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů, navrhnout a zrealizovat takové opatření, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného opatření na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným opatřením.

**Navržený monitoring:**

- Zpevnění nakládání s dešťovými vodami.
- Rozsah (minimalizace) faktického záboru ZPF.
- Nakládání se sejmoutou orníci (její znovuvyužití pro zemědělské účely).
- Dodržení prostorových a výškových regulativů daných ploch.
- Vývoj (změny) travních porostů na plochách navržených k realizaci kompenzačních opatření.
- Výskyt chřástal polních v okolí změn nových ploch.

## Fotoploha



Z4-1



Z4-2



Z4-3 (pohled od JV)



Z4-3 (pohled od SV)



Z4-4



Z4-5





Z4-6



Z4-7



Z4-8



Z4-9



Z4-10

## B. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na evropsky významné lokality nebo části oblasti, pokud orgán ochrany přírody významný vliv na tato území nevyloučí

Orgán ochrany přírody podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona konstatoval, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona nelze vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a části oblasti (viz níže).

**• Z\_16b\_1 •**

**OBECNÍ ÚŘAD Strážné**  
 Dnešnice 84 3 1081  
 ČJ. 451/2021/00417  
 543 52 Strážné  
 IDS: 57šbx95

**Obecní úřad Strážné**  
 čp. 129  
 543 52 Strážné  
 IDS: 57šbx95

**Obec Strážné**  
 Věchvilje OSSing, HamčůvákB 514  
 Vychábo dne 22.3.2021

**Stanovisko k návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Strážného**

Správa Křikonošského národního parku ve Vychábi jako orgán ochrany přírody pro území Křikonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v návaznosti na žádost zaevidovanou pod čj. KRMAP 02696/2021, došlou dne 1.3.2021, po posouzení návrhu koncepce „Návrh zprávy o uplatňování Územního plánu Strážného“ zaslal Odbor ochrany přírody a krajiny Ochranný úřad Strážné, vydává podle § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko.

**koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a části oblasti.**

**• Z\_16b\_2 •**

né louky a přírodní stanoviště 66230 Dřubovské bohaté smilkové louky na siltokátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v pochůskových oblastech). Jedná se o pozadavky č. 1, 3, 6, 8, 8, 10, převážně zejména zaměřeny pro výstavbu objektů, která znamenají pro stavbu nových zábradlí, například tak, že mizí celkové rozdíly chráněných stanovišť v evropsky významné lokalitě. Konkrétně realizací jednotlivých záborů dojde k negativní kumulaci vlivů a není tedy možné vyjádřit významný negativní vliv na výše uvedené přírodní stanoviště.

Dále v oblasti k.ú. Strážné je registrován výskyt chřástala polního (Crex crex), který patří mezi předměty ochrany Přírodní oblasti Křikonoše. Vzhledem k tomu, že výše uvedená záměry jsou umísťovány především na luční pozemky, není možné s jistotou vyloučit ovlivnění uvedeného přírodního druhu.

Na základě uvedených skutečností došla Správa KRMAP k závěru, že pro zpracování návrhu Změny č. 4 ÚP Strážného, jehož pokyny a požadavky jsou součástí předloženého Návrhu, nelze vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu Křikonoše a Přírodní oblasti Křikonoše. Projekt bude podléhat hodnocení podle § 45i a 45j zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

**PhDr. Robin Böhmiš**  
 Odbor ochrany přírody a krajiny  
 Městský úřad Strážné  
 Na náměstí 114  
 543 52 Strážné  
 IČO: 00908455  
 DIČ: CZ00908455

**PhDr. Robin Böhmiš**  
 Fedtěl

Na vědomí  
 Krajský úřad Královéhradeckého kraje

2

## Vyhodnocení vlivů změn v územním plánu na evropsky významné lokality a části oblasti viz samostatná příloha na konci VVURÚ.

### C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územní analytických podkladech

Zájmové území patří do správního obvodu obce s rozšířenou působností (ORP) Vrchlabí, pro které jsou zpracovány územní analytické podklady (ÚAP). Následující hodnocení se týká pouze těch jevů, které jsou definovány v ÚAP a vyskytují se v zájmovém území, případně v jejich blízkosti.

Následující tabulka prezentuje hodnocení vlivů změn územního plánu na stav a vývoj území podle jevů specifikovaných ÚAP ORP Vrchlabí a doložených v území vlastní rekognoskační terénu. Prezentováno je i hodnocení vlivů změn územního plánu na stav a vývoj území podle těchto jevů.

#### Environmentální jevy a hodnocení vlivů změn územního plánu na stav a vývoj území podle těchto jevů (hodnoceny jsou pouze změnové plochy)

Číslo	Sledovaný jev	Hodnocení
1.	zastavěné území	0
16.	území s archeologickými nálezy	0
17.	oblast krajinného rázu a její charakteristika	0
18.	místo krajinného rázu a jeho charakteristika	0
21.	územní systém ekologické stability	0
23.	významný krajinný prvek ze zákona, pokud není vyjádřen jinou políčkou	0
25.	národní park v etn. zóně a ochranného pásma	0
31.	přírodní památka v etn. ochranného pásma	0
34.	NATURA 2000 - evropsky významná lokalita	0
35.	NATURA 2000 - přírodní oblast	0
36.	lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem	0
39.	lesy hospodářské	0
40.	vzdálenost 50 m od okraje lesa	0
41.	bonitovaná půdně ekologická jednotka	-
42.	hranice biochoru	0
45.	chráněná oblast proirozené akumulace vod	0
46.	zranitelná oblast	0
47.	vodní útvar povrchových, podzemních vod	0
49.	povodí vodního toku, rozvodnice	0
61.	poddolované území	0
63.	staré dřevěné dílo	0
68.	vodovodní síť v etn. ochranného pásma	0
70.	síť kanalizačních stok v etn. ochranného pásma	0
92.	silnice III. třídy v etn. ochranného pásma	0
93.	místní a územní komunikace	0
106.	cyklostezka, cyklotrasa, hipostezka a turistická stezka	0
114.	jiná ochranná pásma	0
115.	ostatní veřejná infrastruktura	0
116.	počet dokončených bytů k 31.12. každého roku	+
117.	zastavitelná plocha	+
118.	jiné záležitosti	0
119.	další dostupné informace, například průměrná cena m <sup>2</sup> stavebního pozemku v členění podle katastrálních území, průměrná cena m <sup>2</sup> zemědělské půdy v členění podle katastrálních území	0

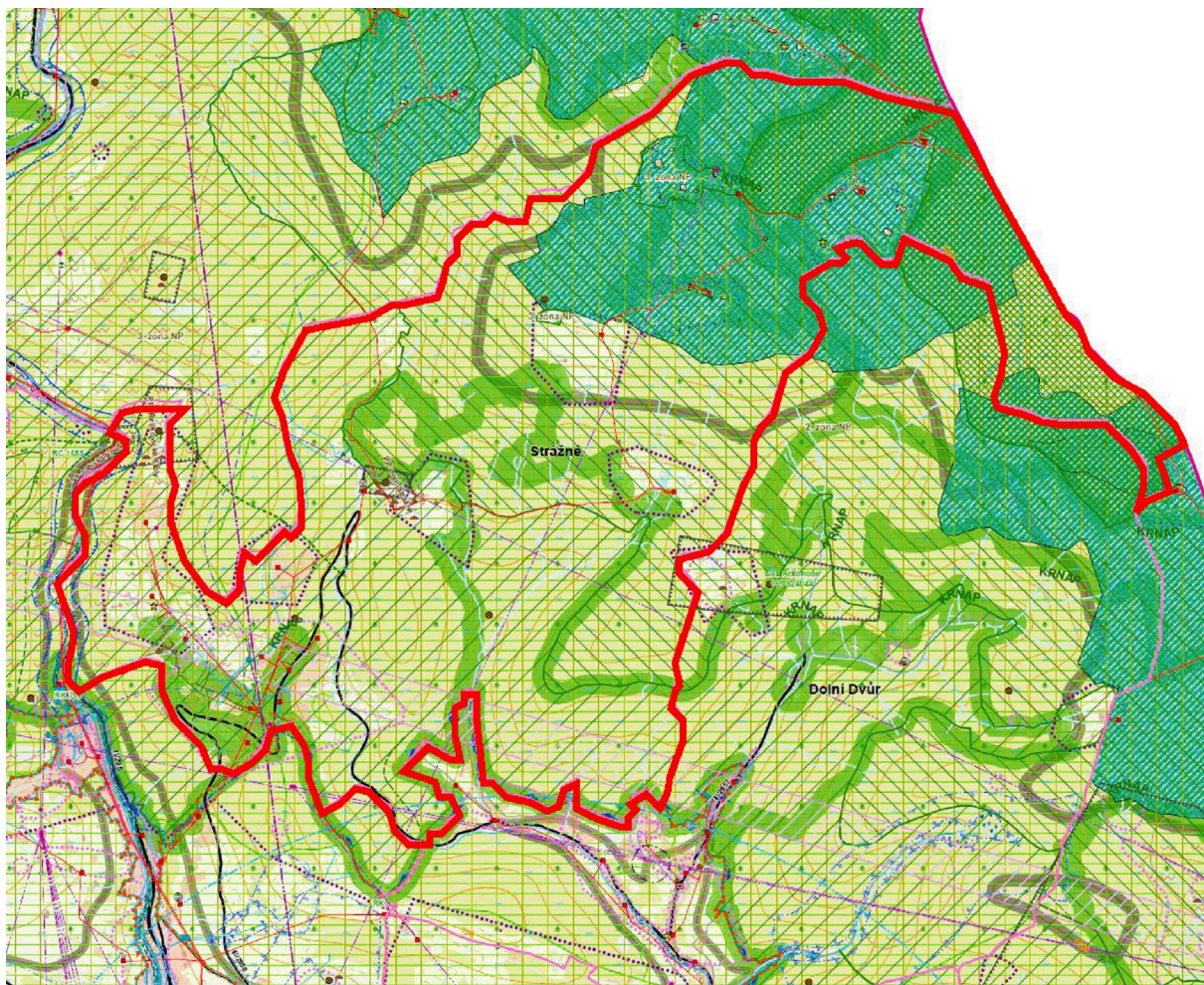
Poznámka: vliv kladný (+), záporný (-), zanedbatelný (0)

Následující komentář ve stručnosti vysvětluje dle vody kladného i záporného hodnocení vlivů změn daných změnou územního plánu na stav a vývoj území podle jevů (viz předchozí tabulka). Nulové vlivy vysvětlovány nejsou.

**41. bonitovaná půdní ekologická jednotka** – jsou navrženy zábory ZPF, nicméně na plochách nízké bonity a zábor je plošně malý.

**116. počet dokončených bytů k 31.12. každého roku** – změna na územním plánu má potenciál k růstu počtu obyvatel

**117. zastavitelná plocha** – změna na územním plánu vymezuje nové zastavitelné plochy



**Limity území dle ÚAP ORP Vrchlabí**

Jako limity, se kterými další rozvoj obce musí počítat, jsou tyto skutečnosti:

- Vodní toky
- Nemovité kulturní památky
- Archeologická naleziště
- Silniční síť
- Poddolovaná území
- Vodovodní síť
- Kanalizační síť
- Národní park
- Vzdálenost 50m od okraje lesa
- Evropsky významná lokalita

- Ptačí oblast
- Přírodní památky
- Segmenty ÚSES

**SWOT analýza (dle RURÚ ORP Vrchlabí) potenciálu rozvoje ORP Vrchlabí podle jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území, mající vztah pro změnu ÚP Strážného**  
Výpisky z Aktualizace územně analytických podkladů RURÚ ORP Vrchlabí

### řivotní prostředí

atraktivita krajinného a sídelního prostředí	podílnost zvlášt chráněného území	bezproblémový stav dopravy	vyešené zásobování vodou	vyešení likvidace odpadních vod	provedená plynofikace	podílnivá míra koeficientu ekologické stability
+	+	+	+	+	-	+

### Soudržnost společnosti obyvatel

podílnost obyvatel	dostatečná míra občanské vybavenosti	existence kulturních hodnot a udržování tradic	nízký podíl nezaměstnaných osob	probíhající výstavba nových bytů
+	+	0	+	+

### Hospodářský rozvoj

podílnost obyvatel	dostatečná míra občanské vybavenosti	existence kulturních hodnot a udržování tradic	nízký podíl nezaměstnaných osob	probíhající výstavba nových bytů
+	-	+	0	+

### Souhrnné hodnocení vlivů změny ÚP

Pilíř	Téma	Důsledky změny ÚP
environmentální	1. Horninové prostředí a geologie	0
	2. Vodní režim	0
	3. Hygiena životního prostředí	0
	4. Ochrana přírody a krajiny	-
	5. ZPF a PUPFL	0
ekonomický	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	0
	8. Bydlení	+
	9. Rekreační	0
	10. Hospodářské podmínky	0
sociální	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	0
	7. Sociodemografické podmínky	+
	8. Bydlení	+
	9. Rekreační	0

Poznámka: témata §8. Bydlení a §9. Rekreační jsou hodnoceny ve dvou pilířích.

Při dodržení opatření specifikovaných v bodě 8.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci v-ech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí předkládaného VVURÚ je možno konstatovat, že se změnou územního plánu není spojován žádný významný negativní vliv. Jsou navrženy zábery ZPF, nicméně na podání nízké bonity. Ve smyslu témat §8. Bydlení a §7. Sociodemografické podmínky je kladně hodnocen rozvoj ploch pro bydlení.

**D. Připadné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech**

**D.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území** (hodnoceny jsou změny dané změnou ÚP)

ÚAP ORP Vrchlabí v kartě dané obce zmiňuje tyto hrozby:

Hrozby dle ÚAP	Vlivy změny ÚP
Zhorování stavu přírody a krajiny s nutností zprovoznit ochranná opatření	0
Pokles vydatnosti vodních zdrojů v souvislosti s několikaletými suchými počasími	0

Změna územního plánu nezavádá žádné významné riziko k posílení těchto hrozeb či ke vzniku hrozeb nových.

**D.II. Vliv na posílení slabých stránek řešeného území** (hodnoceny jsou pouze změny dané změnou ÚP)

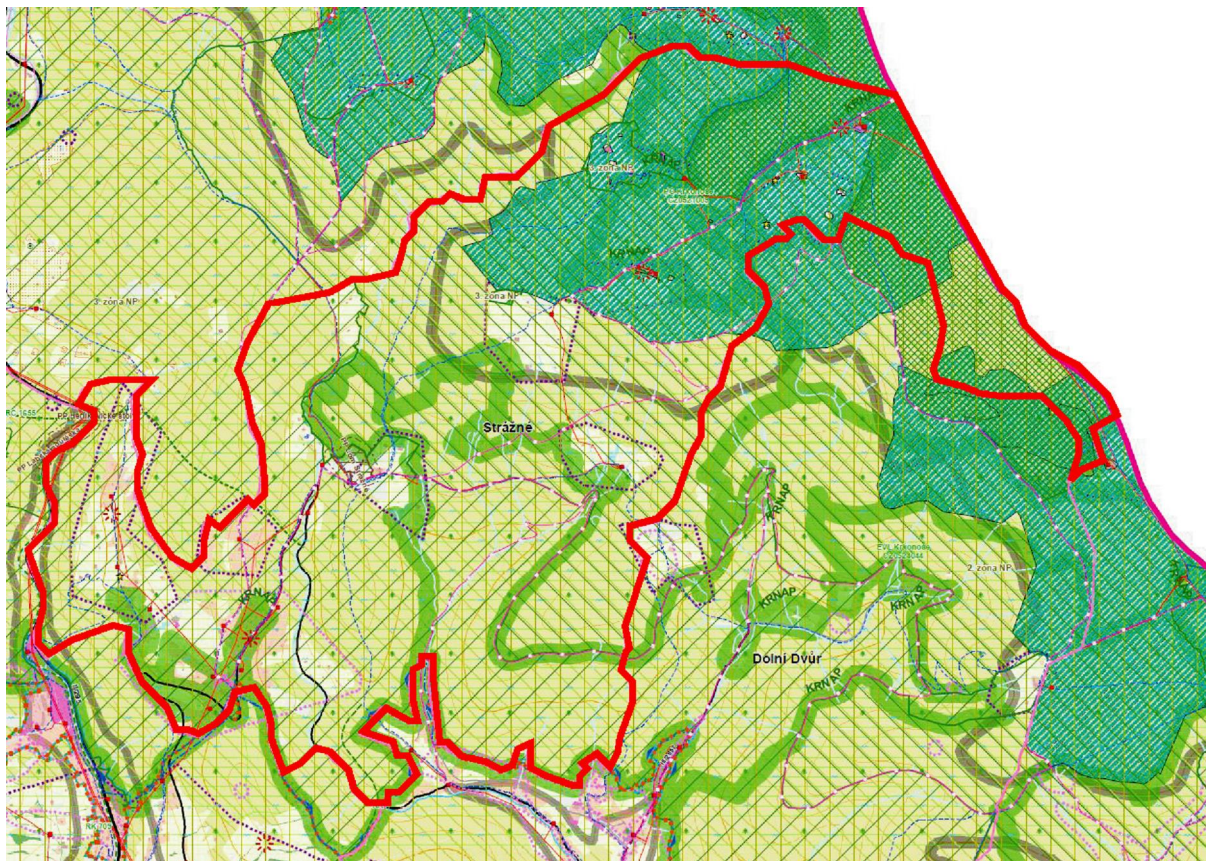
Slabé stránky dle ÚAP	Vlivy změny ÚP
Posílení obce v době rekreačních prázdnin, v nedostatku parkovacích míst.	0
Nedostatek pracovních míst mimo rekreační sezóny.	0
Negativní důsledky na přírodu vlivem technologických postupů – umělé zasněhování (energetická náročnost, spotřeba vody), vyšší teploty odolávající sněhu.	0

V souladu s předchozím bodem je možno konstatovat, že v rámci změny daných změnou územního plánu nebyl identifikován žádné významné negativní vlivy na slabé stránky řešeného území.

**D.III. Vliv na využití silných stránek a potenciálů řešeného území** (hodnoceny jsou pouze změny dané změnou ÚP)

Silné stránky dle ÚAP	Vlivy změny ÚP
Mimořádný rekreační potenciál obce.	0
Atraktivní krajina, jedinečné přírodní a krajinné prostředí.	0
Atraktivita obce též pro trvalé specifické bydlení.	0
Realizace polyfunkčního domu obecní úřad, pošta, prodejna, restaurace.	0
Platný územní plán dle SZ z r. 2020.	0

Z předchozí tabulky je zřejmé, že v rámci změny, navržených změnou územního plánu, nebylo identifikováno žádné významné riziko pro využití silných stránek.



Hodnoty území dle ÚAP ORP Vrchlabí

#### D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot e-eného území definovaných mapovými podklady ÚAP (hodnoceny jsou pouze změny dané změnou ÚP)

Hodnoty	Vlivy změn v ÚP
<b>Kulturní hodnoty</b>	
nemovité kulturní památky	0
cyklistická trasa	0
turistická trasa	0
<b>Civilizační hodnoty</b>	
zastavěné území	0
kanalizace	0
vodovod	0
<b>Přírodní hodnoty</b>	
EVL a památková oblast	0
KRNAP	0
přírodní památka	0
skladebné prvky ÚSES	0
lesy hospodářské	0
krajinářské hodnoty	0
CHOPAV	0

Jak je z předchozí tabulky zřejmé, změny na územním plánu jsou bez významných negativních i pozitivních vlivů na kulturní, civilizační i přírodní hodnoty území, jak jsou definovány v ÚAP ORP Vrchlabí.

## E. Vyhodnocení přínosu zásad územního rozvoje nebo územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje

### E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje R

Politika územního rozvoje R je nástroj územního plánování, který na celostátní úrovni koordinuje územní plánovací činnost krajů a obcí a poskytuje rámce pro konkretizaci úkolů.

Z PÚR nevyplývají kromě níže uvedených obecných priorit žádné další požadavky k zohlednění.

Je třeba respektovat obecné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou uvedeny v kap. 2.2. Republikové priority, odst. 14 a 32. Následující tabulka prezentuje tyto priority územního plánování stanovené Politikou územního rozvoje R a jejich odraz v posuzované změně územního plánu obce Strážné.

I.	Priorita	Vyhodnocení v posuzovaném ÚP
14	Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, například jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V případech, kdy je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.	Změna ÚP je v souladu
15	Preventivně působit na změnách nebo vytváření urbanistického prostředí prostorů sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout pro územní plánovací činnost řešení, vhodná pro prevenci neřádné míry segregace nebo snížení její úrovně.	Změna ÚP je v souladu
16	Při stanovování způsobů využití území v územní plánovací dokumentaci dávat přednost komplexnímu řešení před uplatněním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho udržiteli a v souladu s určením a charakterem oblastí, osad, ploch a koridorů vymezených v PÚR R.	Změna ÚP je v souladu
17	Vytvářet v území podmínky k odstranění důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.	Bez vztahu k ÚP
18	Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.	Změna ÚP je v souladu
19	Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields) pro zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporně v nárocích na veřejné rozvoje na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji	Změna ÚP je v souladu



	území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území..	
20	Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umíslovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územní plánovací činnosti, pokud je to možné a odvodněné, respektovat veřejné zájmy například ochrany biologické rozmanitosti a kvality fluviofluviového prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněných oblastí pro rozšíření akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územní plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.	Změna ÚP je v souladu
21	Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi především zastavěným pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím jejího přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, zejména pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.	Změna ÚP je v souladu
22	Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití například území pro různé formy cestovního ruchu (například cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožní užití celoročně využití pro různé formy turistiky (například pěší, cyklo, lyžařská, hipo).	Změna ÚP je v souladu
23	Podle místních podmínek vytvářet například podmínky pro lepší dostupnost území a kvalitativní dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umíslování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z technických hledisek nutné, umíslovat tato zařízení souběžně. Nepřístupné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.	Změna ÚP je v souladu
24	Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozvojem a kvalitativním dopravním infrastrukturou s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vlivy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany především hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (například fležní, cyklistickou).	Změna ÚP je v souladu
25	Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umíslování staveb a opatření na ochranu před povodňmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvyšování přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i vyfílňování dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování úniků povodní.	Změna ÚP je v souladu
26	Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umíslovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro umístění zástavby z	Změna ÚP je v souladu

	území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.	
27	<p>Vytvářet podmínky pro koordinované umístění veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro z kvalitní dopravní dostupnosti obcí (míst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastrukturu těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.</p> <p>Připravení problém udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastry) k dialogu s veřejnými partnery, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.</p> <p>Přijímat územní plánovací iniciativy stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako připravení dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.</p>	Změna ÚP je v souladu
28	Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, pořadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochrana kvalitních městských prostor a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci ve veřejném i soukromém sektoru s veřejností.	Změna ÚP je v souladu
29	Zvláštní pozornost v novat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.	Bez vztahu ke změnám ÚP
30	Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávka vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.	Změna ÚP je v souladu
31	Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, včetně životního prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.	Bez vztahu ke změnám ÚP
32	Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu v novat pozornost vymezení ploch pro stavby.	Bez vztahu ke změnám ÚP

Návrh řešení změn územního plánu je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR).

## **E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje**

Územní plánovací dokumentace kraje, Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ZÚR Královéhradeckého kraje), které byly vydány dne 8. 9. 2011 (usnesením Zastupitelstva KH kraje . 22/1564/2011 ze dne 8. 9. 2011), účinnosti nabyla dne 16. 11. 2011. Usnesením . ZK/15/1116/2018 ze dne 10. září 2018 schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje vydání 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen šZÚR Královéhradeckého kraje), která nabyla účinnosti dne 3. října 2018, usnesením . ZK/21/1643/2019 ze dne 17. června 2019 schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje vydání 2. aktualizace ZÚR Královéhradeckého kraje, která nabyla účinnosti dne 12. července 2019, a dále usnesením . ZK/29/2304/2020 ze dne 22. června

2020 schváleno Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje vydání 4. aktualizace ZÚR Královéhradeckého kraje, která nabyla účinnosti dne 18. července 2020.

V ZÚR Královéhradeckého kraje jsou stanoveny špičkové požadavky nadmístního významu na koordinaci územního plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury. Pro obec Strážné to jsou tyto požadavky:

- SOB7 o specifická oblast Krkonoš o Jizerské hory (úkoly související s polohou v SOB7);
- TE4 o koridor technické infrastruktury 2× 110 kV TR Vrchlabí o Strážné o Týndler v
- ÚSES o nadregionální biocentrum 85 o Prameny Úpy a nadregionální biokoridor K22MB.

Následující text hodnotí naplnění požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (viz kapitola předkládaného Vyhodnocení . A.2., bod. Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje) posuzovanou změnou územního plánu. Zohledněny jsou pouze požadavky, které souvisí s návrhem změny územního plánu. Priority, které nejsou uvedeny, nebyly výslovně zohledněny, nebo řešené území nemá předpoklady pro jejich uplatnění.

### Vyhodnocení vztahu ÚP v rámci prioritám územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (Úkoly a cíle pro specifickou oblast SOB7)

cíl	způsob zohlednění změnou územního plánu
(1)	Změna územního plánu se netýká ploch pro cestovní ruch a rekreaci.
(2)	Z důvodu posouzení vlivů změny ÚP byl zpracován biologický průzkum dotčených ploch a bylo zpracováno hodnocení na území Natura 2000.
(3)	Tento aspekt byl zohledněn v předkládaném Vyhodnocení a byly doporučeny pouze plochy s vazbou na zastavěné území.
(4)	Tento aspekt byl zohledněn v předkládaném Vyhodnocení a byly doporučeny pouze plochy, kde nehrozí negativní ovlivnění cílových charakteristik krajiny dotčené územím specifické oblasti SOB7.
(5)	Posuzovaná změna ÚP je bez výsledných vlivů na kulturní a civilizační hodnoty území, v etn urbanistického, architektonického a archeologického důležitosti.

Poznámka: Jednotlivé body, uvedené v předchozí tabulce, jsou popsány (vysvětleny) v kapitole . A.2. (bod. . 2.2.8. Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje).

## F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a shrnutí

### F.I. Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje nebo územního plánu na zlepšení územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území a jejich soulad

#### F.I.1. Soudržnost obyvatel území

Souhrnně jsou podmínky pro soudržnost společnosti obyvatel hodnoceny v rámci ORP Vrchlabí jako **nadprůměrné**. Jako pozitiva jsou vnímány tyto skutečnosti: počet obyvatel v obci se dlouhodobě zvyšuje, dochází k přírůstkům přirozenou měrou i migrací, obec má k dispozici základní občanské vybavení (obchod, pošta, restaurace, lyžařský servis, lyžařská kabinata, horská služba, hřiště a tenisové kurty, informační centrum). Za významné ve veřejném prostoru lze považovat plochu v centru sídla u objektu, kde sídlí obecní úřad, je zde pošta, obchod a restaurace, přestože je převážně tvořena dvěma kapacitními parkovacími. V souvislosti s navrženým využitím sousední plochy pro polyfunkční objekt (obecní úřad, internetová kavárna, informační středisko, zubní ordinace, restaurace, ubytovací služby, pošta,

telefonní ústředna) a nově realizovaným objektem Horské služby se nabízí příležitost k dotvoření a kultivaci veřejného prostranství. Jako negativa jsou naopak zmínovány tyto skutečnosti: dochází k pozvolnému stárnutí obyvatelstva,

Změna územního plánu je bez vysledovatelných kladných i záporných vlivů na soudržnost společenství obyvatel.

### F.I.2. Hospodářské podmínky území

Souhrnně jsou **podmínky pro hospodářský rozvoj** hodnoceny v rámci ORP Vrchlabí jako **nadprůměrné**. Pozitiva ani negativa nejsou pro tento cíl uváděna.

Změna územního plánu je bez vysledovatelných kladných i záporných vlivů na hospodářské podmínky území.

### F.I.3. Přírodní prostředí

Souhrnně jsou **podmínky pro přírodní prostředí** hodnoceny v rámci ORP Vrchlabí jako **nadprůměrné**. Jako pozitiva jsou vnímány tyto skutečnosti: atraktivní krajina, jedinečné přírodní a krajinné prostředí, koeficient ekologické stability, kvalita ovzdušší, přítomnost chráněných území, území NATURA 2000. Naopak jako negativa jsou uváděny tyto skutečnosti: obec není plynofikována, problematické je lokální vytápění pevnými palivami, negativní důsledky na přírodu vlivem technologických postupů – zejména znečištění (energetická náročnost, spotřeba vody), vodovodem je pokryto pouze 60% potřeb obce, kanalizací je pokryto pouze 50% potřeb obce.

Při dodržení opatření specifikovaných v bodě 8. *Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci v-ech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na přírodní prostředí* předkládaného VVURÚ je možno konstatovat, že změna územního plánu je bez vysledovatelných kladných i záporných vlivů na přírodní prostředí obce.

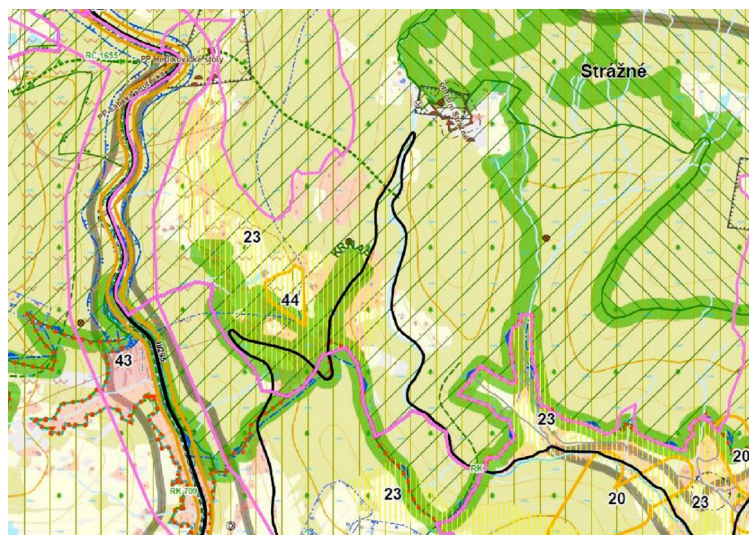
### F.I.4. Výsledné hodnocení (dle RURÚ ORP Vrchlabí)

**Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území (dle RURÚ ORP Vrchlabí)**

rok	Územní podmínky			Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území	
	pro přírodní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost společenství obyvatel území	Dobrý stav	Špatný stav
	Z	H	S	Z, H, S	špatný
2020	+	+	+	Z, H, S	fládný

Z předchozí hodnotící tabulky vyplývá, že území obce Strážné charakterizují všechny tři silné příčiny. Celkově jsou územní podmínky pro udržitelný rozvoj území hodnoceny tudíž jako **vyvážené**.

Mapový podklad RURÚ ORP Vrchlabí uvádí pro zájmové území následující problémy k zapracování do územního plánu.



**23:** území zatříděná nadměrnou výstavbou apartmánových bytů  
**44:** dokončení lyžařského areálu ve Strašném

### Problémy v území definované mapovými podklady ÚAP ORP Vrchlabí

Z textové části územní analytických podkladů dále vyplývají níže uvedené požadavky k řešení:

- řešení vodohospodářské infrastruktury s ohledem na vývoj klimatických podmínek.
- Dosažení vztáhlé vyváženosti v návztáhllosti mezi zimní a letní rekreační sezónou.
- Problém s nedostatečným individuálním i-tím odpadních vod.

Hrozby pro rozvoj obce

- Zhoršování stavu přírody a krajiny s nutností zprůvodňovat ochranná opatření.
- Pokles vydatnosti vodních zdrojů v souvislosti s několikaletým suchým obdobím.

### Požadavky na snížení nevyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel

Vztah podmínek je vyvážený.

Vztah návrhu změn územního plánu k výše uvedeným problémům uvádí následující tabulka.

### Způsob řešení problémů a hrozeb změnami ÚP

Problém resp. hrozba	Způsob řešení změnami ÚP
řešení vodohospodářské infrastruktury s ohledem na vývoj klimatických podmínek	Nad rámec změn ÚP
Dosažení vztáhlé vyváženosti v návztáhllosti mezi zimní a letní rekreační sezónou	Nad rámec změn ÚP
Problém s nedostatečným individuálním i-tím odpadních vod	Nad rámec změn ÚP
Zhoršování stavu přírody a krajiny s nutností zprůvodňovat ochranná opatření	Nad rámec změn ÚP
Pokles vydatnosti vodních zdrojů v souvislosti s několikaletým suchým obdobím	Nad rámec změn ÚP

Na základě předchozího vyhodnocení lze souhrnně konstatovat, že vlivem řešení návrhu změn územního plánu nebyly opomenuty žádné potenciálně problémové oblasti, vyplývající z Rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ) ORP. životní prostředí, při respektování limitů a podmínek vyúřlití, nebude trvale narušeno a nedojde k narušení sociální soudržnosti.

V rámci vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území obce nebyla nalezena žádná výrazná disproporce mezi jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje. Způsob řešení změn územního plánu vhodným způsobem koordinuje rozvoj území, a to svojí koncepcí snahou kultivovat jednotlivé prvky struktury osídlení obce do

kvalitativní vyřídí kategorie. Změna územního plánu má potenciál zlepšit životní prostředí v obci.

Z hlediska variantnosti řešení změny územního plánu je možno konstatovat, že byla navržena pouze jediná aktivní varianta. Při porovnání s variantou nulovou (tj. zachování stávajícího stavu) je změna na ÚP příjímavá.

#### **F.IIa. Shrnutí příjivosti územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území**

Způsob řešení změny územního plánu obce Strážné vytváří prostor pro další regulovaný rozvoj obce. Konkrétní záměry, které budou dle sledkem této změny územního plánu, nevyvolají žádná rizika, která by negativním způsobem ovlivnila potřeby života současné generace obyvatel okolních území.

#### **F.IIb. Shrnutí příjivosti územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích**

Naplněním změny územního plánu obce Strážné při respektování podmínek využití území nevznikne žádné nebezpečí ohrožení podmínek života budoucích generací. Způsob řešení změny územního plánu je k udržitelnému rozvoji území obce příjivý.