



85797/2016/KHK



21211/ZP/2015

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou
Odbor výstavby a životního prostředí
Havlíčková 136
516 01 Rychnov nad Kněžnou

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)
03.08.2016/OVŽP-21690/16-Cir

Naše značka (č. j.)
21211/ZP/2015 - Hy

Hradec Králové
17.08.2016

Odbor | oddělení
odbor životního prostředí
a zemědělství
oddělení EIATO

Vyřizuje | linka | e-mail
Mgr. Helena Hyšková / 191
hhyskova@kr-kralovehradecky.cz

Počet listů: 2
Počet příloh: 0/ listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 208.1, A/10

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace „Návrh změny č. 1 územního plánu Rychnov nad Kněžnou“ podle ust. § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“)

Pořizovatel ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“): Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

Zpracovatel územně plánovací dokumentace: Ing. arch. Ivan Kaplan, autorizovaný architekt (č. autorizace ČKA 00 576, projektový ateliér AGORA STUDIO); květen 2015

Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí: p.g. Jiří Maňour, CSc., Sládkovičova 1306/11, 142 00 Praha 4 (autorizovaná osoba podle § 19 zákona EIA; rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, č.j. 11098/1714/OHRV/93); květen 2016

Průběh posuzování:

Požadavek na posouzení koncepce ve smyslu ustanovení § 10i zákona EIA vydán Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) dne 07.08.2015 (č.j. 21211/ZP/2015); Předkládanou změnu územního plánu nešlo dostatečně posoudit ve fázi návrhu zadání. Požadavky na změnu územně plánovací dokumentace byly navrženy v rozsahu, kdy nešlo vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA. Předkládaný návrh zadání

změny č. 1 zároveň nevyklučoval vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA.

Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny (tj. krajský úřad) vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu; dále jen „EVL“) nebo vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny stanoviskem ve smyslu ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“): dne 20. 7. 2015 (č.j. 19446/ZP/2015).

Společné jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Rychnov nad Kněžnou včetně posouzení vlivů na životní prostředí proběhlo dne 29.06.2016 na Městském úřadu Rychnov nad Kněžnou.

Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Na základě návrhu změny č. 1 územního plánu Rychnov nad Kněžnou, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Rychnov nad Kněžnou na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“), stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných ve smyslu ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona vydává krajský úřad ve smyslu ustanovení § 10g zákona EIA

s o u h l a s n é stanovisko

k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Rychnov nad Kněžnou na životní prostředí za podmíněk:

1. Doplnit do přípustného využití ploch dopravní infrastruktura – silniční (DS): realizace protihlukových zařízení.
2. Stanovit max. výšku zástavby u plochy Zlit.6 (VL) navazující na plochu průmyslové zóny Solnice 17 m.
3. V navazujícím řízení zkoordinovat se sousedním územím Města Solnice koridor obslužné komunikace k průmyslové zóně (dle podrobnějšího technického řešení).

Odůvodnění: Krajský úřad posuzoval variantní řešení návrhu změny č. 1 územního plánu Rychnov nad Kněžnou a vyhodnocení vlivů variant A a B řešení obchvatu silnice I/14 v návrhu změny č. 1 územního plánu Rychnov nad Kněžnou na životní prostředí, zpracovaného panem p.g. Jiřím Maňourem, jako autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona EIA. Krajský úřad dále posuzoval obdržená stanoviska dotčených orgánů a připomínky občanů. Krajský úřad na základě uvedených podkladů konstatuje, že v obou variantách byly z hlediska vlivů na životní prostředí identifikovány potenciální vlivy na obyvatelstvo, ovzduší, přírodu a krajinu v různé míře velikosti a významnosti.

Z hlediska vlivů na půdu a lesní pozemky je vyhodnocena jako mírně příznivější varianta A z důvodu nižších záborů zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) a pozemků určených k plnění funkce lesa. Vedle ztráty zemědělské půdy nejsou vlivy na ostatní složky životní prostředí významně negativní. Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí dále vyplývá, že varianta B obchvatu Rychnova koliduje částečně s potenciálně sváznými územími.

Vzhledem k tomu, že současně platný územní plán Rychnov nad Kněžnou ve svém odůvodnění v kapitole 4.2.2. označené jako „Odvodnění – kanalizace“ již nyní stanovuje, že „Dešťové vody ze střech a zpevněných ploch musejí být zasakovány na pozemcích

příslušných jednotlivým objektům.,“ krajský úřad nestanovil jako podmínku řešení zasakování u plochy Zlit6.

Ačkoliv krajský úřad, oddělení zemědělství, vydal nesouhlasné stanovisko z hlediska formálních nedostatků k návrhu změny územně plánovací dokumentace, věcné řešení není, zejména s ohledem na rozsahy záborů zemědělské půdy s přihlédnutím k vymezenému účelu a s ohledem na stanoviska ostatních dotčených orgánů, v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, včetně vytváření vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

K návrhu změny č. 1 územního plánu Rychnov nad Kněžnou se bez připomínek vyjádřily následující dotčené orgány:

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, oddělení

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor školství, kultury, mládeže a tělovýchovy

Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického.

K návrhu změny č. 1 územního plánu Rychnov nad Kněžnou se s připomínkami vyjádřily následující dotčené orgány:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, uplatnil nesouhlasné stanovisko z důvodu nevyhodnocení zastavěnosti již vymezených zastavitelných ploch a absence vyhodnocení nových záborů zemědělského půdního fondu.

Krajská hygienická stanice se sídlem v Hradci Králové požaduje doplnit do přípustného využití ploch dopravní infrastruktura – silniční (DS) umožnit realizaci protihlukových zařízení.

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na plochy potenciálních sesuvů a místa poddolovaných území.

Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, upozorňuje na limity využití území.

Ředitelství silnic a dálnic požaduje rozšíření části koridoru přeložky silnice I/14 na 100 m.

České dráhy a.s. upozorňují na majetkoprávní vztahy.

Státní pozemkový úřad požaduje přístupové komunikace k pozemkům řešit obdobně jako provedená komplexní pozemková úprava.

Z podkladů předložených pořizovatelem pro účely vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Rychnov nad Kněžnou na životní prostředí vyplývá, že bylo uplatněno 24 připomínek podle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona, z toho 2 připomínky sousedních obcí. Připomínka Města Solnice požaduje koordinovat území, tj. stanovit výškovou hladinu zástavby u plochy VL, koridor k obslužné zóně zkoordinovat s technickým řešením dle Technické studie a upravit název průmyslové zóny. Obec Synkov – Slemeno souhlasí s předloženou územně plánovací dokumentací a konstatuje, že pořizuje rovněž změnu územního plánu z důvodu koordinace obchvatu města Rychnov nad Kněžnou.

Dále bylo uplatněno 22 připomínek veřejnosti – občanů, sdružení, z čehož 1 připomínka veřejnosti, týkající se vedení koridoru obchvatu silnice I/14, byla podpořena 7 podpisovými archy občanů převážně Lipovky a Lokotu. Krajský úřad uvádí, že 15 uplatněných připomínek včetně uvedených podpisových archů se týká vedení obchvatu silnice I/14, k čemuž krajský úřad konstatuje, že jako mírně preferenční se z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí jeví varianta A návrhu změny č. 1 územního plánu Rychnov nad Kněžnou (viz odůvodnění souhlasného stanoviska výše). K řešení zastávky železniční dopravy krajský úřad sděluje, že územní plán není nástrojem k regulaci veřejné osobní či nákladní železniční dopravy.

K dalším uplatněným připomínkám týkajícím se též nesouhlasu s vymezením některých ploch, např. veřejných prostranství, ÚSES či vymezení a regulace ploch VL – výroby

a skladování včetně ozelenění těchto ploch, krajský úřad nemá připomínky. Jejich vymezení je plně v kompetenci pořizovatele.

Město Rychnov nad Kněžnou (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona EIA o zveřejnění stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň Město Rychnov nad Kněžnou žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

Se stanoviskem k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí se lze seznámit na internetových stránkách <http://www.cenia.cz/sea> a <http://www.kr-kralovehradecky.cz>.

Závěrem krajský úřad uvádí, že dle ust. § 10g odst. 4 zákona EIA je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty pouze zčásti, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Zároveň je schvalující orgán dle ust. § 10g odst. 5 zákona EIA odůvodnění podle odst. 4 spolu se schválenou koncepcí zveřejnit.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

z p. Mgr. Helena Hyšková
odborný referent na úseku posuzování
vlivů na životní prostředí