



24802/2016/KHK



24365/ZP/2015

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Městský úřad Nový Bydžov
Odbor výstavby a životního prostředí
Masarykovo náměstí 1
517 41 Nový Bydžov

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)
15.02.2016/ V/3025/2016/Mal/591/2015

Naše značka (č. j.)
24365/ZP/2015 - Hy

Hradec Králové
29.02.2016

Odbor | oddělení
odbor životního prostředí
a zemědělství
oddělení EIATO

Vyřizuje | linka | e-mail
Mgr. Helena Hyšková / 191
hhyskova@kr-kralovehradecky.cz

Počet listů:1
Počet příloh:0 / listů:0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 208.3, V/10

Návrh územního plánu Petrovice - přehodnocení stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 16.02.2015 od Městského úřadu Nový Bydžov, odboru výstavby a životního prostředí, žádost o přehodnocení stanoviska k návrhu územního plánu Petrovice. Pořizovatel (tj. Městský úřad Nový Bydžov) ve své žádosti dále uvádí, že:

- Návrh zamezuje umístování záměrů podléhajících posouzení EIA dle podmínečně přípustného využití v plochách smíšených výrobních.
- přeložka komunikace II. třídy je vedena v koridoru již posouzeném z hlediska vlivů na životní prostředí.
- Územní plán nenavrhuje plochy pro výrobu el. energie, tj. kde by bylo možno umístovat příp. větrné elektrárny (vyjma systémů využívajících sluneční energii na střeších budov v zastavěném území).

Pořizovatel zároveň předložil krajskému úřadu rozpracovaný návrh územního plánu Petrovice, ze kterého vyplývá, že návrh územního plánu řeší rozvojové plochy především pro plochy pro bydlení, v malé míře o plochy pro občanskou vybavenost - sport (plocha Z4P - hřiště v jižní části obce, plochy smíšené výrobní (plocha Z6P - rozšíření stávajícího areálu a Plocha Z5P, která je přebírána z platné územně plánovací dokumentace) a dopravní infrastrukturu (plocha Z4P).

Krajský úřad posoudil předloženou žádost a na základě toho konstatuje následující:

Krajský úřad jako příslušný orgán dle ust. § 22 zákona EIA konstatuje, že návrh územního plánu Petrovice předložený k posouzení krajskému úřadu nebude nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Odůvodnění: Z výše uvedeného vyplývá, že návrh územního plánu Petrovice reguluje navržené rozšíření smíšených výrobních ploch tak, že zde nebude možno umístit záměry, které naplňují přílohu č. 1 zákona EIA v žádné z uvedených kategorií, nebudou tudíž předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Dále není možné umístování větrných a fotovoltaických elektráren (vyjma systémů využívajících sluneční energii na střeších budov v zastavěném území), neboť územní plán žádné plochy pro jejich umístění nenavrhuje. Návrh územního plánu Petrovice z důvodu uvedení této dokumentace do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací (Politika územního rozvoje ČR, Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, dále jen „ZUR KHK“) požaduje řešit vymezení koridoru pro přeložku silnice II/326 (DS47) ve vazbě na územní plán Myštěves. Z uvedeného vyplývá, že pořizovaný územní plán přebírá koridor pro přeložku silnice z nadřazené územně plánovací dokumentace, přičemž tato plocha již byla vyhodnocena v procesu posuzování vlivů na životní prostředí v nadřazené územně plánovací dokumentaci. ZUR KHK byly vydány dnem 16.11.2011 a koridor pro přeložku silnice II/326 (DS47) je v dokumentu řešen. Zároveň byly posouzeny vlivy stavby na životní prostředí v rámci posuzování vlivů ZUR KHK na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů. Souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů ZUR KHK na životní prostředí vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 23. 3. 2011 pod č.j. 15607/ENV/11.

Krajský úřad dále konstatuje, že podrobil záměr na vymezení koridoru pro přeložku silnice II/326 (DS47) zjišťovacímu řízení dle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů a jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posoudil jeho vlivy na životní prostředí podle § 10i zákona o posuzování vlivů. Krajský úřad dále uvádí, že byla zajištěna taková podrobnost vyhodnocení vlivů na životní prostředí, která je pro územní plán obce odpovídající a z tohoto důvodu není zcela účelné zahájit proces posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad došel k závěru, že vyhodnocení vlivů části koridoru pro přeložku silnice II/326 v návrhu územního plánu Petrovice nemůže vzhledem k dostupným relevantním informacím, širším souvislostem a vztahům v dotčeném území přinést kvalitativně a obsahově odlišné výsledky oproti výsledkům již provedených a ukončených vyhodnocení vlivů v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Po důkladném prostudování záměru pro vymezení koridoru pro přeložku silnice II/326 krajský úřad konstatuje, že obsah koncepce s ohledem na míru, v jaké ovlivňuje jiné koncepce a vliv koncepce na udržitelný rozvoj území, byl již z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí přiměřeně vyhodnocen. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a charakteristika dotčeného území je z již provedených a ukončených vyhodnocení koridoru pro přeložku silnice dostatečně popsána. Předpokládaný přínos opětovného posouzení koridoru pro přeložku silnice na životní prostředí je proto ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních minimální.

Krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

z p. Mgr. Helena Hyšková
odborný referent na úseku posuzování
vlivů na životní prostředí