



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Městský úřad Vrchlabí
Odbor rozvoje města a územního plánování
Zámek 1
543 01 Vrchlabí

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)
17.07.2014/ ORM/10704/2014-1

Naše značka (č. j.)
13205/ZP/2014 - Hy

Hradec Králové
19.08.2014

Odbor | oddělení
odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení EIA a IPPC

Vyřizuje | linka | e-mail
Mgr. Helena Hyšková / 191
hhyskova@kr-kralovehradecky.cz

Stanovisko

k návrhu zadání změny č. 6 územního plánu Vrchlabí podle ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 18.07.2014 od Městského úřadu Vrchlabí, odboru rozvoje města a územního plánování, oznámení o projednávání návrhu zadání změny č. 6 územního plánu Vrchlabí.

Krajský úřad dále obdržel stanovisko věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody (tj. Agentury ochrany přírody a krajiny, Správy Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí) podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). V uvedeném stanovisku č.j. KRNAP 05263/2014 ze dne 05. 08. 2014 příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona následující stanovisko:

návrh změny č. 6 územního plánu Vrchlabí **není nutno posoudit z hlediska vlivů** na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Odůvodnění:

Z posouzení obsahu návrhu zadání, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a vyjádření věcně příslušných oddělení odboru životního prostředí a zemědělství krajského úřadu provedl úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posouzení vlivů územně

plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i zákona EIA. Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:

- Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.
- Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny (krajský úřad; viz výše) svým stanoviskem vydaným dne 05. 08. 2014 pod č.j. KRNAP 05263/2014 vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality nebo vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad posoudil obsah koncepce a charakteristiku vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristiku dotčeného území, a na základě toho konstatuje, že:

Zpracování variant řešení návrhu změny č. 6 územního plánu Vrchlabí se nepožaduje. Změnou č. 6 je požadováno vymezení plochy pro bydlení pouze pro jeden rodinný dům (Z6-3C), a to v zastavěném území, s přímou vazbou na technickou a dopravní infrastrukturu. Dále je požadováno vymezení zastavitelné plochy (Z6-1), avšak pouze pro vybudování objektu sloužící jako zázemí stávajícího RD (garáž, uskladnění nástrojů pro údržbu pozemku). Jedná se o vymezení zastavitelné plochy v návaznosti na plochu zastavěnou, kde s ohledem na konfiguraci terénu by bylo problematické takový objekt umístit. Dále je požadováno vymezení tří zastavitelných ploch pro rozšíření stávajících či vybudování nových komerčních aktivit (obchod, autodílna a rozšíření ubytovací kapacity stáv. penzionu. Všechny tři plochy přímo navazují na plochy stávající, dostupné s ohledem na dopravní i technickou infrastrukturu. Dvě lokality Z6-5 a Z6-9 se nacházejí uvnitř zastavěného území, lokalita Z6-4B by rozšířila již vymezenou zastavitelnou plochu, která je však velikostně nedostatečná pro možnost umístění objektu a k tomu zajištění příslušného počtu parkovacích míst. Přeshraniční vlivy jsou u koncepce vyloučeny.

Závěr: Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.

Krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

z p. Mgr. Helena Hyšková
odborný referent na úseku posuzování
vlivů na životní prostředí