

VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY Č. 3 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

podle zákona č. 183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb.

ČÁST A:

VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

ve smyslu § 10 i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů („SEA“)



Zpracovatel:

RNDr. Ondřej Bílek

držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutím MŽP č. j. 32259/ENV/09 ze dne 29.4.2009, prodlouženo dne 16. prosince 2013 pod č.j. 93481/ENV/13)

Kontakt:

GeoVision s. r. o.

Částkova 73

326 00 Plzeň

tel.: 724 088 651

e-mail: bilek@geovision.cz



Obsah

Úvod.....	2
1. STRUČNÉ SHRNU TÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM	4
1.1. Základní údaje o posuzované Změně č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn	4
1.2. Obsah a hlavní cíle ÚPD	4
1.3. Vztah k jiným koncepcím.....	6
2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ZMĚNY Č. 3 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁRNÍ ÚROVNI	8
3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDNÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ZMĚNA Č. 3 ÚP	11
3.1. Klima a ovzduší.....	11
3.2. Voda.....	12
3.3. Půdy a půdní fond.....	12
3.4. Zvláště chráněná území, fauna, flóra, ekosystémy, krajina, ÚSES.....	13
3.5. Území historického, kulturního nebo archeologického významu.....	14
4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ÚZEMÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 3 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY	16
4.1. Obyvatelstvo, socio-ekonomické charakteristiky	16
4.2. Ovzduší (zejména ve vztahu k dopravě v centru).....	16
4.3. Hluk (zejména ve vztahu k dopravě v centru)	16
4.4. Krajina a krajinný ráz (resp. celkový ráz sídla)	17
4.5. Další složky prostředí, potenciálně dotčené změnou č. 3.....	17
5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JE VY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 3 ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI.....	18
6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZMĚNY Č. 3 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných	19
6.1. Stávající vlivy	19
6.2. Předpokládané vlivy přijetí Změny č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn	20
7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ	25
8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁporných VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	26
9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ZMĚNY Č. 3 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ	27
10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ZMĚNY Č. 3 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	28
11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	29
12. NETECHNICKÉ SHRNU TÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ	30
POUŽITÉ PODKLADY	31

ÚVOD

Jedním z úkolů územního plánování dle § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) je i „*vyhodnocení vlivů územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (dále jen „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí zpracované podle přílohy k tomuto zákonu.*“

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen zákon o posuzování vlivů, zákon EIA) vydal k Návrhu zadání změny č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn následující stanovisko (č.j. 12574/ZP/2014 ze dne 7.8.2014):

„Návrh změny č. 3 územního plánu Špindlerův Mlýn je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.“ Toto stanovisko je zdůvodněno skutečností, že:

- předkládanou změnu ÚP nelze dostatečně posoudit ve fázi návrhu zadání,
- požadavky na změnu ÚPD jsou navrženy v rozsahu, kdy nelze vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití ve smyslu zákona EIA,
- předložený návrh zadání nevyklučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona (tj. záměrů, podléhajících procesu EIA).

Ve smyslu citovaného § 19 odst. 2 stavebního zákona je tedy zpracováno **Vyhodnocení vlivů územního plánu** (změny č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn) **na udržitelný rozvoj území**, a to v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Příslušný orgán ochrany přírody (Správa KRNAP) ve svém stanovisku dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též ZOPK), č.j. KRNAP 05262/2014 ze dne 31.7.2014 vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (tedy na území soustavy Natura 2000). Vyhodnocení je s ohledem na tuto skutečnost zpracováno pouze v rozsahu části **A, C, D, E, F** (část B v rámci VVURÚ není nutné zpracovat).

Část A – **Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí** – je vypracována v rozsahu stanoveném přílohou stavebního zákona, z formálního hlediska se jedná o **posouzení vlivů koncepce** ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. **SEA**). Zvláštní ustanovení pro posuzování vlivů ÚPD na životní prostředí je uvedeno v § 10i zákona (odst. 1 – postup podle stavebního zákona; odst. 4 – zpracovatelem Vyhodnocení SEA může být pouze osoba k tomu oprávněná podle § 19 zákona). Předkládané vyhodno-

cení SEA je proto zpracovaného osobou autorizovanou ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona o posuzování vlivů.

Dílo zpracováno na základě objednávky projektanta Změny č. 3 a u zpracovatele hodnocení (společnost GeoVision s.r.o., pracoviště Plzeň) je vedeno pod číslem úkolu **15 314 17**.

1. STRUČNÉ SHRNUÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

1.1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O POSUZOVANÉ ZMĚNĚ Č. 3 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN

OBJEDNATEL (POŘIZOVATEL) ZMĚNY Č. 3:

Město Špindlerův Mlýn
Svatopetrská 173
543 51 Špindlerův Mlýn

ZPRACOVATEL (PROJEKTANT):

Architektonické studio Hysek, s.r.o.
Jiráskovo náměstí 18
326 00 Plzeň

ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

Řešené území změny č. 3 se nachází v centru města Špindlerův mlýn (náměstí a jeho nejbližší okolí), konkrétně v katastrálním území k.ú. Špindlerův Mlýn. Celková výměra řešeného území je 2 ha.

1.2. OBSAH A HLAVNÍ CÍLE ÚPD

Město Špindlerův Mlýn má územní plán (dále jen ÚP), vydaný v listopadu 2011. Probíhá projednání změny č. 1 a Změny č. 2 ÚP. Hodnocená Změna č. 3 reaguje na požadavky žadatelů o změnu ÚP v prostoru samotného centra města Špindlerův Mlýn, ve které se nachází stávající objekty hotelů Špindlerovská, Central a Labe. Návrh zadání Změny č. 3 vypracovala oprávněná osoba pořizovatele (Ing. arch. Iva Lánská), ve spolupráci s určeným zastupitelem (Bc. Vladimír Staruch, starosta města).

Požadavkem zadání změny č. 3 bylo prověřit:

- Dopravní řešení páteřní komunikace ve směru na Svatý Petr včetně dopravního napojení na komunikaci II/295, Svatopetrská, Špindlerovská včetně úvah MHD a zimních skibusů
- Veřejná prostranství, veřejná zeleň včetně jejich působení na sociální soudržnost a využití pro rekreaci (zimní kluziště, letní beach volejbal)
- Plochy hotelů a občanského vybavení: Centrální, Špindlerovská, Labe
- Podzemní parkoviště hotelů včetně příjezdu z veřejných komunikací
- Napojení na rekreační cesty – páteřní lyžařskou magistrálu /cyklostezku Svatý Petr/Centrum/Hromovka
- Napojení technické infrastruktury (inženýrských sítí) včetně výhledových kapacit,

Dále bylo požadováno prověřit možnost návrhu opatření pro zachování a podporu urbanistických a architektonických hodnot v území a urbanistické struktury zástavby centra města. Navržena mají být i opatření pro zachování a podporu zeleně a přírodních hodnot v území.

Změnou č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn nedochází k vymezení nových zastavitelných ploch. Změna č. 3 řeší plochu centrální části města, označenou jako **přestavbová lokalita Zm1/3**. V této ploše byly stanoveny podmínky pro využití dílčích ploch a prostorové uspořádání (především z hlediska dopravní obslužnosti objektů v centru). Bylo vyřešeno dopravní napojení z centra Špindlerova Mlýna do Sv. Petra, obslužná komunikace v centru Špindlerova Mlýna. Plocha veřejného prostranství byla řešena spolu s objekty hotelu Špindlerovská, Central a Labe. Pod všemi objekty jsou nově navrženy podzemní garáže. Změna č. 3 taktéž upravuje vjezd a výjezd do/z podzemních garáží.

U všech tří objektů přestavbové lokality dochází k navýšení podlažnosti, tím pádem i k nárůstu počtu lůžek. V návrhu změny č. 3 bylo prověřeno a vyhodnoceno stávající využití ploch a navrženy změny funkčních ploch s ohledem na limity území, na hospodárné využití zastavěného a zastavitelného území a na ochranu nezastavěného území.

Řešená změna č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn nemá zásadní vliv na koncepci veřejné infrastruktury, ani nevyžaduje její změnu, a nemá vliv ani na koncepci uspořádání krajiny. Lokalita Zm1/3 není nijak v rozporu s PÚR ČR ani se ZÚR Královéhradeckého kraje. Změna č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn zachovává převažující rekreační využití města.

Koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje hodnot se Změnou č. 3 nemění. ÚP podporuje rozvoj sídel Špindlerův Mlýn a Bedřichov, rozvoj zástavby v ostatních částech (Sv. Petr, Labská) je umožněn velmi omezeně. Platí tak základní teze, formulované v ÚP, mj.:

- Zachování lázeňského charakteru města a celkové atraktivity správního území.
- Využití příznivých přírodních podmínek pro rozvoj celoročního rekreačního využití území a s ním spojeného rozvoje služeb ve správním území.
- Obnovení parkových ploch a veřejných prostranství podporujících komunikaci a soudržnost mezi obyvateli, zamezit zastavování zbylých volných luk.

Platný územní plán v zájmu ochrany a rozvoje přírodních hodnot území navrhuje:

- vtažení přírodních prvků do městské zástavby, zejména návrhem a funkčním využitím centrálního parku;
- provázání zastavěného a zastavitelného území s krajinou v okolí sídel stabilizací ploch ÚSES a ploch sídelní zeleně.

V zájmu ochrany a rozvoje urbanistických a architektonických hodnot území ÚP navrhuje:

- Funkční využití ploch, které je v souladu s ochranou kulturních hodnot území (návrh veřejných prostranství, městských parků v zastavěném centru Špindlerova Mlýna);
- objekty v zastavitelných a přestavbových plochách koncipovat s ohledem na stávající zástavbu a respektovat hodnoty a principy architektury pro horské oblasti.

Platný ÚP v příštích letech nepředpokládá nárůst počtu trvale bydlícího obyvatelstva a nepočítá s výstavbou bytů pro zvýšení počtu obyvatel ve správním území. Posuzovaný návrh změny č. 3 však vytváří předpoklady pro nárůst kapacity ubytování v ubytovacích zařízeních.

Celkově návrh Změny č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn předpokládá umístění jediné návrhové (přestavbové) lokality na ploše 1,98 ha). Návrh je zpracován v jediné variantě.

Popis a vyhodnocení vlivů uvedené přestavbové lokality, případně i dalších dílčích opatření hodnocené ÚPD, je uvedeno v **kap. 6** – Hodnocení stávajících a předpokládaných vlivů.

1.3. VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Nadřazenou koncepcí pro ÚP Špindlerův Mlýn jsou Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, případně ještě obecnější celostátní koncepce - Politika územního rozvoje ČR.

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE (PÚR) ČR

„Politika územního rozvoje ČR určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování a tím poskytuje rámec pro konsensuální obecně prospěšný rozvoj hodnot území ČR“. PÚR ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu. Vedle rozvojových oblastí a rozvojových os vymezuje PÚR také tzv. „specifické oblasti“ jsou vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. významné rozdíly v územních podmínkách pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Přitom se jedná o území se specifickými hodnotami nebo problémy mezinárodního a republikového významu (případně svým významem přesahující území kraje). Jako jedna ze specifických oblastí rozvoje je v PÚR definována také SOB 7 Krkonoše–Jizerské hory. Jako důvody jejího vymezení jsou uvedeny:

a) Potřeba úměrně a rovnoměrně využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál Krkonoš, které jsou národním parkem v ČR a biosférickou rezervací UNESCO a zasahují na území Královéhradeckého a Libereckého kraje a do sousedního Polska, a potenciál Jizerských hor, které jsou chráněnou krajinnou oblastí. Jde o celistvé území s kvalitním životním prostředím, vysokými přírodními a krajinnými hodnotami a s významným rekreačním potenciálem.

b) Potřeba řešit střety aktivit rekreace a cestovního ruchu s přírodními a krajinnými hodnotami, vzhledem ke skutečnosti, že oblast je významně zatížena rekreací a cestovním ruchem tuzemským i zahraničním (Polsko, Německo) a patří k nejatraktivnějším turistickým regionům ČR.

c) Potřeba snížení vysokého a stále rostoucího zatížení až přetížení území a dopravní a technické infrastruktury uživateli, zejména v místech, kde tento vliv zasahuje až do chráněných území přírody.

d) Potřeba posílení ekonomické a sociální stability území pomocí koordinovaného rozvoje cestovního ruchu a dalších hospodářských odvětví, která jsou šetrná k životnímu prostředí. Nutnost kooperace území se sousední oblastí polských Krkonoš a Jelenigorské kotliny.

Úkolem koncepce je při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat následující kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

- rovnoměrné, diferencované, úměrné a vyvážené využívání lidského, přírodního i ekonomického, zejména rekreačního potenciálu oblasti,

- koordinovaný rozvoj ekonomických aktivit, zejména cestovního ruchu preferování aktivit šetrných k životnímu prostředí,

- zmírnění střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření podmínek rozvoje pro rozvoj šetrných forem rekreace a cestovního ruchu i mimo hlavní střediska.

Pro územně plánovací činnosti kraje a koordinaci územně plánovací činnosti obcí jsou v PÚR stanoveny mj. tyto úkoly pro územní plánování:

a) identifikovat mimo stávající centra ekonomického rozvoje další střediska a vytvářet v nich územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj bydlení, občanského vybavení, dopravní i technické infrastruktury

b) vytvářet územní podmínky pro rozvoj takových odvětví a aktivit, které budou diferencovaně a harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou zmírňovat střety nadměrného zatížení území cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody,

c) vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, především ve stávajících hlavních střediscích a pro rozvoj rekreace i mimo ně s ohledem na možnost celoročního využití, atd.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (ZÚR KHK)

Také v nadřazené územně plánovací dokumentace vydané krajem, Zásadách územního rozvoje (ZÚR) Královéhradeckého kraje, vydaných 8.9.2011, je řešené území součástí specifické oblasti SOB 7 Krkonoše – Jizerské hory. Podle schváleného zadání mají být Změnou č. 3 v daném území ve veřejném zájmu chráněny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. ZÚR Královéhradeckého kraje přebírá a doplňuje upřesňující požadavky a úkoly územního plánování pro SOB 7 Krkonoše – Jizerské hory:

- na území KRMAP a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace s ohledem na celoroční využití,

- na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pro zachování a zvyšování biologické rozmanitosti území a ekologických funkcí krajiny,

- plochy změn využití území umisťovat především ve vazbě na zastavěné území a při jejich vymezení se řídit stávajícími přírodními hodnotami území,

- minimalizace střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření územních podmínek pro rozvoj k přírodě šetrných forem rekreace a cestovního ruchu i mimo stávající hlavní střediska,

- vytvoření podmínek pro vyvážené zajištění zájmů ekonomických a sociálních a zájmů ochrany přírody a krajiny,

- respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích.

V ZÚR je tedy akcentováno i riziko poškození krajinných a přírodních hodnot v oblasti Krkonoš, které souvisí se současným intenzivním rozvojem cestovního ruchu.

Z konkrétněji vymezených ploch a koridorů („záměrů“) žádný záměr nedotýká se řešeného území. Vzhledem k faktu, že pro Změnu č. 3 ÚP byl vyloučen vliv na lokality Natura 2000, není tento aspekt ochrany přírody dále hodnocen (není zpracována část B v rámci VVURÚ).

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ZMĚNY Č. 3 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁRNÍ ÚROVNI

Celé území řešené předloženou změnou č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn se nachází v ochranném pásmu Krkonošského národního parku (dále též OP KRNP). Samotná existence národního parku zásadně ovlivňuje charakter, vzhled i funkce města Špindlerův Mlýn.

KRNAP byl vyhlášen nařízením vlády č. 41/1963 Sb. o zřízení Krkonošského národního parku. Definici národního parku a základní ochranné podmínky stanoví zákon o ochraně přírody a krajiny, podrobnější podmínky ochrany jsou dány nařízením vlády č. 165/1991 Sb., kterým se zřizuje Krkonošský národní park a stanoví podmínky jeho ochrany. S ohledem na výše uvedené je významným dokumentem, definujícím cíle ochrany životního prostředí ve správním území města Špindlerův Mlýn, Plán péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo.

PLÁN PÉČE O KRKONOŠSKÝ NÁRODNÍ PARK A JEHO OCHRANNÉ PÁSMO NA OBDOBÍ 2010-2020

Nový plán péče (Správa KRNAP, 2010) byl schválen se zohledněním některých novějších informací o stavu ochrany přírody a krajiny, včetně závazků ČR vyplývajících z implementace evropské soustavy Natura 2000. Celé správní území města Špindlerův Mlýn je součástí evropsky významné lokality Krkonoše dle přílohy č. 556 k Nařízení vlády č. 318/2013 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit (podle § 45a odst. 2 ZOPK). Značná část správního území města (v hranici NP) je zároveň součástí ptačí oblasti Krkonoše, která je vymezena Nařízením vlády č. 600/2004 Sb. (podle § 45e odst. 1 a 2 ZOPK). Území řešené změnou č. 3 se tak nachází uvnitř EVL, ale mimo PO Krkonoše.

Cíle ochrany jsou v plánu péče definovány zvlášť pro KRNAP (cíl ochrany je totožný s posláním KRNAP - viz nařízení vlády č. 165/1991 Sb.), zvlášť pro evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast Krkonoše.

Cílem ochrany EVL Krkonoše je zachování stavu přírodních stanovišť vyjmenovaných jako předmět ochrany a zachování přírodního prostředí a zajištění podmínek pro udržení populací vyjmenovaných druhů rostlin a živočichů (nařízení vlády č. 318/2013 Sb.). Žádný z těchto předmětů ochrany se v území řešeném Změnou č. 3 nevyskytuje.

Cílem ochrany PO Krkonoše je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, uvedené jako předmět ochrany, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů v příznivém stavu z hlediska ochrany (NV č. 600/2004 Sb.). Předměty ochrany PO svým výskytem nezasahují do řešeného území.

Přílohou č. 7 části B Plánu péče KRNAP je studie „Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma“ (Brychtová & Krause 2004). Řešené území je zde zahrnuto v rámci východní části území KRNAP (Královéhradecký kraj). Konkrétní doporučení a požadavky jsou stanoveny pro jednotlivá místa krajinného rázu.

Území řešené změnou č. 3 patří do intenzivně urbanizované polohy (místo krajinného rázu Špindlerův Mlýn).

Obecné cíle ochrany životního prostředí na vnitrostátní úrovni jsou dále definovány v řadě různých strategií a programů, politiky a další koncepčních dokumentů, z nichž lze pro řešené území vybrat jako nejdůležitější následující:

STÁTNÍ POLITIKA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (SPŽP) ČR

Jde o rámcový dokument, v němž jsou definovány mj. prioritní oblasti a prioritní cíle politiky. Jedna z prioritních oblastí, nazvaná Životní prostředí a kvalita života, se zabývá mj. environmentálně příznivým využíváním krajiny. Cílem environmentálně příznivého využívání krajiny je „*co nejméně narušovat volnou (nezastavěnou) krajinu, ..., zabránit fragmentaci krajiny, popř. její fragmentaci omezit biokoridory a rozvojem území ekologické stability*“. V rámci udržitelného hospodaření v krajině je dále definován dílčí cíl „*Podporovat ekologicky přijatelné formy a intenzity zátěže území z cestovního ruchu*“ (což zdůrazňuje potřebu uvést rozvoj cestovního ruchu do souladu s únosností území).

STÁTNÍ PROGRAM OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR (SPOPK ČR)

Tento dokument, schválený vládou ČR (17.6.1998), mj. konstatuje, že „na některých místech v národních parcích jsou překračovány únosné limity návštěvnosti přírodně a turisticky atraktivních území. Charakter našeho dlouhodobě kultivovaného přírodního prostředí poskytuje již pouze velmi omezené možnosti územního rozvoje národních parků“.

STRATEGIE OCHRANY BIOLOGICKÉ ROZMANITOSTI ČR

Strategie byla schválena usnesením vlády ze dne 25.5.2005. Podle ní je udržitelné využívání složek biologické rozmanitosti takovým způsobem a v míře, které nevedou k jejímu dlouhodobému poklesu. Posuzovaného ÚP Špindlerův Mlýn se v rámci této strategie dotýkají především části věnované horským oblastem a cestovnímu ruchu. Mimo jiné je zde popsáno ohrožování biodiverzity buď přímým poškozováním flóry a fauny ze strany návštěvníků (sběr, sešlap, usmrcování, rušení atd.) nebo nepřímo jejich nároky na komfort navštíveného místa (zejména výstavba komunikací, areálů sjezdového a klasického lyžování, budování infrastruktury - sjezdovek, lanovek na úkor přirozených stanovišť, ubytovacích a stravovacích kapacit. Uvedené činnosti vedou „k ničení či alespoň poškozování habitatů fauny i flóry, mj. díky světelnému, tepelnému a hlukovému znečištění i fragmentaci okolní krajiny“.

Z hlediska geobiodiverzity celé České republiky je za nejvýznamnější považován komplex vysokohorských ekosystémů nad horní hranicí lesa v Krkonoších. Z pohledu socioekonomického jsou přitom horské oblasti marginálními oblastmi, pro něž jsou typické následující problémové okruhy z pohledu ochrany biodiverzity: intenzivní cestovní ruch a s ním související zvýšená hluková a světelná zátěž, zvýšený sešlap, zásahy do hydrologických poměrů, které mohou přispět ke zrychlování odtoku a napomoci vzniku povodní atd.

STRATEGIE OCHRANY PŘED POVODNĚMI PRO ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY

STRATEGIE POVODŇOVÉ OCHRANY V POVODÍ LABE

Jako celostátní cíl ochrany životního prostředí na úrovni ČR je v neposlední řadě nutno jmenovat také ochranu před povodněmi. Na celostátní úrovni ji řeší první zmíněný dokument s obecnou platností v rámci celé ČR, přičemž některé konkrétnější požadavky pro řešené území, jež je součástí povodí Labe, vyplývají spíše ze druhé jmenované strategie.

Ze strategie povodňové ochrany v povodí Labe citujeme aspoň konstatování, že „úbytek lesů je považován vedle urbanizace za jeden z hlavních důvodů snížené schopnosti zadržování srážek v povodí“, případně některé z hlavních zásad zachování a obnovy přirozené retenční a akumulační schopnosti krajiny:

- omezit nárůst nepropustných ploch v rámci urbanizace území (plošná zástavba ..., zřizování komunikací a dopravních ploch), apod.

Správní území města Špindlerův Mlýn je součástí Královéhradeckého kraje, v němž byly zpracovány mj. tyto dokumenty řešící cíle ochrany životního prostředí:

STRATEGIE ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2006–2015

Strategie rozvoje kraje na období 2006-2015 (Centrum evropského projektování, leden 2007), vychází ze Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje vypracované v roce 1999, Programu rozvoje Královéhradeckého kraje vypracovaného (2003) a Koncepce rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje (2002). Ve vazbě na Strategii regionálního rozvoje ČR je prioritní oblastí krajské strategie mj. i kapitola Infrastruktura, v níž jsou mezi specifickými cíli např. Modernizace a zvyšování kapacit infrastruktury cestovního ruchu, Zlepšení stavu a ochrany životního prostředí nebo Zvýšení kvality bydlení a zlepšení vzhledu měst a obcí.

Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje mj. uvádí, že „*Atraktivními pro rozvoj cestovního ruchu a turistiky jsou zejména oblasti s vysokým přírodním potenciálem*“, ale také, že „*Intenzita cestovního ruchu je v některých regionech natolik vysoká (zejména Krkonoše), že významně ovlivňuje strukturu služeb, život obyvatel i celkový charakter obcí. V těchto oblastech však také dochází k závažným konfliktům mezi rozvojem cestovního ruchu a ochranou životního prostředí.*“

Výše uvedené citace mají k posuzované změně ÚP Špindlerův mlýn pouze nepřímý vztah. V zásadních obrysech se shodují s prioritami platného ÚP, které nejsou Změnou č. 3 měněny a zůstávají tak v platnosti.

V rámci tohoto vyhodnocení nebyly identifikovány žádné přeshraniční vlivy či vztahy ÚP k cílům ochrany životního prostředí, které by z posuzované koncepce vyplývaly, nebo je bylo možno předpovídat na polské straně státní hranice.

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDNÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ZMĚNA Č. 3 ÚP

Obecné údaje o stavu životního prostředí ve Špindlerově Mlýně, které byly podány ve Vyhodnocení vlivů (konceptu) ÚP Špindlerův Mlýn na životní prostředí (Bílek 2010) zůstávají v platnosti i v době zpracování a posuzování Změny č. 3 ÚP. Níže jsou zmíněny pouze vybrané informace, mající přímý vztah ke změně č. 3, resp. aspekty, které jsou dále diskutovány v textu tohoto Vyhodnocení - např. místa krajinného rázu, zátěž území apod.

3.1. KLIMA A OVZDUŠÍ

Posuzované území náleží podle klimatické regionalizace (QUITT 1971) z větší části do chladné klimatické oblasti CH 6, vrcholové a hřebenové polohy v severní části území pak náleží do klimatického rajónu CH 4, který je v rámci ČR zcela nejchladnějším. Charakteristiky klimatických oblastí jsou uvedeny v rámci SEA pro ÚP Špindlerův Mlýn.

Stav ovzduší v řešeném území byl v nedávné době velmi neuspokojivý a vysoké zátěže znečištění ovzduší způsobily až rozsáhlý rozpad lesních ekosystémů i v Krkonoších. Dnešní stav ovzduší je podle zjištěného stavu vegetace (fytoindikace) mnohem příznivější než v minulosti (v důsledku omezení dálkových přenosů znečišťování).

Současná kvalita ovzduší je celkově dobrá, znečištění ovzduší podle dostupných údajů dlouhodobě nepřekračuje imisní limity pro ochranu zdraví (viz Tab. 1, detailní údaje zveřejněny na http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html). Přesto se zde v zimní sezóně čas od času (zejména v inverzních podmínkách) projevují krátkodobé situace s lokálně zhoršenou kvalitou. Vedle emisí z lokálních topenišť (zvláště starší objekty, které nemají vytápění na plyn nebo elektřinu - příspěvek ke koncentraci oxidu siřičitého) se na tom podílí i nárůst počtu vozidel (zvyšující koncentrace oxidu dusíku). Velmi problematická je především individuální automobilová doprava, zvláště pojiždění vozidly uvnitř města, motivované přesuny návštěvníků v zimním období mezi ubytováním a lyžařskými možnostmi, včetně přejezdů mezi jednotlivými areály během dne.

Tab. 1. Imisní pozadí v zájmové oblasti (průměr pro pole čtvercové sítě 1 x 1 km, hodnoty převzaty z http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html).

Znečišťující látka	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Limit [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
NO ₂	7,8	40
PM ₁₀ (roční průměr)	12,7	40
PM ₁₀ (m36)*	22,7	40
PM _{2,5}	10,1	25
Benzen	0,8	5
Benzo(a)pyren (ng/m ³)	0,3	1
SO ₂ (m4)**	14,4	20

* 36. nejvyšší hodnoty 24hod. průměrné koncentrace v kalendářním roce

** 4. nejvyšší hodnoty 24hod. průměrné koncentrace v kalendářním roce

Samotným centrem města přitom prochází hlavní komunikace, propojující kapacitní parkoviště pod areály Hromovka a Medvědin i oblast Sv. Petra.

Bez uplatnění hodnoceného územního plánu lze předpokládat, že vývoj kvality ovzduší na území města bude mít víceméně stagnující charakter. Na jedné straně sice pokračuje trend mírného zlepšování kvality ovzduší v důsledku omezení dálkových přenosů znečišťování, na druhé straně je však nutno počítat s pokračující stávající zátěží v důsledku poježdění automobilů v centru města (mírné zlepšení lze snad očekávat jen v důsledku obecné modernizace vozového parku).

3.2. VODA

Celé řešené území se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Krkonoše, která byla vyhlášena Nařízením vlády ČR č. 40/1978 a v povodí vodárenského toku Labe. Díky své nadmořské výšce je velká část správního území Špindlerova Mlýna významnou pramennou oblastí. Nejen v hřebenových polohách hrají velmi důležitou úlohu v rámci vodní bilance, akumulace a retence území také četná prameniště, rašeliniště a vrchoviště. V blízkosti lokality řešené Změnou č. 3 pak protéká Labe, které je nejvýznamnějším tokem nejen Krkonoš.

Ve městě je vybudována oddílná kanalizace. Srážkové vody z území odtékají buď místními sníženinami a bezejmennými potůčky do nejnižších partií řešeného území a do řeky Labe, nebo stávající dešťovou kanalizací rovněž do Labe. Splašková kanalizace ve Špindlerově Mlýně odvádí splaškové vody z centrální části, Bedřichova a Svatého Petra na centrální ČOV v Bedřichově. Ta v posledním desetiletí prošla rozsáhlou rekonstrukcí (do trvalého provozu byla uvedena v roce 2008). Stávající rekonstruovaná ČOV má průměrnou kapacitu 15.000 EO, a ve špičce je schopná vyčistit až 55 l.s^{-1} splaškových vod, což představuje denní maximum $4.750 \text{ m}^3.\text{den}^{-1}$. Na centrální ČOV jsou přiváděny odpadní vody od téměř všech obyvatel města i ubytovaných návštěvníků (trvale bydlící obyvatelé cca 96 %, přechodní návštěvníci 100 %).

Bez uplatnění hodnoceného územního plánu se nepředpokládají zásadní změny ve vodní bilanci území, vodohospodářské infrastruktury ani zásobování vodou.

3.3. PŮDY A PŮDNÍ FOND

Podle údajů ČÚZK a ČSÚ z celkové rozlohy správního území města (7.691 ha) pokrývají 6882 ha lesní pozemky (cca 89 %), 364 ha tvoří trvalé travní porosty (5 %), 72 ha vodní plochy a 38 ha zastavěné plochy (dohromady cca 1,5 %). Zbývající rozlohu (351 ha) představují ostatní plochy (komunikace, veřejná prostranství, sportoviště a lyžařské areály apod.).

Dnešní využití půdního fondu (mj. absence orné půdy a intenzivních zemědělských) odráží nízký produkční potenciál půdního fondu pro zemědělskou výrobu (limitovaný především

klimatickými a geomorfologickými podmínkami). Na rozdíl od návrhů řešených v ÚP Špindlerův Mlýn a jeho změn č. 1 a 2, Změnou č. 3 ÚP nejsou dotčeny žádné pozemky určené k plnění funkcí lesa ani zemědělský půdní fond (přestavbová lokalita v zastavěném území).

Bez uplatnění hodnocené změny ÚPD se ve správním území Špindlerova Mlýna nepředpokládají zásadní změny ve využití půd, resp. předpokládají se pouze záборы ploch (včetně ZPF a PUPFL) v lokalitách řešených připravovanými či projednávanými změnami č. 1 a 2.

3.4. ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, FAUNA, FLÓRA, EKOSYSTÉMY, KRAJINA, ÚSES

CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ

Jak již bylo řečeno výše, zájmové území se nachází výhradně v ochranném pásmu Krkonošského národního parku (hranice samotného KRNAP se nachází nejbližší 600 m SZ směrem). Z hlediska soustavy Natura 2000 leží celé správní území města Špindlerův Mlýn (včetně území řešeného změnou č. 3) uvnitř evropsky významné lokality CZ0524044 Krkonoše, zatímco ptačí oblast Krkonoše do centra města nezasahuje (hranice totožná s vymezením KRNAP). Evropsky významná lokalita Krkonoše je třetí největší EVL v ČR. Zaujímá hornatinu a část podhůří Krkonoš, zahrnuje jak lesní typy biotopů, tak louky a ekosystémy primárního bezlesí nad horní hranicí lesa. Vymezení zahrnuje celý KRNAP a jeho ochranné pásmo. Z celého území je popsáno přes 1250 druhů cévnatých rostlin, které se tu vyskytují v řadě charakteristických a často unikátních biotopů. Předměty ochrany EVL představuje 21 typů přírodních stanovišť, 4 rostlinné a 1 živočišný druh, v PO Krkonoše je chráněno 7 ptačích druhů. Vzhledem k vyloučenému vlivu na lokality Natura 2000 není na tomto místě jejich podrobnější popis uváděn. Další typ ochrany představuje CHOPAV Krkonoše (viz nař. vlády č. 40/1978 Sb.).

ÚSES, PAMÁTNÉ STROMY

Do území nezasahují žádné vymezené skladebné části ÚSES (podél západní hranice probíhá po toku Labe lokální biokoridor, který nebude řešenou změnou dotčen). V samotném řešeném prostoru na náměstí Špindlerova Mlýna (před objektem hotelu Špindlerovská) se však nachází památný strom vyhlášený podle § 46 ZOPK – Špindlerovská jedle. Jde o vzrostlou jedli bělokorou (*Abies alba*) se souměrnou kuželovitou korunou. Celková výška stromu je 21 m, obvod v prsní výšce je udáván 210 cm, stáří je odhadováno asi na 80 let. Za památnou byla prohlášena 18. února 2005 (Šimurda 2013).

KRAJINA A KRAJINNÝ RÁZ

Podle studie „Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma – část Královéhradecký kraj“ (Brychtová & Krause 2004) se řešené území nachází v krajinném celku Labe a zasahuje do krajinného prostoru Údolí horního Labe. Tento prostor zahrnuje i dotčené místo krajinného rázu (MKR) IV – 3 – b Špindlerův Mlýn.

Krajinný prostor Údolí horního Labe tvoří hluboké zaříznuté údolí Labe prostorově vymezené linií Žalského hřbetu a na východní straně spojnici Přední Planina, Struhadlo, Herlíkovický Žalý. Prostor údolí je uzavřený, výhledy jsou z lučních enkláv na protilehlé svahy. Průhled k hlavním hřebenům je z Hořejších Herlíkovic, ze svahů Plání, Hromovky, Medvědína, Labské. V severní části prostor navazuje na hlavní krkonošské hřebeny - jádrové území národního parku.

Celkově převažuje typ přírodě blízké horské krajiny, s výraznou modelací terénu. Narušení území z hlediska krajinného rázu představují např. nečleněné průseky sjezdovek, velké objekty hotelů a zahušťování zástavby v centru Špindlerova Mlýna, případně zpevňování koryta Labe. Cenným z hlediska struktury zástavby je stále ještě zachovaný volnější charakter zástavby s volným travnatým prostorem. K cenným prvkům údolí patří i luční enklávy místy (Svatý Petr, Labská) se zachovanou tradiční zástavbou (roubené, poloroubené objekty).

V uvedeném krajinném prostoru a místě krajinného rázu je ve studii mj. doporučeno:

- další vývoj města zaměřit na kultivaci stávajících objektů, prostředí horského střediska a zohlednění vazby k cenné okolní krajině; rozsah zástavby vzhledem k vytiženosti sportovních zařízení a ploch, a především k okolnímu prostředí považovat za naplněný.

Bez uplatnění hodnocené ÚPD je pravděpodobné pokračování stávající péče o chráněná území a realizace dalších opatření na ochranu biodiverzity (včetně obnovy lesních ekosystémů). Vývoj krajiny a krajinného rázu, s ohledem na požadavky nové výstavby v posledních letech a na pokračující technické zásahy (stavby lanovek, sjezdovek, úpravy koryta Labe) nicméně vyžaduje regulaci v podobě kvalitní ÚPD.

3.5. ÚZEMÍ HISTORICKÉHO, KULTURNÍHO NEBO ARCHEOLOGICKÉHO VÝZNAMU

Vzhledem k dosti pozdnímu osídlení Krkonoš se v zájmovém území nevyskytují oblasti zvýšeného archeologického významu. Vliv historického osídlení je však dodnes velmi zřetelný na krajinném rázu území. Již během hornického osídlení docházelo ve Špindlerově Mlýně k formování typického charakteru zástavby. Významné historické (převážně církevní) stavby v území pocházejí pak hlavně z 19. století, např. kostel sv. Petra, kaplička ve Sv. Petru apod.

Historické využívání krajiny (dřevařství, hornictví) bylo v pozdější době, zejména od 70. let 19. století vystřídáno rozvíjejícím se rekreačním a turistickým využíváním. Dnešní historicko-kulturní postavení Špindlerova Mlýna pak určila především rázovitá architektura z přelomu 19. a 20. století. Za urbanistické a architektonické hodnoty území lze dnes považovat např.:

- Rozptýlenou i kompaktní zástavbu horského střediska (z konkrétních objektů např. Penzion Švýcarský dům atd.),
- původní rozptýlenou zástavbu v krajině – krkonošské chalupy a horské boudy,
- z technicko-historického hlediska je hodnotou rovněž vodní dílo Labská, most přes Labe atd.

Zachovalá rázovitá architektura („historické“ hotelové objekty z přelomu 19. a 20. stol. - Central, Špindlerovská) tvoří klíčovou charakteristiku „*genia loci*“ Špindlerova Mlýna a spo-

luurčuje urbanistické a architektonické hodnoty území i kulturní postavení celého rekreačního střediska v rámci Krkonoš. Centrum města však v současnosti již neodpovídá požadavkům kladeným na moderní rekreační střediska: v rámci stávajících veřejných prostranství zcela převažuje dopravní funkce nad funkcí pobytovou či „reprezentativní“ , přičemž dopravní obslužnost řešených objektů – především parkování – je zcela nedostačující). Z hlediska vnímání kulturního či urbanistického rázu rušivě působí zejména plošně rozlehlá rušná křižovatka silnice podél Labe s komunikací do Sv. Petra a přetěžované parkoviště u objektu pošty.

V hodnoceném území se bez uplatnění změny č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn nepředpokládá přímé poškozování území se zvýšeným historickým, kulturním či archeologickým významem. Bez změny územně plánovací dokumentace však nelze významným způsobem řešit výše zmíněné nedostatky ve využitelnosti veřejného prostranství (zejm. dopravní) a zklidnit či jinak zkulturnit nejužší centrum města.

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ÚZEMÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 3 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

4.1. OBYVATELSTVO, SOCIO-EKONOMICKÉ CHARAKTERISTIKY

Ovlivnění obyvatelstva se v případě přípravy a schvalování územně plánovací dokumentace očekává víceméně vždy pozitivní – hlavním cílem změny ÚP je vyvážený rozvoj centra města, resp. jeho kultivace. Za nejdůležitější přínosy platného ÚP pro město a jeho obyvatele jsou považovány:

- kultivace sídla zklidněním veřejných prostranství a vytvoření podmínek pro doplnění (podzemních) parkovacích kapacit,
- oživení centra posílením kapacity ubytování s možností zlepšením jeho vybavenosti – tento aspekt mj. umožňuje dosáhnout poněkud vyrovnanější návštěvnosti střediska v průběhu roku (trvale provozované hotelové objekty ve srovnání se soukromými objekty „apartmánového“ typu trpí podstatně méně sezónními výkyvy).

Pro obyvatelstvo i návštěvníky a pro socio-ekonomické charakteristiky města může mít přijetí změny č. 3 převážně kladné důsledky. Zároveň však může docházet k lokálním negativně vnímaným projevům (zvýšení ubytovací kapacity objektů v centru vyvolá i vyšší intenzitu jejich dopravní obslužnosti, což se teoreticky může odrazit např. na lokální hlukové či imisní situaci).

4.2. OVZDUŠÍ (ZEJMÉNA VE VZTAHU K DOPRAVĚ V CENTRU)

Jak je uvedeno výše, v souvislosti s nárůstem ubytovacích kapacit v centru města dojde nevyhnutelně ke zvýšení intenzity dopravy k jejich obsluze (příjezd a odjezď ubytovaných, parkování, provozní zásobování). Nárůst dopravy se přitom může do určité míry projevit na kvalitě ovzduší v řešeném území (zejména pokud by docházelo k intenzivnějším pojezdům vozidel přímo v centru). Naproti tomu, zvýšené emise znečišťujících látek do ovzduší v důsledku potřeby intenzivnějšího vytápění apod. se v principu neočekávají (v případě přestavby či výstavby nových objektů lze předpokládat využití moderních technologií s nižší energetickou náročností).

4.3. HLUK (ZEJMÉNA VE VZTAHU K DOPRAVĚ V CENTRU)

Při možném nárůstu ubytovacích kapacit a logickém požadavku na jejich dopravní obsluhy je potřebné zvážit také možné dopady na hlukovou situaci. Vedle možného hlukového přitížení v centru města je ovšem třeba zohlednit také nové dopravní řešení příjezdu do Sv. Petra (přeložení komunikace východně od stávající budovy České pošty), které by mělo mít mít převážně zklidňující efekt.

4.4. KRAJINA A KRAJINNÝ RÁZ (RESP. CELKOVÝ RÁZ SÍDLA)

Potenciálně dotčenou složkou životního prostředí je (poněkud paradoxně) i krajinný ráz; nikoliv však kvůli eventuelnímu dotčení jeho přírodních charakteristik, ale s ohledem na navrhované zásahy do jeho kulturních a historických charakteristik. Návrhy úpravy uspořádání centra města mají pouze lokální dopad, ovšem vzhledem k navržené změně výškového regulativu, resp. podlažnosti (objekty až 5 NP včetně podkroví namísto stávajících max. 4 NP) je třeba uvažovat i možnou změnu rázu nejužšího centra.

4.5. DALŠÍ SLOŽKY PROSTŘEDÍ, POTENCIÁLNĚ DOTČENÉ ZMĚNOU Č. 3

Na rozdíl od platného ÚP a jeho změn č. 1 a 2 (aktuálně v různých fázích přípravy přípravy či projednávání) **změna č. 3 nepředstavuje žádné nepříznivé vlivy na biotu**, neboť je lokalizována v zastavěném území. Nepředpokládají se žádné přímé zásahy do přírodě blízkých ekosystémů, představujících zároveň biotopy rostlinných a živočišných druhů. Nedojde k narušení ekologické stability a není v rozporu s obecnými cíly ochrany území KRNAP a EVL (případně i PO) Krkonoše.

Nelze ovšem zcela eliminovat nepřímé vlivy, reprezentované v řešeném případě především vysokým rizikem kumulativních dopadů nárůstu turistického ruchu na okolní prostředí (zvýšená intenzita návštěvnosti citlivých horských ekosystémů).

Podrobné hodnocení očekávaných vlivů změny ÚPD a včetně případných kumulativních či synergických účinků na jednotlivé složky životního prostředí je uvedeno **v kapitole 6**.

5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 3 ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

Na správním území města se nachází všechny tři zóny národního parku (I., II. III.) a ochranné pásmo. Návrh Změny č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn se při řešení lokalit dotýká výhradně ochranného pásma KRNAP.

Celé správní území města Špindlerův Mlýn je zároveň součástí Evropsky významné lokality Krkonoše (kód lokality CZ0524044), vyhlášené nařízením vlády ČR č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit. Zájmové území nezasahuje do Ptačí oblasti (PO) Krkonoše, vyhlášené nařízením vlády č. 600/2004 Sb.

Předměty ochrany v případě EVL Krkonoše představují jednak typy přírodních stanovišť, jednak druhy rostlin a živočichů, uvedené v přílohách směrnice o stanovištích. Žádný z nich se v území Změny č. 3 nevyskytuje, stejně jako žádný z předmětů ochrany Ptačí oblasti Krkonoše. Orgán ochrany přírody proto vyloučil ve fázi zadání územního plánu ovlivnění území EVL nebo PO (viz stanovisko KRNAP 05262/2014 ze dne 31.7.2014).

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLVIVŮ ZMĚNY Č. 3 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN, VČETNĚ VLVIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných

6.1. STÁVAJÍCÍ VLVIVY

Území Špindlerova Mlýna představuje dlouhodobě jednu z turisticky a lyžařsky nejatraktivnějších (a tedy i nejzatíženějších) lokalit nejen v rámci Krkonoš, ale i celé ČR. Struktura zástavby je převážně rekreační s vysokým podílem ubytovacích zařízení. Tomu odpovídá i ubytovací kapacita střediska, která je již platným ÚP považována za velmi vysokou v poměru k únosnosti prostředí a rekreační kapacitě střediska. Hlavní (všeobecně negativně hodnocenou) příčinou jejího prudkého nárůstu v celých Krkonoších je rozmach tzv. „apartmánové“ výstavby, který se v uplynulém období nevyhnul ani Špindlerovu Mlýnu. V roce 2002 činila ubytovací kapacita Špindlerova Mlýna asi 9.000 lůžek (včetně cca 1.000 lůžek v rekreačních „apartmánových“ bytech). V době přípravy a pořizování platného ÚP byla oficiální ubytovací kapacita (počet lůžek, z nichž provozovatelé odvádí rekreační poplatky) už cca 13.000 lůžek, k čemuž je potřeba připočítat apartmánová lůžka, kterých bylo odhadováno dalších 1.000–2000. Maximální ubytovací kapacita Špindlerova Mlýna tedy za necelé desetiletí před vydáním platného ÚP narostla nejméně o 5.000 lůžek.

Platný ÚP (vydán v r. 2011) stanovil jako jedny ze základních tezí rozvoje města „*stagnaci počtu objektů individuální rekreace*“ a „*zamezení výstavby a přestavby apartmánových domů ve prospěch přechodného ubytování a trvalého bydlení ...*“. V rámci této koncepce vytvořil ÚP Špindlerův Mlýn předpoklady pro nárůst obyvatelstva „jen“ o 114 obyvatel nad existující kapacitu a dále předpokládal v důsledku uplatnění návrhových a přestavbových ploch kumulativní nárůst ubytovací kapacity o cca 500 lůžek (z toho 250 v penzionech, 250 v hotelech).

Od schválení současného ÚP Špindlerův Mlýn přesto došlo k několika zásadním urbanistickým změnám. Zcela v rozporu s koncepcí ÚP vznikl apartmánový komplex Medvědíň, vybudovaný na návrhové ploše označené v platném ÚP jako N21 - Terminál Medvědíň. Návrhové využití této lokality mělo odpovídat kombinaci funkcí OS.3 (lyžařské tratě a lanové dráhy), DS.4 (víceúčelové parkovací objekty), OK.1 (ubytování s kapacitou do 60 lůžek), ZS.1 (sídelní zeleň) a PV (veřejná prostranství). Výstavba 112 apartmánových bytů žádné z těchto funkcí neodpovídá! Podmínkou pro rozhodování v území měl navíc být schválený regulační plán, který pro centrum Špindlerova Mlýna dosud schválen není.

Další navýšení kapacit navrhla aktuálně projednávaná **změna č. 1** ÚP Špindlerův Mlýn, která v podobě předložené k Vyhodnocení vlivů obsahovala předpoklady pro doplnění cca 79 bytů (odpovídající nárůstu o 190 obyv.) a pro nárůst kapacity ubytování o 90 lůžek nad ka-

pacitu původně kalkulovanou v platném ÚP. V současné době probíhá úprava návrhu změny č. 1, při níž by mělo dojít ke snížení této kapacity (pro vyhodnocení viz Bílek 2014).

V této souvislosti stojí za zmínku, že počet trvale bydlících obyvatel ve správním území Špindlerova Mlýna neroste, spíše vytrvale mírně klesá (dle údajů ČSÚ zde k 31.12.2009 žilo 1.198 obyvatel, na konci roku 2013 už jen 1.162 obyv.). S rostoucí bytovou i rekreační kapacitou se přitom zvyšují i nároky na plochy parkování, na infrastrukturu sportovních (zejména lyžařských) areálů a zesiluje se tak zprostředkovaně i zátěž citlivých horských ekosystémů.

6.2. PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY PŘIJETÍ ZMĚNY Č. 3 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN

NAVRŽENÉ ZASTAVITELNÉ A PŘESTAVBOVÉ LOKALITY

Podle grafického územního vymezení a popisu je v předloženém návrhu Změny č. 3 ÚP měněno využití **jediné návrhové lokality**, která se nachází v současně zastavěném území (přestavbová plocha Zm 1/3). Níže je provedeno podrobné zhodnocení očekávaných pří-
mých i nepřímých vlivů návrhu. Při vyhodnocení vlivů byl brán v úvahu věcný obsah lokality a jejich dílčích funkčních ploch i veškeré dostupné informace o současném životním prostředí (zejména s důrazem na možné kumulativní účinky).

Lokalita Zm1/3 Špindlerův Mlýn - Náměstí (návrh využití SC*, PZ*, PZ, DS.1, ZS.1) - 1,98 ha

Obsah návrhu:

Lokalita je převzata z platného ÚP. K přestavbě jsou navrženy objekty okolo centrálního veřejného prostranství, hotely Špindlerovská a Central a penzion Labe (s navýšením podlažnosti na 4 NP+podkroví dojde k nárůstu lůžkové kapacity). V lokalitě jsou navrženy nové komunikace pro motorová vozidla, řešící dopravu do Sv. Petra. Pod objekty přestavby budou navrženy podzemní garáže, u penzionu Labe je navrženo parkoviště. Návrh počítá s úpravou využití centrální plochy náměstí pro zimní i letní variantu (zimní kluziště/hřiště na volejbal).

Stávající stav lokality, očekávané přímé vlivy návrhu (kladné / záporné), délka jejich trvání a významnost:

Plocha leží v zastavěném území, jedná o nejbližší okolí stávajícího náměstí ve Špindlerově Mlýně. Lokalita leží v OP KRNP, v rámci plánu péče je zařazena v území obce se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem. Stávající využití podle ÚP je SC, OV.3, PD, TO.4 a ZS.1 (bydlení smíšené v centrální zóně, občanská vybavenost – administrativa, veřejná prostranství s dominantní funkcí dopravy, objekt technické infrastruktury – telekomunikace a zeleň sídelní – s podílem vysoké zeleně). Podle KN se jedná o zastavěné plochy a ostatní plochy (převážně komunikace, v menší míře zeleň). Nevyskytují se zde předměty ochrany EVL Krkonoše ani přírodní biotopy; veškeré trávníky i ostatní zeleň jsou kulturního charakteru, intenzivně udržované. Vyskytují se výsadby jednotlivých dřevin s okrasnou funkcí, tvořené ale převážně geograficky původními druhy (klen, smrk, jedle, jasan, kosodřevina atd.). V severní části návrhové lokality se nachází památný strom – Špindlerovská jedle (krajinářsky hodnotný exemplář jedle bělokoré).

Realizace návrhu nemá nároky na zábor ZPF ani PUPFL, nedojde k dotčení předmětů ochrany EVL či PO. Vzhledem ke stávající funkci se očekává lokální a zanedbatelný vliv na ekologickou stabilitu či biodiverzitu. Při navýšení výškové hladiny na pohledově exponovaném náměstí a změnami uspořádání ploch zeleně a komunikací lze očekávat určitý vliv návrhu na krajinný ráz (resp. urbanistickou podobu města), avšak bude se jednat o pouze lokální vliv, díky údolní poloze a obklopení zástavbou města lze vizuální projevy mimo samot-

né centrum vyloučit. K dílčímu zahuštění zástavby dojde v důsledku dostavby stávajícího penzionu Labe do podoby hotelu, tento vliv však nelze hodnotit jako nový (vymezení funkční plochy SC zde odpovídá již platnému ÚP) a nebude nijak zásadní. Naopak vizuálně pozitivním jevem bude rozšíření pobytového prostoru v centrální části náměstí na úkor stávajících rozlehlých asfaltových ploch komunikací (ty budou centrální náměstí ohraničovat).

Splaškové vody budou dále odváděny existující kanalizací na centrální ČOV. Lze předpokládat, že nedojde k podstatným změnám odtoku srážkových vod (převážně vsakování na terénu), vliv na odtokové poměry tak bude nevýznamný. Vzhledem k předpokládanému nárůstu vyvolané obsluhy zřejmě vzroste zatížení ovzduší emisemi, avšak jen velmi málo (převážně se bude jednat o osobní automobily). Obdobně jen málo významné bude hlukové přetížení (přestože se očekává nárůst individuální dopravy, většinou půjde o vliv osobních vozidel, dále snížený podzemním parkováním). Na základě těchto předpokladů lze vyvozovat, že i další přímé vlivy na prostředí a lidské zdraví budou minimální.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Očekávat lze zprostředkovaný příspěvek ke kumulacím vlivů s dalšími záměry, zejména v důsledku souhrnného navýšení ubytovacích kapacit ve městě, které nepřímo přispěje i ke zvyšování tlaku na využívání prostoru v extravilánu (mj. požadavky na zkapacitnění lyžařských areálů). Tyto požadavky jsou však již zčásti obsaženy v platném ÚPD, jejich aktualizaci pak řeší především připravovaná změna č. 2 ÚP. Možné riziko synergismu by mohlo hrozit v případě, že by mělo na základě přijetí změny č. 3 v budoucnu docházet k dalším požadavkům na zvyšování podlažnosti (a tím i ubytovací kapacity) rekreační zástavby kdekoli jinde ve městě. Souhrnné působení takových změn ÚPD by už z hlediska krajinného rázu i celkové únosnosti území bylo zcela nepřijatelné. Je nutné zohlednit i fakt, že využívání ubytovacích kapacit ve Špindlerově Mlýně silně kolísá v závislosti na sezóně, a výjimkou nejsou ani nárazové „špičky“ návštěvnosti, kdy může krátkodobě docházet i např. k přetěžování ČOV nadměrnou produkcí odpadních vod. Takové situace s rostoucí celkovou ubytovací kapacitou města budou čím dál pravděpodobnější, jejich možné účinky na přírodní prostředí přitom nelze dostatečně předpovídat (závislost na mnoha faktorech - mj. klimatických).

Kumulaci z prostorového hlediska lze spatřovat také v návrhu sousedící lokality Zm11/1 v rámci projednávané změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn (viz též **Obr. 1**) s navrženou funkcí SC, polyfunkční dům s bydlením v centrální zóně (změna ÚPD předpokládá umístění max. 6 bytů pro cca 15 obyvatel města). Tato lokalita zasahuje do stávajícího parku (zmenšení vymezené parkové plochy P22 stávajícího ÚP), v rámci změny č. 1 však byla vyhodnocena jako návrh bez závažných vlivů na živ. prostředí (Bílek 2014).

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Samotná lokalita je sice bez výrazných přímých vlivů na životní prostředí, nutná je však snaha o zmírňování vlivů nepřímých (kumulativních či synergických), očekávaných při spolupůsobení vlivů s platným ÚP Špindlerův Mlýn či jeho změnami č. 1 a 2. Je třeba připustit, že navýšování kapacity hromadného ubytování či občanské vybavenosti je v centru města všeobecně přijatelnější, než v blízkosti cenných biotopů v rámci KRNP a ptačí oblasti, nebo ve srovnání se zásahy do předmětů ochrany EVL Krkonoše (např. zástavba lučních stanovišť). Přesto se vliv rostoucí návštěvnosti a tím i kolísajícího vytěžení infrastruktury střediska bude negativním způsobem přenášet do okolního území.

Změna č. 3 (zejm. navýšení podlažnosti a kapacity specifickým uvolněním prostorových regulativů, odlišujících plochu SC* od SC) je odůvodnitelná jedině unikátní polohou objektů v nejužším centru Špindlerova Mlýna, resp. přímo na náměstí. V žádném případě nesmí být precedensem pro další povolování změn výškové hladiny v jiných návrhových lokalitách!

DALŠÍ OPATŘENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Změna č. 3 upravuje vymezení veřejně prospěšných dopravních staveb WM-Zm01/3 - WM-Zm04/3 (komunikace pro motorová vozidla) a WP-Zm01/3 (parkoviště), a dále veřejně

prospěšné stavby VP-Zm01/3 (veřejná prostranství). Komunikace WM – Zm01/3 je novou spojnici Špindlerův Mlýn – Sv. Petr, komunikace WM – Zm02/3 a WM – Zm04/3 budou sloužit jako obslužné pro centrum Špindlerova Mlýna. Jako WM – Zm03/3 je označená výjezdová (vjezdová) rampa z podzemních garáží u hotelu Špindlerovská.

Rozsah navržené přestavby nemá podle odůvodnění změny č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn vlivy na veřejnou infrastrukturu, ÚPD z tohoto hlediska nenavrhuje žádná nová opatření. Stručné zhodnocení vlivů na tomto místě však zasluhuje alespoň čištění odpadních vod z lokality (v návrhu ÚP se předpokládá nárůst kapacity o cca 150 lůžek a tím i vyšší zatížení ČOV):

Špindlerův Mlýn v současné době disponuje centrální ČOV v Bedřichově. Ta byla po rekonstrukci uvedena do trvalého provozu v roce 2008. ČOV má průměrnou kapacitu 12.000 EO, a ve špičce je schopná vyčistit až 55 l.s⁻¹ splaškových vod, což představuje denní maximum 4.750 m³.den⁻¹ (resp. až 15.000 EO). Na centrální ČOV jsou přiváděny odpadní vody od téměř všech obyvatel města (trvale bydlící obyvatelé cca 96 %, přechodní návštěvníci – 100 %). Ostatní odpadní vody jsou zachycovány v septických s přepadem do trativodů (trvale bydlící obyvatelé cca 4 %). Čistírna má podle vyjádření provozovatele (p. Rypl, SČVaK) v současné době dostatečnou rezervu na bezproblémovou likvidaci odpadních z navrhovaného nárůstu ubytovací kapacity.

S výjimkou výše vyhodnocených skutečností nebyl pro změnu č. 3 ÚP identifikován žádný konkrétní vliv na životní prostředí (zásobování plynem, vodou či odpadové hospodářství se nemění, nedochází ke změnám koncepce krajiny, vymezení ÚSES apod.).

SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY Č. 3 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN

Návrh Změny č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn předpokládá umístění **jediné návrhové lokality - přestavbové plochy Zm1/3** na ploše 1,98 ha (z toho nově navrženo je 1,95 ha, zbývajících 0,0322 ha představuje již stávající stav, kde se funkční využití ploch nemění - zejm. objekt pošty). V rámci provedeného vyhodnocení vlivů u předložené koncepcí nebyly shledány významné **přímé** negativní vlivy na životní prostředí. Jako nejzávažnější vliv je hodnoceno zprostředkované (**nepřímé**) působení **růstu ubytovací kapacity** města na okolní prostředí (výpočet tohoto nárůstu je uveden v **Tab. 2**).

Tab. 2. Kalkulovaný nárůst ubytovacích kapacit podle změny č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn (podle podkladů projektanta převzato z návrhu změny č. 3).

název	počet NP	počet lůžek (ÚP)	počet lůžek (změna č.3)	nárůst ubytovacích kapacit
Špindlerovská	5NP	72	cca 126	54
Central	5NP	72	cca 166	94
Labe	5NP	152	cca 155	3
Nárůst ubytovacích kapacit celkem				151 lůžek

Výše uvedený výpočet stojí za bližší komentář, zvláště kapacity uvedené u penzionu Labe. Toto ubytovací zařízení je v návrhu změny č. 3 opakovaně označováno jako „apartmánový hotel Labe“ a jeho stávající kapacita podle ÚP je udávána 152 lůžek. Aktuálně se však jedná o penzion s kapacitou necelých 60 lůžek. Provozovatel objektu na svých webových stránkách (viz <http://www.penzionlabe.cz/ubytovani.htm>) udává kapacitu 54 lůžek v 16 pokojích. Avšak je pravda, že stabilizovaná funkční plocha SC vymezená u tohoto ubytovacího objektu v platném územním plánu (viz **Obr. 1-2**) je cca dvojnásobná, než stávající zastavěná plocha penzionu. Platný ÚP tak zjevně již počítal s přestavbou penzionu Labe, jeho plošným rozšířením i navýšením kapacity na hotel s cca 150 lůžky – sporné je však vymezení „růžové“ plochy SC jako stav; správně měla být tato plocha v ÚP vyznačena jako návrhová.

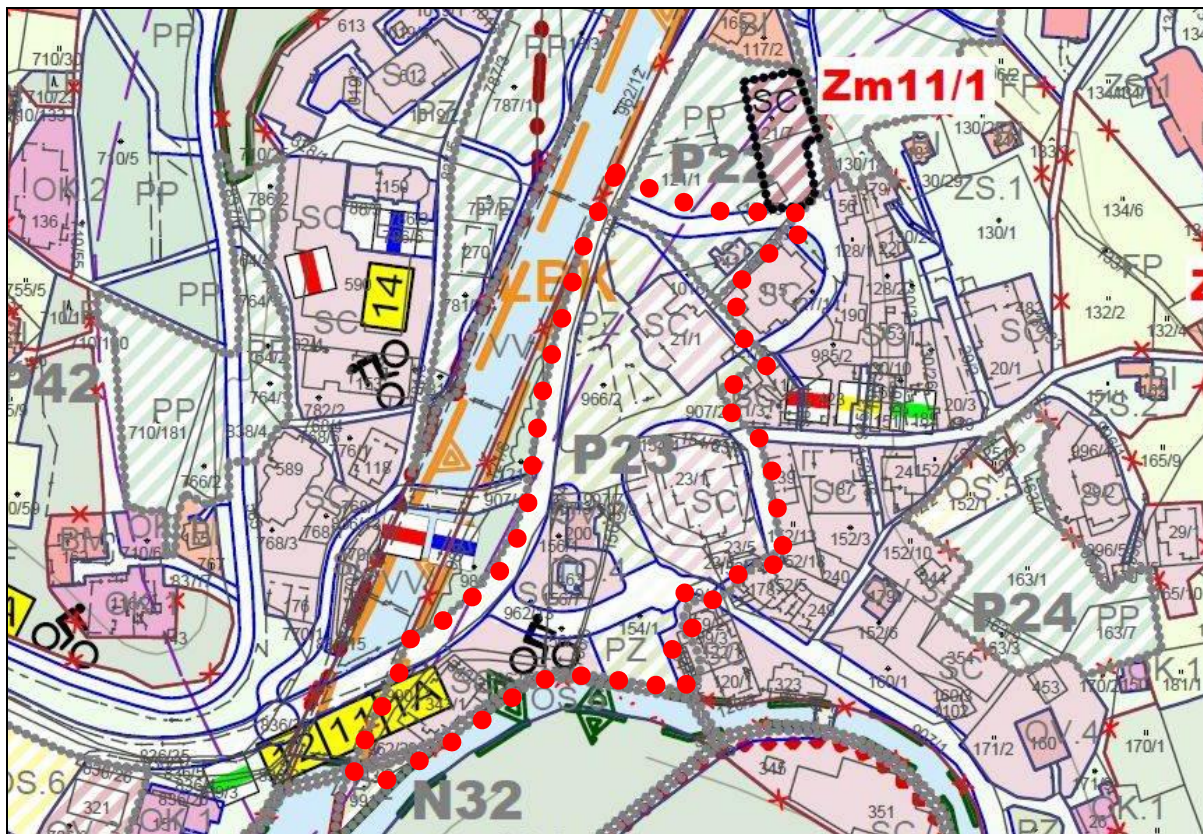
Zatímco tedy oproti platnému územnímu plánu dojde změnou č. 3 k **nárůstu ubytovací kapacity o 151 lůžek** (převážně v důsledku přestavby hotelů Central a Špindlerovská), oproti skutečnému stavu řešeného území přibude **dalších cca 100 lůžek** (naplnění kapacity penzionu/hotelu Labe, kalkulované v již schválené ÚPD). Podle sdělení provozovatele ČOV Bedřichov není ani celkový přírůstek k zátěži ČOV z hlediska její funkčnosti v součtu rizikový a při řádném provozování čistírny nehrozí překračování povolených emisních limitů.

VYHODNOCENÍ KUMULATIVNÍCH VLIVŮ

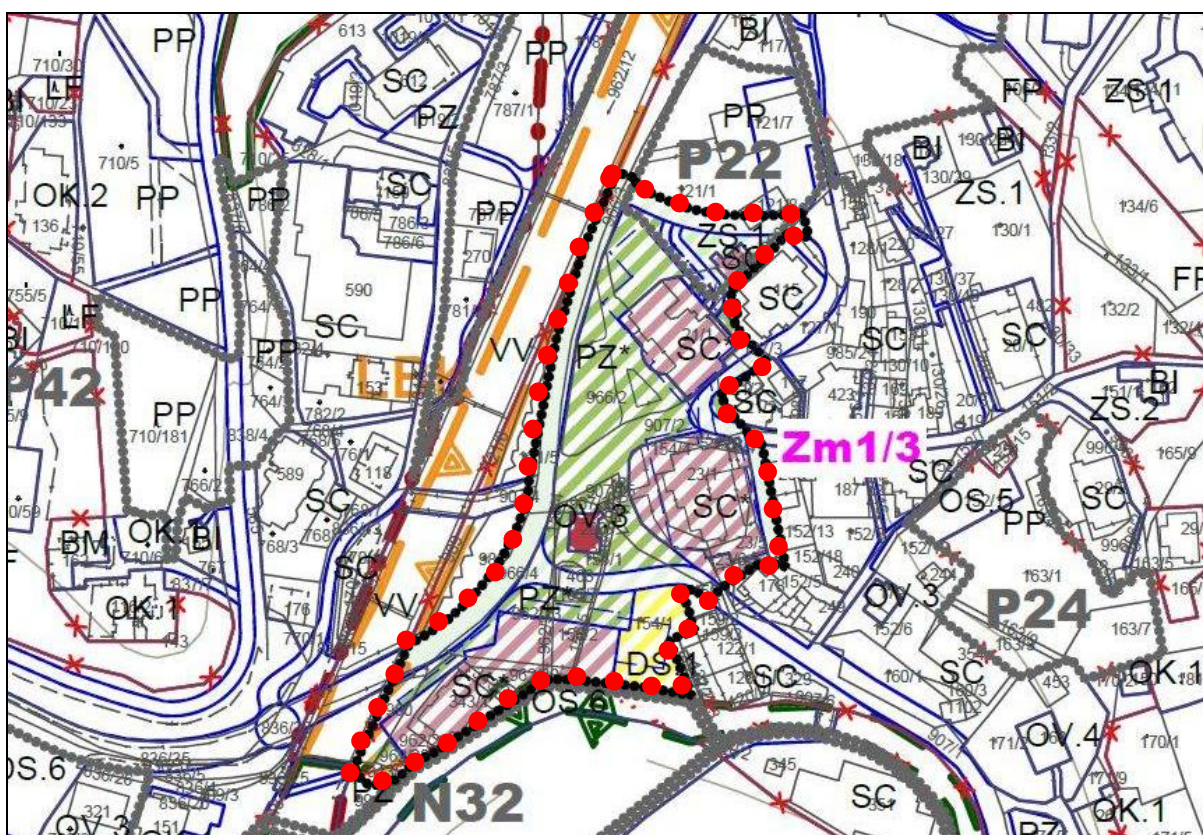
Odůvodnění Změny č. 3 připouští, že navržený nárůst lůžkové kapacity popírá urbanistickou koncepci platného ÚP. Také SEA pro platný ÚP konstatuje, že ubytovací kapacita (v roce 2010) už výrazně převyšuje reálné rekreační možnosti města a okolí. Přitom se jedná o jeden z hlavních motivů pro rozšiřování místních sportovních areálů (zejména budování nových sjezdovek). Pro udržení urbanistické koncepce schválené v platném ÚP a především pro ochranu okolních přírodně hodnotných území je žádoucí další růst kapacit ubytování skutečně účinně omezit. V případě pokračování nastoleného trendu zvyšování kapacit v centru hrozí další roztáčení spirály (např. změnami podlažnosti i v jiných plochách) a přenášení sportovně rekreačních aktivit návštěvníků do zachovalejších částí území s požadavky na zábory přírodních biotopů (včetně evropsky významných „naturových“ stanovišť a druhů).

Velmi výmluvně to ilustrují dosud zadání všech tří připravovaných změn ÚP Špindlerův Mlýn: Změna **č. 1** navrhla značný nárůst bytové kapacity (údajně pro rodinné bydlení), změna **č. 3** řeší zvýšení ubytovací kapacity v centru, aktuálně projednávané zadání změny **č. 2** pak požaduje rozšiřování lyžařských areálů. Je nutno důrazně připomenout, že **zatímco samo zahušťování zástavby v centru nemá bezprostřední vliv na přírodu či jiné složky životního prostředí, jím vyvolané požadavky na rozvoj lyžařských areálů již s velkou pravděpodobností mohou vést k překročení únosné kapacity**.

Z uvedených důvodů jsou v **kap. 8** uvedeny doporučené způsoby zmírňování vlivů, aby nedošlo k významným negativním vlivům na žádné složky životního prostředí.



Obr. 1. Stav řešeného území v platném ÚP Špindlerův Mlýn se zákresem projednávané změny č. 1 ÚP (lokality Zm11/1; převzato z podkladů projektanta a návrhu změny č. 3).



Obr. 2. Návrhové funkční využití (lokality Zm13/3; převzato z návrhu změny č. 3 ÚP).

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Návrh Změny č. 3 územního plánu Špindlerův Mlýn byl zpracován v jediné (invariantní) podobě. **Teoretická nulová alternativa odpovídá platnému stavu územního plánu.**

Z hlediska celkových vlivů na složky životního prostředí je stávající stav ÚPD – tedy nulová varianta – mírně příznivější, neboť nepřipouští takový nárůst ubytovací kapacity a nezvyšuje sekundární působení na okolní území, které je součástí KRNAP, EVL a PO Krkonoše (s možným přenášením vlivů na předměty ochrany těchto území). Z hlediska působení na obyvatelstvo je návrh změny č. 3 naopak mírně příznivější než stávající stav, neboť nabízí zklidnění centra města a nové řešení centrálního veřejného prostranství – náměstí. Posílení obytné funkce, umožňující mj. zatraktivnění centra pro setkávání obyvatel, je možno vnímat hlavně jako příspěvek k sociálnímu pilíři udržitelného rozvoje.

Výsledky vyhodnocení se opírají především o vlastní zkušenosti zpracovatele, získané mj. během zpracování vyhodnocení vlivů platného ÚP Špindlerův Mlýn a jeho projednávané Změny č. 1 (Bílek 2010, 2014). Využity byly také veškeré dostupné údaje o stavu návrhové lokality a výskytu přírodních hodnot v řešeném území (např. památný strom), včetně konzultací, které poskytli zadavatel (město Špindlerův Mlýn), pořizovatel a projektant ÚPD, Správa KRNAP i další subjekty.

Vyhodnocení vlivů na úrovni územního plánu nemůže nahradit hodnocení vlivů konkrétních záměrů či projektů (zejména jedná-li se o záměru, podléhající procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění). V rámci SEA tak např. nelze detailně hodnotit vlivy na dopravní, hlukovou či imisní zátěž lokality, vyhodnocení vlivu na krajinný ráz nevychází z přesnějších údajů o velikosti, vzhledu či technických parametrech konkrétní stavby, ale pouze z prostorových a funkčních regulativů. Narozdíl od hodnocení jednotlivých záměrů je však velkou výhodou možnost vyhodnocení tzv. kumulativních a synergických efektů, které vyplývají ze všech uvažovaných návrhů nejednou. Např. díky znalosti úhmu navrhovaných funkčních ploch v celém ÚP je možno odhadovat míru zahuštění zástavby, nárůst ubytovací kapacity a celkové zvýšení intenzity využití určitého území.

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zásadním cílem přijetí preventivních, zmírňujících či případně kompenzačních (náhradních) opatření je zajištění stavu, kdy veškeré aktivity a opatření hodnocené ÚPD budou realizovány s respektováním požadavků na trvale udržitelné využívání životního prostředí. Tento požadavek je zvláště významný v území, několikanásobně chráněném podle zvláštních právních předpisů.

1. V rámci projektového řešení centrálního prostranství Špindlerova Mlýna (resp. v rámci nařízené urbanistické studie) umožnit realizaci co nejvyššího podílu nezpevněných poruchů umožňujících vsakování (pokud možno travní porosty s výsadbami zeleně). V souladu s tímto doporučením je vhodné likvidovat srážkové vody přednostně vsakováním na terénu, namísto jejich odvádění kanalizací.
2. V plochách, které budou i dále využity jako zeleň, maximálně ochránit vzrostlé dřeviny (zejména památný strom Špindlerovská jedle, ale také vzrostlé jasanů za poštou, jasan u hotelu Central, kleny a smrk na trávníku na náměstí). V rámci případných sadových úprav náměstí či parkoviště i nadále preferovat výsadby geograficky původních dřevin.
3. Zachovat břehové porosty podél Svatopetrského potoka (interakční prvek ÚSES), případně je doplnit stanovištně vhodnými výsadbami (jasan, klen, olše).
4. Na základě předpokládaného nárůstu lůžkové kapacity je nutné vždy s předstihem řešit dostatečnou úroveň čištění odpadních vod (zajistit, že připojením vyššího počtu ubytovaných nedojde k případnému překračování kapacity centrální ČOV).
5. Zpracovatel doporučuje nepořizovat další změny ÚPD, vedoucí k zahušťování či zvyšování podlažnosti a kapacity ubytovacích zařízení kdekoli jinde z důvodu hrozícího nepřímého působení na cenné přírodní prostředí v zázemí města a ze stejného důvodu nepovolovat další apartmánové komplexy (jako se stalo v případě povolení apartmánů Medvědin).

9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ZMĚNY Č. 3 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Hodnocená Změna č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn vyhovuje z hlediska většiny požadavků ochrany životního prostředí, vybraných na základě rozboru provedeného v **kap. 1.** ÚPD je např. v souladu se Strategií rozvoje Královéhradeckého kraje (*Zvýšení kvality bydlení a zlepšení vzhledu měst a obcí*). Změna č. 3 navrhuje úpravu ploch zeleně a veřejného prostranství, která má podpořit funkci centrálního veřejného prostoru (náměstí) a z dopravního hlediska ji zklidnit. I při zvýšení podlažnosti a ubytovací kapacity hotelů na náměstí by tak mělo dojít ke zpříjemnění centra a posílení jeho pobytové funkce.

Z hlediska jiných vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí nebyly zjištěny zásadní rozpory nebo aspekty, které by bylo možné předloženou změnou č. 3 řešit.

Navrhovaná změna č. 3 ovšem není v souladu s cíli a celkovou koncepcí územního plánu města. Platný ÚP Špindlerův Mlýn byl zpracován s cílem stabilizovat místní obyvatelstvo, ale přitom zamezit nevhodné (tzv. „apartmánové“) výstavbě a celkově zlepšit udržitelnost využívání území, mj. zmírnit kolísání návštěvnosti a celkového využití města. Rozvoj zástavby má být podle ÚP přednostně navrhován v centru města (případně v Bedřichově), což změna č. 3 respektuje. V ÚP Špindlerův Mlýn je však také deklarována snaha o stabilizaci, resp. jen velmi mírné navyšování ubytovacích a rekreačních kapacit apod., což je velmi důležitým aspektem udržitelnosti využívání celého území Krkonoš – tento aspekt změna č. 3 nerespektuje.

Navržená změna č. 3 ÚP je v tomto kontextu odůvodnitelná jedině unikátní polohou území v nejužším centru Špindlerova Mlýna. Důležitým aspektem přitom je to, že změnou je současně podpořena reprezentativní a pobytová funkce náměstí na úkor dosud převažující dopravy. V žádném případě však nesmí být precedentem pro další povolování změn výškové hladiny v jiných návrhových lokalitách.

10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ZMĚNY Č. 3 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Některé uvažované záměry v návrhové lokalitě řešené změnou ÚP budou v průběhu další projektové přípravy podléhat posuzování z hlediska vlivů na životní prostředí, resp. o nutnosti posuzování se bude rozhodovat ve zjišťovacím řízení v rámci procesu EIA podle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (zpracování oznámení záměru podle § 6 zákona). Jedná se o záměry, spadající pod následující bod přílohy 1 zákona:

Kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení):

- bod 10.10 - *Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů.*

Jako další ukazatele pro sledování vlivů územního plánu by měly být pro vyplývající záměry hodnoceny zejména:

- Stabilizace kapacity ubytovacích zařízení, respektive další nezvyšování těchto kapacit;
- zklidnění dopravy v nejužším centru a naopak míra využívání veřejného prostranství v rámci posílení reprezentativní či společenské funkce („pobytovost“);
- zachování „genia loci“ horského střediska (reprezentativní prostředí příjemné pro obyvatel i návštěvníky, avšak s důrazem na dochované přírodní charakteristiky i historicko-kulturní ráz města).

11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Minimalizace negativních vlivů na životní prostředí by měla být zajištěna opatřeními, shrnutými v **kap. 8** (Popis opatření...). V duchu těchto opatření je vhodné požadovat např.

- Zachování minimálního podílu povrchů umožňujících vsakování srážkových vod, ochrana existující vzrostlé zeleně a její další doplnění, zejm. v rámci ploch zeleně PZ, PZ* a DS.1 – parkoviště);

Další požadavky může uplatňovat i např. příslušný vodoprávní orgán (protipovodňová ochrana, likvidace odpadních vod) nebo orgán odpadového hospodářství (nakládání s odpady z výstavby či provozu objektů).

12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Předložené vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 3 územního plánu ÚP Špindlerův Mlýn na životní prostředí je zpracováno jako součást (**část A**) **Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** podle přílohy stavebního zákona (z. č. 183/2006 Sb.) a navazujících předpisů, a podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Předmětem hodnocené změny č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn je lokalita v centru Špindlerova Mlýna. Zpracovatelem návrhu změny je Architektonické studio Hysek, s.r.o., Plzeň. Zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) bylo požadováno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství. Důvodem je podle stanoviska příslušného orgánu skutečnost, že nelze vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití a předložený návrh zadání změny ÚP umožňuje případnou realizaci záměrů, podléhajících procesu posuzování vlivů na životní prostředí uvedených v příloze č. 1 zákona.

Celkově Změna č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn předpokládá **jediné návrhové lokality** (přestavbové plochy) na ploše **1,98 ha**. Návrh Změny č. 3 byl zpracován jediné variantě. Návrhová lokalita označená Zm1/3 je vymezena jako přestavbová plocha v zastavěném území (náměstí Špindlerova Mlýna). Nově je plocha navržena převážně jako plochy veřejných prostranství s dominantní funkcí pěší dopravy a zeleně, plochy smíšeného bydlení v centrální zóně (umožňující mj. navýšení o jedno podlaží a vybudování podzemních parkovišť), zčásti jako plocha silniční dopravy - parkování osobních automobilů na terénu. Okrajově jako ostatní sídelní zeleň (s podílem vysoké zeleně). Zachována zůstává stávající plocha občanské vybavenosti (pošta), zrušen bude objekt technické vybavenosti za poštou.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (tzv. SEA) podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a podle přílohy stavebního zákona v jednotlivých kapitolách uvádí nejprve základní údaje o posuzované změně č. 3 ÚP a popisuje její vztah k jiným koncepcím. Na základě výše shmutých údajů je výsledek hodnocení následovný:

Změna č. 3 ÚP Špindlerův Mlýn nemá významné přímé vlivy na životní prostředí. Přesto je na místě snaha o všemožné zmírňování jejích dopadů, s ohledem na **možný vznik vlivů nepřímých** (kumulativních či synergických), očekávaných zejména při **spolupůsobení vlivů s platným ÚP Špindlerův Mlýn či jeho změnami č. 1 a 2.**

Navyšování kapacity hromadného ubytování je **v centru města všeobecně přijatelnější,** než v blízkosti **cenných biotopů** v rámci KRNAP a ptačí oblasti, nebo ve srovnání se zábery předmětů ochrany EVL Krkonoše (např. zástavba lučních stanovišť). Zatímco ale zahušťování zástavby v centru nemá bezprostřední vliv na přírodu či jiné složky životního prostředí, jím vyvolané požadavky na rozvoj lyžařských areálů již s velkou pravděpodobností mohou vést k překročení únosné kapacity. Zpracovatel proto doporučuje **nepořizovat další změny ÚPD, vedoucí k zahušťování či zvyšování podlažnosti a kapacity ubytovacích zařízení** z důvodu hrozícího nepřímého působení na cenné přírodní prostředí v zázemí města.

POUŽITÉ PODKLADY

Použité zkratky

ČOV	– čistírna odpadních vod
EIA	– Environmental Impact Assessment (posuzování vlivů záměrů na životní prostředí)
EVL	– evropsky významná lokalita
CHOPAV	– chráněná oblast přirozené akumulace vod
KN	– katastr nemovitostí
KRNAP	– Krkonošský národní park
KÚ	– Krajský úřad
NP	– národní park
OP	– ochranné pásmo
PO	– ptačí oblast
SEA	– Strategic Environmental Assessment (posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí)
ÚP	– územní plán
ÚPD	– územně plánovací dokumentace
ÚSES	– územní systém ekologické stability
ZOPK	– zákon o ochraně přírody a krajiny (114/1992 Sb.)
ZPF	– zemědělský půdní fond
ZÚR (KHK)	– Zásady územního rozvoje (Královéhradeckého kraje)

Literatura

- BÍLEK O. (2010): Vyhodnocení vlivů územního plánu Špindlerův Mlýn na udržitelný rozvoj území. Část A - Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí; část B - Vyhodnocení významnosti vlivů ÚP na území Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti). – Ms., depon in Geo Vision Plzeň.
- BÍLEK O. (2014): Vyhodnocení vlivů změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn na udržitelný rozvoj území. Část A - Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí; část B - Vyhodnocení významnosti vlivů ÚP na území Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti). – Ms., depon in Geo Vision Plzeň.
- BRYCHTOVÁ J. & KRAUSE J. (2003): Krkonošský národní park. Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma – část Královéhradecký kraj. – Depon. in Správa KRNAP, dostupné na www.krnep.cz/data/File/krajiny_raz/vychod.doc.
- FLOUSEK J., HARTMANOVÁ O., ŠTURSA J. & POTOCKI J. (eds) (2007): Krkonoše. Příroda – historie – život. – BASET, Praha, 864 p.
- CHYTRÝ M., KUČERA T., KOČÍ M. (eds) et al. (2001): Katalog biotopů ČR. – AOPK ČR, Praha.
- KOLEKTIV (2010): Plán péče - Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo. – Správa KRNAP, Vrchlabí.
- KUBÁT K., HROUDA L., CHRTEK J. JUN., KAPLAN Z., KIRSCHNER J., ŠTĚPÁNEK J. & ZÁZVORKA J. [eds] (2002): Klíč ke květeně České republiky. – Academia, Praha.
- NEUHÄUSLOVÁ Z. et al. (2001): Mapa přirozené potenciální přirozené vegetace ČR. Textová část + mapa 1 : 500 000. – Academia, Praha.
- QUITT E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Stud. Geogr. fasc. 16. - Geografický ústav ČSAV Brno.
- ŠIMURDA J. (2013): Špindlerovská jedle. – Krkonoše-Jizerské hory, 46(12): 10.

Internet

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - www.nature.cz, <http://mapy.nature.cz/>

Národní geoportál INSPIRE - <http://geoportal.gov.cz/web/guest/map>

Správa Krkonošského národního parku - <http://www.krnep.cz/>, <http://gis.krnep.cz/map/>

Natura 2000 Česká Republika - <http://www.natura2000.cz>

informační server Natura 2000 - <http://europa.eu.int/comm/environment/nature/home.htm>

Úplná citace odkazovaných legislativních předpisů

Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK)

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (ZPV)