



120597/2016/KHK



8305/ZP/2015

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Obecní úřad Kvasiny  
Kvasiny č.p. 81  
517 02 Kvasiny

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)  
19.10.2016/763/2016/ÚP

Naše značka (č. j.)  
8305/ZP/2015 - Hy

Hradec Králové  
16.11.2016

Odbor | oddělení  
odbor životního prostředí  
a zemědělství  
oddělení EIATO

Vyřizuje | linka | e-mail  
Mgr. Helena Hyšková / 191  
[hhyskova@kr-kralovehradecky.cz](mailto:hhyskova@kr-kralovehradecky.cz)

Počet listů: 4  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 208.1, A/10

## STANOVISKO

**k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace „Návrh změny č. 1 územního plánu Kvasiny“ podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“)**

**Pořizovatel ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“):** Obecní úřad Kvasiny, Kvasiny č.p. 81, 517 02 Kvasiny

**Zpracovatel územně plánovací dokumentace:** Ing. arch. Jana Šejvlová (Projektový atelier REGIO, s.r.o., Hradec Králové); říjen 2016.

**Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí:** Ing. Pavel Mitev, Amec Foster Wheeler s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno (*autorizovaná osoba podle § 19 zákona EIA; rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, č.j. 2881/414/OPVŽP/02, prodlouženo rozhodnutími č.j. 7752/ENV/07 a č.j. 1639/ENV/12*); září 2016.

### Průběh posuzování:

**Požadavek na posouzení koncepce ve smyslu ustanovení § 10i zákona EIA vydán Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) dne 12.03.2015 (č.j. 8305/ZP/2015);** Předkládanou změnu územního plánu nešlo dostatečně posoudit ve fázi návrhu zadání. Požadavky na změnu územně plánovací dokumentace byly navrženy v rozsahu, kdy nešlo vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA. Předkládaný návrh zadání změny č. 1 zároveň nevyločoval vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA.

**Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny (tj. krajský úřad) vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb.,**

**o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu; dále jen „EVL“) nebo vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny stanoviskem ve smyslu ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny: dne 09.03.2015 (č.j. 8067/ZP/2015 – Zp).**

Společné jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Kvasiny včetně posouzení vlivů na životní prostředí proběhlo dne 10.05.2016 v Kulturním domě v Kvasinách.

Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Na základě návrhu změny č. 1 územního plánu Kvasiny, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Kvasiny na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“), stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných ve smyslu ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona vydává krajský úřad ve smyslu ustanovení § 10g zákona EIA

### **s o u h l a s n é stanovisko**

**k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Kvasiny na životní prostředí za podmínky pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí (povolování navazujících záměrů v návrhových plochách):**

<b>Plocha</b>	<b>Vyloučení / prostorová regulace</b>	<b>Podmínka</b>
Nově vymezené plochy výroby, dopravy		V projektové EIA k jednotlivým záměrům provést hodnocení zdravotních rizik v souvislosti se zvýšenými ročními průměry koncentrací benzo(a)pyrenu v území.

**Odůvodnění:** K důvodům pro vydání souhlasného stanoviska krajský úřad uvádí následující. Z podkladů předložených pro vydání SEA stanoviska (tj. např. územně plánovací dokumentace z března 2016 a dále některých stanovisek dotčených orgánů, např. stanoviska Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí č.j. OVŽP-10575/2016-1310/2016 nebo stanoviska Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí č.j. OVŽP-15228/16-Cir ze dne 24.5.2016) vyplývá, že územně plánovací dokumentace byla upravena na základě výsledků společného jednání o návrhu změny č. 1 územně plánovací dokumentace a byly zohledněny požadavky dotčených orgánů.

Krajský úřad konstatuje, že k vydání stanoviska podle § 10g zákona obdržel od pořizovatele podstatně upravenou územně plánovací dokumentaci na základě výše uvedených výsledků společného jednání o návrhu změny č. 1, uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných ve smyslu ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad dále konstatuje, že nelze ve vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Kvasiny požadovat podrobnější vyhodnocení, než pro ten stupeň, pro který je zpracována dokumentace. V případě posuzování vlivů územně plánovací dokumentace je hodnocení zpracováno v přiměřeném stupni k povaze územně plánovací dokumentace. Jedná se především o vyhodnocení vlivů dopravního zatížení, k čemuž směřuje i podmínka SEA

stanoviska s tím, že nelze při posuzování vlivů územně plánovací dokumentace požadovat informace/výstupy, která mají být předmětem podrobnějšího vyhodnocení při konkrétní znalosti náplně navržených lokalit (EIA hodnocení záměru). V souvislosti s tím krajský úřad, za použití ust. § 10b odst. 3 zákona EIA, kdy lze při posuzování koncepce podle tohoto zákona využít údajů z jiného posuzování, pokud odpovídají údajům podle tohoto zákona, uvádí, že podobnou podrobnost vyhodnocení vlivů obsahují i vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Solnice a Kvasiny (M. Macháček, prosinec 2008) a též vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Rychnov nad Kněžnou (P.g. Jiří Maňour, CSc., květen 2016). Krajský úřad uvádí tyto územně plánovací dokumentace i z toho důvodu, že předmětem řešení byla obdobná problematika (tj. návrh ploch pro výrobu, přičemž v případě návrhu územního plánu Kvasiny a Solnice se jednalo o návrh ploch VT – tj. plochy výroby a skladování – těžký průmysl).

Krajský úřad dále konstatuje, že podrobil obsah zpracovaného vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Kvasiny na životní prostředí zhodnocení podle bodů uvedených v příloze stavebního zákona a, s přihlédnutím k charakteru koncepce, považuje vyhodnocení za odpovídající požadavkům jak zákona EIA, tak i stavebního zákona.

K návrhu změny č. 1 územního plánu Kvasiny se bez připomínek vyjádřily následující dotčené orgány:

Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor školství, kultury, mládeže a tělovýchovy

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického

Ministerstvo životního prostředí.

K návrhu změny č. 1 územního plánu Kvasiny se s podmínkami vyjádřily následující dotčené orgány:

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, oddělení životního prostředí, požadoval úpravy z hlediska vodního hospodářství, ochrany přírody a krajiny a navrženého využití území.

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, oddělení silniční úřad a úřad územního plánování, požadoval vymezení ploch již zrealizovaných do stavu (DSG- plochy dopravní infrastruktury silniční), trasu cyklostezky a uvedení do souladu se zpracovanou územní studií. Dále požadoval vymezení etapizace a doplnění vyhodnocení vlivu zvýšené intenzity dopravy ve vztahu ke stávající silniční síti a z hlediska zvýšeného emisního zatížení území. K tomuto směřuje též podmínka SEA stanoviska s tím, že v navazujících řízeních mají být provedena hodnocení zdravotních rizik v souvislosti se zvýšenými ročními průměry koncentrací benzo(a)pyrenu v území.

Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů, souhlasí za podmínek respektování ochranných pásem vyjmenovaných limitů využití území.

České dráhy, a.s., upozorňují na majetkoprávní vztahy.

Z podkladů předložených pořizovatelem pro účely vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Kvasiny na životní prostředí vyplývá, že podle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona bylo uplatněno 7 připomínek, a to sousední obce Lukavice a dále Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí, oddělení silniční úřad a úřad územního plánování, Obce Kvasiny, společnosti ŠKODA AUTO, a.s. a též veřejnosti. Z vyjádření obce Lukavice vyplývá, že se týká vymezení biokoridoru LBK 16 na pozemcích obce Lukavice. V rámci vypořádání obdržených připomínek ke společnému

jednání došlo k úpravě vymezení trasy biokoridoru LBK 16 pouze na území obce Kvasiny. Krajský úřad k připomínkám Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí, oddělení silniční úřad a úřad územního plánování, uvádí následující: územně plánovací dokumentace byla ve smyslu většiny uváděných připomínek upravena a vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Kvasiny na životní prostředí bylo též na základě toho a též na základě připomínek upraveno. Z této dokumentace vyplývá, že byla stanovena např. etapizace, doplněno ozelenění, zalesnění a upraveno bylo vedení prvků ÚSES (viz výše) i vymezení či regulace prvků technické i dopravní infrastruktury. Řešením zelených pásů za účelem přirozenějšího zapojení rozvojových lokalit do krajiny se zabývala i Územní studie (zpracovaná spol. T-plan s.r.o., Ing. Arch K. Beránek pro zastavitelnou plochu Z8-1). Krajský úřad dále uvádí, že vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace zpracovává osoba s autorizací udělenou Ministerstvem životního prostředí, a tudíž krajský úřad pokládá zpracovanou doplněnou dokumentaci a údaje v ní obsažené za odpovídající požadavkům stanoveným v příloze stavebního zákona s dostatečnou vypovídající hodnotou pro prováděné vyhodnocení vlivů (týká se též využití podkladů a uváděných hodnot pro vyhodnocení např. emisní situace apod.) na tomto stupni zpracované dokumentace s přihlédnutím k ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, tj. že územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. V souvislosti s tím krajský úřad dále stanovil podmínku (viz výše), za které vydal souhlasné stanovisko. Krajský úřad dále uvádí, že v kapitole A.VII.12 vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Kvasiny na životní prostředí bylo zhodnoceno, že nebyly identifikovány synergické vlivy s tím, že přicházejí v úvahu pouze kumulace vlivů na složky životního prostředí, vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným plochám /záměrům. K připomínce Obce Kvasiny krajský úřad uvádí, že se týká prověření možnosti dopravní a tech, infrastruktury v nezastavěném území obce, čímž by byla zvýšena jeho ochrana. Pořizovatel upravil některé podmínky využití nezastavěných ploch ve smyslu jeho větší ochrany. Společnost ŠKODA AUTO a.s., požadovala úpravu řešení dopravní infrastruktury. Dále požadovala společně s vyjádřením pana Josefa Dvořáka, člena Rady Královéhradeckého kraje, navýšení výškové hladiny zástavby, v tom nebylo pořizovatelem vyhověno. K požadavkům veřejnosti na úpravu vymezení ploch pro bydlení nemá krajský úřad připomínky a jsou plně v kompetenci pořizovatele.

Obec Kvasiny (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona EIA o zveřejnění stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň Obec Kvasiny žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

Se stanoviskem k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí se lze seznámit na internetových stránkách <http://www.cenia.cz/sea> a <http://www.kr-kralovehradecky.cz>.

Závěrem krajský úřad uvádí, že dle ust. § 10g odst. 4 zákona EIA je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepcce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty pouze zčásti, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Zároveň je schvalující orgán dle ust. § 10g odst. 5 zákona EIA odůvodnění podle odst. 4 spolu se schválenou koncepcí zveřejnit.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

z p. Mgr. Helena Hyšková  
odborný referent na úseku posuzování  
vlivů na životní prostředí