



23941/2016/KHK



11214/ZP/2015

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Městský úřad Špindlerův Mlýn  
Svatopetrská 173  
543 51 Špindlerův Mlýn

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)  
01.02.2016/MESPP000TFDZ

Naše značka (č. j.)  
11214/ZP/2015- Hy

Hradec Králové  
26.02.2016

Odbor | oddělení  
odbor životního prostředí  
a zemědělství  
oddělení EIATO

Vyřizuje | linka | e-mail  
Mgr. Helena Hyšková / 191  
[hyškova@kr-kralovehradecky.cz](mailto:hyškova@kr-kralovehradecky.cz)

Počet listů: 4  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 208.1, A/10

## STANOVISKO

**k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace „Návrh změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn“ podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“)**

**Pořizovatel ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“):** Městský úřad Špindlerův Mlýn, Svatopeřská 173, 543 51 Špindlerův Mlýn

**Zpracovatel územně plánovací dokumentace:** Ing. arch. Oldřich Hysek (projektový ateliér Architektonické studio Hysek spol. s r.o., Jiráskovo nám. 1727/18, 326 00 Plzeň); říjen 2015.

**Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí:** RNDr. Ondřej Bílek, GeoVision s.r.o., Částkova 73, 326 00 Plzeň (*autorizovaná osoba podle § 19 zákona EIA; rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, č.j. 32190/ENV/09, prodlouženo rozhodnutím č.j. 32259/ENV/09 ze dne 29.4.2009, prodlouženo dne 16. prosince 2013 pod č.j. 93481/ENV/13*); říjen 2015.

**Zpracovatel vyhodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000:** RNDr. Ondřej Bílek, GeoVision s.r.o., Částkova 73, 326 00 Plzeň (*autorizovaná osoba dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“; rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, č.j. 630/519/05 ze dne 19.5.2005*); říjen 2015

Průběh posuzování:

**Požadavek na posouzení koncepce ve smyslu ustanovení § 10i zákona EIA vydán Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) dne 15.04.2015 (č.j. 11214/ZP/2015); Předkládanou**

změnu územního plánu nešlo dostatečně posoudit ve fázi návrhu zadání. Požadavky na změnu územně plánovací dokumentace byly navrženy v rozsahu, kdy nešlo vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA. Předkládaný návrh zadání změny č. 2 zároveň nevylučoval vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA.

**Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny** (tj. Správa Krkonošského národního parku) **nevyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu; dále jen „EVL“) nebo vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny stanoviskem ve smyslu ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny: dne 15.04.2015 (č.j. KR NAP 02605/2015).**

Společné jednání o návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn včetně posouzení vlivů na životní prostředí proběhlo dne 14.12.2015 na Městském úřadu Špindlerův Mlýn.

Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Na základě návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“), vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn na lokality soustavy NATURA 2000 (dále jen „Naturové vyhodnocení“), stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných ve smyslu ust. § 50 odst. 3 vydává krajský úřad ve smyslu ustanovení § 10g zákona EIA

## **I. s o u h l a s n é s t a n o v i s k o**

### **k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn na životní prostředí za podmínek**

#### **A) pro návrh změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn**

Plocha	Vyloučení / prostorová regulace	Podmínka
ZmA3/2, ZmC1/2, ZmC2/2, ZmC3/2, ZmD3/2, ZmD5/2, ZmD6/2 a Zm7/2		Stanovit funkční plochu OS.4 – lyžařské sjezdové tratě bez doprovodných staveb.
ZmA4/2		Stávající lesní cesta bude rozšířena na max. 8 m včetně příkopu.
ZmB2/2		Rozšíření v nejzápadnějším rozšiřovaném úseku max. 12 m.
ZmB3/2, ZmC14/2 a ZmB2/2		Šířka navrženého koridoru je včetně náspu i příkopu.
Nově navržené sjezdové tratě		Vypustit z přípustného využití pro plochy OS.3 osvětlení.
ZmD15/2		Max. výška rozhledny 18 m, nebude osvětlená.
ZmC12/2		Při provádění stavebních prací nesmí dojít k zásahu do

		žabích trdlišť na p.p.č. 715/10 v k.ú. Špindlerův Mlýn.
ZmA1/2		Provozní doba lanové dráhy jen v zimních měsících.

**B) pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí (povolování navazujících záměrů v jednotlivých návrhových plochách):**

1. Předcházet riziku kumulativního působení na stabilitu lesa ve všech nových průsecích sjezdovek, lanovek a rozšiřovaných „lyžařských“ cest konkrétně cíleným a urychleným zaplášťením nově vzniklých porostních okrajů (s maximálním využitím přirozeného zmlazení i podsadby zpevňujících dřevin přirozené druhové skladby). V případě sjezdovek je nutno dbát také na vytváření nelineárních porostních okrajů.
2. V návrhových lokalitách průseků lanovek omezit provádění terénních úprav a zásahů do podrostu lesa (zachovat maximální členitost reliéfu pro zpomalení odtoku vody).
3. Pro minimalizaci vlivů budování sjezdových tratí na půdní kryt je vhodné (tam, kde je to možné) namísto vytrhávání pařezů a plošné buldozerové úpravy využít úrovnové kácení stromů s případným odfrézováním, takže většina pařezů s kořenovým systémem bude stabilizovat stávající půdní horizonty.
4. Veškeré terénní úpravy při realizaci sjezdových tratí a odjezdových cest provádět s ohledem na maximální zachování vodního režimu a minimalizaci eroze půd.
5. Nepoužívané koridory vleků (ZmA1/2, ZmD17/2) zalesnit vedle smrku maximálním podílem stanovištně odpovídajících druhů přípravných a zpevňujících dřevin (v závislosti na typologii stanoviště buk, jedle, klen, případně jeřáb).
6. Po provedení nezbytných terénních úprav je nutná bezodkladná stabilizace půdního povrchu minimálně jeho osetím, na větších sklonech zadrnováním. Plochy sjezdovek budou zatravněny v souladu s Plánem péče o KRNAP - část B, přílohy 9A (Zatravnění v NP) a 9B (Vegetační úpravy sjezdovek).
7. Na úrovni projektového řešení proto bude vždy provedeno hodnocení možných dopadů konkrétních záměrů i na jejich populace (biologické hodnocení či zjišťovací řízení EIA) a v případech nevyhnutelných zásahů bude nejprve zajištěna příslušná výjimka podle § 56 ZOPK (Správa KRNAP), která může být podmíněna např. zajištěním záchranného transferu na vhodnou lokalitu apod.

**II. s o u h l a s n é stanovisko**

**k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn na lokality soustavy NATURA 2000 za podmínek:**

Plocha	Vyloučení / prostorová regulace	Podmínka
--------	---------------------------------	----------

ZmC3/2		Modifikovat rozšíření bývalého průseku v dolní části Medvědína tak, aby se vyhnula většině zásahů do „naturových“ bučin (rozšíření průseku namísto východního okraje s porostem stanoviště 9110 směřovat na západní okraj pozemku p.č. 710/87, tedy na úkor kulturních, převážně smrkových porostů).
ZmC4/2		Upravit trasu modré sjezdovky větším vyklenutím oblouku cca o 20-30 m více k východu tak, aby se vyhnula reprezentativnímu porostu mladé bučiny, a sice na úkor vzrostlého, ale kulturního (převážně smrkového) porostu.
ZmC1/2		Vyloučení případně omezení plošných zásahů do zbytkového porostu acidofilních smrčín ve vrcholové části Medvědína.
ZmD3/2 a ZmD4/2		Omezení plošných zásahů do porostů „naturových“ acidofilních a klenových bučin v prostoru jižně od luční enklávy Hromovka. <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zúžit východní koridor ZmD4/2 na max. šíři 30 m.</li> <li>2. Posunout severní (dolní) spojení ZmD3/2 a ZmD4/2 výše do svahu (jižním směrem) z důvodů minimalizace zásahů do porostů bučin.</li> </ol>

**Odůvodnění:** Vznik závažných záporných vlivů na životní prostředí u koncepcie návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn v důsledku naplnění funkce navržených rozvojových ploch lze zmírnit pouze za splnění podmínek souhlasného stanoviska.

Možné přeshraniční vlivy na lokality Natura 2000 za hranicí České republiky (tj. lokalita PLH020006 Karkonosze a lokalita PLB020007 Karkonosze) lze s ohledem na polohu a rozsah očekávaných vlivů prakticky s jistotou vyloučit.

Důvody k podmínkám stanoviska

K bodu římská I. SEA stanoviska část A):

Z podkladů předložených pro vydání SEA stanoviska (tj. např. stanovisko Správy Krkonošského národního parku, dále jen „KRNAP“, č.j. KRNAP 07932/2015 ze dne 12.1.2016) vyplývá, že negativní vlivy lze zmírnit pouze za předpokladu, že budou zohledněny navrhované úpravy ploch a maximálně uplatňována zmírňující nebo nápravná opatření, tj. podmínky SEA stanoviska.

K bodu římská I. SEA stanoviska, část B), bod 1.:

Cílem je zajištění a podpora výhledové vnitřní i vnější stability lesa, bez ohledu na stávající stav (tzn. opatření je nutno uložit a provést ve všech dotčených porostech, ať už v nich v současnosti cílové dřeviny jsou zastoupeny, nebo se jedná o kulturní smrčinu); náklady by v těchto případech měl nést pořizovatel, případně investor, nikoliv vlastník či správce lesa (tj. stát, zastoupený Správou KRNAP). Opatření ke stabilizaci lesních porostů (výchovné zásahy, prosvětlení, podsadby apod.), je žádoucí provádět s předstihem nejlépe několika let před vlastním kácením, tak, aby okolní porosty byly na následné plošné kácení maximálně připraveny. V trasách, v nichž má dojít k odlesnění, by mělo být konkrétně zajištěno přesazení perspektivních mladých jedinců dřevin, pocházejících z přirozené obnovy, nejlépe do okrajových zón ponechaných porostů (podsadby do vzdálenosti 2-3 násobku výšky porostu). Často převažující smrkovou obnovu je přitom třeba doplnit o sazenice buku, jedle, příp. klenu (jichž se v terénu obvykle nevyskytuje dostatečné množství) a zajistit následnou péči o sazenice (ochrana proti zvěři). Dalšími kroky by mělo být snížení zakmenění, umožnění hlubokého zavětvení a vytvoření porostního pláště i z dřevin jiných než smrk.

K bodu římská I. SEA stanoviska, část B), bod 2., 3.:

Nevyhnutelné trvalé zábery půdy omezit na nejnižší možnou míru (šetrné umístění patek podpěr nové lanovky ve vymezeném koridoru při zachování půdního krytu v okolí), ne plošné odlesnění těchto porostů pro rozšíření stávajících sjezdovek. Navržené opatření se týká jak průseků rozšíření stávajících lanovek (ZmC13/2), tak především koridorů, v nichž jsou lanovky navrženy nově (ZmA1/2, ZmC6/2, ZmD1/2, ZmD2/2). Smyslem opatření je zachovat i v odlesněné ploše maximální vsakování srážkových vod do terénu a tím zabránit urychlování povrchového odtoku a erozi půdy. Výjimkou, kde lze úpravy terénu akceptovat, jsou pochopitelně místa, kde bude docházet ke křížení koridorů lanovek s plochou sjezdovek. Žádoucí je naopak zcela vyloučit zemní práce v místech, kde koridory lanovek křížují evidované významné botanické lokality (ZmD1/2 v okolí příjezdové komunikace k Tabulovým boudám, resp. ZmC7/2 v zářezu Medvědí ručeje u SZ okraje zástavby Bedřichova). V těchto místech (podmáčené plochy) by v rámci konkrétních záměrů pokud možno neměly být umístěny podpěry lanovek.

K bodu římská I. SEA stanoviska, část B), bod 4.:

Při projektování nových sjezdovek založit jejich odvodnění namísto klasických stružek spíše na systému mělkých příčných terénních vln s příznivějšími odtokovými vlastnostmi (vrstevnicově protáhlé prohlubně, které vodu nesoustřeďují, ale umožňují při zachování přirozeného vegetačního krytu maximální vsak či pomalý odtok do okolních porostů). V případech, kdy velký podélný sklon či stav okolí návrhové lokality (již odlesněné či odvodněné plochy) neumožní vznikající množství srážkových vod (případně vod z tající sněhové pokrývky) přirozeně zpomalit a vsáknout, je žádoucí podél okrajů sjezdovky doplňkové využití technických vsakovacích opatření (např. šterkových pásů).

Vzhledem k rozloze ploch navržených k odlesnění a poloze návrhových lokalit na svazích (z velké části v území chráněném jako CHOPAV) je nežádoucí stružkové či jiné příčné odvodnění, vedoucí k soustředěnému povrchovému odtoku s rizikem rýhové eroze. Opatření je cíleno na eliminaci zvyšování povodňového rizika v níže položených částech povodí a zachování přirozené akumulace vod v mělkých podzemních zvodních.

K bodu římská I. SEA stanoviska, část B), bod 5.:

Provedením opatření dojde ve středně - až dlouhodobém výhledu k vytvoření nových, stabilních lesních porostů, odpovídajících přírodním stanovištím 9110 a 9410 (odhadem 0,7 ha smrčín habitatu 9410 a 0,9 ha bučin typu 9110).

K bodu římská I. SEA stanoviska, část B), bod 6.:

Doporučit lze rozprostření vrstvy posekaného nebo namulčovaného materiálu z okolních luk, sklizených v době co nejdéle po odkvětu, což zajišťuje dostatek geneticky vhodného semenného materiálu. Sjezdovky by následně měly být účelově obhospodařovány jako horské louky a jejich povrch pravidelně sečen (mulčován). V případě porušení půdního krytu v letním období je nutná jeho stabilizace, obnažený půdní povrch by měl být urychleně oset, resp. překryt mulčem (senem z posekaných okolních lučních porostů).

K bodu římská II. tj. „Naturového“ stanoviska, bod 1.- 4.:

- 1., 2. Smyslem podmínek je redukce nutných záborů v naturových porostech a mokřadních polohách, případně směřování zásahů na úkor kulturních, převážně smrkových porostů.
3. Redukce rozsahu odlesnění má předejít např. negativnímu ovlivnění vodního zdroje prameniště Bedřichov a zpomalit odtok povrchových vod.
4. Opatřeními 1. a 2. u ploch ZmD3/2 a ZmD4/2 dojde k redukci nutných záborů v naturových porostech a mokřadních polohách.

K návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn se bez připomínek vyjádřily následující dotčené orgány:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na poddolovaná území.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického

Státní pozemkový úřad Praha

ÚPC ČR, a.s.

Úřad pro civilní letectví.

K návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn se s podmínkami vyjádřily následující dotčené orgány:

Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Trutnov, požaduje doplnit technickou infrastrukturu pro zásobování požární vodou.

Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Pardubice, souhlasí za podmínek respektování ochranných pásem vyjmenovaných limitů využití území.

Správa Krkonošského národního parku požaduje převzít podmínky uvedené ve vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn na životní prostředí a lokality NATURA 2000 a upravit některé podmínky využití území.

Povodí Labe, s.p. upozorňuje na potřebnost bilanční studie spotřeby vody pro zasněžování v daném území, nutnost návrhu řešení s v souladu s PRVKÚC a na skutečnost, že Bílé Labe je lososovou vodou.

RWE GasNet, s.r.o. souhlasí za podmínek respektování ochranných pásem vyjmenovaných limitů využití území.

Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., požadují zpracování hydrogeologického posudku a posouzení chemického a biologického zatížení vodního zdroje vlivem umělého zasněžování.

Z podkladů předložených pořizovatelem pro účely vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn na životní prostředí vyplývá, že podle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona bylo uplatněno 5 připomínek veřejnosti. Z uplatněných připomínek vyplývá, že 2 se netýkají projednávané změny územního plánu

a nebude k nim přihlédnuto. Další budou s pořizovatelem dohodnuty (2 se týkají možného ovlivnění jímání pitné vody pro objekt Alpina a 1 zahrnutí další plochy pro odjezdovou sjezdovku) a krajský úřad k nim nemá připomínky.

Město Špindlerův Mlýn (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona EIA o zveřejnění stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň Město Špindlerův Mlýn žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

Se stanoviskem k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí se lze seznámit na internetových stránkách <http://www.cenia.cz/sea> a <http://www.kr-kralovehradecky.cz>.

Závěrem krajský úřad uvádí, že dle ust. § 10g odst. 4 zákona EIA je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty pouze zčásti, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Zároveň je schvalující orgán dle ust. § 10g odst. 5 zákona EIA odůvodnění podle odst. 4 spolu se schválenou koncepcí zveřejnit.

z p. Mgr. Helena Hyšková  
odborný referent na úseku posuzování  
vlivů na životní prostředí