

VYHODNOCENÍ VLIVŮ

ZMĚNY Č. 2 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN NA

UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

podle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a v rozsahu jeho přílohy

ČÁST A:

VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

ve smyslu § 10 i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů („SEA“)



Zpracovatel:

RNDr. Ondřej Bílek

držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutí MŽP č. j. 32259/ENV/09 ze dne 29.4.2009, prodlouženo dne 16.12.2013 pod č.j. 93481/ENV/13)

Kontakt:

GeoVision s. r. o.

Částkova 73

326 00 Plzeň

tel.: 724 088 651

e-mail: bilek@geovision.cz



Obsah

Úvod.....	3
1. STRUČNÉ SHRNU TÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM	4
1.1. Základní údaje o posuzované Změně č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn	4
1.2. Obsah a hlavní cíle ÚPD	4
1.3. Vztah k jiným koncepcím.....	5
2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠPINDLERŮV MLÝN K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁRNÍ ÚROVNI	9
3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDNÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ZMĚNA Č. 2 ÚP	15
3.1. Klima a ovzduší	15
3.2. Půdy a půdní fond.....	17
3.3. Voda.....	18
3.4. Zvláště chráněná území, fauna, flóra, ekosystémy, krajina, ÚSES	22
3.5. Geofaktory ŽP (geomorfologie, geologie, nerostné bohatství).....	27
3.6. Další složky ŽP.....	28
4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ÚZEMÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 2 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY	30
4.1. Půda, lesní a zemědělský půdní fond	30
4.2. Zvláště chráněná území, fauna, flóra, ekosystémy, ÚSES	32
4.3. Hydrologický režim.....	33
4.4. Krajina a krajinný ráz.....	34
4.5. Obyvatelstvo, socio-ekonomické charakteristiky	36
5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JE VY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 2 ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI.....	37
6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZMĚNY Č. 2 ÚP, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných.....	39
6.1. Stávající vlivy	39
6.2. Předpokládané vlivy jednotlivých návrhů Změny č. 2	40
6.3. Souhrnné vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn.....	74
7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. SROZUMITELNÝ POPIS POUŽITÝCH METOD VYHODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ	77
8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	80
9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽP DO ZMĚNY Č. 2 ÚP A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....	85
10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ZMĚNY Č. 2 NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	87
11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	88
12. NETECHNICKÉ SHRNU TÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ	89
POUŽITÉ PODKLADY	91
PŘÍLOHY	93

ÚVOD

Jedním z úkolů územního plánování podle § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) je také „...*vyhodnocení vlivů územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (dále jen „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí zpracované podle přílohy k tomuto zákonu a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil.*“

Krajský úřad Královéhradeckého kraje ve svém závazném stanovisku k Zadání změny č. 2 ÚP (Stanovisko KÚ, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 11214/ŽP/2015 ze dne 15.4.2015) uvádí, že jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů, případně ZPV), vydává následující stanovisko:

Návrh změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn je nutno posoudit z hlediska vlivů životního prostředí podle § 10i zákona o posuzování vlivů. Protože příslušný orgán ochrany přírody (Správa KRNP) ve svém stanovisku podle § 45 i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (č.j. KRNP 02605/2015 ze dne 15.4.2015) nevyloučil významný vliv změny č. 2 na EVL Krkonoše a PO Krkonoše, je nutné zpracovat i vyhodnocení i s ohledem na tuto skutečnost.

Vyhodnocení vlivů územního plánu (koncept ÚP Špindlerův Mlýn) **na udržitelný rozvoj území** je tedy zpracováno ve smyslu výše citovaného § 19 odst. 2 stavebního zákona, a v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v plném rozsahu (tj. části A, B, C, D, E, F).

Předkládaná část A – **Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí** – je vypracována v rozsahu stanoveném přílohou stavebního zákona, z formálního hlediska se jedná o posouzení vlivů koncepce ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. SEA). Zvláštní ustanovení pro posuzování vlivů ÚPD na životní prostředí je uvedeno v § 10i ZPV (odst. 1 – postup podle stavebního zákona; odst. 4 – zpracovatelem Vyhodnocení SEA může být pouze osoba k tomu oprávněná podle § 19 zákona). **Předkládané vyhodnocení SEA** je proto zpracováno osobou autorizovanou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona o posuzování vlivů.

Dílo je u zpracovatele hodnocení (společnost GeoVision s.r.o., pracoviště Plzeň) vedeno pod číslem úkolu **14 373 19**.

1. STRUČNÉ SHRNU TÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE, VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

1.1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O POSUZOVANÉ ZMĚNĚ Č. 2 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN

OBJEDNATEL (POŘIZOVATEL) ZMĚNY Č. 2:

Město Špindlerův Mlýn
Svatopetrská 173
543 51 Špindlerův Mlýn

ZPRACOVATEL (PROJEKTANT):

Architektonické studio Hysek, s.r.o.
Jiráskovo náměstí 18
326 00 Plzeň

ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

Řešené území je vymezeno správním územím města Špindlerův mlýn (číslo obce ZÚJ – 579742), které zahrnuje čtyři katastrální území:

- k.ú. Špindlerův Mlýn
- k.ú. Bedřichov v Krkonoších
- k.ú. Labská
- k.ú. Přední Labská

1.2. OBSAH A HLAVNÍ CÍLE ÚPD

Město Špindlerův Mlýn má územní plán (dále jen ÚP), vydaný v listopadu 2011. Zastupitelstvo města rozhodlo o pořízení změny č. 2 ÚP, která reaguje na požadavky Skiareálu Špindlerův Mlýn na doplnění a úpravy komplexu sportovních zařízení, dopravní, technické a veřejné vybavenosti sportovních ploch na území města Špindlerův Mlýn. Návrh zadání Změny č. 2 vypracovala oprávněná osoba pořizovatele (Ing. arch. Iva Lánská), ve spolupráci s určeným zastupitelem (Bc. Vladimír Staruch, starosta města).

Změna č. 2 Územního plánu Špindlerův Mlýn se svým rozsahem dotýká celého správního území města Špindlerův Mlýn. Podkladem pro zpracování změny č. 2 ÚP byly vedle platného ÚP podklady žadatele změny, obsahující textovou část a grafickou přílohu (vymezení a popis jednotlivých požadovaných lokalit - jednalo se celkem o 47 lokalit, které měly být Návrhem změny č. 2 prověřeny).

Zastavěné území města je v souladu s platnými právními předpisy vymezeno v současně platném Územním plánu Špindlerův Mlýn a změnou č. 2 nedochází k jeho změně. Změna č. 2 zachovává principy platného ÚP, návrhové a přestavbové lokality zachovávají ráz urbanistické struktury území a jeho turistickou atraktivitu.

Koncepce rozvoje území města, ochrany a rozvoje hodnot se Změnou č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn nemění, stejně jako urbanistická koncepce. Platí tak základní zásady a principy, formulované v platném ÚP (mj. zachování lázeňského charakteru města, využití příznivých přírodních podmínek pro rozvoj celoročního rekreačního využití území, vytvoření podmínek pro možnost aktivního odpočinku v přírodě atd.). Návrh změny č. 2 v uvedeném duchu doplňuje či mění zastavitelné a přestavbové plochy v řešeném území.

Návrh změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn je zpracován v jediné variantě. Celkově návrh Změny č. 2 předpokládá umístění **49 změnových lokalit** na celkové rozloze cca **53,7 ha**.

Konkrétně je nově navrženo **33 zastavitelných ploch** na ploše cca **40,5 ha**, **8 přestavbových ploch** na ploše cca **5,5 ha** a také **8 ploch změn v krajině** na rozloze dalších **7,7 ha**. Oproti platnému ÚP dochází ke značnému zvýšení požadavků na zábor pozemků (např. o **31,1 ha více lesů**), část ploch (2 přestavbové a všechny změny v krajině) zároveň předpokládají navrácení území do lesních ploch a tím ušetření 9,4 ha záborů lesa, navržených v platném ÚP.

Koncepce systemu sídelní zeleně se změnou č.2 ÚP Špindlerův Mlýn nemění. Koncepce veřejné infrastruktury doplňuje 2 nové lokality, umožňující zokruhování komunikace v obytné části Bedřichov (ZmC10/2) a doplňující účelovou komunikaci k navrhované čerpací stanici s kompresorovnou (ZmD10/2).

Podrobný popis a vyhodnocení vlivů všech návrhových ploch, případně i zhodnocení dalších dílčích opatření hodnocené ÚPD, jsou uvedeny v **kap. 6 – Hodnocení stávajících a předpokládaných vlivů**.

1.3. VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Nadřazenou koncepcí pro ÚP Špindlerův Mlýn jsou Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, případně ještě obecnější celostátní koncepce - Politika územního rozvoje ČR.

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE (PÚR) ČR

„Politika územního rozvoje ČR určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování a tím poskytuje rámec pro konsensuální obecně prospěšný rozvoj hodnot území ČR“. PÚR ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu. Vedle rozvojových oblastí a rozvojových os vymezuje PÚR také tzv. „specifické oblasti“ jsou vymezovány v územích, ve kterých se v porovnání s ostatním územím ČR dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. významné rozdíly v územních podmínkách pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Přitom se jedná o území se specifickými hodnotami nebo problémy mezinárodního a republikového významu (případně svým významem přesahující území kraje). Jako jedna ze specifických oblastí rozvoje je v PÚR definována také SOB 7 Krkonoše–Jizerské hory. Jako důvody jejího vymezení jsou uvedeny:

a) Potřeba úměrně a rovnoměrně využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál Krkonoš, které jsou národním parkem v ČR a biosférickou rezervací UNESCO a zasahují na území Královéhradeckého a Libereckého kraje a do sousedního Polska, a potenciál Jizerských hor, které jsou chráněnou krajinnou oblastí. Jde o celistvé území s kvalitním životním prostředím, vysokými přírodními a krajinnými hodnotami a s významným rekreačním potenciálem.

b) Potřeba řešit střety aktivit rekreace a cestovního ruchu s přírodními a krajinnými hodnotami, vzhledem ke skutečnosti, že oblast je významně zatížena rekreací a cestovním ruchem tuzemským i zahraničním (Polsko, Německo) a patří k nejatraktivnějším turistickým regionům ČR.

c) Potřeba snížení vysokého a stále rostoucího zatížení až přetížení území a dopravní a technické infrastruktury uživateli, zejména v místech, kde tento vliv zasahuje až do chráněných území přírody.

d) Potřeba posílení ekonomické a sociální stability území pomocí koordinovaného rozvoje cestovního ruchu a dalších hospodářských odvětví, která jsou šetrná k životnímu prostředí. Nutnost kooperace území se sousední oblastí polských Krkonoš a Jelenigorské kotliny.

Úkolem koncepce je při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat následující kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

a) rovnoměrné, diferencované, úměrné a vyvážené využívání lidského, přírodního i ekonomického, zejména rekreačního potenciálu oblasti,

b) zmírnění střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření podmínek rozvoje pro rozvoj šetrných forem rekreace a cestovního ruchu i mimo hlavní střediska,

c) zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních vazeb,

d) koordinovaný rozvoj ekonomických aktivit, zejména cestovního ruchu, preferování aktivit šetrných k životnímu prostředí.

Pro územně plánovací činnosti kraje a koordinaci územně plánovací činnosti obcí jsou v PÚR stanoveny mj. tyto úkoly pro územní plánování:

a) identifikovat mimo stávající centra ekonomického rozvoje další střediska a vytvářet v nich územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj bydlení, občanského vybavení, dopravní i technické infrastruktury

b) vytvářet územní podmínky pro rozvoj takových odvětví a aktivit, které budou diferencovaně a harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou zmírňovat střety nadměrného zatížení území cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody,

c) vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, především ve stávajících hlavních střediscích a pro rozvoj rekreace i mimo ně s ohledem na možnost celoročního využití, atd.

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (ZÚR KHK)

Také v nadřazené územně plánovací dokumentaci vydané krajem, Zásadách územního rozvoje (ZÚR) Královéhradeckého kraje, vydaných 8.9.2011, je řešené území součástí specifické oblasti SOB 7 Krkonoše – Jizerské hory. Podle schváleného zadání mají být Změnou ÚP v daném území ve veřejném zájmu chráněny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Respektovány mají být v první řadě veřejné zájmy (výslovně zmíněny jsou hlavně kvalita životního prostředí a územní systémy ekologické stability). ZÚR Královéhradeckého kraje

přebírají a doplňují upřesňující požadavky a úkoly územního plánování pro SOB 7 Krkonoše – Jizerské hory:

- na území KRNAP a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace s ohledem na celoroční využití,
- na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pro zachování a zvyšování biologické rozmanitosti území a ekologických funkcí krajiny,
- vytvářet územní předpoklady pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území zejména v koordinaci s ochranou přírody a krajiny,
- plochy změn využití území umisťovat především ve vazbě na zastavěné území a při jejich vymezení se řídit stávajícími přírodními hodnotami území,
- minimalizace střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření územních podmínek pro rozvoj k přírodě šetrných forem rekreace a cestovního ruchu i mimo stávající hlavní střediska,
- vytvoření podmínek pro vyvážené zajištění zájmů ekonomických a sociálních a zájmů ochrany přírody a krajiny,
- respektování vymezených cílových charakteristik krajiny dotčené územím specifické oblasti, a to především s ohledem na poslání Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma,
- respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví v daných územích.

V ZÚR je tedy akcentováno i riziko poškození krajinných a přírodních hodnot v oblasti Krkonoš, které souvisí se současným intenzivním rozvojem cestovního ruchu

STRATEGIE ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2014–2020

Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 – 2020 (Centrum investic, rozvoje a inovací, květen 2014) byla přijata na základě usnesení Zastupitelstva Královéhradeckého kraje č. ZK/14/828/2014 ze dne 28. 4. 2014

Vztah k posuzované změně č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn lze spatřovat mj. v oblasti rozvoje infrastruktury cestovního ruchu. Strategie rozvoje kraje na období 2014-2020 mimo jiné uvádí, že, „*i přes klesající trend, je návštěvnost a intenzita cestovního ruchu v Královéhradeckém kraji v rámci ČR stále vysoká. Infrastruktura cestovního ruchu (ubytovací zařízení, kulturní dědictví, cyklo/pěší trasy apod.) je rozvinuta, ale cestovní ruch je stále příliš soustředěn pouze do několika nejvýznamnějších center. Projevující se sezónní výkyvy v intenzitě cestovního ruchu souvisí s nedostatečnou celoroční vytižeností turistické infrastruktury.*“

Ve vazbě na Strategii rozvoje kraje jsou mezi globálními cíly v návrhové části uvedeny i cíle Zvýšit kvalitu životního prostředí nebo Dosáhnout vyváženého růstu celého regionu při respektování zásad trvale udržitelného rozvoje.

Strategie upozorňuje rovněž na nebezpečí povodní (str. 26): „*Z hlediska odtokových poměrů trvají problémy s rychlým odtokem srážkových vod z území, v jehož důsledku mohou vznikat povodně. Povodně jsou pro kraj největším nebezpečím z oblasti přírodních katastrof.*“

V rámci SWOT analýzy pak koncepce uvádí jako jednu z Příležitostí i bod „Koncepční ochrana před přírodními riziky (povodňová ochrana)“, naopak v části Ohrožení jsou výslovně uvedeny např. rizika „*Střet zájmu mezi ekonomickými aktivitami a ochranou přírody (např. funkční využití ploch)*“ či „*Narušování přirozených odtokových poměrů krajiny (odlesnění, úpravy toku, meliorace) – hrozba povodní*“. V rámci strategického cíle 4.1. Zlepšit stav vodohospodářské infrastruktury na území kraje a zajistit dostatečnou ochranu před povodněmi pak strategie poukazuje na fakt, že „*Odtokové poměry krajiny jsou lokálně narušené a zrychlené v důsledku... (mj.) odlesnění a výstavby. Všechny tyto faktory rovněž vedou ke zvyšování erozní destrukce v krajině.*“

Vztahy změny č. 2 k dalším koncepcím na území ČR či Královéhradeckého kraje jsou jen velmi volné a nepřímé, jiné koncepce zde proto již nejsou jmenovitě uváděny.

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ŠPINDLERŮV MLÝN K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁRNÍ ÚROVNI

Území města Špindlerův Mlýn řešené předloženou ÚPD (Změna č. 2 ÚP) je součástí Krkonošského národního parku (dále též KRNAP nebo jen NP) a jeho ochranného pásma (dále též OP). Samotná existence národního parku a cíle ochrany životního prostředí na jeho území zásadně ovlivňuje charakter, vzhled i funkce města Špindlerův Mlýn.

KRNAP byl vyhlášen nařízením vlády č. 41/1963 Sb. o zřízení Krkonošského národního parku. Definice národního parku a základní ochranné podmínky jsou dány zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně přírody a krajiny, ZOPK), podrobnější podmínky jeho ochrany jsou v nařízení vlády č. 165/1991 Sb., kterým se zřizuje Krkonošský národní park a stanoví podmínky jeho ochrany.

Citované nařízení vlády zřizuje Krkonošský národní park „*k zajištění ochrany přírody a krajiny v Krkonoších v souladu s moderními poznatky ekologických i společenských vědních oborů*“. Zároveň stanovuje podmínky jeho ochrany a definuje jeho poslání: „*Posláním národního parku je uchování a zlepšení jeho přírodního prostředí, zejména ochrana či obnova samořídících funkcí přírodních systémů, přísná ochrana volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, zachování typického vzhledu krajiny, naplňování vědeckých a výchovných cílů, jakož i využití území národního parku k ekologicky únosné turistice a rekreaci nezhoršující životní prostředí. Hospodářské a jiné využití národního parku musí být podřízeno zachování a zlepšení přírodních poměrů.*“

§ 8 NV č. 165/1991 Sb. (Řízení územní a stavební činnosti) stanovuje dle odst. 1, že „*územní rozvoj v národním parku je možný jen na základě Plánu péče o národní park a schválené územně plánovací dokumentace...*“. V odst. 2 pak ukládá investorům a projektantům staveb povinnost na území národního parku dbát na to, „*aby architektonické řešení staveb nebo jejich změn navazovalo na charakter národního parku a jeho stavební tradice z hlediska estetického začlenění staveb do krajiny*“. Dále se v odst. 5 uvádí, že „*ve III. zóně se nová výstavba a změny staveb povolují jen v případě respektování ekologických a estetických hledisek*“.

S ohledem na výše uvedené je ve správním území města Špindlerův Mlýn významným dokumentem, definujícím cíle ochrany životního prostředí, Plán péče o KRNAP.

PLÁN PÉČE O KRKONOŠSKÝ NÁRODNÍ PARK A JEHO OCHRANNÉ PÁSMO NA OBDOBÍ 2010-2020

Nový plán péče (Správa KRNAP, 2010) byl schválen se zohledněním některých novějších informací o stavu ochrany přírody a krajiny, včetně závazků ČR vyplývajících z implementace evropské soustavy Natura 2000. Je tedy koncipována i jako „management plan“ lokality evropského významu, požadovaný směrnicemi 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin („směrnice o stanovištích“) a 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků („směrnice o ptácích“). Celé správní území města Špindlerův Mlýn je součástí evropsky významné lokality Krkonoše dle přílohy č. 556 k Nařízení vlády č.

318/2013 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit (podle § 45a odst. 2 ZOPK). Značná část správního území města (v hranici NP) je zároveň součástí ptačí oblasti Krkonoše, která je vymezena Nařízením vlády č. 600/2004 Sb. (podle § 45e odst. 1 a 2 ZOPK).

Národní park byl také v roce 1992 na základě programu UNESCO MaB (Člověk a biosféra) zařazen do světového seznamu biosférických rezervací. Kromě toho jsou dvě krkonošská rašeliniště uvedena na seznamu mokřadů mezinárodního významu podle Ramsarské konvence – Pančavská a Labská louka, Úpské rašeliniště. Krkonošský národní park tak představuje přírodní i společenské dědictví ČR, které svým významem výrazně přesahuje národní úroveň, a od cílů jeho ochrany by se měl odvíjet další vývoj celého území.

Cíle ochrany jsou v plánu péče definovány zvlášť pro KRNAP (cíl ochrany je totožný s posláním KRNAP - viz výše citovaná ustanovení nařízení vlády č. 165/1991 Sb.), zvlášť pro evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast Krkonoše.

Cílem ochrany EVL Krkonoše je zachování stavu přírodních stanovišť vyjmenovaných jako předmět ochrany a zachování přírodního prostředí a zajištění podmínek pro udržení populací vyjmenovaných druhů rostlin a živočichů (Nařízení vlády č. 318/2013 Sb.).

Cílem ochrany PO Krkonoše je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, uvedené jako předmět ochrany, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (Nařízení vlády č. 600/2004 Sb.).

Dalším z okruhů, jimiž se Plán péče KRNAP zabývá, je mj. část Rekrece, sport a turistika. V této oblasti plán péče mj. deklaruje, že „výstavba nových vertikálních dopravních prostředků a sjezdovek bude povolována pouze na základě celé řady podmínek, včetně např.:

- minimalizace terénních úprav a maximální ochrany porostů a LPF,
- lokalizace do vhodných míst z hlediska ochrany přírody, krajinářského začlenění atd.“

Jedním z klíčových východisek pro platný plán péče bylo „Doporučení expertní skupiny ve věci Zajištění souladu rozvoje sjezdového lyžování na území KRNAP a jeho ochranného pásma se zájmy ochrany přírody“, zpracované v roce 2008 (příloha č. 8 části B plánu péče). Problematika propojení lyžařských areálů Medvědí a Svatý Petr byla již koncepčně řešena v platném ÚP Špindlerův Mlýn. Vzhledem k neustálému vývoji požadavků na sjezdové lyžování, ke změně provozovatele lyžařských zařízení ve Špindlerově Mlýně, a potřebám doplnění další infrastruktury (např. kapacitní odběr vody pro zasněžování) řeší Změna č. 2 ÚP celý komplex návrhů a opatření.

Naprostá většina návrhů obsažených ve změně č. 2 je koncepčně úzce provázána a má sloužit k celkovému rozšíření, modernizaci Skiareálu Špindlerův Mlýn. Tím by měla dát předpoklad i k rozvoji města jakožto jednoho z nejvýznamnějších lyžařských středisek v ČR.

Další přílohou Plánu péče KRNAP je studie „Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma“ (Brychtová & Krause 2004). Jedná se o přílohu č. 7 části B Plánu péče, oblast Špindlerova Mlýna je zde řešena v rámci východní části území KRNAP (Královéhradecký kraj). Konkrétní doporučení a požadavky jsou stanoveny pro jednotlivá místa krajinného rázu, přičemž v oblasti Špindlerova Mlýna jsou rozlišovány jednak intenzivně urbanizované oblasti – místo krajinného rázu (MKR) Špindlerův Mlýn, jednak plošně převažující přírodně krajinná matrice (MKR Lesní komplexy včetně lučních enkláv) a dále dvě specifické lokality s poměrně striktními požadavky na ochranu typického rázu území rozvolněné zástavby (MKR Svatý Petr a MKR Labská).

Strategie, nástroje, ekologické limity a stanovené krátkodobé, ale především dlouhodobé úkoly na území národního parku a ochranného pásma ve schváleném Plánu péče KRNAP, by měly být jedním z podkladů pro zpracovávání územně plánovací dokumentace, tj. optimální usměrňování veškerých aktivit ovlivňující přírodní prostředí, strukturu a funkci krajiny a postupným plněním strategických cílů by měl být dosažen optimální stav přírodního prostředí, včetně rovnováhy s únosnými lidskými aktivitami nezhoršujícími stav přírodního prostředí.

Orgán ochrany přírody přitom nevyločil pro zadání Změny č. 2 ÚP ovlivnění území EVL nebo PO (viz stanovisko KRNAP 02605/2015 ze dne 15.4.2015).

EVL a PO Krkonoše jsou součástí evropské soustavy chráněných území Natura 2000, vytvářené podle evropských směrnic o ptácích a směrnic o ochraně přírodních stanovišť. Předměty ochrany v případě EVL Krkonoše představují jednak typy přírodních stanovišť, jednak druhy rostlin a živočichů, uvedené v přílohách směrnic o stanovištích. Předmětem ochrany Ptačí oblasti Krkonoše jsou pak vybrané ptačí druhy Přílohy I směrnic o ptácích.

Obecné cíle ochrany životního prostředí na vnitrostátní úrovni jsou dále definovány v řadě různých strategií a programů, politiky a další koncepčních dokumentů, z nichž lze pro řešené území vybrat jako nejdůležitější následující:

STÁTNÍ POLITIKA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (SPŽP) ČR

Jedná se o rámcový dokument, v němž jsou mimo jiné definovány prioritní oblasti a prioritní cíle této politiky. Na prvním místě z prioritních oblastí je jmenována Ochrana přírody, krajiny a biologické rozmanitosti. Velká pozornost je v této části věnována lesům („v ČR tvoří lesní ekosystémy cca třetinu z celkového území státu a jsou důležité pro zachování biodiverzity“, ve správním území Špindlerova Mlýna pokrývají téměř 90 %). Také proto jsou zde důležitá environmentální opatření v oblasti lesního hospodářství, jako např. „zachovat a využívat genofond lesů, podporovat obnovu lesních ekosystémů v imisně postižených oblastech“ (mezi které patří rovněž Krkonoše) apod.

Další z prioritních oblastí, nazvaná Životní prostředí a kvalita života, se zabývá mj. environmentálně příznivým využíváním krajiny. Cílem environmentálně příznivého využívání kra-

jiny je „co nejméně narušovat volnou (nezastavěnou) krajinu, ..., zabránit fragmentaci krajiny, popř. její fragmentaci omezit biokoridory a rozvojem území ekologické stability“ (v této souvislosti je třeba posuzovat i územní rozvoj směřovaný do volné krajiny, zejména jedná-li se o zvláště chráněné území). V rámci udržitelného hospodaření v krajině je dále definován dílčí cíl „Podporovat ekologicky přijatelné formy a intenzity zátěže území z cestovního ruchu“ (což zdůrazňuje potřebu uvést rozvoj cestovního ruchu do souladu s únosností území).

Jedním z cílů v další z prioritních oblastí – Udržitelné využívání přírodních zdrojů – je i „Ochrana zdrojů podzemních vod“, pro niž jsou navržena opatření jako např. „zajistit ochranu infiltračních zón pramenů, pramenišť a oblastí přirozené akumulace podzemních vod“ (celé Krkonoše jsou vyhlášeny chráněnou oblastí přirozené akumulace podzemních vod).

V rámci sektorové politiky regionálního rozvoje, obnovy venkova a cestovního ruchu jsou pak stanovena i některá konkrétnější opatření. Z nich lze jmenovat např.:

- ve zvláště chráněných územích zajistit implementaci principů „Evropské charty udržitelného cestovního ruchu v chráněných oblastech“ a zohlednit zavádění soustavy Natura 2000
- podporovat rozvoj šetrných, ekologicky únosných forem cestovního ruchu, resp. usilovat o zvýšení podílu tohoto typu cestovního ruchu na celkovém objemu cestovního ruchu;

STÁTNÍ PROGRAM OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR (SPOPK ČR)

Tento dokument, schválený usnesením vládou ČR (17.6.1998), považuje v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. ochranu přírody a krajiny za veřejný zájem. Mezi prioritní úkoly a opatření v ochraně přírody, resp. stanovené programové a akční úkoly SPOPK, patří např. „Ochrana přírody v péči o lesní ekosystémy“. SPOPK mimo jiné uvádí, že „skupina horských typů krajiny s převahou lesa je značně poznamenána ... vysokou imisní zátěží, což ohrožuje nejen existenci lesa jako přírodního útvaru, ale i stabilitu vodního režimu v širším okolí a dlouhodobou využitelnost těchto krajinných typů pro tradiční rekreačně - turistické využívání“.

SPOPK dále konstatuje, že „na některých místech v národních parcích jsou překračovány únosné limity návštěvnosti přírodně a turisticky atraktivních území. Charakter našeho dlouhodobě kultivovaného přírodního prostředí poskytuje již pouze velmi omezené možnosti územního rozvoje národních parků“.

STRATEGIE OCHRANY BIOLOGICKÉ ROZMANITOSTI ČR

Strategie byla schválena usnesením vlády ze dne 25.5.2005. Podle ní je udržitelné využívání složek biologické rozmanitosti takovým způsobem a v míře, které nevedou k jejímu dlouhodobému poklesu. Posuzovaného ÚP Špindlerů Mlýn se v rámci této strategie dotýkají především části věnované horským oblastem a cestovnímu ruchu. Mimo jiné je zde popsáno ohrožování biodiverzity buď přímým poškozováním flóry a fauny ze strany návštěvníků (sběr, sešlap, usmrcování, rušení atd.) nebo nepřímo jejich nároky na komfort navštíveného místa (zejména výstavba komunikací, areálů sjezdového a klasického lyžování, budování infra-

struktury - sjezdovek, lanovek na úkor přirozených stanovišť, ubytovacích a stravovacích kapacit. Uvedené činnosti vedou „k ničení či alespoň poškozování habitatů fauny i flóry, mj. díky světelnému, tepelnému a hlukovému znečištění i fragmentaci okolní krajiny“.

Z hlediska geobiodiverzity celé České republiky je za nejvýznamnější považován komplex vysokohorských ekosystémů nad horní hranicí lesa v Krkonoších. Z pohledu socioekonomického jsou přitom horské oblasti marginálními oblastmi, pro něž jsou typické následující problémové okruhy z pohledu ochrany biodiverzity: intenzivní cestovní ruch a s ním související zvýšená hluková a světelná zátěž, zvýšený sešlap atd. Za další problémy jsou považovány např. zásahy do hydrologických poměrů (drenáže, ... umělé zasněžování sjezdových tratí), které mohou přispět ke zrychlování odtoku a napomoci vzniku povodní.

V rámci cílů Strategie ochrany biodiverzity v sektorových a složkových politikách v oblasti lesních ekosystémů je na prvním místě jmenován cíl „Zachovat nebo zvýšit současnou výměru lesů jako minimální základ pro uplatňování potřeb ochrany lesní biodiverzity při zachování všech ostatních funkcí lesa.“ Dalším z cílů je i „Uplatňovat zásady ekosystémového přístupu při využívání složek lesní biodiverzity. To mj. představuje dbát na ochranu genofondu ohrožených druhů nižších i vyšších rostlin, jednotlivých společenstev volně žijících živočichů (zoocenóz), lesní půdy a jejího přirozeného vodního režimu, přičemž nelze pomíjet ostatní např. socioekonomické aspekty dané problematiky.

STRATEGIE OCHRANY PŘED POVODNĚMI PRO ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY

STRATEGIE POVODŇOVÉ OCHRANY V POVODÍ LABE

Jako celostátní cíl ochrany životního prostředí na úrovni ČR je v neposlední řadě nutno jmenovat také ochranu před povodněmi. Na celostátní úrovni ji řeší první zmíněný dokument s obecnou platností v rámci celé ČR, přičemž některé konkrétnější požadavky pro řešené území, jež je součástí povodí Labe, vyplývají spíše ze druhé jmenované strategie.

Ze strategie povodňové ochrany v povodí Labe citujme aspoň konstatování, že „úbytek lesů je považován vedle urbanizace za jeden z hlavních důvodů snížené schopnosti zadržování srážek v povodí“, případně některé z hlavních zásad zachování a obnovy přirozené retenční a akumulární schopnosti krajiny:

- omezit nárůst nepropustných ploch v rámci urbanizace území (plošná zástavba ..., zřizování komunikací a dopravních ploch),
- zachovat podíl lesa a podle možnosti opětovně zalesňovat horské oblasti.

Správní území města Špindlerův Mlýn je součástí Královéhradeckého kraje, v němž byly zpracovány mj. tyto dokumenty řešící cíle ochrany životního prostředí:

Výše uvedené citace mají k posuzovanému územnímu plánu Špindlerův mlýn pouze nepřímý vztah. V zásadních obrysech se shodují s prioritami platného ÚP, které nejsou Změ-

nou č. 2 měněny a zůstávají tak v platnosti. Vyplývá z nich nicméně požadavek na maximální opatrnost, s níž by měla ÚPD v řešeném území umisťovat nové návrhy rekreační infrastruktury, zejména pokud se tak má dít na úkor lesních ekosystémů.

Protože se správní území Špindlerova Mlýna nachází při státní hranici s Polskem, byly v rámci tohoto vyhodnocení zvažovány i možné přeshraniční přesahy a důsledky koncepce. Nebyly však identifikovány žádné přeshraniční vlivy či vztahy ÚP k cílům ochrany životního prostředí, které by z posuzované koncepce přímo vyplývaly nebo je bylo možno předpovídat na polské straně státní hranice.

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI, POKUD BY NEBYLA UPLATNĚNA ZMĚNA Č. 2 ÚP

Obecné údaje o stavu životního prostředí ve Špindlerově Mlýně, které byly podány ve Vyhodnocení vlivů ÚP Špindlerův Mlýn na životní prostředí a Vyhodnocení významnosti vlivů na lokality Natura 2000 (Bílek 2010a, b) zůstávají v platnosti i v době zpracování a posuzování Změny č. 2 ÚP. Níže jsou zmíněny pouze základní informace o stavu životního prostředí, mající vztah ke změně č. 2, resp. aspekty, které jsou dále diskutovány v textu tohoto Vyhodnocení - např. krajinného rázu, zátěž území apod.

3.1 KLIMA A OVZDUŠÍ

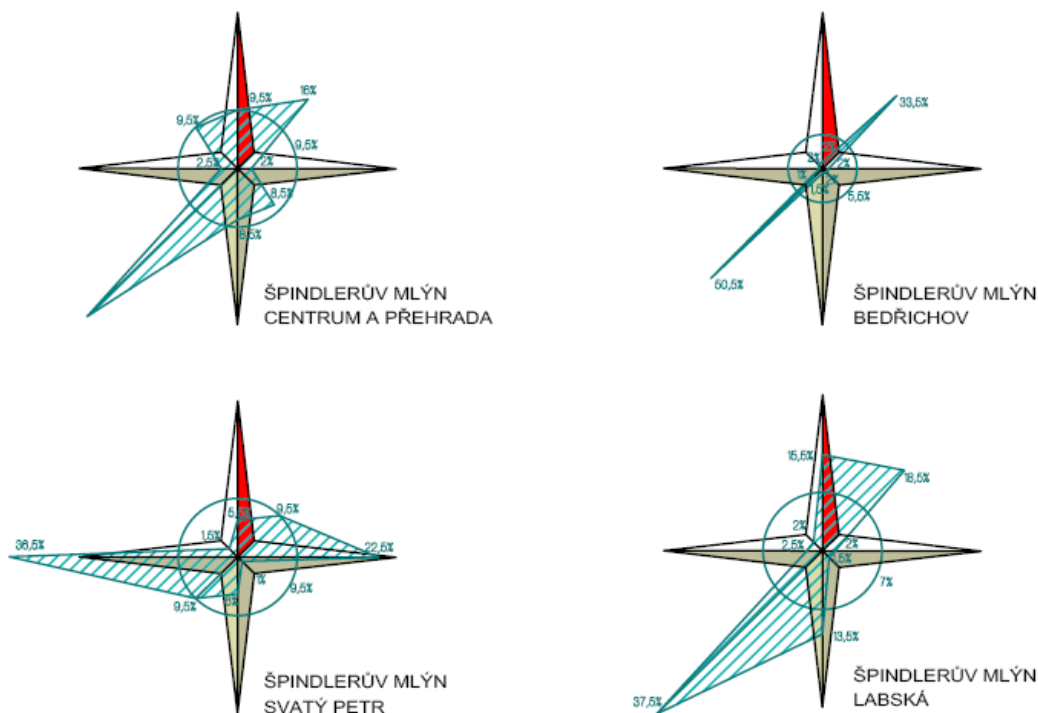
Správní území Špindlerova Mlýna patří podle klimatické regionalizace (QUITT 1971) z převážné části do chladné klimatické oblasti CH 6 (léto velmi krátké až krátké, mírně chladné, vlhké až velmi vlhké, přechodné období dlouhé s chladným jarem a mírně chladným podzimem, zima velmi dlouhá, mírně chladná, vlhká s dlouhým trváním sněhové pokrývky). Vrcholové a hřebenové polohy v severní části území pak náleží do klimatického rajónu CH 4, který je v rámci ČR zcela nejchladnějším. Charakterizují jej velmi krátké léto, chladné a vlhké, přechodné období velmi dlouhé s chladným jarem a mírně chladným podzimem, zima velmi dlouhá, velmi chladná, vlhká s velmi dlouhým trváním sněhové pokrývky. Detailní charakteristiky klimatických oblastí jsou uvedeny v SEA pro ÚP Špindlerův Mlýn (Bílek 2010a).

V řešeném území převažují JZ směry větrů (viz **Obr. 1**), druhý nejčastější směr je severovýchodní; pouze v oblasti Sv. Petra se jedná o Z, resp. V směr. Výrazně méně se vyskytují jižní a severní proudění, což je podmíněno reliéfem (hlavní směr je dán údolím Labe; lokální odchylky v údolí Svatopetrského potoka či Bílého Labe odpovídají západo-východní orientaci těchto přítoků). V Krkonoších se uplatňují tzv. anemo-orografické systémy, kde proudění vzduchu je formováno celkovým tvarem pohoří (usměrňování reliéfem hlubokých údolí).

Stav ovzduší v řešeném území byl v nedávné minulosti velmi neuspokojivý. Vysoké koncentrace znečištění v prostoru tzv. Černého trojúhelníku na česko-polsko-německém pomezí způsobily v 70.-80. letech 20. století rozsáhlý rozpad lesních ekosystémů v pohraničních pohořích, včetně Krkonoš. Až v 90. letech nastal významný kvalitativní skok a došlo ke zlepšení imisní situace (mj. výrazný útlum a odsíření elektráren). Výrazné zlepšení situace (pokles atmosférické depozice síry a zastavení acidifikace půd v důsledku omezení dálkových přenosů) dokládá i fytoindikačně zjištěný stav vegetace a aktuálně úspěšná regenerace lesů.

Současná kvalita ovzduší je celkově dobrá, znečištění podle dostupných údajů dlouhodobě nepřekračuje imisní limity pro ochranu zdraví (viz **Tab. 1**, detailní údaje zveřejněny na http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html). Přesto se zde v zimní sezóně čas od času (zejména v inverzních podmínkách) projevují krátkodobé situace

s lokálně zhoršenou kvalitou. Vedle emisí z lokálních topenišť, zvyšující koncentrace oxidu siřičitého (starší objekty, které nemají vytápění na plyn nebo elektřinu) se na tom podílí i nárůst počtu vozidel (zejména emise oxidů dusíku). Roste hlavně individuální automobilová doprava (vč. pojíždění uvnitř města, v zimním období motivovaného přesuny návštěvníků mezi ubytováním a lyžařskými možnostmi – přejezdy mezi jednotlivými areály během dne).



Obr. 1. Větrné růžice charakterizující převládající směry větrů v jednotlivých částech řešeného území (převzato z ÚP Špindlerův Mlýn, Arch. Studio Hysek, 12/2009).

Tab. 1. Imisní pozadí v zájmové oblasti (průměr pro pole čtvercové sítě 1 x 1 km, hodnoty převzaty z http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html).

Znečišťující látka	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Limit [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
NO ₂	7,8	40
PM ₁₀ (roční průměr)	12,7	40
PM ₁₀ (m36)*	22,7	40
PM _{2,5}	10,1	25
Benzen	0,8	5
Benzo(a)pyren (ng/m ³)	0,3	1
SO ₂ (m4)**	14,4	20

* 36. nejvyšší hodnoty 24hod. průměrné koncentrace v kalendářním roce

** 4. nejvyšší hodnoty 24hod. průměrné koncentrace v kalendářním roce

Bez uplatnění hodnocené změny č. 2 ÚP lze na území města předpokládat víceméně stagnující (a v naprosté většině situací dobrou) kvalitu ovzduší. Dlouhodobě pokračuje trend mírného zlepšování kvality ovzduší díky omezení dálkových přenosů. Zejména v zimním období lze však očekávat stále trvající lokální zátěž ovzduší vlivem dopravy (zejména pojíždění automobilů v centru města).

3.2. PŮDY A PŮDNÍ FOND

V Krkonoších je vyvinuta výrazná výšková půdní stupňovitost od podhorských po vysokohorské půdy. Ve vývoji všech typů půd se však projevuje vliv chladného a velmi vlhkého klimatu. Prakticky všechny půdy v řešeném území jsou kyselé, snad jen s výjimkou údolních poloh zcela převažují mělké půdy ohrožené erozí na svazích.

V nejnižších partiích převládají kyselé kambizemě (hnědé půdy), výše přecházejí do podzolovaných „rezivých půd“, které jsou v Krkonoších vůbec nejrozšířenějším typem. Ostrůvkovitě se vyskytují rankerové (suťové) kambizemě, zvláště na příkrých svazích, a také rankery, v subalpínském stupni často porostlé klečí. Nad 1000 m n.m. nastupují podzoly, které přecházejí ve vrcholových partiích v alpínské půdy, s častým výskytem mrazem modelovaných půd (tzv. arktické půdy), jejichž výskyt je v rámci Čech krkonošským specifíkem.

Podle aktuálních údajů ČÚZK a ČSÚ z celkové rozlohy správního území města (7.691 ha) pokrývají 6880,6 ha lesní pozemky (cca 89,4 %), 354 ha tvoří trvalé travní porosty (4,6 %), 70,4 ha vodní plochy a 38,1 ha zastavěné plochy (dohromady cca 1,5 %). Zbývající rozlohu (347,2 ha) představují ostatní plochy (komunikace, veřejná prostranství, sportoviště a lyžařské areály apod.). Stávající využití půdního fondu (mj. absence orné půdy a intenzivních zemědělských kultur – sady apod.) odráží velmi nízký produkční potenciál půd pro zemědělskou výrobu. Tento potenciál limitují především drsné klimatické charakteristiky a geomorfologické podmínky (svažitost).

Jednoznačně nejvýznamnější podíl z hlediska využití pozemků v řešeném území dnes představují lesní pozemky, respektive pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL). Podle lesního zákona (z.č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů), se lesem rozumí lesní porosty s jejich prostředím a pozemky určené k plnění funkce lesa (včetně ploch, na nichž byly lesní porosty odstraněny za účelem obnovy, lesních průseků a lesních cest, drobných vodních toků, pozemků nad horní hranicí lesa – holí atd.). Podle § 6 lesního zákona se lesy člení podle převažujících funkcí do tří základních kategorií, a to na lesy ochranné, lesy zvláštního určení a lesy hospodářské. V řešeném území jsou zastoupeny výhradně lesy prvních dvou kategorií, lesy hospodářské se nevyskytují.

Do kategorie lesů ochranných se zařazují (podtržené typy se vyskytují v řešeném území):

a) lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích (sutě, kamenná moře, prudké svahy, strže, nestabilizované náplavy a písky, rašeliniště, odvaly a výsyvky apod.),

b) vysokohorské lesy pod hranicí stromové vegetace chránící níže položené lesy a lesy na exponovaných hřebenech,

c) lesy v klečovém lesním vegetačním stupni.

Lesy zvláštního určení jsou lesy, které nejsou lesy ochrannými a nacházejí se:

a) v pásmech hygienické ochrany vodních zdrojů I. stupně,

b) v ochranných pásmech zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod,

c) na území národních parků a národních přírodních rezervací.

Podle § 13, odst. 1 lesního zákona, „*Veškeré pozemky určené k plnění funkce lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu.*“

Úmluva o biologické rozmanitosti definuje lesní ekosystém jako dynamický komplex rostlin, živočichů a skupin mikroorganismů a jejich abiotického prostředí, vzájemně se ovlivňujících jako funkční celek, ve kterém jsou klíčovou složkou systému stromy. Z tohoto pohledu lze lesy uvažovat i jako významnou součást biologické diversity (viz též následující kapitola).

Řešené území má s ohledem na polohu v našem nejvyšším pohoří a morfologii terénu značný význam z hlediska půdoochranného (ochrana před erozí na prudkých svazích, mj. lesy ochranné). Bez uplatnění hodnocené Změny č. 2 se předpokládají změny ve využití půd v plochách změn, vymezené platným ÚP (v němž bylo před přípravou změn ÚP navrženo odlesnění cca 25 ha ploch, převážně pro rozvoj lyžařských areálů a doplnění pěších i lyžařských cest).

3.3. VODA

HYDROLOGICKÁ CHARAKTERISTIKA

Celé řešené území se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Krkonoše, která byla vyhlášena Nařízením vlády ČSR č. 40/1978 a v povodí vodárenského toku Labe. Jedná se o povodí horního Labe, které pramení na Labské louce na samotné západní hranici katastru Bedřichov v Krkonoších. Díky své nadmořské výšce je vůbec velká část řešeného území významnou pramennou oblastí. Nejen v hřebenových polohách hrají velmi důležitou úlohu v rámci vodní bilance, akumulace a retence území také četná prameniště, rašeliniště a vrchoviště, zvláštním fenoménem jsou v tomto směru sněhová výležiska a lavinové dráhy, které rovněž ovlivňují odtokové poměry území. S ohledem na reliéf se zde vyskytuje také několik vodopádů (Labský, Pančavský apod.).

Labe od svého pramene nejprve směřuje cca na jihovýchod k soutoku s Bílým Labem, dále protéká celým řešeným územím Špindlerova Mlýna víceméně k jihu. Jako jeden z nejvýznamnějších evropských toků tok má samozřejmě i zde dominantní postavení z hlediska vodohospodářského. Labe je hlavním recipientem, který odvodňuje řešené území spolu s několika přítoky. Nejvýznamnější z nich jsou levostranné přítoky Bílé Labe a Dolský (Svatopetrský) potok s přiděleným hydrologickým pořadím. Územím dále protéká drobnějších vodotečí – levostranné přítoky představují vedle dvou zmíněných toků také Dvorský, Medvědí či Dřevařský potok. Pravostranné přítoky v řešeném území jsou podstatně kratší a méně vodné – např. Pančava, Medvědí ručej, Krakonošova a Honzova strouha.

Nejvýznamnější vodohospodářskou stavbou v řešeném území je Přehrada Labská vybudovaná v letech 1910–1914 do provozu uvedena v r. 1916. Základní charakteristiky vodního díla: Plocha povodí 60,54 km², průměrný dlouhodobý srážkový úhrn 1519 mm, průměrný dlouhodobý roční průtok 2,14 m³.s⁻¹, průtok Q₁₀₀ 175 m³.s⁻¹. Maximální zatopená plocha přehrady činí 26,8 ha, hladina maximálního vzduší 692,36 m n.m., celkový objem 3,292 mil. m³.

Přehrada byla vybudována s kombinovaným účelem:

- zachycení povodňových vln a snížení jejich účinku v mezích velikosti retardací odtoku
- ochrana území pod přehradou před účinky povodní
- zajištění minimálního průtoku a nadlepšení průtoku v Labi pod nádrží
- nadlepšení průtoku pod VD pro vodácké sporty
- rybí hospodářství
- rekreační využití
- energetika (osazena malá vodní elektrárna)

Změna č. 2 vymezuje mj. návrhové lokality technické infrastruktury pro předpokládané umístění staveb a zařízení, které mají umožnit kapacitní odběr vody pro zasněžovací systémy v rámci celého Skiareálu z přehradní nádrže. Hlavním účelem je nová čerpací stanice s kompresorovou, trafostanicí a přírodním potrubím z nádrže, sacím a výtlačným potrubím).

Co se týká pitné vody, jsou obyvatelé města (přechodně i trvale bydlící) téměř ze 100 % zásobeni z veřejného vodovodu. Zdroje pitné vody v řešeném území představují:

- Vodní zdroj Bílé Labe – povrchový zdroj z Bílého Labe pod soutokem s Černým potokem. Postaven byl v roce 1986. Voda z něj je vedena do úpravny vody Dívčí Lávky.
- Prameniště Svatý Petr – pramenní zářezy se sběrnou jímku, vybudované v roce 1924 a částečně zrekonstruované v roce 2003 včetně přístavby odkyselovacího filtru. Vydátnost zdroje je 3,2 l.s⁻¹ – 10,0 l.s⁻¹.
- prameniště Bedřichov (Medvědin) – pramenní zářezy se sběrnou jímku vybudované ve 30. letech 20. století, s vydátností 1,0 – 10,0 l.s⁻¹.

Centrální ČOV v Bedřichově prošla rekonstrukcí a do trvalého provozu byla uvedena v roce 2008. Stávající rekonstruovaná ČOV má průměrnou kapacitu 15.000 EO, a ve špičce je schopná vyčistit až 55 l.s⁻¹ splaškových vod, což představuje denní maximum 4.750 m³.den⁻¹. Na centrální ČOV jsou přiváděny odpadní vody od téměř všech obyvatel města (trvale bydlící obyvatelé cca 96 %, přechodní návštěvníci – 100 %). Ostatní odpadní vody jsou zachycovány v septicích s přepadem do trativodů (trvale bydlící obyvatelé cca 4 %).

PROBLÉMY V OBLASTI VOD

Vzhledem k poloze řešeného území v horské dolině (mj. nejvlhčí klimatická oblast, velká svažitost) jsou významným fenoménem srážkoodtokové poměry v celém povodí. Podobně jako jinde v horských oblastech, dochází i zde při plošně rozsáhlejších a intenzivnějších srážkách nebo v případě nárazového tání (zpravidla značně vysoké) sněhové pokrývky, k rychlému zvyšování hladin vodních toků a k povodňovým situacím. Rychlost proudění daná

hydraulickým spádem v celém povodí přitom znamená jednoznačné riziko destruktivních účinků povodní.

Fakt, že město Špindlerův Mlýn nemá vymezeno záplavové území (to je vyhlášeno pouze pod přehradní nádrží Labská), odpovídá tomu, že voda díky rychlosti svého odtoku zpravidla nestihne v řešeném území vystoupat do úrovně obydlených lokalit a nevzniká tak ohrožené inundační území, jaké známe u podhorských či nížinných toků. Tím větší význam má ovšem celá pramenná oblast pro vývoj povodní na toku Labe. Přestože VN Labská plní mj. také ochrannou funkci před účinky povodní pro území pod přehradou, může být poměr retence a odtoku povrchových vod ze správního území města velmi důležitým faktorem z hlediska vývoje povodňových vln např. pro Vrchlabí, Hostinné či další sídla níže po proudu.

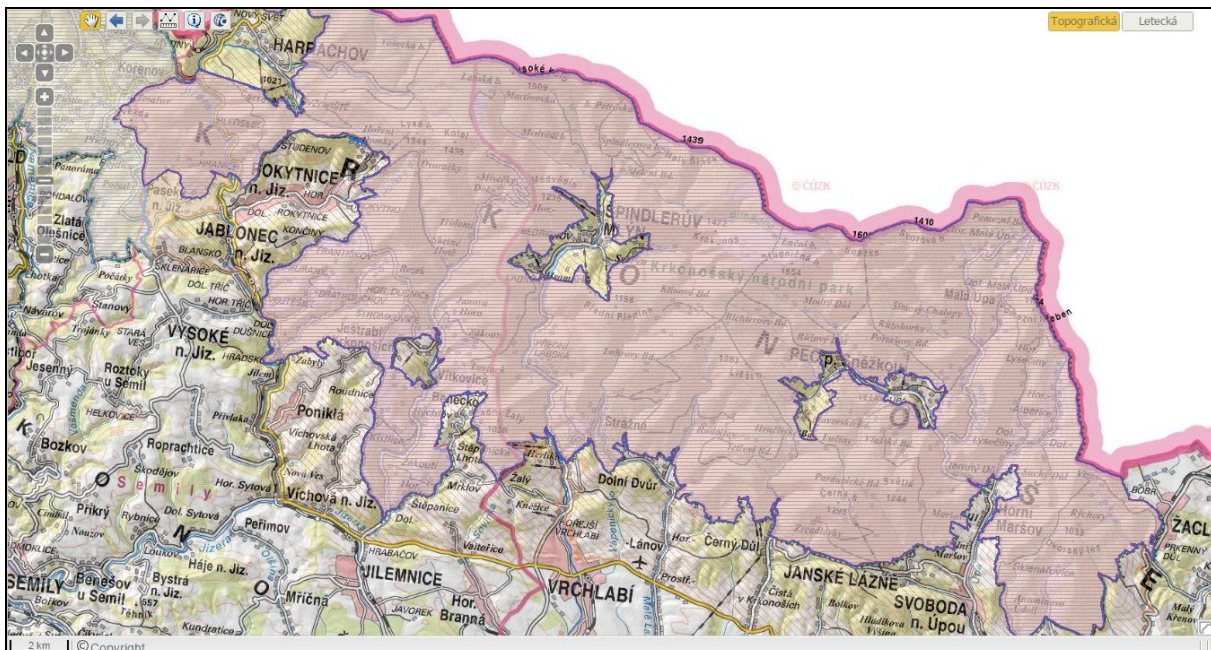
Značná část řešeného správního území je součástí chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Krkonoše, vyhlášené nařízením vlády č. 40/1978 Sb. Citované nařízení v § 2 zakazuje „zmenšovat rozsah lesních pozemků v jednotlivých případech o více než 25 ha; v jednotlivé chráněné vodohospodářské oblasti smí být celkově rozsah lesních pozemků snížen nejvýše o 500 ha proti stavu k 1. lednu 1979.“

Relevantní údaje o kumulativním odlesnění v CHOPAV Krkonoše od 1.1.1979 nejsou pro účely tohoto Vyhodnocení k dispozici. Podle § 22 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) spravuje informační systém veřejné správy pro evidenci chráněných oblastí přirozené akumulace vod Ministerstvo životního prostředí. Pro MŽP údaje evidence CHOPAV zpracovává a do informačního systému veřejné správy ukládá Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, v.v.i. Tento informační systém je však veden pouze v rozsahu územní identifikace, popisu hranic a názvu chráněné oblasti (v praxi tak zahrnuje hlavně grafické vymezení hranic CHOPAV ve státních mapových podkladech). Evidenci úbytku lesních porostů v území CHOPAV ovšem nevede žádný z orgánů státní správy (mj. s ohledem na téměř nemožné zajištění provázanosti této agendy v rámci rozdělení kompetencí vodoprávních úřadů, orgánů ochrany lesa a orgánů územního plánování). Nelze proto hodnotit, zda mohlo od 1.1.1979 dojít k celkovému zmenšení rozsahu lesů o 500 ha.

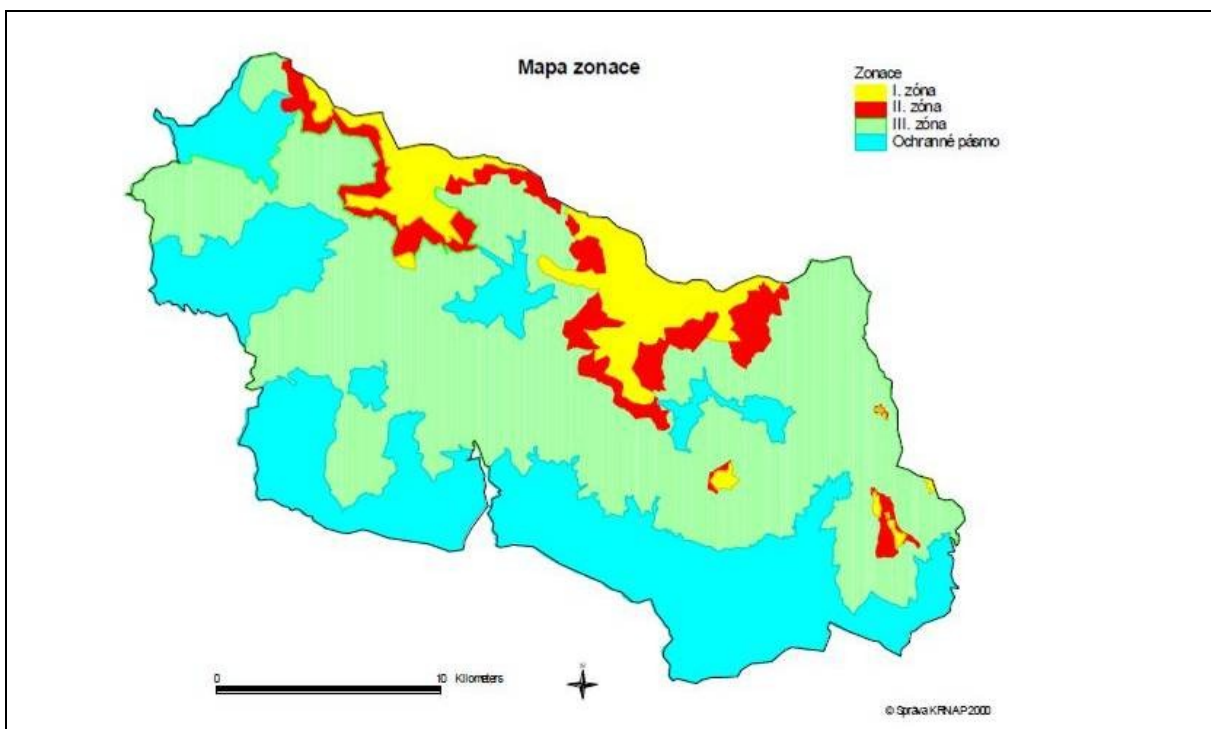
S ohledem na rozsah ploch navrhovaných změnou č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn k odlesnění (31,1 ha lesních pozemků) je na místě hodnotit, zda reálný zábor lesních porostů nemůže překročit zmíněných 25 ha „*v jednotlivých případech*“. Zde je však nutné upozornit na dvě skutečnosti, které uvažované zásahy formálně bagatelizují:

1. Vymezení hranic CHOPAV Krkonoše (Katalog evidencí ISVS VODA, vedený VÚV T.G.M., viz http://heis.vuv.cz/data/webmap/isapi.dll?map=isvs_chopav&) bylo v rámci evidence chráněných oblastí přirozené akumulace vod zpřesněno. Podle MŽP ČR (Ing. E. Zavadil, in verb.) platné vymezení hranice CHOPAV zcela kopíruje hranice Krkonošského národního parku a nezahrnuje ochranné pásmo KRNAP, kde je soustředěna většina navrhovaných lokalit (viz též <http://geoportal.gov.cz/web/guest/map?activatePanel=compositionPanel>).

2. Pokud dojde pouze k omezení plnění funkcí lesa (nedojde k odnětí z lesních pozemků, např. katastrálním převedením na ostatní plochy – sportoviště, ale pozemky zůstanou součástí PUPFL), nenaplnňuje zřejmě ani jejich trvalé odlesnění dikci zákazu citovaného NV.



Obr. 2. Platné vymezení CHOPAV Krkonoše, podle MŽP – hranice kopíruje hranice KRMAP a nezahrnuje tak ochranné pásmo (zdroj: národní geoportál INSPIRE, <http://geoportal.gov.cz/>).



Obr. 3. Zonace Krkonošského národního parku (podle Plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo nazdobí 2010-2020). 1.a 2. zóna KRNAP jsou jádrovou zónou, 3. zóna nárazovou zónou a ochranné pásmo přechodovou zónou české části biosférické rezervace.

Bez ohledu na polohu uvnitř či mimo CHOPAV je nicméně třeba poukázat na zvýšené povodňové riziko, vyplývající z rozsáhlého odlesnění a souvisejícího urychlení povrchového odtoku. Příмым důsledkem devastace lesů jsou pro vodní hospodářství změny odtokových poměrů, zrychlení povodňových vln, vodní eroze, vymílání a splachování půdy a v důsledku toho zvýšení obsahu plavenin a splavenin, které se mohou negativně promítnout i v oblastech mimo Krkonoše. Tomuto riziku je nutno všemožně předcházet, a již na úrovni územně plánovací dokumentace vytvořit vhodné podmínky pro zmírňování nežádoucích dopadů.

Území města Špindlerův Mlýn je z vodohospodářského hlediska velmi významné (pramenná oblast, CHOPAV). Bez uplatnění hodnocené změny ÚP se předpokládají pouze dílčí změny ve vodní bilanci území (předpoklad urychlování povrchového odtoku ve srovnání s infiltrací či podpovrchovým odtokem v důsledku dosud předpokládaného odlesňování svahů podle platného územního plánu).

3.4. ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, FAUNA, FLÓRA, EKOSYSTÉMY, KRAJINA, ÚSES

Jak již bylo uvedeno výše, zájmové území se nachází v centrální části **Krkonošského národního parku** a částečně v jeho ochranném pásmu. Národní park byl také v roce 1992 na základě programu UNESCO MaB (Člověk a biosféra) zařazen do světového seznamu **biosférických rezervací**.

Z hlediska soustavy Natura 2000 leží celé správní území města Špindlerův Mlýn uvnitř **evropsky významné lokality CZ0524044 Krkonoše**. S výjimkou urbanizovaných ploch (tj. ochranného pásma KRNAP) leží správní území města rovněž v **ptačí oblasti CZ0521009 Krkonoše**. (Popisem a hodnocením stavu předmětů ochrany EVL a PO se podrobně zabývá část B Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, proto na tomto místě nejsou bližší charakteristiky dále uváděny).

Již z těchto údajů je zřejmé, že Špindlerův Mlýn leží v zachovalém území velkých přírodních hodnot, a to jak z hlediska flóry a fauny, tak i z hlediska ekosystémového a rovněž krajinného. Hodnoty území zahrnují mimo jiné výjimečné a vysoce zachovalé vysokohorské ekosystémy, hostící četné reliktní a endemické organismy i unikátní tvary georeliéfu, ale také narušené a člověkem silně ovlivněné lesní ekosystémy. Podle kvality a stupně zachovalosti přírodních hodnot je území KRNAP rozděleno do zón odstupňované ochrany přírody.

Výměry zón jsou uvedeny v **Tab. 2**, z hlediska jejich lokalizace viz též **Obr. 3**. Stávající zonace území KRNAP byla vymezena s použitím následujících kritérií:

- a) přírodovědná hodnota a zranitelnost území,
- b) historické aspekty (osídlení a exploatace Krkonoš během uplynulých několika století, existence historických objektů v 1. zóně, existence významných sportovně-rekreačních center apod.),

- c) spojitost (neroztříštěnost) zón (cenné, ale rozsahem nevelké lokality uvnitř 3. zóny a ochranného pásma jsou vyhlášeny jako maloplošná ZCHÚ nebo ošetřeny v plánu péče specifickým managementem),
- d) návaznost na zonaci polského Karkonoszského Parku Narodowego (dále KPN),
- e) nedělení parcel, zahrnutí intravilánu příslušné obce do jediné zóny apod.

Tab. 2. Zonace KRNAP; údaje GIS Správy KRNAP podle plánu péče 2010-2020.

Území	výměra	
	ha	% NP
1. zóna NP	4.503	12,4
2. zóna NP	3.416	9,4
3. zóna NP	28.408	78,2
Celkem NP	36.327	100
Ochranné pásmo KRNAP + OP	18.642	
	54.969	

Do **1. zóny** byla zařazena území nejvyšší přírodovědné hodnoty s výskytem unikátních ekosystémů krkonošské arkticko-alpínské tundry nad horní hranicí lesa (subarktická rašeliniště, mozaika alpínských luk a klečových porostů, kamenitá tundra alpínských vrcholů), azonální ekosystémy ledovcových karů, lesní porosty při horní hranici lesa a horské louky v supramontánním stupni. Přírodní procesy zde byly v minulosti jen relativně málo ovlivněny lidskou činností (ta je dnes omezena výhradně na regulovanou letní a zimní turistiku).

2. zónu tvoří území s významnými přírodními hodnotami v oblasti horní hranice lesa, horské smrčiny, svahová rašeliniště a bezlesé enklávy s květnatými horskými loukami. Lesní i nelesní ekosystémy zde byly v průběhu staletí pozměněny lidskou činností, zejména lesním a zemědělským hospodařením. Prostorová propojenost s 1. zónou však ovlivňuje zdejší vysokou druhovou diverzitu.

Do **3. zóny** byla zařazena území s lesními i nelesními ekosystémy, v minulosti silně pozměněnými lesním a zemědělským hospodařením, a nevelké sídelní útvary (malé obce, osady a samoty). V současnosti je toto území intenzivně využíváno pro rekreaci a turistiku a ekologicky šetrné formy lesnického a zemědělského managementu.

Ochranné pásmo není součástí KRNAP, ale tvoří přechod mezi jeho 3. zónou a volnou, intenzivně využívanou krajinou Podkrkonoší. Území určené pro trvale udržitelný rozvoj cestovního ruchu a ekologicky šetrné formy hospodaření zahrnuje intravilány hlavních krkonošských středisek s přílehlými sportovními areály a jeho hlavním posláním je tlumení všech nežádoucích vlivů a lidských aktivit, které by narušovaly stabilitu NP a jeho ekosystémů.

Naprostá většina území, dotčeného řešenou změnou č. 2 ÚP se nachází uvnitř ochranného pásma KRNAP, část ploch je navržena ve 3. zóně KRNAP.

BIOGEOGRAFIE A SOUČASNÝ STAV EKOSYSTÉMŮ

Podle biogeografického členění ČR leží celé řešené správní území města Špindlerův Mlýn v bioregion 1.68 (Krkonošský bioregion). Fytogeograficky (regionálně fytogeografické členění podle Skalický & Slavík 1988) se jedná o obvod Českého oreofytika, fytogeografický okres 93 Krkonoše, většina území se nachází v podokresu 93a – Krkonoše lesní, nejvyšší polohy pak v podokresu 93b – Krkonoše subalpínské. Z hlediska vertikálního členění vegetace jsou v Krkonoších zřetelně vytvořené čtyři výškové stupně: submontánní (cca 400 až 800 m n.m.),

montánní (800 až 1250 m n.m.), subalpínský (1250 až 1450 m n.m.), alpínský (1450 až 1602 m n.m.), všechny jsou zastoupeny i v řešeném území Špindlerova Mlýna.

Lesní porosty v Krkonoších jsou dosud znatelně poškozeny působením komplexu činitelů, mezi něž patřilo zejména dlouhodobé imisní působení, svou roli však hrály i klimatické jevy a biologické faktory (přemnožení podkorního hmyzu apod.). Díky poklesu imisního zatížení od 90. let 20. stol. lze v současnosti sledovat vzestup regenerace lesních porostů a (přes setrvačnost degradace v minulosti acidifikovaných půd) dochází k přirozenému zmlazování buku i jedle, což svědčí o postupné obnově generativního množení a zvyšování klíčivosti semen.

FLÓRA A ROSTLINNÁ SPOLEČENSTVA

Krkonoše přes svou malou rozlohu oplývají neobvykle bohatou flórou a v kontextu ostatních hercynských pohoří zaujímají mimořádně významné místo. Roste zde více jak 1.200 taxonů cévnatých rostlin, což je bezmála polovina veškeré původní flóry České republiky, a několikanásobně vyšší počet druhů rostlin bezcévných - mechorostů, lišejníků, řas apod. Unikátní je výskyt řady glaciálních reliktních (např. všivec krkonošský, ostružiník moruška) a krkonošských endemitů (jeřáb český, zvonek český, téměř 30 druhů jestřábníků apod.).

Podrobnější charakteristika flóry a vegetace v území potenciálně dotčeném změnou č. 2 je uvedena v **kap. 4.2.**

FAUNA

Vysoká druhová diverzita rostlinných společenstev s přítomností řady vegetačních stupňů od submontánního po alpínský podmiňuje rovněž složení krkonošské fauny. Současná živočišná společenstva se zformovala v závěru poslední doby ledové a především v holocénu. V polohách nad 800 m n.m. patří Krkonoše zoogeograficky do provincie variských pohoří (pásmo tajgy) a s přibývajícím nadmořskou výškou narůstá podíl vysloveně horských druhů, které se patrně zčásti vyvinuly ze starých třetihorních forem.

Hřebenové partie s dokonale vyvinutým subalpínským stupněm a zasahující až do stupně alpínského poskytují vhodné podmínky pro existenci řady chladnomilných, severských druhů - glaciálních reliktních, jichž je ve fauně Krkonoš ve srovnání s nejbližšími střeoevropskými pohořími vysoký podíl. Z bezobratlých živočichů se jedná o některé měkkýše, pavouky, zástupce motýlů, brouků, dvoukřídlého hmyzu či vodních roztočů, z obratlovců mimo jiné o kosa horského, slavíka modráčka, kulíka hnědého nebo hraboše mokřadního. Naopak stupeň endemismu krkonošské fauny je překvapivě malý (jediný endemický druh - jepice krkonošská, a další dva endemické poddruhy bezobratlých).

Podrobnější charakteristika fauny v území dotčeném změnou č. 2 je uvedena v **kap. 4.2.**

ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY (ÚSES)

Platným ÚP Špindlerův Mlýn jsou v řešeném území vymezeny skladebné části ÚSES vyšší hierarchie (nadregionální a regionální ÚSES) ve smyslu platného územně technického

podkladu NR a R ÚSES ČR – Bínová et al. 1996). Důležitým podkladem pro určení kostry systému ekologické stability byla vrstva mapování biotopů (za nejstabilnější části krajiny byly považovány segmenty přírodních biotopů s nejvyšší reprezentativností).

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ze dne 8.9.2011) původní koncepci vedení NR a R ÚSES poněkud pozměnily a došlo k tomu, že ÚP Špindlerův Mlýn (připravovaný od r. 2008, ale vydaný až v listopadu 2011) se dostal s nadřazenou plánovací dokumentací Kraje do rozporu. Vymezení územních systémů ekologické stability bylo proto nutno aktualizovat dle ZÚR Královéhradeckého kraje - tuto úpravu řeší Změna č.1 ÚP Špindlerův Mlýn, která je v době zpracování tohoto vyhodnocení v pokročilé fázi projednávání a její vydání se předpokládá ještě před zahájením projednávání změny č. 2.

Na správním území města Špindlerův Mlýn byly vymezeny územní systémy ekologické stability (ÚSES) v následujících hierarchických úrovních:

Nadregionální ÚSES

Tato nejvyšší hierarchická úroveň ÚSES zahrnuje na řešeném území města Špindlerův Mlýn podle ÚTP NRaR ÚSES ČR (1996) resp. podle ZÚR Královéhradeckého kraje (2011; dále ZÚR KHK) velmi významné skladebné části, a to podél severní i jižní hranice území.

Podél severní hranice území a zároveň podél česko-polské státní hranice byl již v platném ÚP Špindlerův Mlýn (Hysek 2011) vymezen v detailu skladebných částí krátký úsek **biokoridoru nadregionálního významu** (NRBK) č. **K27 Rašeliniště Jizery-Prameny Úpy** (část u kóty Malý Šišák, 1439,4 m; osa horská). Na území města zasahuje na severovýchodě **nadregionální biocentrum** (NRBC) č. **85 Prameny Úpy** a na severozápadě pak také vložené **regionální biocentrum** (RBC) č. **384 Prameny Labe**.

Podél jižní hranice území byl rovněž v platném ÚP Špindlerův Mlýn vymezen v detailu skladebných částí krátký úsek biokoridoru nadregionálního významu (NRBK) č. **K27 K19-Prameny Úpy** (část u kóty Kužel, 843 m; osa mezofilní bučinná). Do řešeného území zasahuje velmi okrajově **regionální biocentrum** (RBC) č. **1655 Labská soutěska**.

Regionální ÚSES

V této úrovni vyšší hierarchie ÚSES byly v ÚTP NRaR ÚSES ČR (1996) vymezeny na řešeném území města Špindlerův Mlýn dva dílčí biokoridory regionálního významu (RBK), které byly v ZÚR KHK (2011) mírně upraveny. Platný ÚP Špindlerův Mlýn (Hysek 2011) vymezoval regionální úroveň ještě podle ÚTP, podle ZÚR KHK (2011) upravuje tuto hierarchii ÚSES až změna č. 1 ÚP (v současné době ve stadiu projednávání, resp. před vydáním).

Podél západního okraje řešeného území procházejí aktuálně 2 dílčí úseky **RBK** mezofilního bučinného typu č. **RK 655/1** v úseku **K22**-(okolí kóty Šeřín, 1026 m)-**Bedřichovské** a č. **RK 655/2** v úseku **Bedřichovské-Prameny Úpy** (část v údolí Bílého Labe nad Dívčí lávkou). Tento RBK byl v ZÚR KHK (2011) přeložen oproti ÚTP (1996) z údolnice Labe na horní hranu západního svahu Labského údolí, kde byl v platném ÚP Špindlerův Mlýn vymezen již v detailu skladebných částí paralelní RBK mezofilního bučinného typu. RBK na řece Labi přes Špindlerův Mlýn byl ponížen do nižší, tj. lokální hierarchie a do ponechaného RBK bylo vloženo nové **RBC č. H022 Bedřichovské**. Všechna vložená biocentra do příčných údolnic drobných přítoků resp. na horním toku Labe jsou biotopově kombinovaného typu.

V severní části řešeného území bylo údolím Labe upřesněno podle ÚTP NRaR ÚSES ČR (1996) i podle ZÚR KHK (2011) detailní vymezení krátkého kontrastního RBK č. **RK 654 Prameny Labe-RK**

655 resp. **Prameny Úpy** (část v údolí Bílého Labe nad Dívčí lávkou). Jediné vložené LBC přes Labské údolí je biotopově kombinovaného typu.

Lokální ÚSES

Lokální systémy ES, a to jak hygrofilní, tak mezofilní, doplňují vesměs síť vyšší hierarchie do požadované základní prostorové skladby (tj. do sítě s prostorovou buňkou kolem 2 km). Hygrofilní systémy se vymezují výhradně jako terestrické, tzn. v potočních údolích a vodní biotopy zde slouží především pro migraci specifické bioty jako hlavní migrační osy v krajině.

Přehled vymezených hygrofilních lokálních systémů ES:

- 1) (RK 709 řeky Labe pod Labskou soutěskou, RBC 1655 Labská soutěska) – Labe mezi **Labskou soutěskou** a **Bedřichovem** – RK 655/1 – NRBK K27/H, RBC Prameny Labe; se třemi odbočkami:
 - a) propojení Labe v RK 654 – Medvědí potok, Medvědí důl – NRBK K27/H, RBC Prameny Labe, sedlo nad Martinovkou – (Polsko, potok Wrzosówka);
 - b) propojení Labe v RK 655/1 – **Bílé Labe** – NRBC 85 Prameny Úpy – **Červený potok** – potok **Dírečka** – NRBK K27/H, Slezské sedlo – (Polsko, potoky Czerwień-Podgórna);
 - c) propojení **Labe, VN Labská** – **Honzova strouha** – RK 655/2, sedlo Temný kout – (Šerá strouha – potok Jizerka).
- 2) (RBK řeky Labe, RBC 1646 U Prosečného – Malé Labe) – Klínový potok – NRBC 85 Prameny Úpy, Klínovecké boudy – (Zelený potok, Zelený důl – říčka Úpa v Peci p. Sněžkou).

Přehled vymezených mezofilních lokálních systémů ES:

- 3) NRBC 85 Prameny Úpy, Kozí hřbety, 1320,9m – **údolí Labe pod Dívčí strání** – RK 655/1, RBC Bedřichovské – **Harrachova skála, 1035 m – Mechovinec, 1081 m** – (Kozlí hřbet, 1034m – údolí Jizerky pod Dolními Mísečkami – ...); kontrastně-modální systém;
- 4) NRBC 85 Prameny Úpy, kóta Stoh, 1324 m – „**Pláň**“, **Přední Planina, 1198 m – hřbet Kopřivník, 989 m** – NRBK K22, vrch Herlíkovický Žalý, 958,3 m; modální systém; se čtyřmi odbočkami:
 - a) propojení **Přední Planina, 1198 m – Svatý Petr, údolí Dolského potoka** – kóta 876,5 m – NRBC 85 Prameny Úpy, Kozí hřbety, 1320,9m; kontrastně-modální systém;
 - b) propojení **Přední Planina, 1198 m – Hromovka, 1031,2 m – údolí Labe pod Labskou VN** – RK 655/2 pod osadou Labská; kontrastně-modální systém;
 - c) propojení **Přední Planina, 1198 m – údolí Klínového potoka** pod Friesovými Boudami – (Lahrský les – NRBC 85 Prameny Úpy, Lahrovy Boudy); kontrastně-modální systém;
 - d) propojení **hřbet Kopřivník, 989 m – kóta Struhadlo, 1001,5 m – údolí Labe pod Třidomím** – RK 655/2 u Třidomí; kontrastně-modální systém.

V případě některých součástí ÚP hrozí také negativní ovlivnění systémů ekologické stability – některé z návrhových lokalit návrhy jsou v kolizi s touto základní kostrou ekologické stability území, vymezenou na podkladě mapování biotopů. Vymezení skladebných částí ÚSES (biocentra a biokoridory) bylo nově upraveno a upřesněno na základě ZÚR KH kraje a splňuje tak aktuální požadavky nadřazené ÚPD.

Krkonošský národní park se svou flórou, faunou a zachovalými horskými ekosystémy a krajinným rázem představuje výjimečné přírodní dědictví, které svým významem výrazně

přesahuje hranice ČR. Od cílů ochrany KRNAP, EVL Krkonoše a PO Krkonoše by se měl odvíjet další vývoj celé oblasti, včetně zájmového území Špindlerova Mlýna. Bez uplatnění hodnocené ÚPD je pravděpodobné pokračování stávajícího trendu, kdy se vlivem ústupu imisní zátěže, realizace cílených opatření na ochranu biodiverzity a také díky koncepční obnově lesních ekosystémů daří stav přírodního prostředí postupně zlepšovat. Stále větší část národního parku je tak navracena do stavu blízkého přirozenému. Vývoj krajiny a krajinného rázu, s ohledem na rozmach apartmánové výstavby v posledních letech a na pokračující technické zásahy (stavby lanovek, sjezdovek) nicméně směřuje spíše opačným směrem (posilování antropických prvků).

3.5. GEOFAKTORY ŽP (GEOMORFOLOGIE, GEOLOGIE, NEROSTNÉ BOHATSTVÍ)

Území Špindlerova Mlýna se nachází v nejvyšším pohoří ČR – Krkonoších. Nadmořská výška se pohybuje v rozmezí od cca 600 m (údolí Labe na jižní hranici území) až po 1555 m (Luční hora). Reliéf je v závislosti na tomto rozpětí velmi členitý, zpestřený četnými hřbety, ledovcovými (karovými) i říčními údolními, převážná většina ploch je vysoce svažité. Přestože se jedná o velmi staré horstvo (jádrový žulový masiv variského stáří), dnešní vzhled georeliéfu pohoří je podmíněn především kvartémi glaciální modelací a periglaciálními jevy. Podle geomorfologického členění (BOHÁČ & KOLÁŘ 1996, CZUDEK 1972) náleží dotčené území do následujících geomorfologických jednotek:

system: Hercynský
subsystem: Hercynská pohoří
provincie: I Česká vysočina
subprovincie: I₄ Krkonošsko-jesenická
oblast: I₄A Krkonošská
celek: I₄A-7 Krkonoše (hornatina)
podcelek: I₄A-7A Krkonošské hřbety
okrsek: I₄A-7A-a Slezský hřbet

Charakteristika geomorfologického okrsku I₄A-7A-a (Slezský hřbet)

Severní část Krkonošských hřbetů při státní hranici s Polskem, zvaný též vnější nebo hlavní hřeben. Jde o členitou hornatinu z drobnozrnné a středně zrnité biotické žuly krkonošsko-jizerského masívu, široký strukturální hřbet se zbytky zarovnaného povrchu, z něhož vyčnívají vrcholy většinou klenbovitého tvaru, četná rašeliniště (prameny Labe, Pančavy atd.) a skalní tvary periglaciálního zvětrávání a odnosu žul – tory, kamenná moře, kryoplanační terasy, strukturální půdy. Příkré svahy hřbetu jsou členěny hlubokými údolními vodotečí, které mají značný spád.

Geologické podloží je tvořeno skupinou krkonošsko-jizerského krystalinika. Žulový jádrový masiv vystupující ve vrcholové části (hraniční hřeben s typickými mrazovými sruby či tory

„kameny“) je obklopený především rulami, fylity a svory. Místy vystupují křemence (kvarcity – např. Kozí hřbety), výchozy úživnějších hornin se prakticky vyskytují.

Značné nerostné bohatství Krkonoš bylo známo a využíváno již od středověku. Ve vazbě na geologickou stavbu se v řešeném území dobývaly již od 16. století železné rudy (Sv. Petr, Labská, Přední Labská – Struhadla), zejména ve Sv. Petru (Dlouhý důl, Stoh, Železný vrch, Kozí hřbety) pak polymetalické rudy (stříbro, měď, olovo, arzén), později fluorit-barytová surovina. V údolí Bílého Labe se nacházely také rudy cínu, wolframu, antimonu, ve 20. století byl v různých částech území (Sv. Petr, Medvědí, Labská - přehrada, Přední Labská, Bílé Labe) prováděn také vyhledávací průzkum zaměřený na radioaktivní suroviny (Labská). S touto těžební činností je spojeno velké množství (několik desítek) starých a opuštěných důlních děl – štol, šachet a souvisejících deponií (odvalů). Důlní díla jsou koncentrována do cca 15 poddolovaných území (veškeré uvedené jevy dnes eviduje ČGS – Geofond). Činnosti související s dobýváním nerostného bohatství jsou v daném území nicméně již minulostí. V území se aktuálně nevyskytují chráněná ložisková území ani prognózní zdroje.

Z hlediska geofaktorů je konečně třeba uvést i oblast geomorfologických rizik („*geohazards*“), která ovlivňují využívání zájmového území. Mezi hlavní problematické jevy patří zejména sněhové laviny (vazba na klimatické podmínky a reliéf karových údolí Labe a Bílého Labe), které do značné míry ovlivňují zimní aktivity v horském středisku a jeho okolí. Dále se vyskytují i zemní laviny (tzv. mury), které představují projev nestability nezpevněných svahových sedimentů, zvětralin a mělkých půd na strmých svazích a v roklích, spojený zpravidla s působením mimořádných srážkových situací (lineárně soustředěné smývání zvětralinových hmot, stržová eroze). Recentní výskyty mur jsou zaznamenány např. v údolí Bílého Labe či ve Svatém Petru (Černý žlab), obě s datem 2.9.1994. Posledním okruhem rizik jsou sesuvy (projevy zpravidla geologicko-tektonických poruch v horninové stavbě území, případně některých dalších jevů jako zemětřesení apod.). Aktuální (činné) sesuvy zde nejsou známy, podle ČGÚ Praha jsou však v řešeném území evidovány tři lokality potenciálních sesuvů:

- Přední Labská – údolí Labe naproti Budské strouze,
- údolí Dřevařského potoka při ústí do Labe,
- Bedřichov – svah nad údolím Labe mezi ústím Medvědího potoka a Korytové strouhy

Území města Špindlerův Mlýn je z hlediska geodiverzity významné výskytem projevů glaciální modelace a periglaciálními jevy, které jsou co do rozsahu i kvality v rámci ČR zcela unikátní a značně se podílejí na rázu zdejší krajiny. Pokud by nedošlo k uplatnění hodnocené změny územního plánu, předpokládá se zachování stávajícího stavu geofaktorů životního prostředí bez zásadních změn geomorfologie či využívání nerostných zdrojů.

3.6. DALŠÍ SLOŽKY ŽP

ÚZEMÍ HISTORICKÉHO, KULTURNÍHO NEBO ARCHEOLOGICKÉHO VÝZNAMU

Vzhledem k dosti pozdnímu osídlení Krkonoš se v zájmovém území nevyskytují oblasti zvýšeného archeologického významu. Významným mezníkem ve vývoji historického osídlení byl rozvoj hornictví během 16. století. Do Krkonoš přišli osadníci z alpských zemí, kteří s sebou přinesli tamní způsob života i hospodaření. Své usedlosti zakládali i osamoceně mimo údolní osady, skupiny bud byly postaveny na nových enklávách uprostřed lesních porostů. Formování tzv. budního hospodářství včetně ekonomického využívání horské půdy se podílelo na likvidaci a přeměně porostů v oblasti nad horní hranicí lesa (vypalování kosodřeviny, vznik rozsáhlých luk a pastvin) a na snížení této ekologicky významné hranice místy z původních 1250 m n.m. až na 1000 m n.m. Vliv historického osídlení je proto dodnes velmi zřetelný i na krajinném rázu trvale neosídlených poloh.

Již během hornického osídlení docházelo i ve Špindlerově Mlýně k formování typického charakteru zástavby (především hornická osada Sv. Petr, nejstarší zprávy o ní pocházejí již z 15. stol.). Významné historické (převážně církevní) stavby v území pocházejí pak hlavně z 19. století, např. kostel sv. Petra ve Špindlerově Mlýně (původně dřevěný, v letech 1802–1807 přestavěn na zděný), kaplička sv. Petra ve Sv. Petru (pochází z r. 1807), případně dřevěná zvonička z r. 1829 a roubený seník v Přední Labské. Z hornicko-historického hlediska jsou v současnosti významná některá důlní díla v řešeném území, jedna z historických štol do úbočí Kozích hřbetů se v současnosti připravuje k zpřístupnění veřejnosti.

V hodnoceném území se explicitně nepředpokládá, že bez uplatnění změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn by mělo docházet k závažnému poškození území, která mají zvýšený historický, kulturní nebo archeologický význam. Avšak vzhledem k narušení rázu zástavby, k němuž došlo v uplynulých cca třech desítkách let, a pokračujícímu enormnímu zájmu o realizaci objektů „apartmánového“ druhého bydlení, jeví se jako nanejvýš žádoucí připravit a uplatňovat kvalitní ÚPD, mimo jiné i jako nástroj regulace a ochrany kulturně – historických hodnot.

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ÚZEMÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 2 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

4.1. PŮDA, LESNÍ A ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) tvoří cca 89 % výměry správního území města Špindlerův Mlýn (včetně lesních pozemků nad horní hranicí lesa – porosty kosodřeviny, alpské hole). Je nepochybné, že vysoký podíl lesů významně přispívá k přírodnosti značné části území a zachovalost celé oblasti tak zvyšuje atraktivitu pro rekreaci návštěvníků. Zemědělský půdní fond (jedná se výhradně o trvalé travní porosty) pak tvoří necelých 5 % rozlohy řešeného území. Vlivy předpokládané při uplatnění konceptu ÚP na ZPF budou jen okrajové, mj. proto, že celková plocha změnou č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn předpokládaných záborů je relativně malá (cca 1 ha) a je uvažována jen na půdách V. třídy ochrany (tedy nejméně cenné půdy z hlediska ochrany ZPF).

Jiná situace je ve vztahu změny č. 2 k lesnímu půdnímu fondu, resp. pozemkům určeným k plnění funkcí lesa – a to i v návaznosti na již vyhodnocené vlivy platného ÚP. Hlavním důvodem je pokračování kumulovaného odlesňování a fragmentace lesů, případně poškození stabilizovaných lesních okrajů, to vše především v důsledku rozšiřování stávajících průseků sjezdových tratí a lanovek a budování nových. Změnou č. 2 jsou totiž dotčeny v naprosté většině právě lesní pozemky (PUPFL) – celkem je plocha nově uvažovaných záborů PUPFL bilancována na **31,1 ha**. Současně je ovšem navrženo navrácení výměry 9,4 ha stávajících lesních porostů z dosud vymezených zastavitelných lokalit do nezastavitelných (lesních) ploch – lesů zvláštního určení. Tyto „ušetřené“ zábory je nutno od nových návrhů odečíst, čímž vychází **celkový rozsah navrhovaných záborů PUPFL (resp. odlesnění) o 21,7 ha větší**, než s jakým počítal platný ÚP Špindlerův Mlýn.

Lesy v území Špindlerova Mlýna dotčeném změnou č. 2 ÚP jsou součástí přírodní lesní oblasti (PLO) 22 Krkonoše. Naprostá většina lesů zde patří do kategorie lesů zvláštního určení; obecně převažují lesy národního parku, významná část porostů navazujících na intravilán a již existující infrastrukturu lyžařského a obecně turistického ruchu je deklarována jako lesy příměstské a rekreační (rozhodnutí MŽP OOL/257/03). Pouze malá část rozlohy lesů v řešeném území patří do kategorie lesů ochranných - vysokohorské lesy, lesy na nepříznivých stanovištích (viz **Obr. 4**). Z hlediska imisní degradace půd jsou zdejší lesy zařazeny převážně do pásma B (střední), na hřebeni Medvědína (směrem ke Zlatému návrší) pak i do pásma A (nejvyšší imisní zátěž).

Z hlediska lesních vegetačních stupňů v řešeném území převažují především polohy 6. (smrko-bukového) a 7. (bukovo-smrkového) LVS; vrcholové polohy Medvědína a Přední Plániny jsou zahrnuty v 8. (smrkovém) LVS. Z typologického pohledu převažují především stanoviště kyselá řady normální, tedy souborů lesních typů 6K a 7K (lesní typy 6K1, 6K3, 6K4,

6K5, 6K9, 7K1, 7K3, 7K4, 7K9, 8K2, resp. 8K4. Dále se jedná o soubory lesních typů 6N, reprezentující kyselou řadu kamenitou/svahovou (6N1, 6N3, 6N4, 7N4), případně stanoviště řady kyselé chudé (lesní typ 7M3). V prameništích polohách a podél drobných vodotečí se vyskytují často menší plošky lesních typů podmáčené řady (6V2, 6V5, 6V9, 7V4, 7V8), ovlivněné vysokou hladinou podzemní vody. Jen maloplošně jsou zastoupeny lesní typy náležící do řady svěží/středně bohaté (6S1, 6S2, 6S4, 7S1), případně živné svahové (6F1). V rámci nejexponovanějších poloh se v menším rozsahu vyskytují i stanoviště extrémní řady zakrslé (8Z3, 8Z4) a skeletovité (6Y0). Zcela okrajově jsou zastoupeny lesní typy jiných řad (např. 6L6 - řada lužní, obohacená vodou -svah nad přehradou Labská).

Se změnou funkčního využití lesních a zemědělských půd souvisí vzhledem k výše uvedeným charakteristikám životního prostředí (relief, půda, voda – viz předchozí kapitoly) také ohrožení půd na svazích erozí nebo zvyšování rizika vzniku povodní v níže položených územích (v případě soustředění povrchového odtoku ze zpevněných a zastavěných ploch). Ostatně podle map Oblastního plánu rozvoje lesů (<http://geoportal.uhul.cz/OprlMap/>) představuje část lesních porostů v prostoru dotčeném Změnou č. 2 plochy se zvýšeným půdoochranným potenciálem (introskeletová eroze, půdoochranné ostatní). Některé plochy jsou také významné hydrickým potenciálem - přirozené zamokření proudící svahovou vodou.



Obr. 4. Funkční potenciál lesů v řešeném území podle Oblastního plánu rozvoje lesů ÚHÚL (<http://geoportal.uhul.cz/OprlMap/>). Žlutě ohraničeny jsou lesy rekreační (zbytek představují lesy NP), červeně lesy ochranné; hnědé šrafování značí plochy se zvýšeným půdoochranným potenciálem (intraskeletová eroze, příp. ostatní), modré šrafování zvýšený hydrický potenciál.

4.2. ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, FAUNA, FLÓRA, EKOSYSTÉMY, ÚSES

Za nepochybně nepříznivě ovlivněnou složku životního prostředí je nutno považovat biotu, která bude nevyhnutelně narušena plánovanými zásahy do lesních (či dalších přírodě blízkých) ekosystémů, představujících zároveň biotopy řady vzácných rostlinných a živočišných druhů. Pro některá společenstva a druhy představuje vedle samotných plošných záborů významný faktor i fragmentace prostředí, tedy porušení celistvosti souvislých lesních komplexů. Zásahy do lesních porostů, vznik porostních stěn atraktivních pro podkorní hmyz a náchylných k poškození větrem, sněhem apod. může znamenat rovněž celkové ohrožení stability lesních ekosystémů. Odlesnění znamená současně značné ovlivnění ekologické stability a je tedy v obecném rozporu s cíly ochrany území KRNAP, EVL a PO Krkonoše.

FLÓRA A ROSTLINNÁ SPOLEČENSTVA

Z hlediska vegetace a flóry typické pro území Špindlerova Mlýna a především pro prostor potenciálně přímo dotčený návrhy a opatřeními hodnocené změny územního plánu, lze za nejvýznamnější považovat následující vegetační typy (s důrazem na druhy zvláště chráněné a zařazené do červeného seznamu – Procházka et al. 2001):

- lesní společenstva bučin (*Luzulo-Fagetum*, *Aceri-Fagetum*), která jsou typická nenáročnými trávami (třtina chloupkatá, metlička křivolaká), brusnicí borůvkou a lesními stínomilnými druhy, jako např. starček vejčitý, pstroček dvoulistý, věsenka nachová, samorostlík klasnatý, kokořík přeslenitý. Na vlhčích místech hojně kapradiny (kaprad' samec, papratka samičí), devětsil bílý, mokryš střídavolistý, netýkavka nedůtklivá, vrbina hajní i některé vzácnější druhy – oměj šalamounek, prstnatec Fuchsův, čípek objímavý, mléčivec alpský atd. Jedle bělokorá se vyskytuje jen sporadicky (zpravidla se jedná o podsadby);
- společenstva acidofilních smrčín (*Calamagrostio villosae-Piceetum*) s dominantní třtinou chloupkatou či metličkou křivolakou, šťavelem kyselým a s horskými druhy žebrovice různolistá, podbělice alpská, na vlhčích místech sedmikvítek evropský apod.;
- lesní okraje (včetně okrajů sjezdovek a cest), v nichž se hojně uplatňuje chráněný hořec tolitovitý, místy kýchavice bílá, pérnatec horský;
- trojštětové louky (*Polygono-Trisetion*) a smilkové trávníky (*Nardo-Agrostion tenuis*), velmi často se jedná o jejich vzájemné přechody, v nichž se vedle typických dominant (trojštět žlutavý, smilka tuhá, kostřavy, psinečky) a běžných druhů jako mochna nátržník, silenka nadmutá, zlatobýl obecný apod. uplatňují vzácnější druhy – **zvonek český**, violka žlutá sudetská, jestřábník oranžový, hořec tolitovitý, mochna zlatá atd. Na upravovaných sjezdovkách se vyskytují i vzácné plavuníky.

V lesních porostech (přes značnou setrvačnost ovlivnění substrátu acidifiací) dochází k postupnému znovuoobnovení funkcí ekosystémů v nejširší rovině. Mezi ochránářsky významné druhy rostlin, zjištěné v poslední době i v bezprostřední blízkosti existujících sjezdovek ve Špindlerově Mlýně, patří také **řeřišnice hořká Opizova** (*Cardamine amara* subsp. *opicii*). Tento taxon, rostoucí na stále vlhkých horských prameništích sycených tekoucí vodou, je kriticky ohroženým druhem podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

FAUNA

Faunu typickou pro prostor potenciálně dotčený návrhy a opatřeními hodnocené změny územního plánu v území Špindlerova Mlýna zastupují:

- ptáci – běžné lesní druhy jako pěnkava obecná, sýkory modřinka a babka, čížek lesní, pěnice černošedá, šplhavci (datel černý, strakapoud velký - při terénních pochůzkách zjištěny četné doupné stromy), z vzácnějších druhů např. **lejsek malý** (zejm. oblast Krkonošovy strouhy a dolní části Medvědína), kos horský, holub doupňák, **sovy** - kulíšek nejmenší, sýc rousný, při horní hranici lesa a ve vrcholové části Medvědína **tetřívěk obecný**; u vodních toků (např. podél Svatopetrského potoka) hojný výskyt skorce vodního, konipase horského, u přehrady Labská udáván výskyt čápa černého (potravní biotop využívaný v hnízdním období, možné hnízdění v širším okolí).
- zvěř – jelen evropský (časté známky poškozování stromů loupáním), kuna lesní, ze zvláště chráněných druhů je na řadě návrhových lokalit hojná **veverka obecná**;
- oboživelníci a plazi – opakovaně zjištěn skokan hnědý (např. Medvědí ručej), zmije obecná, čolek horský.

CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ

Některé z výše uvedených typů biotopů (bučiny, smrčiny, louky...) či druhy rostlin a živočichů (zvonek český, tetřívěk obecný, lejsek malý, sýc rousný, datel černý...) představují zároveň předměty ochrany evropsky významné lokality či ptačí oblasti Krkonoše. Protože orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv posuzovaného ÚP na tyto lokality, je vyhodnocení významnosti vlivu soustavy Natura 2000 zpracováno v samostatné části VVURÚ (část B). Z tohoto důvodu na tomto místě nejsou podrobnější údaje o lokalitách Natura 2000 uváděny. Řešené území ovšem zároveň tvoří součást KRNAP (či jeho ochranného pásma) a biosférické rezervace Krkonoše. Kromě bioty je nedílnou součástí ochrany těchto chráněných území také ochrana krajinného rázu (viz kap. 4.4).

ÚSES

V případě výraznějšího narušení ekosystémů a stability stávajících lesních porostů by mohlo teoreticky dojít také k negativnímu ovlivnění systémů ekologické stability. Návrhy Změny č. 2 jsou nicméně s kostrou ekologické stability, resp. vymezením skladebných částí ÚSES (biocentra a biokoridory, upřesněné ve Změně č. 1 ÚP na základě ZÚR KH kraje), v kolizi jen zcela výjimečně a okrajově.

4.3. HYDROLOGICKÝ REŽIM

Vzhledem k předchozí kapitole lze za potenciálně významně ovlivněnou složku životního prostředí považovat především povrchové vody, respektive hydrologický (odtokový) režim v celém území Špindlerova Mlýna. V důsledku významného odlesnění, terénních úprav na svazích (sjezdovky, včetně jejich odvodnění), prováděním výkopů a zemních rýh při ukládání nezbytné infrastruktury, případně nárůstem dalších technicky upravených či zpevněných ploch lze očekávat znatelné urychlení odtoku z území, které je mj. součástí CHOPAV Krko-

noše. Doprovodnými jevy přitom mohou být eroze narušených půd, odnos (splachy) svahovin, zanášení VN Labská, a případně i těmito problémy vyvolaná potřeba nových technických úprav na toku Labe apod.

V kontextu změn klimatu (a jejich již aktuálně zaznamenávaných či v blízké budoucnosti očekávaných projevů) hraje nezanedbatelnou roli také schopnost celého území zadržovat a vsakovat vodu a maximální tak plnit funkce chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), do níž je část dotčeného území zařazena. Vzhledem ke svažitosti řešeného území a převažující malé mocnosti půd je zadržování srážkových vod v půdním profilu jedním z klíčových faktorů pro zachování hydrologického režimu (neurychlování povrchového odtoku).

Vedle vodotečí, které v současné době protékají prostorem navrhovaných lokalit Změny č. 2 (např. Medvědí ručej, Krakonošova strouha, případně samotné Labe) představují významnou hydrologickou charakteristiku území mokřady a prameniště (viz též **Obr. 3** - plochy zvýšeného hydrického potenciálu). Do některých návrhových ploch Změny č. 2 či do jejich blízkosti zasahují ochranná pásma vodních zdrojů (prameniště Medvědín).

4.4. KRAJINA A KRAJINNÝ RÁZ

Krajinný ráz je rovněž potenciálně závažně dotčenou složkou životního prostředí, především s ohledem na očekávané zásahy do krajinné matrice (lesní celky). Předpokládá se vznik nových a relativně širokých průseků v lese, které se mohou stát novou antropickou dominantou daného místa krajinného rázu a výrazně tak narušit, podobně jako se tomu stalo v širším řešeném území již v minulosti (např. sjezdovka Stoh). Nové sjezdovky mohou rovněž negativně ovlivnit vzdálenější pohledy na město (např. při výhledech z Harrachovy skály, z hraničního hřebene, z Dlouhého dolu apod.).

Podle studie „Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma – část Královéhradecký kraj“ (Brychtová & Krause 2004), která je přílohou č. 7 části B Plánu péče o KRNP a jeho ochranné pásmo (Kolektiv 2010) se řešené území nachází v **krajinném celku Labe** a zasahuje do následujících krajinných prostorů (KP) a míst krajinného rázu (MKR):

- KP IV – 1 Krajinný prostor **Jádrové území východní části Krkonoš**
- KP IV – 2 Krajinný prostor **Pramenná oblast Labe** (zahrnující místa krajinného rázu):
 - MKR IV – 2 – a Lesní komplexy včetně lučních enkláv
 - MKR IV – 2 – b Svatý Petr
- KP IV – 3 Krajinný prostor **Údolí horního Labe** (zahrnující místa krajinného rázu):
 - MKR IV – 3 – a Lesní komplexy včetně lučních enkláv
 - MKR IV – 3 – b Špindlerův Mlýn
 - MKR IV – 3 – c Labská

Jádrové území východní části Krkonoš tvoří krajina nad horní hranicí lesa včetně horní hranice lesa. Jedná se o zvláště vyčleněný krajinný prostor vzhledem k výjimečným hodnotám a způsobu ochrany území jedinečných hodnot. Přesto se zde vyskytují některé projevy narušení krajinného rázu, např. imisemi postižené lesní porosty a porosty kosodřeviny, komunikace se živičným povrchem, množství automobilů, „parkovací plochy“ u vysokohorských bud, např. u Luční boudy, asfaltové parkoviště u Špindlerovy Boudy, do šířky vyšlapané některé turistické cesty apod.

Krajinný prostor Pramenná oblast Labe má přímou vazbu k hřebenovým partiím, jádrovému území národního parku – zejména Svatopetrské údolí k Luční hoře a Kozím hřbetům. Jedná se o typ přírodní a přírodě blízké horské krajiny s kompaktními lesními porosty a s výraznou modelací terénu. Narušení území z hlediska krajinného rázu představují např. lanovka na viditelném horizontu hřbetu Medvědína, sjezdová trať na Stohu, velké objekty hotelů – např. ve Svatém Petru, případně široké asfaltové cesty – např. údolím Bílého Labe.

Krajinný prostor Údolí horního Labe tvoří hluboké zaříznuté údolí Labe prostorově vymezené linií Žalského hřbetu a na východní straně spojnici Přední Planina, Struhadlo, Herlíkovic a Žalý. Výrazný je Žalský kozí hřbet vytvářející s protilehlým skalnatým srázem Labskou soutěskou. Ze severu je údolí uzavřeno vrchem Medvědína a Železným vrchem. Prostor údolí je uzavřený, výhledy jsou z lučních enkláv na protilehlé svahy. Průhled k hlavním hřebenům je z Hořejších Herlíkovic, ze svahů Plání, Hromovky, Medvědína, Labské. V severní části prostor navazuje na hlavní krkonošské hřebenové jádrové území národního parku.

Celkově převažuje typ přírodě blízké horské krajiny, s výraznou modelací terénu. Narušení území z hlediska krajinného rázu představují např. nečleněné průseky sjezdovek vedené po spádnicí (Stoh, Medvědína, Pláně – černé sjezdovky), velké objekty hotelů a zahušťování zástavby v centru Špindlerova Mlýna, případně zpevnování koryta Labe. Cenným z hlediska struktury zástavby je stále ještě zachovaný volnější charakter zástavby s volným travnatým prostorem. K cenným prvkům údolí patří i luční enklávy místy se zachovanou tradiční zástavbou (roubené, poloroubené objekty).

V uvedených krajinných prostorech a místech krajinného rázu je ve studii Brychtová & Krause (2004) mj. doporučeno:

- Pohledově výrazné prostory, horizonty, hřbety a vrchy: nezasahovat do lesních porostů dlouhými příkými liniemi (tras inženýrských sítí, lanovek, komunikací), neumisťovat dominantní technické prvky a jiné objekty, případně neumisťovat prvky, které narušují charakteristické vztahy, měřítko, funkci a využití daného prostoru,.
- Místa významných výhledů: ochrana samotného místa a výhledů z tohoto místa; místa výhledů využívat při posuzování nových záměrů.
- Luční enklávy: zachovat volnější rozmístění objektů; zachovat členité lesní okraje.

S uvedenými požadavky plošného a prostorového uspořádání ovšem některé záměry a návrhové plochy předloženého Návrhu změny č. 2 viditelně kolidují. Četné rozpory s výstupy

citované studie vyplývají především z předpokládaných nových koridorů lanovek a sjezdovek, které v místě krajinného rázu umisťují nové technické dominanty (výrazné liniové prvky - průseky v jinak lesní krajinné matici).

4.5. OBYVATELSTVO, SOCIO-EKONOMICKÉ CHARAKTERISTIKY

Ovlivnění obyvatelstva se v případě přípravy a schvalování územního plánu očekává víceméně vždy pozitivní – hlavním cílem je rozvoj sídla. Pozitivní efekty uvažované koncepce lze ovšem (spíše než v oblasti zlepšení životního prostředí či přínosu ke zdraví obyvatelstva) samozřejmě očekávat především v socio-ekonomických dopadech. Za nejdůležitější přínosy ÚP pro město a jeho obyvatele, které by měly z uplatnění ÚP vyplynout, jsou považovány:

- Vyřešení dlouhodobě požadovaného propojení lyžařských areálů v rámci města;
- rozšíření nabídky i zvýšení kvality služeb a tím i atraktivity pro návštěvníky, a to i mimo hlavní lyžařskou sezónu (uvažovaná rozhledna na Pláni);
- zajištění podmínek prosperity horského střediska v delším časovém horizontu, např. koncepčním propojením všech lyžařských svahů (včetně areálu Labská) dostatečně propustnými odjezdovými trasami.

Návrhy a opatření územního plánu (včetně případného rozšiřování či modernizace lyžařských zařízení) nemají povahu průmyslových záměrů, jedná se o aktivity sportovně rekreační, které by ve své podstatě měly vytvářet spíše příznivé působení na člověka a jeho potřeby (zlepšení faktorů pohody). Vzhledem k tomu, že lyžování je jedním z hlavních cílů návštěvnosti v řešeném území, lze předpokládat, že uplatněním ÚP dojde ke zlepšení poskytovaných služeb a posílí se i další funkce cestovního ruchu (rekreace obyvatelstva). Do jisté míry se může snížit i zdravotní riziko (nižší úrazovost lyžařů vlivem zvýšení propustnosti sjezdovek), konečný efekt je však závislý spíše na ukáznenosti návštěvníků, dodržování provozních pravidel areálů.

Podrobné hodnocení očekávaných vlivů jednotlivých dílčích návrhů a jejich případných kumulativních či synergických účinků je uvedeno **v kap. 6**.

5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ZMĚNY Č. 2 ÚP VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

Město Špindlerův Mlýn je součástí Krkonošského národního parku (dále též KRNAP nebo jen NP) a jeho ochranného pásma (dále též OP). KRNAP byl vyhlášen v roce 1963, podmínky jeho ochrany byly dále upraveny nařízením vlády č. 165/1991 Sb. Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody ve znění pozdějších předpisů tyto podmínky dále upřesňuje. Zde je na místě uvést některé skutečnosti ze základních ochranných podmínek národních parků (§16 zde citovaného zákona), podle kterých je na celém území národních parků zakázáno:

- hospodařit na pozemcích způsobem vyžadujícím technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystému anebo nevratně poškodovat půdní povrch,
- měnit stávající vodní režim pozemků
- měnit dochované přírodní prostředí v rozporu s bližšími podmínkami ochrany národního parku.

V souvislosti s požadavky na značné záboru lesních pozemků je nutné uvést ustanovení § 23 zákona č. 114/1992 Sb., který v odst. 1 říká, že „lesy, lesní půdní fond (dnes PUPFL – pozemky určené k plnění funkcí lesa), vodní toky a vodní plochy, které jsou ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona (k 1.6.1992) ve státním vlastnictví, nelze zcizit“.

Vlastní členění národního parku vychází z ustanovení §17 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů a má tři zóny ochrany přírody s ohledem na přírodní hodnoty území. Nej přísnější režim ochrany je stanoven ze zákona pro první zónu. Ochranné pásmo, zabezpečující území národního parku před přímým účinkem rušivých vlivů z okolí, je dle Plánu péče KRNAP rozděleno podle převládajících funkcí do tří kategorií. Rekreační a sportovní centra tvoří tzv. vnitřní ochranné pásmo a patří sem vedle Špindlerova Mlýna ještě Harrachov, Pec pod Sněžkou a Velká Úpa.

Na správním území města se nachází všechny tři zóny národního parku (I., II. III.) a ochranné pásmo. Návrh Změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn se dotýká v převážné míře ochranného pásma, částečně zasahuje i III. zóny národního parku.

Celé správní území města Špindlerův Mlýn je součástí Evropsky významné lokality Krkonoše (kód lokality CZ0524044), vyhlášené nařízením vlády ČR č. 318/2013 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit (příloha č. 556 k tomuto NV). Zájmové území zároveň zasahuje do Ptačí oblasti (PO) Krkonoše, vyhlášené nařízením vlády č. 600/2004 Sb. Orgán ochrany přírody přitom nevyločil pro zadání územního plánu ovlivnění území EVL nebo PO (viz stanovisko Správy KRNAP zn. 02605/2015 ze dne 15.4.2015).

Předměty ochrany v případě EVL představují jednak typy přírodních stanovišť, druhy rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše, a dále

ptačí druhy, které jsou předmětem ochrany Ptačí oblasti Krkonoše. Detailní vyhodnocení vlivů na EVL a PO provedené autorizovanou osobou podle § 45i ZOPK je předmětem části B Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Závažným problémem ochrany EVL (a částečně i PO) Krkonoše je značné množství zá-
měrů a koncepcí, jejichž vlivy se v celém území mohou kumulovat. Velmi nápadným příkla-
dem je spolupůsobení vlivů územně plánovacích dokumentací, záměrů nové zástavby a
změn hospodaření na pozemcích, jejichž důsledkem je ubývání rozlohy některých přírodních
stanovišť, chráněných v EVL (zejména stanoviště 6520 Horské sečené louky a 6230 Druho-
vě bohaté smilkové louky). Obdobně významným problémem je pak i snižování rozlohy a
fragmentace lesních porostů vlivem nově budovaných sjezdových tratí a zařízení vertikální
dopravy (lanovky, vleky), případně nových liniových staveb (vč. komunikací). Lesní porosty
jsou přitom zčásti rovněž chráněny jako předměty ochrany EVL Krkonoše (9110 - acidofilní
bučiny, 9410 - acidofilní smrčiny), zčásti pak představují biotop předmětů ochrany PO Krko-
noše (např. datel černý, sýc rousný...).

Výsledkem probíhajících vlivů a změn je zhoršování stavu předmětů ochrany EVL i PO.
Změna č. 2 přitom předpokládá velmi rozsáhlé zásahy do lesních porostů, které tak mohou
být citelně ovlivněny jak samostatně, tak zejména v kumulaci s dalšími záměry v řešeném
území - např. již samotný platný ÚP Špindlerův Mlýn předpokládá odlesnění cca 20 ha lesů
(vše v EVL, část také v PO). V tomto kontextu, zejména ve vztahu k lokalitám Natura 2000,
je vliv na lesní porosty hodnocen jako hlavní problém posuzované změny ÚP.

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZMĚNY Č. 2 ÚP, VČETNĚ VLIVŮ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, Kladných a záporných

Podle přílohy stavebního zákona se v této kapitole Vyhodnocení hodnotí vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.

Vzhledem k výše uvedeným charakteristikám životního prostředí v řešeném území a rozsahu a typu posuzované ÚPD (změna ÚP - platný ÚP byl již náležitě vyhodnocen - Bílek 2010a, b), jsou na tomto místě hodnoceny pouze vlivy vyplývající ze samotné změny (tedy vlivy nad rámec vyhodnocení územního plánu).

6.1. STÁVAJÍCÍ VLIVY

Území Špindlerova Mlýna představuje dlouhodobě jednu z turisticky a lyžařsky nejatraktivnějších (a tedy i nejzatíženějších) lokalit nejen v rámci Krkonoš, ale i celé ČR. Již v období platnosti předchozího územního plánu (1994-2011) v řešeném území zároveň s nárůstem kapacity ubytování přibýly i nové sjezdovky a lanovky, případně došlo k rozšíření a prodloužení existujících sjezdovek (sjezdovky Stoh, Labská, nová propojení na Hromovce, rozšíření na Medvědině). Podle analýzy Správy KRNP, porovnávající stav sjezdových tratí v roce 1986, 1997 a 2005, byly vymapované plochy skiareálů v roce **1986 58,97 ha**, v roce **1997 již 78,56 ha** (přibyl Stoh, rozšíření ze Svatého Petra na Pláň, rozšíření Medvědína, úpravy na Horních Mísečkách) a konečně **v roce 2005 činila plocha lyžařských areálů 89,54 ha** (rozšíření na Hromovce a horní část Labské). Za období 1986-2005 tedy **došlo ke zvětšení lyžařských ploch o cca 30 ha**. K rozšíření ovšem nedošlo vždy jen na úkor lesa, ale často i na loukách (např. na Labské).

Od poloviny 80. let do vydání platného ÚP bylo nicméně ve správním území Špindlerova Mlýna odlesněno cca 20 ha PUPFL, tj. bezmála 0,3 % rozlohy správního území. **Platný ÚP** (vydán v r. 2011) předpokládá nové odlesnění v celkovém rozsahu cca 20 ha (ať již formou trvalého vynětí pozemků z PUPFL - převod na ostatní plochy, např. sjezdovky) či omezení plnění funkcí lesa (lyžařské, cyklistické i pěší cesty).

Přestože se jedná o území NP, není stav lesních ekosystémů v řešeném území optimální, hlavně vlivem doznívání velmi silné imisní zátěže a jí vyvolaného poškození lesů v 70. a především 80. letech 20. století. V 90. nastalo významné zlepšení imisní situace. Zdravotní stav krkonošských lesů se proto v posledních cca dvaceti letech postupně zlepšuje. Stále však přetrvávají negativní důsledky kyselé depozice a nevhodné lesnické praxe předchozích sto-

letí, během nichž byly smíšené buko-jedlo-smrkové porosty nahrazeny smrkovými monokulturami. K poškozování lesních porostů přispívají také místy vysoké stavy spárkaté zvěře (loupání a okus stromů), takže lesní porosty nelze ještě považovat za zcela stabilizované.

Z existujících vlivů na povrchové i podzemní vody je nutno zohlednit zvýšené povodňové riziko, které souvisí i s výše popsáním poškozením lesů ve vyšších polohách (a narušením jejich retenční funkce), ale také s odlesňováním za účelem rozšiřování rekreačních aktivit. Krkonoše jsou přitom vyhlášeny chráněnou oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV) - **kap. 3.3 a 4.3.**

6.2. PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ ZMĚNY Č. 2

Na základě grafického územního vymezení a popisu navrhovaného využití všech **návrhových lokalit** (zastavitelných ploch, přestavbových ploch a ploch změn v krajině) v předloženém návrhu Změny č. 2 ÚP je nejprve provedeno podrobné zhodnocení očekávaných vlivů u každého návrhu samostatně. Při hodnocení byl brán v úvahu věcný obsah jednotlivých lokalit / funkčních ploch i veškeré dostupné informace o současném životním prostředí (zejména s důrazem na přírodní hodnoty).

ZASTAVITELNÉ LOKALITY ZMĚNY Č. 2 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN

Změna č. 2 navrhuje umístění celkem **33 nových zastavitelných ploch**. Vlivy pro všechny návrhové lokality jsou hodnoceny podle následujícího schématu:

Označení návrhové lokality (návrh funkčního využití) - celková plocha

Stručný popis obsahu návrhové lokality

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), jejich trvání a významnost

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů

Lokalita ZmA1/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.3) - 1,4885 ha

Zastavitelná plocha je navržena pro novou lanovou dráhu šířky 18 m. Koridor propojuje plánovanou dolní stanicí lanovky v lokalitě Mísečky (na k.ú. Vítkovice v Krkonoších, v souladu s ÚP Vítkovice) s nově navrhovanou horní stanicí na vrcholu Medvědína. Z důvodu možných detailních úprav vedení trasy má koridor šířku 22 m, zábor však nepřesáhne 18 m.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

Lokalita leží převážně ve 3. zóně KRNP (a tedy i v území PO Krkonoše a CHOPAV Krkonoše, které jsou zde vymezeny v hranicích NP), a stejně jako celé území Špindlerova Mlýna je součástí EVL Krkonoše. Nad cestou z vrcholu Medvědína na H. Mísečky malá část plochy zasahuje do 2. zóny KRNP (a zde i do RBC Prameny Labe). V platném ÚP je plocha vymezena z větší části jako LF – lesy zvláštního určení, z části již jako OS.3 – lyžařské sjezdové tratě s doprovodnými stavbami. Lokalita v horní části okrajově zasahuje do OP vodního zdroje II. stupně (prameniště Bedřichov). Dle KN jde o lesní pozemek a ostatní plochu. Zábor PUPFL je Změnou č. 2 navrhován v části lokality, v části došlo k vyjmutí již v platném ÚP.

Z hlediska klasifikace biotopů lze část návrhové lokality v horní části svahu hodnotit jako segment evropsky významného (naturového) stanoviště 9410 – Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*). Záborem je zde dotčený převážně řídký a nízký porost s převahou smrku a příměsí jeřábu a odpovídajícím bylinným podrostem (třtina chloupkatá, brusnice borůvka, pratka horská). Střední část prochází přes sjezdovku, jejíž vegetační kryt tvoří ne zcela zapojený porost méně reprezentativního smilkového trávníku s psinečkem obecným, brusnicí borůvkou, protěží norskou, plavuní vidlačkou atd. Po okrajích stávajícího průseku (zejména v ploše s řídkými odrůstajícími smrky a výsadbami buku, navazující na západní okraj sjezdovky) se vyskytuje hořec tolitovitý, jestřábník oranžový, třezalka skvrnitá ad. Část této plochy je hodnocena jako prioritní naturové stanoviště 6230. Dolní část koridoru je pak vedena porostem smrkové monokultury. Na stávající sjezdovce je opakovaně potvrzen výskyt předmětu ochrany PO Krkonoše – tetřívka obecného, a to i v sezóně 2015 (vlastní pozorování).

Realizace návrhu znamená zábor PUPFL (1,1 ha), včetně zábory naturových stanovišť 9410 (cca 0,52 ha) a 6230 (překryv výskytu tohoto předmětu ochrany s návrhovou lokalitou je cca 0,30 ha). Ve druhém případě (s ohledem na charakter zásahu - lanová dráha nad stávající sjezdovkou) zde však nedojde k plošnému úbytku smilkové louky. Přímý vliv na předměty ochrany EVL lze hodnotit jako pouze mírně negativní (intenzita -1), i s ohledem na nižší zachovalost porostů smrčín. Vliv na PO Krkonoše, resp. na tetřívka obecného, bude do značné míry záviset na provozním režimu lanovky Mísečky - Medvědin. Pokud se nebude doba provozu lišit od stávajícího vleku (pouze zimní sezóna), bude vliv prakticky nulový. Provoz v období toku (duben - květen) by mohl způsobovat rušení v průběhu rozmnožovací sezóny. Vzhledem k faktu, že nelze předpokládat provoz v brzkých ranních hodinách, kdy tetřívci na sjezdovce tokají, lze však očekávat vliv zcela zanedbatelný (intenzita **0 až -1**).

Za citelný lze považovat celkový vliv na lesní porosty (> 1 ha, porosty ve vrcholové části Medvědína navíc mají zvýšený význam funkčního potenciálu – jedná se o les ochranný - vysokohorské lesy). Dále se očekává dílčí snížení ekologické stability (malá část leží v RBC) a lokální ovlivnění biodiverzity (fauna i flóra), avšak v tomto případě lze očekávat vliv současně nepříznivý (úbytek lesních druhů), tak i příznivý (vyšší druhová diverzita a uchycování druhů smilkových luk). Vliv na krajinný ráz bude rovněž jen lokální (v návaznosti na stávající sjezdovku), tento vliv by navíc měla plně kompenzovat lokalita ZmA2/2 (zalesnění souběžného průseku stávajícího vleku). Nepředpokládá se úprava terénu (viz doporučená zmírňující opatření), vsakování srážkových na terénu tak zůstane víceméně zachováno (navíc lze řešit technickými opatřeními). Vliv na odtokové poměry tak bude jen málo významný. Ostatní vlivy na prostředí a lidské zdraví budou nevýznamné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

K nepřímému ovlivnění lesů (včetně „naturových“) dojde vlivem fragmentace porostů, současně se jedná o příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa a přírodního stanoviště 9410. Vliv lokality je nicméně do značné míry kompenzován lokalitou ZmA2/2. Nežádoucím sekundárním vlivem může být vznik nových osluněných porostních stěn zvyšujících citlivost smrkových porostů na napadení podkorním hmyzem, případně nezapláštěných lesních okrajů, snižující odolnost porostů např. vůči účinkům větru či námrazy. Možným nežádoucím nepřímým důsledkem návrhu může být zvyšování návštěvnosti vrcholu Medvědína (zvýšení přepravní kapacity oproti dosud užívanému lyžařskému vleku). S ohledem na relativně klidový charakter lokality Horní Mísečky lze však usuzovat, že návštěvnost z tohoto směru nebude oproti stávajícímu stavu výrazně zvýšena novými návštěvníky, ale spíše rychlejším obratem stejných osob (nelze proto očekávat zásadní zvýšení vlivu vstupu osob do cenného prostředí na hranici II. a v blízkosti I. zóny KRNP).

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Z hlediska vlivů na životní prostředí představuje samotná návrhová lokalita převážně jen mírné negativní dopady, nutná je však snaha o zmírňování vlivů kumulativních (zejm. úbytku lesních porostů a související urychlování povrchového odtoku). Doporučit lze urychlené zaplášťení průseku a posílení stability nově vzniklých porostních okrajů výsadbou zpevňujících

dřevin. Pro omezení urychlování odtoku je třeba vyloučit urovnávání terénu, s výjimkou patek podpěr lanovky a ploch, které budou využívány jako sjezdovka Mísečky (a její rozšíření lokalitou ZmA3/2). Vzhledem k orientaci lanovky po spádnicí je naopak vhodné v průseku ponechat přirozené terénní nerovnosti (terénní výmoly a muldy, vývraty, pařezy) či vytvořit nové příčné překážky, které budou zpomalovat odtok povrchové vody a umožní její maximální vsakování (snosy větví či kamenů apod.).

Lokalita ZmA3/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.3) - 2,1338 ha

Zastavitelná plocha je určena k rozšíření sjezdovky Mísečky. Je rozdělena na horní úsek (odjezd z vrcholu Medvědína) a dolní úsek (u dolní stanice stávajícího vleku Horní Mísečky).

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

Celá lokalita leží ve 3. zóně KRNAP (a tedy i v PO a CHOPAV Krkonoše). V platném ÚP je vymezena jako plocha LF – lesy zvláštního určení. Podle KN lesní pozemek a ostatní plocha. Zábor PUPFL je navržen v části lokality, v části byl schválen již v platném ÚP. Lokalita v horní části okrajově zasahuje do OP vodního zdroje II. stupně (prameniště Bedřichov). Vegetační kryt na ploše v současnosti tvoří mladý, dosud nezapojený lesní porost s převahou smrku a příměsí jeřábu, v podrostu s dominancí třtiny chloupkaté, brusnice borůvky a pařatky horské atd. Dle vrstvy mapování biotopů jde o porost hodnocený zčásti jako segment naturového stanoviště 9410 - Acidofilní smrčiny (předmět ochrany EVL). Dolní úsek je navržen ve smrkové monokultuře.

Realizace návrhu znamená značný zábor PUPFL (1,96 ha), včetně záboru naturového stanoviště 9410 (cca 0,57 ha). Přímý vliv na předmět ochrany lze hodnotit jako pouze mírně negativní (intenzita -1), i s ohledem na nižší zachovalost smrčín.

Celkový vliv na lesní porosty je ovšem citelný (~ 2 ha, porosty ve vrcholové části Medvědína navíc mají zvýšený význam funkčního potenciálu – jedná se o les ochranný - vysoko-horské lesy). Dále se očekává dílčí snížení ekologické stability a lokální ovlivnění biodiverzity. V případě flóry dojde nejspíše k nahrazení části lesních druhů druhu lučními (smilka, psi-nečky), dojde např. k zásahu do ploch s výskytem hořce tolitového (který však v okolí roste i v okrajích sjezdovek, takže nelze očekávat likvidační vliv). V případě fauny lze vedle lokálních nepříznivých vlivů (rušení) paradoxně uvažovat i potenciální mírně příznivé působení, (např. rozšíření současného tokaniště tetřívka obecného - příznivého působení je však podmíněno načasováním stavebního zásahu mimo období toku a dalšími opatřeními ke zmírnování vlivů). Zásah do krajinného rázu bude pouze lokální (návaznost na stávající sjezdovku). Vzhledem k očekávaným úpravám terénu lze očekávat středně významný vliv na půdu a odtokové poměry (degradace půdního profilu a urychlování povrchového odtoku). Urychlování odtoku je přitom nežádoucí s ohledem na polohu části území ochranném pásmu vodního zdroje. Ostatní vlivy na prostředí a lidské zdraví budou nevýznamné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

K nepřímému ovlivnění lesů (včetně „naturových“) dojde posílením fragmentace porostů (ochranný les v nepříznivých klimatických podmínkách), současně se jedná o příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa a přírodního stanoviště 9410. S ohledem na malou výšku okolního porostu (a hluboké zavětvení) nehrozí vznik porostních stěn citlivých na napadení podkorním hmyzem, může ale dojít k sekundárnímu narušení porostů účinkem větru či námrazy.

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Návrhová lokalita způsobí převážně mírné negativní dopady, s ohledem na polohu při horní hranici lesa je zde však nutná snaha o zmírňování kumulativních vlivů (zejm. záborů lesních porostů a související urychlování povrchového odtoku). Doporučit lze posílení stability nově vzniklých porostních okrajů výsadbou zpevňujících dřevin. Pro omezení urychlování povrchového odtoku je nutné na místo soustředěného odvádění srážkových vod (funkce běžně používaných odvodňovacích stružek) zajistit jejich maximální vsakování do terénu pomocí technických opatření (vsakovací pásy či příkopy apod.). Předpokladem ovšem je, že v rámci zasněžování technickým sněhem nebude používáno žádných chemických přísad

(možné ohrožení kvality vodního zdroje). Ve fázi realizace terénních zásahů je nutno načarovat práce tak, aby nedocházelo k vyrušování tokajících tetřivků. Zatrávňování sjezdovky provést v souladu s požadavky plánu péče o KRNP - část B, přílohy 9A (Zatrávňování v NP) a 9B (Vegetační úpravy sjezdovek).

Lokalita ZmA4/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.5*) - 0,2783 ha

Lokalita je určena pro využití stávající lesní cesty jako odjezdové trasy průjezdné šířky max. 8 m se stávajícími terénními úpravami. Navazuje na existující cestu v ÚP Vítkovice, která je využívána jako lyžařská cesta. Předpokládá se používání i pro jiné typy pohybu, tedy pěší, sáně, běžky apod.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

Návrhová lokalita je převzata z platného ÚP a je rozšířena na 8 m. Celá lokalita leží ve 3. zóně KRNP (a tedy i v PO a CHOPAV Krkonoše), na okraji RBC Prameny Labe. V platném ÚP je vymezena jako OS.6 – lyžařské běžecké tratě. Nově je navržena jako OS.5* – lyžařské sjezdové tratě bez možnosti umělého zasněžování. Podle KN jde o pozemky určené k plnění funkce lesa, z převážné části se však jedná o stávající těleso cesty s příkopy, pouze úzký pruh (cca 2 m) zasahuje do okolních lesních porostů, tvořených převážně odrůstajícími smrkem s acidofilním podrostem, které tvoří okraj segmentu mapovaného jako přírodní stanoviště 9410 - Acidofilní smrčiny (předmět ochrany EVL). V řídkých porostech v okolí stávající cesty jsou v jarním období opakovaně pozorováni tokající tetřivci (předmět ochrany PO), a to i v sezóně 2015 (vlastní pozorování).

Realizace návrhu znamená pouze formální, okrajový zábor PUPFL (0,09 ha), z toho jen cca 0,05 ha se překrývá s mapovaným výskytem naturového stanoviště 9410. Vzhledem k tomu, že nemá docházet k novým zásahům do terénu a s ohledem na okrajovou polohu a povahu biotopu (lem cesty) však nedojde k reálnému zhoršení stavu tohoto stanoviště. Vliv na předmět ochrany EVL zde lze hodnotit jako nulový (intenzita 0). Vliv na PO Krkonoše hypoteticky připadá v úvahu pouze při provozování lyžařské cesty v období toku tetřivků (duben - květen, kdy by mohlo hrozit rušení v době rozmnožování). Protože ale nelze předpokládat, že by na jižním svahu v oblasti Míseček došlo k výraznému prodloužení provozní doby lyžařského areálu, nebude cesta v období toku (zvláště v brzkých ranních hodinách) využívána intenzivněji než dosud; vliv záměru tak bude hraniční mezi nulovým a mírně negativním (intenzita 0 až -1). Vzhledem k deklarovanému nezasahování do terénu lokalita nijak nenaruší vodní režim a půdu a také ostatní vlivy (ekol. stabilita, krajina, lidské zdraví) budou nevýznamné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepředpokládají se pozorovatelné sekundární efekty; ke kumulativnímu odlesnění lokalita nepřispěje a nelze očekávat ani urychlování povrchového odtoku.

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Vlivy jsou souhrnně zanedbatelné, není třeba zmírňovat.

Lokalita ZmA5/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.4) - 0,0296 ha

Zastavitelná plocha je z větší části vymezena ve změně č.1 ÚP Špindlerův Mlýn. Jedná se o zajištění souladu ÚP se skutečností (severozápadní část stávající sjezdovky). Na ploše je ve srovnání se stávajícím stavem ÚPD hlavním záměrem nové zasněžování.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

Celá lokalita leží ve 3. zóně KRNP (a tedy i v PO a CHOPAV Krkonoše). V platném ÚP je plocha vymezena jako LF – lesy zvláštního určení, dle KN lesní pozemek. Zábor PUPFL je navržen v celé lokalitě - vliv je ale pouze formální, vymezená lokalita je již k navrhovanému účelu dlouhodobě využívána, jedná se o uvedení do souladu se skutečným stavem. Na ploše je dokonce mapován porost trojštětových luk („naturové“ stanoviště 6520).

S ohledem na formální charakter návrhové lokality se znatelné vlivy na lokality Natura 2000 neočekávají (vliv = 0). Segment je sice hodnocen jako stanoviště 6520 Horské sečené louky, tedy předmět ochrany EVL Krkonoše, je však velmi málo reprezentativní (dominantami jsou lipnice nízká, pryskyřník plazivý, málo diagnostických druhů). S ohledem na stávající využití lze vliv změny č. 2 považovat za zanedbatelný (oproti dnešnímu stavu navíc pouze možnost technického zasněžování), avšak „stavební“ zábory (a skutečný úbytek stanoviště) v ploše OS.4 nehrozí.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepředpokládají se.

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Vlivy dílčího záměru na životní prostředí nejsou negativní, nevzniká potřeba zmírňování.

Lokalita ZmA6/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.3) - 0,1487 ha

Zastavitelná plocha je určena pro rozšíření dolního dojezdu sjezdovky Mísečky. Jedná se o uvedení právního stavu ÚP do souladu ÚP se skutečností (na ploše se nachází horní úsek vleku z parkoviště Mísečky a dřevěný obslužný objekt).

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

Celá lokalita leží ve 3. zóně KRNP (a tedy i v PO a CHOPAV Krkonoše). V platném ÚP je vymezena jako KO – ostatní krajinná zeleň. Dle KN ostatní plocha, celá plocha je bez záboru ZPF a PUPFL. Na celé ploše se nachází porost smilkových luk, které jsou prioritním „naturovým“ stanovištěm 6230, chráněným v rámci EVL Krkonoše.

Vliv lokality na předmět ochrany i na další složky životního prostředí je pouze formální – jedná se o uvedení stavu ÚP do souladu se skutečným stavem. S ohledem na formální charakter návrhové lokality se znatelné vlivy na lokality Natura 2000 neočekávají (vliv = 0). Vymezená lokalita je již k navrhovanému účelu dlouhodobě využívána (oproti dnešnímu stavu lze změnou č. 2 navíc očekávat pouze možnost technického zasněžování), avšak „stavební“ zábory (vč. např. úbytku předmětného stanoviště) prakticky nehrozí.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepředpokládají se.

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Vlivy dílčího záměru na životní prostředí nejsou negativní, nevzniká potřeba zmírňování.

Lokalita ZmB1/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších, k.ú. Labská (OS.4) - 1,3751 ha

Odjezdová trasa Mísečky – Labská s funkčním využitím OS.4 pro možnost zasněžování a využívání i jiného typu pohybu (pěší, sáně, běžky apod.). Jedná se zčásti o uvedení stávajícího stavu v území do právního stavu ÚP a z části o náhradu sklonově nevyhovujícího úseku stávající Bucharovy cesty před Harrachovou skálou. Předpokladem je možnost zasněžování pro používání i jiného typu pohybu – pěší, sáně, běžky apod. Vložení rozvodů a rozvodných šachet pro zasněžování propojovacích tras bude provedeno pouze do terénu, nebudou stavěny zasněžovací tyče a pevná děla.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

Celá lokalita leží ve 3. zóně KRNP (a tedy i v PO a CHOPAV Krkonoše). V platném územním plánu je plocha z části vymezena jako OS.4 a z části jako LF. Podle KN lesní pozemek a ostatní plocha. Zábor PUPFL je navržen v části lokality, v části došlo k vyjmutí již v platném ÚP. Vegetační kryt návrhové lokality tvoří odrůstající lesní porost s převahou smrku a významnou příměsí jeřábu, v podrostu s dominancí brusnice borůvky a třtiny chloupkaté. Dle vrstvy mapování biotopů je menší část porostů považována za naturové stanoviště 9410 - Acidofilní smrčiny (předmět ochrany EVL). Zpracovatel Vyhodnocení oproti tomuto podkladu hodnotí jako předmět ochrany i další smrkové porosty, mapované původně jako

monokultury. Ve skutečnosti jde o výsadby (zčásti podpořené nadací FACE), odpovídající již stanovištně i druhovým složením přirozeným bukovým smrččinám (i když s nižší reprezentativností).

Realizace návrhu znamená dílčí zábor PUPFL (0,88 ha); ve skutečnosti je však cesta ve značné části „návrhové“ trasy již vedena (její zakres v platném ÚP vychází z nepřesné katastrální situace), takže se jedná zčásti jen o formální změnu určení ploch. V nové trase je navržen pouze úsek mezi Mísečkami a Harrachovou skálou, aby svým sklonem umožnil odjezd z Míseček na Labskou (nové odlesnění cca 0,13 ha), dále lze předpokládat okrajové rozšíření průseku cesty na průjezdnou šířku 8 m (ze stávajících 4-6 m, tedy celkem 0,5 ha). Naopak nepotřebný úsek stávající cesty (mezi ZmB1/2 a ZmB3/2) by měl být zrekultivován a zalesněn (obnova cca 0,13 ha lesního porostu – změnová lokalita **K2**). K dotčení porostů naturového stanoviště 9410 dojde podle odhadu zpracovatele na cca 0,1 ha (a to výhradně v porostech nízké reprezentativnosti). Vliv na předmět ochrany EVL lze tak hodnotit jako okrajový, mírně negativní (intenzita -1). Vliv na PO se neočekává.

Úpravy terénu pouze lokálně naruší vodní režim a půdu, ostatní vlivy (ekol. stabilita, krajina, lidské zdraví) budou s ohledem na polohu u stávající cesty nevýznamné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepředpokládají se pozorovatelné sekundární efekty; ke kumulativnímu odlesnění nebo k urychlování odtoku přispěje lokalita jen zanedbatelně (vrstevnicové vedení).

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Vlivy lokality jsou souhrnně jen málo významné, přesto lze doporučit zajištění opatření na zpomalování povrchového odtoku, zejména vsakování vod z podélného odvodnění cesty. Vzhledem k tomu, že existující cesta neodpovídá zakresu v katastrální mapě, je v případě realizace nové trasy žádoucí zanést ji do katastru podle skutečnosti a nepoužívanou část původního průseku fyzicky zalesnit (podle katastrálního podkladu ÚP se o plochu lesa již jedná; v KN nedojde k žádné změně existující součást PUPFL).

Lokalita ZmB2/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších, k.ú. Labská (OS.4) - 1,7775 ha

Odjezdová trasa Labská – parkoviště P1. Oproti platnému ÚP se jedná o její rozšíření, na úsecích 10–15 m bude umožněno zasněžování. Na odjezdové trase se předpokládá i jiný druh pohybu – pěší, sáně, běžky, apod. Uložení rozvodů a rozvodných šachet pro zasněžování bude provedeno do terénu, nebudou stavěny zasněžovací tyče a pevná děla apod.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

Lokalita leží zčásti ve 3. zóně KRNP, zčásti v OP KRNP (trasa zčásti tvoří hranici NP). V platném ÚP je plocha vymezena jako OS.4 a LF. Podle KN zčásti ZPF – trvalý travní porost (V. třída ochrany – BPEJ 9.40.68), zčásti lesní pozemek a ostatní plocha. Zábor PUPFL je navržen v části lokality, v části došlo k vyjmutí již v platném ÚP. V horní části odjezdové trasy (Labská) se nachází segment trojštětové louky (naturové stanoviště 6520), dále cesta prochází po hranici smrkových monokultur a bukových porostů, v okolí Krakonošovy strouhy pak již dotčené lesní porosty představují bučiny (převážně patřící k typu přírodního stanoviště 9110 - Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*, zčásti přecházející k jednotce 9140 - Subalpínské bučiny s javorem...). Dno údolí je Správou KRNP evidováno jako významná botanická lokalita V011C. Porosty nad cestou jsou součástí regionálního biocentra H022 Bedřichovské.

Realizace návrhu znamená citelný zábor PUPFL (1,1 ha), včetně záboru naturového stanoviště 9110 (cca 0,59 ha). Přímý vliv na předmět ochrany lze hodnotit jako pouze mírně negativní (intenzita -1), i s ohledem na fakt, že nedochází k nové fragmentaci souvislých porostů (pouhé rozšíření existující cesty). Ovlivnění lučního stanoviště 6520 bude ještě méně závažné - celkový překryv návrhové lokality s porosty tohoto typu lze vyčíslit na pouhých 0,05 ha. Realizací odjezdové trasy přitom zřejmě nedojde ke skutečnému záboru, hrozí ale snížení reprezentativnosti např. v důsledku zemních prací či ukládání inž. sítí pro zasněžování (vliv = -1). Předmět ochrany PO lejsků malý, zaznamenaný v souvislých bučinách kolem

Krakonošovy strouhy a jejích přítoků (nejblíže cca 250-300 m severozápadně od lokality), nebude uplatněním návrhu nijak dotčen (vliv = 0). Dále lze očekávat okrajové snížení ekologické stability (okraj RBC) a lokální ovlivnění biodiverzity (fauna i flóra). Vliv na krajinný ráz bude rovněž jen lokální (návaznost na stávající cestu, pohledově málo exponovaná lokalita). Předpokládaná úprava terénu lokálně naruší vodní režim (zrychlení odtoku z upraveného terénu) a půdu (snadná erodovatelnost podsvahových hlín), ostatní vlivy budou nevýznamné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepředpokládají se pozorovatelné sekundární efekty (např. narušení stability lesa). Jedná se však o příspěvek ke kumulativnímu odlesňování a úbytku přírodního stanoviště 9110, očekávat lze i urychlování odtoku, které je třeba zmírňovat technickými opatřeními.

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Vlivy jsou převážně jen málo významné, přesto lze doporučit zmírňování zásahů do bučin. Zejména v údolí Krakonošovy strouhy, tj. v dolním úseku trasy, je vhodnější cestu rozšiřovat směrem do svahu (nad cestu). Dále jsou žádoucí opatření na zpomalení povrchového odtoku a maximální omezení eroze (např. vsakování vod z podélného odvodnění cesty namísto stružkového odvodnění). Zvláště citlivě je nutno přistupovat k přemostění potoků s ohledem na možný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin (botanicky významná lokalita). Část záboru lesa, požadovaného pro lokalitu, je nahrazena navrácením původně plánované trasy do ploch lesních (lokalita **K3**), z převážné části však jde pouze o nápravu nesprávného zákresu stávající trasy cesty, takže jde z hlediska životního prostředí o vliv spíše formální.

Lokalita ZmB3/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.4) - 0,3621 ha

Lokalita je vymezena pro přesun části trasy traverzu – zatáčky běžecké trati z Míseček na Labskou. Součástí a také podmínkou je navrácení nepoužívaných částí cest do pozemků PUPFL včetně rekultivace řešeného úseku. Předpokládá se i jiný druh pohybu – pěší, sáně, běžky, apod. Vložení rozvodů a rozvodných šachet pro zasněžení propojovacích tras bude provedeno pouze do terénu, nebudou stavěny zasněžovací tyče a pevná děla.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

Celá lokalita leží ve 3. zóně KRNAP (a tedy i v PO a CHOPAV Krkonoše). V platném ÚP je plocha vymezena jako OS.4 a LF Podle KN se jedná o lesní pozemek a ostatní plochu. Zábor PUPFL je navržen v části lokality, v části byl akceptován již v platném ÚP. Vegetační kryt tvoří smrkový porost s příměsí jeřábu, v podrostu s dominancí brusnice borůvky a třtiny chloupkaté. Dle vrstvy mapování biotopů je samotná cesta hodnocena jako plochy se sporadickou vegetací, okolní porost je považován za umělou kulturu (pouze v keřovém patře je smrk doplněn zmlazujícím i vysázeným bukem), poloha stanoviště odpovídá přirozeným acidofilním bukovým smrččinám (LT 7K4). Zčásti jde i o výsadby podpořené nadací FACE, (i když s nižší reprezentativností). Nevyskytují se předměty ochrany EVL a PO, se neočekává (vliv na naturové lokality = 0).

Realizace návrhu znamená pouze okrajový zábor PUPFL (0,25 ha), ve skutečnosti však naprostá většina trasy kopíruje již existující cestu (jedná se o její pouze lokální úpravu a rozšíření). Nové skutečné odlesnění bude tak dosahovat pouze cca 0,06 ha), nepoužívaný úsek bude naopak zalesněn (lokalita **K2**). Úpravy terénu pouze lokálně naruší vodní režim a půdu, ostatní vlivy (ekol. stabilita, krajina, lidské zdraví) budou s ohledem na rozlohu nevýznamné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepředpokládají se pozorovatelné sekundární efekty; ke kumulativnímu odlesnění nebo k urychlování odtoku přispěje lokalita jen zanedbatelně.

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Vlivy jsou souhrnně jen málo významné, přesto lze doporučit zajištění opatření na zpomalení povrchového odtoku, zejména vsakování vod z podélného odvodnění cesty.

Lokalita ZmB4/2 k. ú. Labská (OS.3, OS.5) - 0,3088 ha

Lokalita je určena pro spojení obou dojezdů sjezdovky do plochy OS.5 – lyžařské sjezdové tratě bez možnosti umělého zasněžování, část lokality je vymezena jako OS.3 pro doplnění zázemí sjezdovky. Součástí lokality je i stávající dolní stanice lanové dráhy Labská.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

Stávající určení podle ÚP je OS.5 a FP - louky a pastviny. Podle KN jde o ZPF – trvalý travní porost (V. třída ochrany, BPEJ 9.40.68), dále o zastavěné plochy a nádvoří. Zábor ZPF je navržen v části lokality. Severovýchodní část plochy je navržena pro dosažení souladu ÚP se skutečným stavem lokality (louka je již dlouhodobě lyžařsky využívána). Jižní část, navržena k funkční změně na OS.3, je navržena zčásti k dosažení souladu ÚP s aktuálním stavem (existující dolní stanice), zčásti pro možné doplnění dalšího zázemí - občerstvení apod. Na většině plochy byl mapován segment horské trojštětové louky nižší reprezentativnosti (naturové stanoviště 6520), překryv tohoto typu porostů s návrhovou lokalitou (po odečtení plochy zastavěné stanicí lanovky) představuje cca 0,19 ha.

Skutečný zábor se předpokládá pouze v dolní části lokality, navržené jako OS.3 (0,13 ha plochy mapované jako přírodní stanoviště 6520), zatímco horní část zůstane i nadále „lyžařskou loukou“, v podstatě bez změny využití a bez dalšího vlivu. Celková intenzita vlivu = -1. Jiné předměty ochrany dotčeny nejsou. Výstavba v rámci OS.3 mohou lokálně narušit půdu, dojde k mírnému snížení ekologické stability a biol. diverzity, ostatní vlivy (vodní režim, lidské zdraví apod.) budou s ohledem na umístění i rozlohu jen nevýznamné

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Sekundárním vlivem může být např. zhoršení kvality lučních porostů v okolí nově plánovaného zázemí (sešlap, ruderalizace louky), vzhledem k nízké současné kvalitě však bude tento efekt malý. Také příspěvek ke kumulativnímu úbytku stanoviště 6520 bude minimální.

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Vlivy jsou převážně jen málo významné, jako zmírňující opatření lze doporučit zajištění vsakování srážkových vod z předpokládaného objektu zázemí.

Lokalita ZmC1/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.3) - 3,3616 ha

Lokalita pro rozšíření horního úseku sjezdovky Medvědin se zasněžováním a doprovodnými stavbami (uvažovaný snowboardový areál).

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena jako LF – lesy zvláštního určení. Podle KN se jedná o lesní pozemek, zčásti ostatní plocha, zastavěná plocha a nádvoří. Zábor PUPFL je navržen v části lokality. Lokalita leží v ochranném pásmu KRNP. Vegetační kryt mezi oběma sjezdovkami v současnosti tvoří odrůstající smrkový porost, mapovaný v převážné části plochy (cca nad 1100 m n. m., tj. nad lesní svážnicí vedoucí z Míseček) jako přírodní stanoviště 9410 Acidofilní smrčiny (předmět ochrany EVL). Jedná se o 20-30 letý porost, s dominujícím smrkem, lokálně s příměsí nepůvodního modřínu (vysázený v 80.-90. letech, ze značné části s podporou nadace FACE). V podrostu se vyskytují vedle dominantní borůvky a třtiny také typické druhy horských smrčín (např. sedmikvítek evropský). Na ploše a v jejím těsném sousedství je opakovaně zaznamenán výskyt tetřívka obecného v období toku (trvale využívat toto území tetřívky nemůže). V lesních porostech ve vrcholové části Medvědína je mezi oběma sjezdovkami také udáván výskyt kosa horského (Chvojková et al. 2010). Návrhová lokalita dále zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje II. stupně (prameniště Bedřichov).

Přestože ve vrcholové části Medvědína byla část porostu na této návrhové ploše v nedávné době již odstraněna (dětské hřiště, cca 0,28 ha), předpokládá lokalita další zábor 2,01 ha existujícího porostu předmětu ochrany, což představuje největší zásah do naturových předmětů ochrany v rámci hodnocené změny č. 2. Přesto, zejména s ohledem na nižší

reprezentativnost a celkovou rozlohu porostů stanoviště 9410 v celém správním území, lze vliv na EVL hodnotit jako pouze mírně negativní (intenzita -1). Ovlivnění tetřívka obecného v rámci PO Krkonoše lze očekávat rovněž nejspíše jen mírně významné. Tetřívek stávající sjezdovku příležitostně využívá jako tokaniště (naposledy v r. 2011 pozorován 1 tokající samec, v roce 2008 zjištěni 2 samci). Vyrušování např. stavebními zásahy v době toku by bylo negativním vlivem, mírně pozitivní vliv by teoreticky mohl nastat v důsledku rozšíření volné plochy sjezdovky (potenciální zvýšení atraktivity jako tokaniště). S ohledem na polohu sjezdovky na hranici ptačí oblasti a zaznamenanou nízkou početnost tetřívků v posledních letech, lze celkový vliv odhadovat jako buď neutrální, nebo nanejvýš v rozmezí mírných vlivů (intenzita + až -1). Ovlivnění výskytu jiných předmětů naturové ochrany (např. sýce rousného, jehož hnízdění v budkách je zaznamenáno v širším okolí) se nepředpokládá.

Z dalších chráněných druhů fauny a flóry se návrhová lokalita dotkne silně populace hořce tolitovitého, který se hojně vyskytuje zejména v prosvětlených okrajích dotčeného lesního porostu. Samotný vliv lokality na lesní porosty je citelný (> 3 ha, porosty ve vrcholové části Medvědína) zdejší porosty navíc mají zvýšený význam z hlediska funkčního potenciálu – jedná se o les ochranný (vysokohorské lesy). Podle map OPRL jsou ovšem porosty v hranicích skiareálu zároveň vedeny jako lesy rekreační (viz **Obr. 3**). Odlesnění v této lokalitě je vzhledem k expozici a rozsahu významným zásahem do odtokových poměrů území. Tento vliv je o to významnější, že lokalita zasahuje z velké části do ochranného pásma vodního zdroje (prameniště Bedřichov, z něhož je zásobováno město Špindlerův Mlýn). Svažítost terénu a předpokládané rozsáhlé terénní úpravy (mj. i s ohledem na polohu v horní části svahu) významně urychlí povrchový odtok, což přispívá ke zvýšení povodňového rizika a také k eroznímu ohrožení půd. Horní část porostu se navíc nachází v pásmu B imisní degradace půd (odlesnění a terénní úpravy sjezdovky půdní profil dále degradují). S ohledem na předpokládané technické zasněžování nelze na úrovni ÚP vyloučit změny chemických parametrů tavných vod a případně i ovlivnění kvality vodního zdroje.

Rozšíření průseku sjezdovky na šířku cca 100 m představuje znatelný negativní vliv na krajinný ráz, a to dalším zásahem do lesní matrice a posílením dominantního působení technických prvků na úkor prvků přírodních. V dálkových pohledech (např. vyhlídka nad Dlouhým dolem u Výrovky, z Plání, z Kozích hřbetů či Dřevařské cesty) se odlesnění v rozsahu cca 3 ha projeví již poměrně výrazně. Naproti tomu lze uvažovat (slabý) pozitivní vliv na lidské zdraví (díky rozšíření sjezdovky lze oddělit různé výkonnostní skupiny lyžařů či snowboardistů a tím např. snížit úrazovost).

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

K dalšímu (nepřímému) ovlivnění lesů (včetně „naturových“ smrčín) dojde vlivem pokračující fragmentace, resp. dalšího zúžení lesního pásu mezi oběma medvědínskými sjezdovkami. Ohrožena bude také stabilita ponechaného porostu (ponechávaná šířka 20-30 m) a výrazně vzroste riziko poškození zbytkových porostů větrem, námrazou apod. Nežádoucím sekundárním vlivem může být i vznik nových osluněných porostních stěn zvyšujících citlivost smrkových porostů na napadení podkorním hmyzem. Jedná se o výrazný příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa a přírodního stanoviště 9410.

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Vzhledem k souběhu většího množství nezanedbatelných negativních vlivů na prostředí je nejvhodnější lokalitu z Návrhu změny ÚP vypustit. V případě, že bude lokalita schválena, je nutná maximální snaha o zmírňování kumulativních dopadů na lesní porosty, především posílení stability nově vzniklých porostních okrajů (s ohledem na vegetační stupeň však nelze počítat s výsadbou zpevňujících dřevin jedle či buku - v úvahu připadá pouze nepůvodní modřín). Pro omezení urychlování povrchového odtoku je nutné namísto soustředěného odvádění srážkových vod (běžně používanými odvodňovacími stružkami) zajistit jejich maximální vsakování do terénu pomocí technických opatření (vsakovací pásy či příkopy apod.). Mimo tato opatření je vhodné minimalizovat zásahy do půdního prostředí. Předpokladem ovšem je,

že v rámci zasněžování technickým sněhem nebude používáno žádných chemických přísad (možné ohrožení kvality vodního zdroje).

Zábor ploch přírodního stanoviště 9410 lze po dohodě s orgánem ochrany přírody teoreticky zmírnit či kompenzovat zajištěním potřebného managementu v předem vytipovaných vhodných smrkových kulturách v okolí (např. Mechovinec). Pro omezení negativních vlivů na tetřívka obecného je nutno fázi realizace terénních zásahů načasovat mimo období toku. Zatravnění nové sjezdovky provést v souladu s požadavky plánu péče o KRNP - část B, přílohy 9A (Zatravnění v NP) a 9B (Vegetační úpravy sjezdovek). Vlivy na krajinný ráz lze eliminovat jedině redukcí rozsahu plochy odlesnění. Vlivy na flóru (hořec tolitovitý) lze částečně zmírňovat záchrannými přenosy (přesazováním) na vhodné lokality.

Lokalita ZmC2/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.4) - 0,3629 ha

Lokalita je vymezena jako modrá odjezdová trasa z Medvědína ke křižovatce se stávajícím „Vodovodem“. Vložení rozvodů a rozvodných šachet pro zasněžování propojovacích tras bude provedeno pouze do terénu, nebudou stavěny zasněžovací tyče, pevná děla apod.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je lokalita vymezena z části jako DS – silniční doprava včetně účelových komunikací, z části jako LF – lesy zvláštního určení, z části jako OS.4 - lyžařské sjezdové tratě bez možnosti doprovodných staveb a z části jako PD - veřejné prostranství s dominantní funkcí dopravy. Část lokality představuje dle KN lesní pozemek, část ostatní plocha a zastavěná plocha a nádvoří. Zábor PUPFL je navržen v části lokality, v části byl zábor schválen v platném ÚP. Lokalita leží v ochranném pásmu KRNP, část trasy kopíruje hranici NP. Skutečný stav představuje stávající zpevněnou cestu a její nejbližší okolí (navrženo rozšíření plochy na 8 m průjezdné šířky). Vegetační kryt podél komunikace je tvořen okrajem lesních porostů s podstatným zastoupením buku a v podrostu s acidofilními druhy jako třtina, borůvka apod. V rámci mapování biotopů jde o biotop klasifikovaný převážně jako acidofilní bučiny (naturové stanoviště 9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*).

Rozšířením průseku cesty dojde k okrajovému narušení lesních porostů, dílčímu snížení ekologické stability a lokálnímu narušení biodiverzity. Kolem cesty či v průseku lanovky - lokalita Zm13/2 - roste např. hořec tolitovitý, v okolí stávající cesty byl podle dřívě prováděných průzkumů zjištěn výskyt slepýše křehkého – celkový vliv zásahu na faunu i flóru lze však považovat za zanedbatelný. Úbytek naturového předmětu ochrany bude okrajový (cca 0,02 ha), vliv na předměty ochrany EVL lze hodnotit nanejvýš jako mírně negativní (intenzita -1). Úpravy terénu lokálně naruší vodní režim a půdu, ostatní vlivy (krajina, lidské zdraví) budou s ohledem na rozlohu nevýznamné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepředpokládají se pozorovatelné sekundární efekty; ke kumulativnímu odlesnění přispěje lokalita jen zanedbatelně, určitý příspěvek lze však očekávat k urychlování odtoku.

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Vlivy jsou souhrnně jen málo významné, přesto lze doporučit zajištění opatření na zpomalování povrchového odtoku, zejména vsakování vod z podélného odvodnění cesty.

Lokalita ZmC3/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.3) - 0,8845 ha

Lokalita je vymezena jako modrý traverz v dolní části sjezdovky a rozšíření dojezdu červené sjezdovky.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena jako LF – lesy zvláštního určení, zčásti jako OS.3. Podle KN jde o lesní pozemek a ostatní plochu. Oproti platnému územnímu plánu je plocha vymezena pouze v nové trase (a část původní plochy N61 z platného ÚP, křižující z dojezdu červené k dojezdu černé, je určena k návratu do ploch lesních – změna v krajině K4). Zábor

PUPFL je navržen v části lokality. Celá lokalita leží v ochranném pásmu KRNAP. Traverz kopíruje bývalý lesní průsek (ostatní plocha), zarostlý aktuálně převážně smrkovými nálety s podílem modřínu; oproti původní šířce průseku (cca 20 m) je však navrženo rozšíření i do sousedního lesního porostu (na šířku cca 30 m průjezdné šířky). Dotčený lesní porost je mapováním biotopů klasifikovaný jako acidofilní bučina (naturové stanoviště 9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*).

Změnou trasy a rozšířením bývalého průseku dojde k dílčímu narušení okraje naturové bučiny (nový zábor cca 0,40 ha), avšak zároveň se trasa vyhne poměrně zachovalým porostům mezi červenou a černou sjezdovkou, jejichž zábor předpokládal platný ÚP (oproti ÚP dojde k ušetření 0,43 ha dosti reprezentativní bučiny s výskytem chráněných druhů (hořec tolitovitý). Dílčí snížení ekologické stability a lokální narušení biodiverzity bude tak navrácením části původní trasy plně kompenzováno. Celkový vliv záměru (lokality) na předměty ochrany EVL lze tak hodnotit jako nanejvýš mírně negativní (intenzita -1), v součtu s K4 pak jako neutrální (0); s ohledem na zjištěný stav v terénu je možné dosáhnout dokonce mírně pozitivního vlivu – a to v případě jen mírné úpravy trasy (viz opatření ke zmírnění dopadů). Terénní zásahy lokálně naruší vodní režim a půdu, ovšem i zde vliv bude menší, než v případě trasy uvažované v platném ÚP (u nové trasy odpadne křížení s vodotečí). Ostatní vlivy (ekol. stabilita, krajina, lidské zdraví) budou s ohledem na kompenzaci plochou změny v krajině K4 celkově neutrální nebo jen nevýznamné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Za nepřímý vliv lze považovat mírné omezení rizik, souvisejících s přemostěním vodoteče, nevyhnutelným v případě realizace trasy dle platného ÚP. V kontextu s navrženými kompenzacemi není očekáván další příspěvek k možným kumulativním efektům na lesy, ekologickou stabilitu či biodiverzitu území.

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Navržená změna trasy traverzu oproti schválenému v ÚP má potenciál mírně pozitivního dopadu, zejména na „naturový“ předmět ochrany (bučiny 9110). Pro maximalizaci tohoto příznivého působení je žádoucí trasu ZmC3/2 mírně modifikovat tak, aby se vyhnula většině zásahů do bučin na východním okraji (rozšíření směřovat na západní okraj starého průseku, tedy na úkor kulturních, převážně smrkových porostů). Funkčnost lokality v tom případě zůstane nezměněná, a plocha předmětu ochrany určená k odlesnění v daném místě bude oproti platnému ÚP snížena (až o 0,22 ha!). Na základě této úpravy může mít působení přeložky traverzu (společně se změnou K4) příznivý (+) vliv na předmět ochrany EVL Krkonoše. Jako další zmírňující opatření je třeba zatravnění sjezdovky provést v souladu s požadavky plánu péče o KRNAP - část B, přílohy 9A (Zatravnění v NP) a 9B (Vegetační úpravy sjezdovek).

Lokalita ZmC4/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.4) - 2,1162 ha

Lokalita je vymezena jako nová modrá sjezdovka z Medvědína ke křižovatce s „Vodovodem“ o šířce 40 m. Koridor pro umístění přesné trasy je veden v šířce 50 m. Lokalita nahrazuje v platném ÚP část lokality N62, jejíž trasa je vymezena v jiné šířce a ploše. Tato plocha bude navržena do pozemků PUPFL (viz změna v krajině **K6**).

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je území určeno jako plocha LF - lesy zvláštního určení, dle KN jde o lesní pozemek. Zábor PUPFL je navržen v celé lokalitě, avšak celkový požadavek lokality na zábor PUPFL je snížen navrácením plochy určené pro původně schválený odjezd v platném ÚP. Lokalita leží ve 3. zóně KRNAP (a tedy i v PO a CHOPAV Krkonoše), cca o 100 m dále od hranice OP, než trasa schválená v ÚP. Nový návrh je vedený lesními porosty, klasifikovanými mapováním biotopů jako acidofilní bučiny (stanoviště 9110). Terénní šetření zpracovatele Vyhodnocení ukázalo, že skutečnou bučinou je jen část mapovaných porostů, zejména v západní části (relativně mladé porosty dominantního buku), zatímco východní okraj lokality představují kulturní porosty převažujícího smrku. Podrost obou typů lesa se zásadně neliší (v

řídkém bylinném patře převažují nenáročné acidofyty). Druhy ptačí oblasti se v dotčené ploše aktuálně nevyskytují; trasa sice protíná (a tedy i fragmentuje) potenciální biotop lejska malého (avšak vzhledem k nízkému stáří dotčeného porostu bučiny jen málo vhodný).

Realizace návrhu znamená citelný zábor PUPFL, zčásti však zmírněný navrácením původního koridoru odjezdové trasy dle ÚP do PUPFL. Zábor naturových porostů stanoviště 9110 v nové trase dosáhne podle vrstvy mapování biotopů 0,97 ha, ovšem zároveň dojde k ušetření cca 0,62 ha porostů bučin minimálně stejné kvality z původně schválené trasy (lokalita K6). Ve skutečnosti z nové trasy v šířce 40 m představuje reprezentativní bučinu jen 0,11 ha porostů (ostatní mají spíše povahu kulturní smrčiny, jen se slabou příměsí BK v podúrovni). Vliv návrhové lokality na tento předmět ochrany EVL je tak (zejména oproti platnému ÚP) nanejvýš mírně negativní (intenzita -1). S ohledem na zjištěný stav porostů v terénu je však možné vliv podstatně omezit (ne-li zcela eliminovat) mírným odklonem trasy (viz návrh opatření). Také vliv na lejska malého (narušení potenciálního biotopu) bude jen mírný (intenzita -1).

Úpravy terénu v trase sjezdovky naruší vodní režim (zrychlení povrch. odtoku na úkor vsakování v lesním podrostu) a půdu (degradace půdního profilu, eroze). V trase průseku rovněž poklesne ekol. stabilita, biologická diverzita může s ohledem na stávající stav spíše mírně vzrůst (podmíněno vhodně provedeným zatravněním). Zásah do kraj. rázu území bude vzhledem k méně exponované poloze v dolní části svahu méně až středně významný, oproti vlivu původně schválené trasy však jde o pouze mírný nárůst vlivu (širší průsek). Příznivý vliv z hlediska obyvatelstva se předpokládá díky zfunkčnění propojení areálu Medvědíň s P1, resp. s oblastí Sv. Petra (zlepšení využitelnosti oproti stávajícímu ÚP).

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

K nepřímému ovlivnění lesů (včetně „naturových“ bučin) dojde vlivem pokračující fragmentace lesního komplexu v oblasti mezi stávající sjezdovkou Medvědíň a Bedřichovem (kombinace s průsekem lanovky ZmC6/2, resp. odjezdovými trasami ZmC2/2 a ZmC14/2. Částečně bude ohrožena stabilita okolních porostů (vzroste např. riziko jejich poškození větrem, námrazou, vznik nových osluněných porostních stěn zvýší citlivost na napadení podkorním hmyzem apod.). Jedná se o nezanedbatelný příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa a přírodního stanoviště 9110. Kumulace až synergie těchto vlivů může ovlivnit i další organismy, např. datla černého či sýce rousného, chráněné v PO (potenciální vliv samotné lokality na ně je však na hranici prokazatelnosti, tedy v rozmezí 0 až -1).

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Pro schválení návrhu je nutné maximální zmírňování negativních dopadů na okolní lesní porosty, především posílení stability nově vzniklých porostních okrajů (s ohledem na lesní typ s podstatným využitím jedle, buku příp. klenu). Pro omezení urychlování povrchového odtoku je nutné namísto soustředěného odvádění srážkových vod (běžně používanými odvodňovacími stružkami) zajistit jejich maximální vsakování do terénu pomocí technických opatření (vsakovací pásy či příkopy apod.). Mimo tato opatření je vhodné minimalizovat zásahy do půdního prostředí. Zatravnění sjezdovky provést v souladu s požadavky plánu péče o KRNP - část B, přílohy 9A (Zatravnění v NP) a 9B (Vegetační úpravy sjezdovek).

Kromě těchto obecných zásad lze doporučit mírnou úpravu vymezení lokality posunem trasy (resp. větším vyklenutím oblouku) cca o 20-30 m více k východu. Tím lze podstatně omezit zásah do mladého bukového porostu na západním okraji, který může prakticky okamžitě fungovat jako stabilizace okraje průseku. Skutečný vliv návrhu na stanoviště bučin pak bude na hranici prokazatelnosti (intenzita 0 až -1) a v součtu se změnovou lokalitou K6 dokonce potenciálně mírně kladný (+), neboť bude ušetřena plocha skutečné bučiny (byť za cenu rozsáhlejšího záboru „nenaturového“ kulturního porostu).

Lokalita ZmC5/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.4) - 2,9169 ha

Lokalita je vymezena jako modrá odjezdová trasa od křižovatky s „Vodovodem“ ve směru k parkovišti P1. Šířka nové trasy je na horním úseku 35 m, na dolním úseku pak 15–20 m.

V platném ÚP je trasa vymezena (v rámci lokality N62) v jiné ploše (tato plocha bude navrácena do pozemků PUPFL - změna v krajině **K6**).

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena převážně jako LF – lesy zvláštního určení, zčásti jako OS.4. Podle KN jde o lesní pozemek a ostatní plochu. Zábor PUPFL je navržen v části lokality, v části byl již schválen v platném ÚP. Horní úsek je navržen oproti lokalitě N62 platného ÚP širší a s větším podélným sklonem, dolní úsek je veden pod objektem Lesany místo nad ním - opět ve prospěch zlepšení sklonových poměrů. Lokalita leží převážně ve 3. zóně KR-NAP (a tedy i v PO a CHOPAV Krkonoše), jižní okraj přesahuje do OP KR-NAP. Vegetační kryt tvoří zčásti porosty acidofilních bučin (stanoviště 9110), jen lokálně vyšší reprezentativnosti (smíšený a věkově rozrůzněný porost v okolí Medvědí ručeje, s devětsilem bílým, orličkem planým, pryskyřníkem platanolistým a kokoříkem přeslenitým v podrostu), většinu dotčené plochy však představují kulturní smrčiny. Částečně jde o porosty vysázené či vylepšené s podporou nadace FACE. Z hlediska předmětů ochrany PO Krkonoše představuje dotčené území preferovaný biotop sýce rousného (v minulých letech obsazená hnízdní budka) a potenciální biotop datla černého (starší porosty s doupnými stromy).

Realizace návrhu představuje nezanedbatelný zábor PUPFL, zčásti zmírněný faktem, že nepoužívaný koridor odjezdové trasy dle ÚP bude naopak navrácen do PUPFL (změna v krajině K6). Nový předpokládaný zábor naturových bučin (oproti platnému ÚP) činí 0,64 ha porostů, zčásti se však jedná o porosty již méně reprezentativní (zatáčka silnice u Lesany). Vliv návrhové lokality na tento předmět ochrany EVL je jen mírně negativní (intenzita -1). Vliv na předměty ochrany PO (narušení části potenciálního biotopu datla a sýce) bude s ohledem na rozsah vhodných porostů v okolí a relativně malou citlivost obou druhů k vyrušení na hranici prokazatelnosti (intenzita 0 až -1).

Celkový vliv na lesní porosty je citelný (~ 3 ha), zábor lesa je ale zčásti zmírněný navrácením původní trasy dle ÚP do lesních ploch (K6). V novém průseku se očekává degradace půdního profilu, snížení ekologické stability a lokální ovlivnění biodiverzity. V okolí Medvědí ručeje je zvýšený výskyt chráněných druhů rostlin (významná botanická lokalita KR-NAP) – dojde mj. k zásahu do ploch s výskytem hořce tolitového atd. Zásah do krajinného rázu bude vzhledem k poloze v dolní části lesního komplexu (menší pohledová exponovanost) jen lokální. Díky mírnějšímu sklonu bude i vliv úprav terénu, odvodnění odjezdové trasy odtokové poměry již méně významný, než ve výše položených částech svahu. Ostatní vlivy na prostředí či lidské zdraví budou nevýznamné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

K nepřímému ovlivnění lesů dojde posílením fragmentace, ovšem vzhledem k lokalizaci při okraji lesního komplexu již tento aspekt není tak zásadní, stejně jako ohrožení stability okolních porostů větrem (méně exponovaná poloha). Vznik nových osluněných porostních stěn nicméně zvýší riziko napadení podkorním hmyzem. Jedná se také o další (nezanedbatelný) příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa (z menší části i přírodního stanoviště 9110).

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Negativní vlivy samotné návrhové lokality jsou akceptovatelné, přesto je nutná snaha o zmírnění kumulativních efektů (zejm. záborů lesních porostů a urychlování povrchového odtoku). Zásadní je posílení stability nově vzniklých porostních okrajů výsadbou zpevňujících dřevin (jedle, buk, klen - v závislosti na lesním typu), případně výchovné zásahy a podsadby v navazujících porostech. Pro omezení urychlování povrchového odtoku je vhodné místo soustředěného odvádění srážkových vod běžnými odvodňovacími stružkami zajistit maximální vsakování do terénu. Zatravnění sjezdovky provést v souladu s požadavky plánu péče o KR-NAP - část B, přílohy 9A (Zatravnění v NP) a 9B (Vegetační úpravy sjezdovek).

Lokalita ZmC7/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.3) - 0,0493 ha

Lokalita je vymezena jako plocha pro přemostění odjezdové trasy z Medvědína na parkoviště P1 (ZmC4/2 a ZmC5/2). Přemostění bude v šířce 20 m.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP vymezeno jako plocha LF – lesy zvláštního určení, dle KN jde o lesní pozemek. Zábor PUPFL je navržen v části lokality, v části lokality byl již schválen v platném ÚP. Lokalita leží ve 3. zóně KRNP a v PO Krkonoše, předměty ochrany EVL ani PO se zde však aktuálně nevyskytují. Vegetační kryt tvoří převážně smrková lesní kultura s acidofyty (bika, borůvka, třtina) v podrostu. Významné druhy rostlin zjištěny nebyly, z chráněných živočichů byla pozorována veverka obecná (která je ovšem zcela běžná v širokém okolí).

Realizace návrhu znamená velmi malý zábor PUPFL, s ohledem na okrajovou polohu a povahu biotopu lze vliv na lesní porosty jako zanedbatelný. Úpravy terénu pouze lokálně naruší vodní režim a půdu, ostatní vlivy (ekol. stabilita, krajina, lidské zdraví) budou s ohledem na rozlohu nevýznamné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepředpokládají se pozorovatelné sekundární efekty; ke kumulativnímu odlesnění či k urychlování povrchového odtoku přispěje lokalita jen zanedbatelně.

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Vlivy jsou souhrnně nevýznamné, přesto lze doporučit zajištění opatření na zpomalování povrchového odtoku, zejména vsakování vod z odvodnění přemostění.

Lokalita ZmC8/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.3) - 0,0236 ha

Lokalita je vymezena jako plocha pro přemostění odjezdové trasy z Medvědína na parkoviště P1 v lokalitě nad Lesanou přes místní komunikaci. Přemostění bude v šířce 15 m.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP vymezeno jako plocha LF – lesy zvláštního určení, zčásti jako OS.4 - lyžařské sjezdové tratě bez možnosti doprovodných staveb. Podle KN lesní pozemek a ostatní plocha. Zábor PUPFL je navržen v části lokality. Lokalita leží v ochranném pásmu KRNP (mimo PO Krkonoše). Aktuální stav představuje komunikace a převážně smrková lesní kultura v jejím okolí. Nebyly zjištěny významné druhy rostlin a živočichů.

Realizace návrhu znamená velmi malý zábor PUPFL, s ohledem na okrajovou polohu a povahu biotopu lze vliv na lesní porosty jako zanedbatelný. Úpravy terénu pouze lokálně naruší vodní režim a půdu, ostatní vlivy (ekol. stabilita, krajina, lidské zdraví) budou s ohledem na rozlohu nevýznamné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepředpokládají se pozorovatelné sekundární efekty; ke kumulativnímu odlesnění či k urychlování povrchového odtoku přispěje lokalita jen zanedbatelně.

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Vlivy jsou souhrnně nevýznamné, přesto lze doporučit zajištění opatření na zpomalování povrchového odtoku, zejména vsakování vod z odvodnění komunikace a přemostění.

Lokalita ZmC9/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.3) - 0,0189 ha

Lokalita je vymezena jako plocha pro přemostění odjezdové trasy z Medvědína na parkoviště P1 v lokalitě pod Lesanou přes místní komunikaci. Přemostění bude v šířce 15 m.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP vymezeno jako plocha LF – lesy zvláštního určení, z části jako PD – veřejné prostranství s dominantní funkcí dopravy, z části jako ZS.1 – zeleň sídelní specifická – ostatní sídelní zeleň s podílem vysoké zeleně. Podle KN lesní pozemek a ostatní plocha.

Zábor PUPFL je navržen v části lokality. Lokalita leží v ochranném pásmu KRNAP (mimo PO Krkonoše). Aktuální stav představuje komunikace a její nejbližší okolí, na severním okraji plochy se dotýká porostu bučiny (její zábor je však zahrnut v lokalitě ZmC5/2). Nebyly zjištěny významné druhy rostlin a živočichů.

Realizace návrhu znamená velmi malý zábor PUPFL, s ohledem na okrajovou polohu a povahu biotopu lze vliv na lesní porosty jako zanedbatelný. Úpravy terénu pouze lokálně naruší vodní režim a půdu, ostatní vlivy (ekol. stabilita, krajina, lidské zdraví) budou s ohledem na rozlohu nevýznamné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepředpokládají se pozorovatelné sekundární efekty; ke kumulativnímu odlesnění či k urychlování povrchového odtoku přispěje lokalita jen zanedbatelně.

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Vlivy jsou souhrnně nevýznamné, přesto lze doporučit zajištění opatření na zpomalování povrchového odtoku, zejména vsakování vod z odvodnění komunikace a přemostění.

Lokalita ZmC11/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (DS) - 0,0827 ha

Lokalita je vymezena pro novou okružní křižovatku na II/295 pro napojení parkoviště P1.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP vymezeno zčásti jako plocha LF – lesy zvláštního určení, zčásti jako FP – louky a pastviny, DS – silniční doprava včetně účelových komunikací, resp. jako DS.4 – víceučelové objekty. Podle KN lesní pozemek a ostatní plocha. Zábor PUPFL je navržen v části lokality. Lokalita leží v ochranném pásmu KRNAP (mimo PO Krkonoše). Aktuální stav představuje komunikace a její nejbližší okolí, severní okraj plochy zasahuje do okrajové části porostu acidofilní bučiny (stanoviště 9110). Nebyly zjištěny významné druhy rostlin a živočichů.

Realizace návrhu znamená velmi malý zábor PUPFL, úbytek naturového stanoviště lze vyčíslit na 0,03 ha. S ohledem na okrajovou polohu v blízkosti komunikace lze vliv návrhové lokality na lesní porosty hodnotit jako zanedbatelný, vliv na dotčený předmět ochrany EVL je pouze mírně negativní (intenzita -1). S ohledem na svažitost dojde k zásahům do terénu, které lokálně naruší vodní režim a půdní kryt, ostatní vlivy (ekol. stabilita, krajina, lidské zdraví) však budou s ohledem na rozlohu nevýznamné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepředpokládají se pozorovatelné sekundární efekty; ke kumulativnímu odlesnění či k urychlování povrchového odtoku přispěje lokalita jen zanedbatelně.

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Vlivy jsou souhrnně nevýznamné, přesto lze doporučit zajištění opatření na zpomalování povrchového odtoku, zejména vsakování vod z odvodnění komunikace.

Lokalita ZmC12/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (DS, DS.4) - 0,0817 ha

Lokalita je vymezena pro rozšíření území okolo parkoviště P1 s přístupovou cestou pro Po-vodí Labe pro údržbu nádrže.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP vymezeno zčásti jako plocha DS.4 – doprava - víceučelové objekty, zčásti jako FP – louky a pastviny. Podle KN vodní plocha a ostatní plocha, celá lokalita je bez záboru ZPF a PUPFL. Lokalita leží v ochranném pásmu KRNAP (mimo PO Krkonoše). Aktuální stav představují ruderalizované travnaté plochy s nálety pionýrských dřevin. Nevyskytují se předměty ochrany EVL ani významné druhy rostlin a živočichů.

S ohledem na polohu na pozemku přehrady Labská je nutno na prvním místě uvažovat možné vlivy realizace návrhové lokality na vodu. Umístěním ploch komunikací (parkoviště)

do blízkosti vodní plochy mírně vzroste riziko znečištění povrchových vod, to však lze dostatečně eliminovat technickými opatřeními. Ostatní vlivy návrhové lokality na ŽP (ovzduší, půda, biota, ekologická stabilita či krajinný ráz) lze považovat za zanedbatelné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepřímé vlivy ani pozorovatelný příspěvek ke kumulativnímu působení se neočekává.

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Vlivy návrhu na životní prostředí nejsou významné. Pro dosažení maximální bezpečnosti z hlediska kvality povrchových vod je žádoucí na projektové úrovni zajistit přečištění srážkových vod (samozřejmě musí být zachycení případných úkapů ropných látek z povrchů parkovacích ploch) a prověřit možnost následného přirozeného vsakování (neodvádět vody přímo do recipientu). Vzhledem k pohledově exponované poloze u příjezdu do města je vhodné uplatnit zejména podél západního okraje lokality výsadby vysoké zeleně (zelená clona v návaznosti na velké plochy parkoviště P1 – zlepšení estetického působení).

Lokalita ZmC13/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.3) - 0,9624 ha

Lokalita je vymezena jako pro rozšíření koridoru stávající lanovky Medvědí pro plánovanou výměnu technologie (ze stávající šířky průseku cca 12 m) na šířku 18 m.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena jako LF – lesy zvláštního určení. Dle KN jde o lesní pozemek. Záběr PUPFL je navržen v části lokality, v části schválen již v platném ÚP. Lokalita leží v ochranném pásmu KRNP (mimo PO Krkonoše). Dnešní stav návrhové plochy představují lesní porosty (v dolní části lokality převážně bučiny s přirozeným podrostem - stanoviště 9110, ve střední části svahu smrkové kultury), v horní části se pak jedná o již stávající průsek, resp. koridor, v němž je umístěn lyžařský vleč. Vegetační kryt v této části lokality tvoří podle mapování biotopů acidofilní smilkové trávníky (stanoviště 6230) nižší reprezentativnosti. Vlhčí partie v dolní části průseku jsou porostlé společenstvy subalpínských vysokobylinných niv, klasifikované na základě mapování biotopů jako stanoviště 6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva. Vyskytují se zde žebrovice různolistá, papratka horská, pématec horský i další kapradiny. V horní části dominují borůvka, třtina chloupkatá apod. V rozšiřovaném koridoru se běžně vyskytuje např. hořec tolitovitý, podle dříve prováděných průzkumů lokálně i prstnatec Fuchsův (Chvojková et al. 2010).

Realizace návrhu znamená další zábory PUPFL, úbytek naturových typů stanovišť lze očekávat pouze u bučin (habitat 9110); při průměrné šířce nového záboru 6 m, který prochází porosty bučin v délce cca 500 m) lze úbytek biotopu odhadovat na 0,3 ha. U vysokobylinné vegetace (habitat 6430) se návrhová plocha překrývá s cca 0,03 ha – v tomto případě se však jedná o porosty v okraji již existujícího průseku, které by se jeho dalším rozšířením spíše rozrostly (na úkor lesa). S ohledem na polohu navazující na existující koridor bude vliv návrhové lokality na lesní porosty pouze mírný, v případě předmětů ochrany EVL nanejvýš mírně negativní (stanoviště 9110 - intenzita -1), u stanoviště 6430 neutrální až potenciálně mírně pozitivní (vliv = 0 až +). Vliv na smilkové trávníky v horní části svahu lze považovat za zanedbatelný (více méně bude zachován stávající stav, vliv = 0). S ohledem na vertikální orientaci průseku nelze při záborech zcela vyloučit zásahy do terénu, které mohou narušit vodní režim a půdní kryt; avšak zásadní terénní úpravy se v průseku lanovky nepředpokládají (vsakování srážkových na terénu zůstane více méně zachováno, vliv na odtokové poměry tak bude jen málo významný). Nežádoucím vlivům lze předcházet na úrovni záměrů (viz doporučená zmírňující opatření). Ostatní vlivy (ekol. stabilita, fauna a flóra, krajina) budou převážně jen málo významné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepřímé ovlivnění lesů (včetně „naturových“ bučin) fragmentací bude v daném případě jen málo závažné (existující průsek bude rozšířen o max. 6 m oproti platnému ÚP, oproti skutečnému stavu se bude jednat o spíše lokální úpravy lesního okraje). Ohrožení stability

okolních porostů (vznik nezajištěné porostní stěny, poškození větrem, námrazou apod.) oproti současnosti vzroste hlavně ve střední části koridoru (smrkové porosty). Jedná se o dílčí příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa a přírodního stanoviště 9110.

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Samotná návrhová lokalita představuje převážně jen mírné negativní vlivy na okolí, nutná je však snaha o zmírňování kumulativních efektů (zejm. úbytku lesních porostů a související urychlování povrchového odtoku). Doporučit lze urychlené zaplášťení průseku a posílení stability nově vzniklých porostních okrajů výsadbou zpevňujících dřevin dle příslušného lesního typu. Pro omezení urychlování odtoku je třeba vyloučit urovnávání terénu, s výjimkou patek podpěr lanovky. Vzhledem k orientaci průseku je naopak vhodné v průseku maximálně ponechat přirozené terénní nerovnosti (výmoly, muldy, vývraty, pařezy) či vytvořit nové příčné překážky, které budou zpomalovat odtok povrchové vody, umožní její maximální vsakování a eliminují erozi (snosy větví či kamenů apod.).

Lokalita ZmC14/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.4) - 2,3055 ha

Lokalita je vymezena jako lokální rozšíření trasy modré Vodovodní sjezdovky (odjezdová trasa Mísečky – terminál Medvědin), v dolní části (od křížení s lokalitami ZmC4/2, ZmC6/2 a ZmC7/2) pak její přeložka. Zde je navrženo trasu posunout cca o 30 m výše do svahu. Rozšíření bude provedeno dle grafické přílohy. Nevyužívané části stávající cesty budou navráceny do ploch PUPFL. Předpokládá se i jiný druh pohybu – pěší, sáně, běžky apod. Vložení rozvodů a rozvodných šachet pro zasněžení bude provedeno pouze do terénu, nebudou stavěny zasněžovací sprchy, pevná děla apod.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

Prakticky celá návrhová lokalita leží ve 3. zóně KRNAP (a tedy i v PO a CHOPAV Krkonoše), pouze východní úsek vystupuje do OP KRNAP. Většina lokality leží uvnitř regionálního biocentra RBC H022 Bedřichovské, jehož vymezení podle ZÚR Královéhradeckého kraje je detailně upřesněno ve Změně č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn. Dnešní stav návrhové plochy představuje Vodovodní sjezdovka a okraje přilehlých lesních porostů (z větší části acidofilních bučin - stanoviště 9110, zčásti smrkových kultur). Částečně jde o porosty vysázené či vylepšené s podporou nadace FACE. Podél okraje Vodovodní cesty se vyskytují mj. žebrovice různolistá, hořec tolitovitý, věsenka nachová, v podrostu navazujícího lesa dominují borůvka, třtina chloupkatá nebo šřavel kyselý. Rozšiřovaná trasa prochází preferovanými biotopy sýce rousného, datla černého, a v blízkosti zdokumentovaných výskytů lejska malého (který je však vázán na zapojené lesní interiéry a v těsném okolí existujícího průseku se zřejmě nevyskytuje). Překládaný úsek prochází převážně kulturní smrčínou s ochuzenou flórou, z fauny byl v blízkosti zjištěn výskyt veverky obecné, podle dříve prováděných průzkumů také sluka lesní, ořešník kropenatý a čolek horský (Chvojková et al. 2010).

Realizace návrhu znamená nový zábor PUPFL v rozsahu cca 1,1 ha, zbývající část představuje již existující odjezdovou „Vodovodní“ trasu. Zábor je dále zmírněn navrácením části dnešní Vodovodní sjezdovky PUPFL (lokalita K7, cca 0,25 ha). Zásahy do naturových porostů stanoviště 9110 dosáhne nad rámec platného ÚP cca 0,70 ha, ve všech případech se však nový zábor dotkne jen stávajících okrajů. Vliv návrhové lokality na tento předmět ochrany EVL je tak jen mírně negativní (intenzita -1). Z hlediska předmětů ochrany PO Krkonoše bude mírně nepříznivé také očekávané ovlivnění lejska malého (posílení fragmentace – rozšíření průseku), vliv na datla černého i sýce rousného bude na hranici prokazatelnosti (intenzita 0 až -1). Úpravy terénu v trase rozšiřované sjezdovky naruší vodní režim (zrychlení povrch. odtoku na úkor vsakování v lesním podrostu), degradují půdní profil a zvýší riziko eroze. V trase průseku rovněž poklesne ekol. stabilita (což může znamenat dílčí omezení funkčnosti RBC H022), biologická diverzita se však zřejmě zásadně nezmění. Zárah do kraj. rázu území bude vzhledem k méně exponované poloze v dolní části svahu méně významný.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Jedná se o nezanedbatelný příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa a přírodního stanoviště 9110. Narušením stabilizovaných lesních okrajů a pláštíků bude částečně ohrožena stabilita okolních porostů (vzroste např. riziko jejich poškození větrem, námrazou, vznik nových osluněných porostních stěn zvýší citlivost na napadení podkorním hmyzem apod.), nedojde však ke vzniku zcela nového průseku. K fragmentaci lesního komplexu v oblasti mezi stávající sjezdovkou Medvědí a Bedřichovem dojde hlavně v kombinaci s lokalitami ZmC4/2, ZmC5/2, resp. ZmC2/2 a průsekem lanovky ZmC6/2). Tento kumulovaný až synergický vliv se může dotknout především lejska malého, jehož potenciální výskyt východně od koridoru ZmC6/2 (přímé pozorování v bučině nad Vodovodní cestou v roce 2013) bude do budoucna již trvale limitován. Kumulace až synergie vlivů může ovlivnit i např. datla černého či sýce rousného (potenciální vliv samotné lokality na ně je však na hranici prokazatelnosti, tedy v rozmezí 0 až -1).

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Pro schválení návrhu je nutné maximální zmírňování negativních dopadů na okolní lesní porosty, především posílení stability nově vzniklých porostních okrajů (s ohledem na lesní typ s podstatným využitím jedle, buku, příp. klenu). Pro omezení urychlování povrchového odtoku je nutné namísto soustředěného odvádění srážkových vod (běžně používanými odvodňovacími stružkami) zajistit jejich maximální vsakování do terénu pomocí technických opatření (vsakovací pásy či příkopy apod.). Mimo tato opatření je vhodné minimalizovat zásahy do půdního prostředí. Historická vodovodní cesta již v uplynulých letech prošla rozšířením na „sjezdovku“. Následky této změny (narušený vegetační kryt) jsou v terénu dosud patrné a bylo by vhodné je kompenzovat (např. úpravou letní turistické cesty v šířce max. 2 m a zatravněním zbývající šířky). Zatravnění provést v souladu s požadavky plánu péče o KR-NAP - část B, přílohy 9A (Zatravnění v NP) a 9B (Vegetační úpravy sjezdovek).

Lokalita ZmD1/2 k. ú. Špindlerův Mlýn (OS.3) - 2,4422 ha

Lokalita je vymezena jako koridor celkové šířky 22 m, v němž bude umístěna nová lanovka z parkoviště P1 na Hromovku (zábor v šířce 18 m). Nahrazuje tak schválenou lanovku v části návrhové lokality N66 platného ÚP, která je změnou č. 2 ÚP vrácena do lesních ploch (v rámci lokality K8).

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena jak LF – lesy zvláštního určení, zčásti jako OS.3. Podle KN lesní pozemek, vodní plocha a ostatní plocha. Zábor PUPFL je navržen v části lokality, zčásti byl již schválen v platném ÚP. Dolní část lokality se nachází v ochranném pásmu KR-NAP, horní část (nad tzv. Věřinou cestou) pak ve 3. zóně NP a současně v PO Krkonoše a CHOPAV Krkonoše. V dolní části koridoru (cca mezi lučními enklávami Hromovky a Tabulových bud) jsou zastoupeny smíšené a věkově rozrůzněné porosty se spontánní účastí buku a s podsadbami jedle, zčásti hodnocené jako porosty „naturových“ typů přírodních stanovišť 9110 - acidofilní (bikové) bučiny a 9140 - klenové bučiny (vlhčí polohy). V této části trasy se vyskytují svahová prameniště a floristicky pestré mokřady s hojným výskytem významných druhů tzv. širokobylinných niv, např. hořec tolitovitý, čípek objímavý, prstnatec Fuchsův, četné kapradiny atd. Ve střední a horní části (okolí Věřiny cesty a nad ní) prochází trasa kulturními, převážně smrkovými, stejnověkými porosty s ochuzeným podrostem, většinou se jedná o relativně mladé porosty vysázené v rámci projektu FACE. Starší porosty v okolí koridoru jsou biotopem datla černého a sýce rousného (předmětů ochrany PO Krkonoše), zjištěn byl také výskyt krkavce velkého a ořešníka kropenatého.

Navržený průsek lanovky znamená nový zábor cca 2 ha lesních porostů. Z toho představují cca 0,27 ha porosty klasifikované jako stanoviště 9110 a 0,14 ha porosty stanoviště 9140. Pro oba předměty ochrany EVL jde o vliv mírně negativní (intenzita = -1), stejný vliv lze očekávat z hlediska předmětů ochrany PO – datla a sýce. Vzhledem k souběhu lanovky s navrhovanou sjezdovkou (ZmD3/2) je nutno očekávat i v hodnoceném koridoru ZmD1/2 úpravy terénu a tedy i přinejmenším středně významný vliv na půdu a odtokové poměry (degradace půdního profilu a urychlování povrchového odtoku).

Citelně dotčen bude krajinný ráz, resp. jeho přírodní hodnota (zejména spolupůsobením s lokalitou ZmD3/2 - široký průsek nové sjezdovky) - roli přitom hraje značná pohledová exponovanost svahu a přímá viditelnost např. z vyhlídky na Harrachově skále apod. Oproti platnému ÚP (lokalita N66) však dojde ke zmírnění rušivého zásahu, díky rozdělení schváleného 2 km dlouhého průseku lanovky (v němž by navíc docházelo k mimoúrovňovému křížení se stávající lanovkou Hromovka) na dva koridory v lokalitách ZmD1/2 + ZmD2/2. Souhrnné narušení krajinného rázu lze proto hodnotit jako méně nepříznivé, než uplatnění „nulové varianty“ dle ÚP. Jako pozitivní vliv návrhu na obyvatelstvo lze hodnotit splnění požadavku na koncepční propojení areálu Pláň-Sv. Petr s terminálem P1 (a odtud i s areálem Medvědí), což má odlehčit dopravu v centru města a eliminovat stávající přejezdy individuální dopravou mezi areály přes centrum města. Očekává se tak pokles hlukové zátěže,lepší se kvalita ovzduší a zejména bezpečnost, zároveň tím dojde ke značnému zvýšení komfortu návštěvníků i obyvatel celého střediska.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Vedle přímého záboru je nutné jako nezanedbatelný vliv hodnotit fragmentaci lesního komplexu v oblasti mezi stávající sjezdovkou Hromovka, luční enklávou Hromovka a Tabulovými boudami (společný vliv s lokalitami ZmD3/2 a ZmD4/2). Fragmentací bude ohrožena i stabilita okolních porostů (vzroste např. riziko jejich poškození větrem, námrazou, vznik nových osluněných porostních stěn zvýší citlivost na napadení podkorním hmyzem apod.). Jedná se o další příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa a přírodního stanoviště 9110, tyto vlivy jsou však srovnatelné s dopady již schválené trasy dle platného ÚP (nepředpokládá se zhoršení vlivu).

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Pro schválení návrhu je na projektové úrovni nutné maximální zmírňování negativních dopadů na okolní lesní porosty, především posílení stability nově vzniklých porostních okrajů (s ohledem na lesní typ s podstatným využitím jedle, buku, příp. klenu). Pro omezení urychlování povrchového odtoku je nutné v průseku lanovky minimalizovat zásahy do půdního prostředí (vyloučit zemní práce mimo patky podpěr a úseky v ploše budoucí sjezdovky) a maximálně podpořit vsakování srážkových vod do terénu (ponechat terénní nerovnosti, muldy, pařezy, vývraty apod.). Podpěry je vhodné umístit mimo plochy mokřadů (eliminace narušení jejich hydrologického režimu).

Lokalita ZmD2/2 k. ú. Špindlerův Mlýn (OS.3) - 1,9424 ha

Lokalita je vymezena jako koridor celkové šířky 22 m, v němž bude umístěna nová lanovka z Hromovky na Pláň (zábor v šířce 18 m). Nahrazuje tak schválenou lanovku v části návrhové lokality N66 platného ÚP, která je změnou č. 2 ÚP vrácena do ploch lesních (změna K8).

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena jak LF – lesy zvláštního určení, zčásti jako OS.3. Podle KN lesní pozemek a ostatní plocha. Zábor PUPFL je navržen v části lokality, v části byl již schválen v platném ÚP. Lokalita leží převážně ve 3. zóně NP a současně v PO a CHOPAV Krkonoše, z malé části v OP KRNP. V okolí stávající horní stanice LD Hromovka tvoří vegetační kryt převážně kulturní smrkové porosty s ochuzeným podrostem, výše se již jedná o acidofilní smrčiny blízké přirozenému stavu (naturové stanoviště 9410) s typicky druhově chudým podrostem (borůvka, bika, třtina). Z významnějších druhů flóry se vyskytuje čípek objímavý, v okrajích podél stávající sjezdovky z Pláně kýchavice bílá a hořec tolitovitý. Ojedinele se vyskytují prameniště či podmáčené plochy s vývraty a hojnějšími kapradinami. Z fauny je ve zdejších lesních porostech udáván výskyt syce rousného (obsazené hnízdní budky), pro datla černého jde minimálně o potenciálně vhodný biotop. Zjištěna zde byla zmije obecná, v okolí stanice Hromovka také krkavec velký a ořešník kropenatý.

Navržený průsek lanovky znamená nový zábor cca 1,6 ha lesních porostů. Z toho představují cca 1,22 ha porosty klasifikované jako stanoviště 9410; ve vrcholové části je pak mapočně mapováno i stanoviště 6230 (smilková louka; očekávaný zábor 0,02 ha). Oba před-

měty ochrany EVL budou dotčeny jen mírně negativně (intenzita = -1), stejný vliv lze očekávat z hlediska sýce rousného; ovlivnění datla bude na hranici prokazatelnosti (vliv = 0 až -1). S ohledem na vertikální orientaci průseku nelze při záborech zcela vyloučit zásahy do terénu, které mohou narušit vodní režim a půdní kryt; avšak v průseku lanovky (odděleném od sjezdovky) se zásadní terénní úpravy nepředpokládají a nežádoucím vlivům tak lze efektivně předcházet (viz doporučená zmírňující opatření). Dotčen bude i krajinný ráz, resp. jeho přírodní hodnota (roli přitom hraje značná pohledová exponovanost svahu - přímá viditelnost např. z Medvědína či vyhlídky na Harrachově skále). Oproti platnému ÚP (lokality N66) však dojde ke zmírnění rušivého zásahu, díky rozdělení schváleného 2 km dlouhého průseku lanovky na dva koridory v lokalitách ZmD1/2 + ZmD2/2. Souhrnné narušení krajinného rázu lze hodnotit jako méně nepříznivé, než uplatnění „nulové varianty“ dle ÚP. Pozitivním vlivem na obyvatelstvo je propojení areálu Pláň-Sv. Petr s terminálem P1 (a odtud i s areálem Medvědína), což má eliminovat stávající přejezdy individuální dopravou mezi areály a tím odlehčit dopravě v centru. Očekává se tím především zvýšení komfortu návštěvníků i obyvatel celého střediska.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Vedle přímého záboru je nutné jako nezanedbatelný vliv hodnotit fragmentaci lesního ekosystému (bude téměř nemožné zajistit stabilitu ponechaného fragmentu mezi návrhovou lokalitou a stávající sjezdovkou z Pláně). Také u jižním směrem navazujících porostů vzroste např. riziko jejich poškození větrem, námrazou, napadení podkorním hmyzem apod. Jedná se o další příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa a přírodního stanoviště 9410, tyto vlivy jsou však srovnatelné s dopady již schválené trasy dle platného ÚP (předpokládá se jen velmi mírné zhoršení vlivu schváleného dle ÚP).

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Pro schválení návrhu je na projektové úrovni nutné maximální zmírňování negativních dopadů na okolní lesní porosty, především posílení stability nově vzniklých porostních okrajů (s ohledem na lesní typ připadá v úvahu jen omezené využití jedle a buku, případně jeřábu). Pro omezení urychlování povrchového odtoku je nutné v průseku lanovky minimalizovat zásahy do půdního prostředí (vyloučit zemní práce mimo patky podpěr) a maximálně podpořit vsakování srážkových vod do terénu (ponechat terénní nerovnosti, muldy, pařezy, vývraty apod.).

Lokalita ZmD3/2 k. ú. Špindlerův Mlýn (OS.3) - 3,484 ha

Nová modrá sjezdovka z Hromovky na parkoviště P1. Nepoužívané části původně vymezené sjezdovky (část návrhové lokality N66 platného ÚP) budou navráceny do ploch PUPFL.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena převážně jako LF – lesy zvláštního určení, zčásti jako OS.3 a VV (plochy vodní a vodohospodářské). Podle KN lesní pozemek, vodní plocha a ostatní plocha. Zábor PUPFL je navržen v části lokality, v části byl již schválen v platném ÚP. Lokalita leží zčásti v OP KRNAP, zčásti ve 3. zóně NP a současně v PO a CHOPAV Krkonoše. V dolní části svahu lokalita přetíná lokální biokoridor, propojující podle platného ÚP lokální biocentra NPK007 a NPK008, vymezená na patě svahů v údolí Labe. Jižně od luční enklávy Hromovka (cca pod cestou k Tabulovým boudám) tvoří vegetační kryt smíšené a věkově rozrůzněné porosty s velkým podílem buku a příměsí jedle, hodnocené jako „naturové“ typy přírodních stanovišť 9110 - acidofilní (bikové) bučiny a 9140 - klenové bučiny (vlhčí polohy). V okolí zmíněné cesty se vyskytují svahová prameniště a floristicky pestré mokřady s hojným výskytem významných druhů tzv. širokobylinných niv (Správou KRNAP evidováno jako významná botanická lokalita), např. hořec tolitovitý, čípek objímavý, prstnatec Fuchsův, četné kapradiny atd. Ve střední a horní části (okolí Věřiny cesty a nad ní) prochází trasa kulturními, převážně stejnověkými smrkovými porosty s ochuzeným podrostem (borůvka, bika, třtina), z velké části se jedná o relativně mladé porosty vysázené v rámci projektu FACE. Starší porosty v koridoru a jeho okolí jsou biotopem datla černého a sýce rousného (předmě-

tů ochrany PO Krkonoše), v okolí horní stanice LD Hromovka byl zjištěn také výskyt krkavce velkého a ořešníka kropenatého.

Navržený průsek samotné sjezdovky představuje nový zábor cca 2,6 ha lesních porostů. Z toho představují cca 0,50 ha porosty klasifikované jako stanoviště 9110 a 0,15 ha porosty stanoviště 9140, což v obou případech reprezentuje pouze mírný vliv na předmět ochrany EVL (intenzita = -1). Dále se očekává dílčí snížení ekologické stability (mírné snížení funkčnosti biokoridoru NPK007-NPK008) a lokální ovlivnění biodiverzity (fauna i flóra). Z hlediska ochrany syce rousného a datla černého bude vliv rovněž jen málo významný, a to především díky poloze vhodných biotopů mimo území PO či v její okrajové části (intenzita = -1). Vzhledem k očekávaným úpravám terénu lze dále očekávat velmi významný vliv na půdu a odtokové poměry (degradace půdního profilu a urychlování povrchového odtoku).

Citelně dotčen bude širokým průsekem nové sjezdovky i krajinný ráz, resp. jeho přírodní hodnota (mj. i spolupůsobením s lokalitami ZmD1/2 a ZmD4/2). Roli přitom hraje značná pohledová exponovanost svahu a přímá viditelnost např. z Medvědína, z vyhlídky na Harrachově skále apod. Oproti platnému ÚP (lokality N66) dojde k posílení rušivého vlivu, neboť namísto jedné sjezdovky navrhuje Změna č. 2 dvě nové sjezdovky v šíři cca 40-50 m. Narušení krajinného rázu lze hodnotit jako nepříznivé, a to i při porovnání s uplatněním „nulové varianty“ dle ÚP. Jako pozitivní vliv návrhu na obyvatelstvo (shodný s platným ÚP) lze hodnotit koncepční propojení areálu Pláň-Sv. Petr s terminálem P1 (a odtud i s areálem Medvědín), což má odlehčit dopravu v centru města a eliminovat stávající přejezdy individuální dopravou mezi areály přes centrum města.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Vedle přímého záboru je nutné jako závažný vliv hodnotit fragmentaci lesního ekosystému, zvyšující ohrožení stability ponechaného zbytku lesa mezi východní a západní větví sjezdovky (lokality ZmD3/2 a ZmD4/2) a stávající sjezdovkou z Hromovky. U navazujících porostů vzroste riziko jejich poškození větrem, námrazou, napadení podkorním hmyzem apod. Jedná se o další příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa a přírodních stanovišť 9110 a 9140, které výrazně přesahují schválené dopady trasy dle platného ÚP (předpokládá se výrazný nárůst kumulativního až synergického působení s vlivy schváleného ÚP).

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Pro schválení návrhu je na projektové úrovni nutné maximální zmírňování negativních dopadů na okolní lesní porosty. Optimálním opatřením by byla redukce záborů (především v naturových porostech a mokřadních polohách – významná botanická lokalita KRMAP), případně alespoň posílení stability nově vzniklých porostních okrajů (s ohledem na lesní typ s maximálním využitím jedle a buku, případně klenu apod.). Pro omezení urychlování povrchového odtoku je nutné namísto soustředěného odvádění srážkových vod (běžně používanými odvodňovacími stružkami) zajistit jejich maximální vsakování do terénu, a to i pomocí technických opatření (vsakovací pásy či příkopy apod.). Zatravnění sjezdovek provést v souladu s požadavky plánu péče o KRMAP - část B, přílohy 9A (Zatravnění v NP) a 9B (Vegetační úpravy sjezdovek). Vzhledem k existujícím mladým podsadbám jedle, zejména v dolní části svahu, lze doporučit přesazení všech perspektivních mladých jedinců z tras, v nichž má dojít k odlesnění, nejlépe do okrajových zón ponechaných porostů (podsadby do vzdálenosti cca dvojnásobku výšky porostu s cílem zajistit vnitřní i vnější stabilitu lesa).

Lokalita ZmD4/2 k. ú. Špindlerův Mlýn (OS.3, OS.4) - 6,2940 ha

Nová červená sjezdovka z Hromovky na parkoviště P1 (OS.3) s odbočkou k dolní stanici stávající lanovky Hromovka (OS.4). V platném ÚP je sjezdovka z části vymezena v jiné trase, nevyužití části plochy původně vymezené sjezdovky budou navraceny do ploch PUPFL. Část (odbočka) je vymezena nově a je určena k propojení sjezdovky Hromovka s dolní stanicí lanovky Hromovka. Nepoužívané části původně vymezené sjezdovky (část návrhové lokality N66 platného ÚP) budou navraceny do ploch PUPFL.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena převážně jako LF – lesy zvláštního určení, zčásti jako OS.3, dále FP – louky a pastviny, resp. VV – plochy vodní a vodohospodářské. Podle KN jde o lesní pozemky, zčásti ZPF – trvalý travní porost (V. třída ochrany - BPEJ 9.40.78, 9.40.99) vodní plocha a ostatní plocha. V části lokality je navržen zábor ZPF, v části je navržen PUP-FL, v části byl zábor již schválen v platném ÚP. Lokalita leží zčásti v OP KRNAP, zčásti ve 3. zóně NP a současně v PO a CHOPAV Krkonoše. V dolní části luční enklávy Hromovka trasa odbočky k parkovišti P2 (funkční plocha OS.4) zasahuje do lokálního biocentra NPK008, vymezeného jako hygromilní, funkční (v dané lokalitě jsou jeho součástí především vlhkomilné porosty stanoviště 6430 s devětsily apod.). Mezi enklávou Hromovka a cestou k Tabulovým boudám tvoří vegetační kryt smíšené a věkově rozrůzněné porosty s velkým podílem buku a přiměsí jedle, hodnocené jako „naturové“ typy přírodních stanovišť 9110 - acidofilní (bikové) bučiny a 9140 - klenové bučiny (vlhčí polohy). V okolí zmíněné cesty se vyskytují svahová prameniště a floristicky pestré mokřady s hojným výskytem významných druhů tzv. širokobylinných niv (Správou KRNAP evidováno jako významná botanická lokalita), např. hořec tolitovitý, čípek objímavý, prstnatec Fuchsův, četné kapradiny atd.

Ve střední a horní části (okolí Věřiny cesty a nad ní) prochází trasa kulturními, převážně stejnověkými smrkovými porosty s ochuzeným podrostem (borůvka, bika, třtina), z velké části se jedná o relativně mladé porosty vysázené v rámci projektu FACE. Starší porosty v koridoru a jeho okolí jsou biotopem datla černého a sýce rousného (předmětů ochrany PO Krkonoše), v okolí horní stanice LD Hromovka byl zjištěn také výskyt krkavce velkého a ořešníka kropenatého. V luční enklávě Hromovka se vyskytují travní porosty mezofilního (s dominantním psinečkem tenkým, medynkem měkkým, trojštětem žlutavým, srhou říznačkou, smilkou tuhou či třezalkou skvrnitou) i vlhčího charakteru (s devětsillem bílým, bodlákem lopuchovitým, tužebníkem jilmovým, ale také s indikátory degradace – kopřivou a šťovíkem alpským).

Za závažné negativní působení lze považovat především celkový vliv lokality na lesní porosty (nové zábory > 4 ha PUPFL). Dále se očekává znatelné snížení ekologické stability (omezení funkčnosti hygromilního LBC NPK008 - odvodnění, terénní úpravy) a lokální ovlivnění biodiverzity (fauna i flóra). Navržený průsek samotné sjezdovky představuje nový zábor cca 1,03 ha porostů klasifikovaných jako stanoviště 9110 a 0,47 ha porostů stanoviště 9140 (což představuje citelný a v rámci celé koncepce jednoznačně největší zásah do výskytů obou předmětů ochrany). Přesto lze vliv samotné lokality z hlediska obou stanovišť považovat za pouze mírně negativní (intenzita = -1). Vliv je mj. zčásti vynahrazen změnou lokalitou **K8**, která řeší navrácení ploch v platném ÚP určených pro koridor lanovky a sjezdovky do PUPFL, celkem cca 3 ha, z toho asi 0,5 ha představuje ušetřenou plochu uvedených naturových bučin). Lokalita D4/2 dále zčásti zasahuje i do ploch s výskytem dalších typů přírodních stanovišť 6510 Extenzivní sečené louky, 6520 Horské sečené louky a 6430 Vlhkomilná vysokobylinná vegetace (vždy cca v rozsahu 0,1 ha). Díky relativně maloplošným zásahům do mapovaných porostů těchto předmětů ochrany (0,09 až 0,13 ha) lze očekávat i v těchto případech pouze málo významný vliv (intenzita = -1). Z hlediska ochrany sýce rousného a datla černého bude vliv rovněž jen málo významný, zejména díky poloze vhodných biotopů mimo území PO či v její okrajové části (intenzita = -1).

Vzhledem k očekávaným úpravám terénu lze ovšem očekávat významný vliv na půdu a odtokové poměry (degradace půdního profilu, odvodnění mokřadů a další urychlování povrchového odtoku). Citelně dotčen bude širokým průsekem nové sjezdovky i krajinný ráz, resp. jeho přírodní hodnota (mj. i spolupůsobením s lokalitami ZmD1/2 a ZmD3/2). Roli přitom hraje značná pohledová exponovanost svahu a přímá viditelnost z Medvědína, z vyhlídky na Harrachově skále apod. Oproti platnému ÚP dojde k posílení rušivého zásahu, neboť namísto jedné sjezdovky (lokalita N66) navrhuje Změna č. 2 dvě sjezdovky v šíři cca 40-50 m. Narušení krajinného rázu lze tedy hodnotit jako nepříznivé i při porovnání s uplatněním „nulové varianty“ dle ÚP. Jako pozitivní vliv návrhu na obyvatelstvo (shodný s platným ÚP) lze hodnotit koncepční propojení areálu Pláň-Sv. Petr s terminálem P1 (a odtud i s areálem Medvě-

dín), což má odlehčit dopravu v centru města a eliminovat stávající přejezdy individuální dopravou mezi areály přes centrum města.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Vedle přímého záboru je nutné jako závažný vliv hodnotit fragmentaci lesního ekosystému, zvyšující ohrožení stability ponechaného zbytku lesa mezi východní a západní větví sjezdovky a lanovkou (lokality ZmD3/2 a ZmD1/2) a stávající sjezdovkou z Hromovky. U navazujících porostů vzroste riziko jejich poškození větrem, námrazou, napadení podkorním hmyzem apod. Jedná se o další příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa a přírodních stanovišť 9110 a 9140, které výrazně přesahují schválené dopady trasy dle platného ÚP (předpokládá se výrazný nárůst kumulativního až synergického působení s vlivy schváleného ÚP). Příspěvek k urychlování odtoku z území je (nejen díky výměře lokality, ale také vzhledem ke kolizi s mokřadními plochami) opět největší ze všech návrhových lokalit Změny č. 2.

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Pro schválení návrhu je na projektové úrovni nutné maximální zmírňování negativních dopadů na okolní lesní porosty. Optimálním (preventivním) opatřením by byla redukce záborů (především v naturových porostech a mokřadních polohách – významná botanická lokalita KRNP), např. zúžením návrhové trasy nebo její modifikací v dolní části, tak, aby se spojila s lokalitou ZmD3/2 ještě nad vstupem do porostů bučin. Jako náhradní (zmírňující) řešení je nutno případně vyžadovat alespoň maximální posílení stability nově vzniklých porostních okrajů i porostů v jejich okolí (s ohledem na lesní typ s nejvyšším možným využitím jedle a buku, případně klenu apod.). Vzhledem k existujícím mladým podsadbám jedle, zejména v dolní části svahu, lze doporučit přesazení všech perspektivních mladých jedinců z tras, v nichž má dojít k odlesnění, nejlépe do okrajových zón ponechaných porostů (podsadby do vzdálenosti cca dvojnásobku výšky porostu). Cílem je zajištění vnitřní i vnější stability lesa a zlepšení přirozenosti a odolnosti okolních lesů.

Pro omezení urychlování povrchového odtoku je nutné namísto soustředěného odvádění srážkových vod (běžně používanými odvodňovacími stružkami) zajistit jejich maximální vsakování do terénu, a to i pomocí technických opatření (vsakovací pásy či příkopy apod.). Zatravnění sjezdovek provést v souladu s požadavky plánu péče o KRNP - část B, přílohy 9A (Zatravnění v NP) a 9B (Vegetační úpravy sjezdovek). Pro minimalizaci vlivu na funkčnost ÚSES (LBC NPK008 pod Hromovkou) je třeba vyložit nebo velmi omezit zásahy do terénu v místě přechodu odbočky k P2 přes vlhkofilní sukcesní porosty tužebníkových lad.

Lokalita ZmD5/2 k. ú. Špindlerův Mlýn (OS.3) - 1,3067 ha

Lokalita je vymezena jako nový modrý dojezd na parkoviště P2 k dolní stanici LD Hromovka (zábor v šířce max. 30 m bude vymezen uvnitř koridoru celkové šířky 40 m).

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena jak LF – lesy zvláštního určení. Podle KN se jedná o lesní pozemek a ostatní plochy. Zábor PUPFL je navržen v části lokality. Lokalita leží výhradně v OP KRNP. V dolní (severní) části lokality tvoří vegetační kryt smíšené a věkově rozrůzněné porosty s velkým podílem buku a příměsí jedle, hodnocené jako „naturové“ typy přírodních stanovišť 9110 - acidofilní (bikové) bučiny, často s žebrovcí různolistou v podrostu. V horních cca 2/3 prochází trasa kulturními (převážně smrkovými) porosty s ochuzeným podrostem (borůvka, bika, třtina). Z významných druhů fauny se vyskytuje např. kos horský (smrčiny), ze zvláště chráněných rostlin je na řadě míst běžný hořec tolitovitý, v místě navrženého odbočení z okraje stávající sjezdovky Hromovka byl při terénních průzkumech zjištěn také výskyt prstnatce Fuchsova. V těsné blízkosti odbočení Zm5/2 byl zjištěn také klon invazní křídlatky japonské (nebezpečí šíření křídlatky vlivem terénních úprav).

Celkový vliv na lesní porosty je citelný (nový zábor 1,6 ha PUPFL), ve vazbě na odlesnění se dále očekává dílčí snížení ekologické stability a lokální ovlivnění biodiverzity (fauna i flóra). Z předmětů ochrany EVL Krkonoše budou dotčeny porosty klasifikované jako stano-

viště 9110 (0,32 ha), avšak skutečný stav těchto porostů odpovídá víceméně kulturní smrčíně (nebo bučině minimální reprezentativnosti – v hlavní porostní úrovni s pouze vtroušeným bukem, zmlazujícím ale v keřovém patře, případně s podsadbami). Vliv lokality je samostatně hodnocen na hranici prokazatelnosti (*intenzita = 0 až -1*). Vzhledem k očekávaným úpravám terénu lze dále očekávat významný vliv na půdu (degradace půdního profilu v celé ploše) a odtokové poměry (urychlování povrchového odtoku). Méně výrazně dotčen bude novým průsekem krajinný ráz, resp. jeho přírodní hodnota (nižší pohledová exponovanost v dolní části svahu). Mírně pozitivní vliv návrhu na obyvatelstvo lze očekávat díky zvýšení komfortu a bezpečnosti provozu sjezdovky.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Vedle přímého záboru je nutné jako nežádoucí vliv hodnotit fragmentaci lesního ekosystému, zvyšující ohrožení stability ponechaného zbytku lesa mezi oběma stávajícími sjezdovkami Hromovka a stávající lanovkou. U navazujících porostů vzroste riziko jejich poškození větrem, námrazou, napadení podkorním hmyzem apod., i když s ohledem na polohu v dolní části svahu je tento aspekt méně významný, než u jiných obdobně rozsáhlých lokalit. Jedná se i o další příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa a přírodních stanovišť (9110), které dále posiluje kumulativní (až synergické působení) platného ÚP.

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Pro schválení návrhu je na projektové úrovni nutné maximální zmírňování negativních dopadů na okolní lesní porosty. Nutné je všemožné posílení vnitřní i vnější stability lesa včetně nově vzniklých porostních okrajů (s ohledem na lesní typ s maximálním využitím jedle a buku). Pro omezení urychlování povrchového odtoku je nutné namísto soustředěného odvádění srážkových vod (běžně používanými odvodňovacími stružkami) zajistit jejich maximální vsakování do terénu, a to i pomocí technických opatření (vsakovací pásy či příkopy apod.). Zatravnění sjezdovek provést v souladu s požadavky plánu péče o KRNP - část B, přílohy 9A (Zatravnění v NP) a 9B (Vegetační úpravy sjezdovek).

Lokalita ZmD6/2 k. ú. Špindlerův Mlýn (OS.3) - 1,6842 ha

Lokální úpravy (rozšíření) stávající modré sjezdovky z Hromovky do Sv. Petra na celkovou šířku až 60 m, v dolní části cca 35 m.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP jsou plochy vymezeny jako LF – lesy zvláštního určení. Podle KN se jedná o lesní pozemek. Zábor PUPFL je navržen v celé lokalitě. Celá lokalita leží v OP KRNP. Osou pro rozšiřování je stávající sjezdovka, jejíž travní porosty jsou hodnoceny jako prioritní typ stanoviště 6230 - smilkové trávníky. Okolní lesní porosty jsou na základě mapování biotopů hodnoceny vesměs jako kulturní smrčiny, přestože na řadě míst jde o věkově rozrůzněné porosty s bukem, a hojným jeřábem, břízou a dalšími listnáči v podúrovni (do značné míry jde o porosty vysázené či vylepšené s podporou nadace FACE). Bylinný podrost je druhově ochuzený, z významnějších druhů byla zjištěna pouze žebrovice různolistá, jinak dominují třtina, borůvka, bika apod. Z významných druhů fauny je v blízkosti udáván výskyt syce rousného (v r. 2011 obsazená hnízdní budka, ležící mimo území PO).

Realizace návrhu znamená nový zábor PUPFL v rozsahu cca 1,7 ha, nedojde však k zásahům do „naturových“ stanovišť (vliv lokality na EVL i PO je zanedbatelný (intenzita 0)). Úpravy terénu v trase rozšiřované sjezdovky naruší vodní režim (zrychlení povrch. odtoku na úkor vsakování v lesním podrostu), degradují půdní profil a zvýší riziko eroze. Lokálně tak poklesne ekol. stabilita, biologická diverzita se nicméně zásadně nezmění. Zásah do krajinného rázu území bude vzhledem k návaznosti na existující sjezdovku a částečně i poloze v dolní části svahu méně významný.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Částečně bude ohrožena stabilita okolních porostů (vzroste např. riziko jejich poškození větrem, námrazou, vznik nových osluněných porostních stěn zvýší citlivost na napadení pod-

korním hmyzem apod.). Jedná se o další příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa, ne však k posílení úbytku přírodních stanovišť. K nepřímému ovlivnění lesů dojde hlavně v důsledku narušení stabilizovaných porostních okrajů, avšak díky věkově rozrůzněným porostům bude tento vliv méně významný, neboť bude umožněno rychlé zapláštění okrajů sjezdovek.

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Návrh přináší vesměs jen mírné negativní vlivy, přesto je na projektové úrovni vhodná minimalizace dopadů na okolní lesní porosty (posílení jejich stability včetně nově vzniklých porostních okrajů s maximálním využitím jedle a buku podle příslušného lesního typu). Pro omezení urychlování povrchového odtoku je nutné namísto soustředěného odvádění srážkových vod (běžně používanými odvodňovacími stružkami) zajistit jejich maximální vsakování do terénu, a to i pomocí technických opatření (vsakovací pásy či příkopy apod.). Zatravnění rozšiřovaných částí sjezdovky provést v souladu s požadavky plánu péče o KRNAP - část B, přílohy 9A (Zatravnění v NP) a 9B (Vegetační úpravy sjezdovek).

Lokalita ZmD7/2 k. ú. Přední Labská (OS.3) - 0,9168 ha

Lokalita je vymezena pro lokální rozšíření křížení sjezdovek na Pláni. Navazující západní část lokality je již součástí změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena jako LF – lesy zvláštního určení, část už jako OS.3. Podle KN se jedná o lesní pozemek. Zábor PUPFL je navržen v části lokality, v části byl již schválen v platném ÚP, z převážné části byl zábor lesa již fyzicky proveden. Lokalita leží převážně v OP KRNAP, východní okraj se dotýká 3. zóny NP a současně PO Krkonoše. Část PUPFL je zde vedena jako lesy ochranné – porosty při horní hranici lesa (v dané ploše však již bylo odlesnění provedeno (dětské hřiště).

Aktuální stav jižní části lokality představuje v jižní části nedávno vybudované dětské hřiště „Pláň“, v severní části se jedná o okraj nájezdu z vrcholové stanice lanovky na „černou“ sjezdovku“. Prakticky celá lokalita je podle mapování biotopů identifikována jako plocha porostů předmětu ochrany EVL (stanoviště 9410 Acidofilní smrčiny) – skutečnost tomu ovšem neodpovídá. Katastrální zábor PUPFL je vyčíslen na cca 0,38 ha (k reálnému odlesnění však dojde jen v malé, zcela okrajové části a málo reprezentativní která začíná zarůstat mladými smrky). K dotčení „naturové“ smrčiny tak dojde jen na rozloze 0,08 ha (vliv = -1). Předměty ochrany PO se nevyskytují. Krajinný ráz bude s ohledem na stávající stav a návaznost na již odlesněné plochy narušen jen zanedbatelně. Jako mírně příznivý vliv na obyvatelstvo lze hodnotit očekávané zvýšení bezpečnosti díky rozšíření plochy sjezdovky v místě lyžařského „uzlu“. Vliv na odtokové poměry bude ve srovnání se stávajícím stavem velmi slabý, další urychlování odtoku se již neočekává (po odlesnění lokality již byly provedeny i terénní úpravy). Ani ostatní vlivy dílčího záměru na životní prostředí nejsou závažné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Jedná se o pouze formální (již realizovaný) příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa, nedojde k dalšímu úbytku přírodních stanovišť.

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Ačkoliv odlesnění bylo již provedeno, je na lokalitě vzhledem k poloze ve vrcholové části (dokonce na místě lesů ochranných) více než vhodná kompenzace uskutečněných změn. Především by mělo být zajištěno vsakování srážkových vod do terénu (i např. s využitím technických opatření - vsakovací pásy apod.). Zatravnění ploch je žádoucí provést v souladu s požadavky plánu péče o KRNAP - část B, přílohy 9A (Zatravnění v NP) a 9B (Vegetační úpravy sjezdovek), což by mělo vést alespoň ke stabilizaci vznikajících lučních biotopů

Lokalita ZmD8/2 k. ú. Špindlerův Mlýn, k.ú. Přední Labská (OS.3) - 0,0660 ha

Lokalita je určena pro doprovodné stavby a služby skiareálu („obchodní ulička“).

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena jako LF – lesy zvláštního určení. Podle KN lesní pozemek, zastavěná plocha a nádvoří a ostatní plocha. Zábor PUPFL je navržen v části lokality, v části byl již schválen v ÚP. Celá lokalita leží v OP KRNP.

Většinu dotčený lesní porost představuje ve skutečnosti převážně náletová zeleň nad stávající opěrnou zdí (jeřáb, klen, smrk) s nitrofilním podrostem (maliník, starček vejčitý, kopřiva, vrbka úzkolistá), na východním okraji navazuje kulturní smrkový porost se vzrostlými stromy. Nevyskytují se přírodní biotopy ani „naturové“ typy přírodních stanovišť.

Vyčíslený zábor PUPFL (0,061 ha) je zanedbatelný. Přestože lze předpokládat zásahy do terénu a půdního krytu (strmý svah, nutná další opěrná zeď apod.), jedná se o maloplošný zásah, při němž se neočekávají výrazné vlivy na okolí. Nedojde ani k znatelným vlivům na vodní režim; rovněž ostatní vlivy (ekol. stabilita, fauna a flóra, krajina) budou s ohledem na existující stav zanedbatelné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Vliv na stabilitu okolních porostů a příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa (včetně naturových bučin) bude zanedbatelný.

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Návrh přináší vesměs jen mírné negativní vlivy, není nutné jejich zásadní zmírňování.

Lokalita ZmD10/2 k. ú. Špindlerův Mlýn (TO.6) - 0,3326 ha

Lokalita je vymezena jako plocha zařízení technické infrastruktury – technologie zasněžování. Určena je pro čerpací stanici s kompresorovou a trafostanicí s přívodním potrubím z nádrže, cestou v šířce 4 m a sacím a výtlačným potrubím v koridoru technické infrastruktury šířky 6 m s napojením na stávající komunikaci.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena jako LF – lesy zvláštního určení. Podle KN lesní pozemek. Zábor PUPFL je navržen v části lokality. Celá lokalita leží v OP KRNP. Pata svahu nad přehradou Labská je podle platného ÚP součástí lokálního biokoridoru ÚSES, propojující lokální biocentra NPK007 a NPK008 (tento LBK však lokalita kříží pouze koridorem sacího potrubí). Vegetační kryt tvoří prakticky výhradně kulturní smrkové porosty s ojediněle vtoušeným bukem, v podrostu s borůvkou, třtinou, šťavelem kyselým, jen místy jsou zastoupeny druhy bučin – věsenka nachová apod.

Realizace návrhu znamená maloplošný zábor PUPFL, nedojde přitom k zásahům do „naturových“ stanovišť či biotopů předmětů ochrany (vliv na EVL i PO = 0). Pouze lokálně poklesne ekol. stabilita, biologická diverzita se zásadně nezmění. Zásah do kraj. rázu území bude vzhledem k rozsahu a poloze v dolní části svahu nevýznamný. Odtokové poměry se zásadně nezmění.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Vliv na stabilitu okolních porostů a příspěvek ke kumulativním vlivům (např. úbytku lesa) bude zanedbatelný. Vzhledem k navržené funkci lokality (čerpací stanice) lze následně (ve fázi provozování) očekávat určité kolísání hladiny vody v přehradě; na úrovni posuzování ÚP však tento vliv nelze řešit.

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Návrh přináší vesměs jen mírné negativní vlivy, pro jejich zmírňování je žádoucí zajištění stability nově vznikajících porostních okrajů.

Lokalita ZmD11/2 k. ú. Špindlerův Mlýn (OS.3) - 0,0187 ha

Plocha pro čerpací stanici vody pro zasněžování u dolní stanice sjezdovky Hromovka. V platném ÚP je plocha vymezena jako LF – lesy zvláštního určení. Jedná se o rozšíření funkční plochy OS.3 u stávajícího objektu.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena jako LF – lesy zvláštního určení. Podle KN lesní pozemek, zčásti zastavěná plocha a nádvoří. Zábor PUPFL je navržen v části lokality. Celá lokalita leží v OP KRNAP, podél jižního okraje lokality probíhá lokální biokoridor NPK008-NPK009. Aktuální vegetační kryt představuje lesní okraj, resp. vykácený cíp porostu v okolí stávající čerpací stanice, se zmlazením smrku, jen výjimečně buku, a dále s nálety břízy a jeřábu. V podrostu se uplatňuje třtina chloupkatá, maliník, starček vejčitý atd. Podle vrstvy mapování biotopů jde o „naturové“ stanoviště 9110 (acidofilní bučina), avšak reálný stav tomu neodpovídá, dokonce i navazující vzrostlý (převážně smrkový) porost by mohl být považován za bučinu jen velmi nízké reprezentativnosti.

Vzhledem k tomu, že návrhová lokalita deklarovaná jako „plocha pro čerpací stanici vody pro zasněžování“ představuje de facto již stávající stav, je maloplošný zábor PUPFL pouze formální; zásah do „naturových“ bučin je nutno považovat za nulový (intenzita 0). Přijetím změny ÚP se stav území (včetně kraj. rázu, odtokových poměrů atd.) již zásadně nezmění, také ostatní vlivy na prostředí lze zanedbat. Návrhové určení lokality nicméně teoreticky umožňuje i realizaci terénních úprav (rozšíření existující sjezdovky) nebo výstavbu dalších objektů v souladu s regulativy ploch OS.3, což by mohlo přinést i některé výraznější vlivy.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Spíše se neočekávají, nicméně nelze zcela vyloučit potenciální záměry, které by v této ploše mohly být umístěny, zahrnující terénní úpravy či další výstavbu obslužných objektů, které by mohly např. ovlivnit půdní kryt a odtok z území.

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Návrh pravděpodobně nepřináší nové negativní vlivy; zpracovatel však doporučuje zvážit, zda vzhledem k požadovanému využití plochy (stávající stav) nebylo vhodnější změnit navržené funkční využití na TO.6, tj. plochy zařízení technické infrastruktury – technologie zasněžování, což je budoucna omezí i riziko nežádoucích sekundárních vlivů.

Lokalita ZmD15/2 k. ú. Přední Labská (OK.6) - 0,0986 ha

Občanské vybavení komerčního charakteru – rozhledna. Lokalita se nachází u horní stanice sjezdovky Pláně. Prostorový regulativ ploch OK.6 umožňuje max. výšku rozhledny 25 m.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena jako LF – lesy zvláštního určení, dle KN ostatní plocha. Celá lokalita je bez záboru PUPFL a ZPF. Lokalita se nachází na území 3. zóny OP KRNAP (v těsné blízkosti hranice OP). V současnosti se jedná o převážně odlesněnou plochu bývalé nájezdové rampy (dochází zde však již ke zmlazování smrků a jeřábu), v podrostu s dominantní borůvkou a třtinou chloupkatou. Podle vrstvy mapování biotopů na lokalitu okrajově zasahuje porost stanoviště 9410 (acidofilní smrčina), avšak na samotné návrhové ploše se o les nejedná (dotčen je pouze lesní okraj). Navazující porosty jsou zařazeny do kategorie lesů ochranných (vysokohorské lesy). V řídkých porostech v blízkosti vrcholu Pláně (cca 500 m V až JV) se dlouhodobě nachází tokaniště tetřívka obecného (předmět ochrany PO Krkonoše).

Nepředpokládá se žádné další odlesnění. Uplatnění návrhu může způsobit nanejvýš jen zcela okrajový zásah do okolních „naturových“ porostů (např. větve přilehlých smrků). Vzhledem k navrženému funkčnímu využití a víceméně „bodovému“ charakteru rozhledny je možné očekávat prakticky zanedbatelný vliv na EVL (intenzita 0). Zásah do kraj. rázu bude závi-set především na výšce rozhledny (klíčovým faktorem bude převýšení stavby nad úroveň

okolních stromů (při maximální výšce 25 m lze očekávat převýšení okolí o cca 5-10 m a tedy spíše jen méně výrazný zásah do harmonického měřítka krajiny). Značný vliv na projektové úrovni (záměru) pochopitelně může mít i zvolený stavební materiál, barevné provedení, osvětlení a další pohledové atributy (v ÚP nelze řešit). Odtokové poměry se zásadně nezmění, také ostatní vlivy na prostředí budou víceméně nevýznamné.

Možné nepříjemé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepříjemým vlivem záměru může být zvyšování návštěvnosti vrcholové části Pláně a tím i zesilování rušivých vlivů na druhy ptačí oblasti (v blízkost tokaniště tetřívků). V takovém případě je možný určitý negativní dopad na biotop tetřívka obecného (mírné zesílení rušivých vlivů), s ohledem na sezónnost však nelze očekávat vliv významný (max. intenzita -1). Vliv na stabilitu okolních lesů včetně naturových smrčín bude zanedbatelný, příspěvky ke kumulativním vlivům se neočekávají.

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Návrh má převážně jen mírné vlivy, potenciální narušení krajinného rázu je nutno řešit na úrovni konkrétního záměru umístění rozhledny. Bezpečně nerušivý vliv lze očekávat při převýšení okolních porostů o cca 5 m; vzhledem k malé porostní výšce okolních ochranných lesů při horní hranici lesa (aktuálně cca 15 m) lze odhadovat, že při výšce 20-22 m stavba rozhledny prakticky splyne s okolím. Na projektové úrovni je třeba dále zmírňovat vizuální působení volbou vhodného materiálu a pohledových atributů (preferovat dřevěnou konstrukci, přírodní barvy, neosvětlování objektu apod.).

Lokalita ZmD16/2 k. ú. Špindlerův Mlýn (OS.3) - 0,2889 ha

Lokalita je vymezena pro uvedení právního stavu ÚP do souladu se skutečným stavem území (existující snowboardový areál).

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena jako LF – lesy zvláštního určení. Podle KN lesní pozemek a ostatní plocha. Zábor PUPFL je navržen v části lokality. Celá lokalita leží v OP KR-NAP. Lokalita představuje již stávající (nedávno dobudovaný) areál snowboard parku, na nějž navazují lesní porosty odpovídající kulturní smrčíně s příměsí jeřábu, v podrostu s třtinou chloupkatou, brusnicemi atd. Podle vrstvy mapování biotopů zasahuje západní hranice lokality do okrajové části porostu „naturového“ stanoviště 9110 (acidofilní bučina), avšak nízké reprezentativnosti. Již odlesněnou část pokrývá travní porost, odpovídající druhovým složením smilkové louce (stanoviště 6230), avšak vzhledem ke stávajícímu využití se zde změna vegetačního krytu v důsledku uplatnění návrhu neočekává.

Lokalita znamená relativně maloplošný zábor PUPFL, zásah do „naturových“ bučin je pouze formální (již realizovaný, zřejmě i tak však jen velmi slabý a okrajový). Očekávaný vliv na EVL je tedy hodnocen jako neutrální (intenzita 0). Rovněž ekologická stabilita, biologická diverzita, kraj. ráz, apod. se schválením změny již znatelně nezmění. Je však zřejmé, že provedené odlesnění na svahu a úpravy terénu lokálně narušily vodní režim (urychlení povrchového odtoku) a půdu (degradace půdního profilu).

Možné nepříjemé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Vliv na stabilitu okolních porostů a příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa (včetně naturových bučin) lze zanedbat.

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Vlivy „návrhu“ vzhledem k aktuálnímu stavu území již existují, k jejich zmírnění lze však doporučit alespoň posílení stability nově vzniklých porostních okrajů výsadbou zpevňujících dřevin (buk, jedle) a zajištění opatření na zpomalování povrchového odtoku, zejm. maximální vsakování vod z odlesněného svahu.

PŘESTAVBOVÉ LOKALITY ZMĚNY Č. 2 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN

Změna č. 2 navrhuje umístění celkem 8 přestavbových ploch:

Lokalita ZmA2/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (LF) - 0,8095 ha

Lokalita je navržena jako zrušení stávajícího vleku a vrácení pozemků do PUPFL (zalesnění). Stávající vlek bude zrušen 2 roky po kolaudaci nové lanové dráhy (ZmA1/2).

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

Lokalita leží ve 3. zóně KRNAP a současně v PO a CHOPAV Krkonoše. V platném ÚP je vymezena jako plocha OS.3, dle KN je vedena jako ostatní plocha. Plocha bude navracena do ploch PUPFL. Malá část plochy existujícího průseku ve vrcholové části bude využita jako plocha sjezdovky rozšiřované v rámci lokality ZmA3/2. Vegetační kryt návrhové lokality tvoří v současnosti porost dominantní třtiny chloupkaté, brusnice borůvky a papratky horské, dále se vyskytuje např. psineček obecný, hořec tolitovitý, protěž norská, třezalka skvrnitá, ale i šťovík alpský atd. Dle vrstvy mapování biotopů jde o málo reprezentativní porost smilkového trávníku, hodnocený zčásti (0,33 ha) jako segment prioritního naturového stanoviště 6230 Druhově bohaté smilkové louky.

Návrh předpokládá zalesnění (resp. převod ostatních ploch do PUPFL) na celé rozloze, s jednoznačně převažujícími pozitivními důsledky. V průběhu sukcese k přirozené lesní vegetaci lze počítat s nárůstem ekologické stability. Z hlediska odtoku lze očekávat zachování či posílení vsakování srážkových na terénu, vliv na odtokové poměry bude však jen málo významný. Vliv na krajinný ráz bude lokálně příznivý (bude kompenzovat zásah plochy ZmA1/2 do lesní matrice). Pro lesní typy přírodních stanovišť (v horní části smrčiny 9410, v níže položené části průseku pak bučiny 9110) v dlouhodobém měřítku dojde ke zvýšení rozlohy (vliv = +). Relativním negativem může být znevýhodnění některých stávajících nelesních (světlomilných) druhů a postupný zánik segmentu smilkové louky. V tomto případě lze záběr naturového stanoviště 6230 (0,33 ha) hodnotit jako velmi málo významný (i vzhledem k nižší reprezentativnosti, navíc bude více než „nahrazen“ novým průsekem v lokalitě ZmA1/2. Reálný vliv na dotčený předmět ochrany tak bude nanejvýš mírně negativní (intenzita -1), kombinace lokalit A1/2 a A2/2 pak přinese víceméně neutrální (až dlouhodobém výhledu spíše pozitivní) vliv - zvýšení rozlohy smilkových luk nižší kvality (intenzita 0 až +). Ostatní vlivy na prostředí, případně na lidské zdraví budou nevýznamné.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepředpokládají se nežádoucí nepřímé vlivy. Pozitivním efektem bude mírné snížení celkového (kumulativního) úbytku lesních porostů. Zrušení vleku dále mírně snižuje riziko kumulativního zatížení vrcholu Medvědína nepřiměřeně vysokým počtem návštěvníků (redukce maximální okamžité dopravní kapacity na vrchol, navýšené lanovkou v ploše ZmA1/2).

Souhm, vhodnost zmírňování dopadů:

Návrh ovlivní životní prostředí převážně příznivě, s jen nepatrnými negativními efekty (obnova přirozené lesní vegetace s vyšší ekologickou stabilitou na úkor smilkových trávníků v dnešním průseku), vlivy není třeba zmírňovat. Pro maximálně příznivý efekt lze doporučit pro zalesnění využít vedle smrku i přípravné a zpevňující dřeviny (jeřáb, v níže položené části plochy i buk), s ohledem na výskyt hořce tolitovitého je vhodné zachovat rozvolněný zápoj a další vývoj porostu ponechat přirozené sukcesí, čímž v dlouhodobějším výhledu dojde ke zvýšení rozlohy porostů předmětů ochrany – stanovišť 9110 a 9410 (předběžně lze očekávat postupný vznik cca 0,5 ha porostu odpovídajícího bučinám 9110 a 0,3 ha smrčiny odpovídajícího stanovišti 9410).

Lokalita ZmC6/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.3) - 2,6154 ha

Návrh představuje nová lanovka z parkoviště P1 na Medvědín o šířce 18 m. Pro umístění lanovky je vymezen koridor šířky 22 m. Oproti platnému územnímu plánu, kde je lanová dráha vymezena obdobně, dochází jen k mírnému posunu horní i dolní stanice (pootočení).

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha zčásti jako LF – lesy zvláštního určení, zčásti jako OS.3 (trasa lanovky), dále FP – louky a pastviny, zčásti se jedná o průchod zastavěným územím s řadou dalších funkcí. Podle KN jde zčásti o lesní pozemky, zčásti ZPF – trvalý travní porost (V. třída ochrany - BPEJ 9.40.67), dále ostatní plochy, vodní plocha a zastavěné plochy. V části lokality je navržen zábor ZPF, v části zábor PUPFL, v části již schváleno v platném ÚP. Horní část návrhové lokality leží ve 3. zóně KRNAP (a tedy i v PO a CHOPAV Krkonoše), dolní (jižní) část koridoru v OP KRNAP. Údolnice Medvědí ručeje je Správou KRNAP evidována jako významná botanická lokalita. Lokalita kopíruje východní hranici RBC H022 Bedřichovské, jehož vymezení podle ZÚR Královéhradeckého kraje je detailně upřesněno ve Změně č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn.

Aktuální stav návrhové plochy představují v dolní části koridoru nejprve lesní porosty nad silnicí, následně louky a zástavba v Bedřichově (včetně maloplošných překryvů s porosty naturových typů stanovišť 6510 Extenzivní sečené louky, 6520 Horské sečené louky a 6230 Druhově bohaté smilkové louky. Zbývající úsek trasy pak prochází lesními porosty - v údolnici Medvědí ručeje jsou koridorem dotčeny nejprve klenové bučiny s příměsí jasanu (stanoviště 9140), v podrostu mj. devětsil bílý, hořec tolitovitý, šťavel kyselý, žebrovice různolistá, podél vodoteče hojně také další kapradiny, na navazujících svazích porosty acidofilních bučin (stanoviště 9110). Ve starším porostu při okraji Bedřichova (Z od hotelu Bedřiška) byl v roce 2012 zjištěn hnízdní výskyt lejska malého, chráněného v PO Krkonoše. Podle posouzení porostů pro hnízdění tohoto druhu (T. Diviš, Správa KRNAP 2011) se jedná o vhodný porost (stupeň vhodnosti 2a, vyhovující struktura, ale menší rozloha, částečné lesnické zásahy). Dotčený porost se zjištěným výskytem přitom paradoxně leží mimo území PO. Lejsk je udáván také z porostů navazujících bučin nad Vodovodní cestou (v PO Krkonoše, cca 100 m od koridoru lanovky – zde je pro tento druh udáván také větší rozsah vhodných i méně vhodných porostů bučin). Od křížení s Vodovodní pak vede návrhový koridor již převážně smrkovými kulturami. Trasa prochází také biotopy sýce rousného a datla černého. Z dalších druhů fauny byl v blízkosti (cca 100 m) zjištěn také výskyt veverky obecné, slepýše křehkého, podle dříve prováděných průzkumů i holub doupaňák (Chvojková et al. 2010).

Realizace návrhu znamená nový zábor PUPFL v rozsahu cca 1,2 ha, zbývající část představuje již zábory schválené v platném ÚP. Zábor je dále zmírněn navrácením části dnešní trasy ÚP do PUPFL (viz lokalita **K5**, cca 0,53 ha). Celkový zásah koridoru do naturových porostů stanoviště 9110 dosáhne max. 0,13 ha (z toho však jen 0,05 ha nad rámec záboru dle platného ÚP), u stanoviště 9140 je to cca 0,34 ha (ale pouze 0,12 ha představuje nový vliv). V případě překryvu s lučními typy přírodních stanovišť (0,07 ha stanoviště 6230, 0,08 ha stan. 6510, resp. 0,12 ha stanoviště 6520) pravděpodobně nedojde k reálným „zaběrům“ (pouze maloplošně pro patky podpěr). Vliv návrhové lokality na všechny dotčené předměty ochrany EVL je tak jen mírně negativní (intenzita -1). Z hlediska předmětů ochrany PO Krkonoše bude očekávané přímé ovlivnění lejska malého málo významné (vliv = -1), vliv na datla černého a sýce rousného je hodnocen na hranici prokazatelnosti (intenzita 0 až -1). S ohledem na vertikální orientaci koridoru mohou jakékoliv zásahy do terénu narušit vodní režim a půdní kryt; avšak v průseku lanovky se zásadní terénní úpravy nepředpokládají a nežádoucím vlivům tak lze efektivně předcházet (viz doporučená zmírňující opatření). V trase průseku rovněž mírně poklesne ekol. stabilita (okraj RBC H022), biologická diverzita se zřejmě zásadně nezmění. Zásah do kraj. rázu území bude vzhledem k méně exponované poloze v dolní části svahu méně významný (a srovnatelný s vlivem schváleného koridoru z platného ÚP). Totožný s vlivem platného ÚP zůstane i pozitivní vliv na obyvatelstvo (propojení areálu Medvědí s areálem Pláň-Sv. Petr přes terminál P1 (odlehčení dopravy v centru města – omezení přejezdů individuální dopravy mezi areály).

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Částečně bude ohrožena stabilita okolních porostů (vzroste např. riziko jejich poškození větrem, námrazou, citlivost na napadení podkorním hmyzem apod.). Jedná se i o dílčí (i když už jen relativně malý) příspěvek ke kumulativnímu úbytku lesa a přírodních stanovišť 9110 a 9140. K nepřímému ovlivnění lesů dojde hlavně v důsledku fragmentace lesního komplexu

v oblasti mezi stávající sjezdovkou Medvědin a Bedřichovem (vliv zejména v kombinaci s průseky sjezdovek a odjezdových tras v lokalitách ZmC4/2, ZmC5/2, ZmC14/2 či ZmC2/2). Tento kumulovaný až synergický vliv se může dotknout především lejska malého, jehož potenciální výskyt východně od koridoru ZmC6/2 bude do budoucna trvale limitován.

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Celkově lze konstatovat, že návrhová lokalita ovlivňuje životní prostředí jen mírně nepříznivě, přesto je na místě snaha o zmírňování možných negativních dopadů, zejména minimalizace a šetrné provedení terénních úprav a zásahů do svahu či podsvahových pramenišť.

Lokalita ZmC10/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (PD) - 0,1167 ha

Lokalita je vymezena pro zokruhování komunikace v obytné části Bedřichova. Nový veřejný prostor bude veden v min. šířce 6 m, s koridorem šířky 10 m. Komunikace je vedena pod navrhovanou lanovou dráhou (ZmC6/2).

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha zčásti jako LF – lesy zvláštního určení, zčásti FP – louky a pastviny, dále jako OS.3 (trasa lanovky). Podle KN zčásti ZPF – trvalý travní porost (V. třída ochrany - BPEJ 9.40.67), dále lesní pozemky a ostatní plochy. V části lokality je navržen zábor ZPF, v části zábor PUPFL, v části došlo k vyjmutí již v platném ÚP. Lokalita leží výhradně v OP KRMAP, převážně v zastavěném území. Navržená trasa komunikačního propojení je zčásti vedena náletovými dřevinnými porosty, zčásti zasahuje do porostu smilkové louky (prioritní „naturové“ stanoviště 6230), zčásti pak do lesního porostu, mapovaného jako acidofilní bučina (stanoviště 9110). V blízkosti lokality je z této bučiny udáván výskyt lejska malého (pozorování leží mimo území pačič oblasti Krkonoše).

Vzhledem k poloze na okraji zastavěného území lze vyloučit vliv na lejska malého (a na PO Krkonoše). Z předmětů ochrany EVL Krkonoše budou zábořem jen zcela okrajově dotčeny smilkové louky (v rozsahu max. 0,01 ha) a acidofilní bučiny (cca 0,02 ha). V obou případech je vliv jen velmi mírně negativní, lokální (*intenzita = -1*).

Lokalita vyžaduje minimální zábor PUPFL, lokálně dojde ke snížení biodiverzity a ekol. stability. Odlesnění na svahu nad potokem a zásahy do terénu lokálně naruší půdu (degradace půdního profilu, terénní zářezy komunikace zřejmě zvýší náchylnost k erozi). Může dojít i k dílčímu ovlivnění vodního režimu (urychlení povrchového odtoku). Ostatní vlivy na prostředí i na obyvatelstvo budou nevýznamné (v důsledku realizace okružního propojení účelové komunikace nelze očekávat např. větší vzrůst dopravní, resp. hlukové či imisní zátěže).

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepřímé vlivy se neočekávají. Návrh znamená jen okrajový příspěvek ke kumulativním dopadům na lesní a luční ekosystémy (včetně záboru přírodních stanovišť).

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Celkově lze hodnotit návrh jako mírně nepříznivě ovlivňující životní prostředí, přesto je na místě snaha o zmírňování možných negativních dopadů, zejména minimalizace a šetrné provedení terénních úprav a zásahů do svahu. Přemostění potoka musí být provedeno s ohledem na biologické charakteristiky (možný výskyt významných druhů rostlin, migrace obojživelníků apod.).

Lokalita ZmD9/2 k. ú. Špindlerův Mlýn (OS.3) - 0,1168 ha

Jedná se o uvedení právního stavu ÚP do souladu se skutečným stavem území pro bufet Suchý u dolní stanice lanovky na Pláň (již existující využití).

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena převážně jako OS.7, zčásti jako LF – lesy zvláštního určení. Podle KN lesní pozemek a ostatní plocha. Zábor PUPFL je navržen v části lokality. Lokalita leží v OP KRMAP, na okraji zastavěného území.

Stávající stav již převážně odpovídá navrhovanému funkčnímu využití, v okrajové části (svah na SV hranici lokality) hraničí s dřevinným porostem s převažujícími smrky a ruderalizovaným bylinným i křovinným podrostem (maliník, starček vejčitý apod.). Vzhledem k svažitosti SV okraje plochy hrozí lokální (ale nežádoucí) narušení paty svahu při nevhodně prováděných zásazích do terénu. Díky poloze na okraji zástavby se neočekává závažný vliv na biologickou diverzitu či ekologickou stabilitu území, kraj. ráz apod.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepředpokládají se nežádoucí nepřímé vlivy.

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Návrh přináší vesměs jen mírné negativní vlivy, v rámci jejich zmírňování je žádoucí vyloučit či minimalizovat zásahy do svahu na SV okraji.

Lokalita ZmD12/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.3) - 0,0848 ha

Jedná se o uvedení právního stavu ÚP do souladu se skutečným stavem území.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena jako ZS.1 – zeleň sídelní specifická – ostatní sídelní zeleň s podílem vysoké zeleně. Podle KN ostatní plocha. Celá lokalita je bez záboru PUPFL a ZPF. Lokalita leží v OP KRNP, podél jižního okraje lokality probíhá lokální biokoridor NPK008-NPK009. Jedná se o okraj parkoviště u dolní stanice lanovky. Plocha je v současné době prakticky bez vegetace, nevyskytují se tedy ani předměty ochrany EVL či významné druhy. Jižní okraj lokality se dotýká regionálního biokoridoru vymezeného podél Labe. Návrh nepředstavuje přímé negativní vlivy na životní prostředí (stávající stav).

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nežádoucím sekundárním vlivem může být nepříznivé ovlivnění (omezení) funkčnosti biokoridoru podél Labe, opevňování břehů apod. Kumulativní ani synergické vlivy se neočekávají.

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

S ohledem na polohu na hraně vodního toku (biokoridor ÚSES) je žádoucí ponechat břeh Labe bez technických úprav a doplnit jej výsadbou stanovištně vhodné vysoké zeleně (jasan, olše šedá apod.), případně umožnit v pásu alespoň 1 m od hrany břehu spontánní sukcesí vegetace (křoviny apod.). Dále je podél břehu nutné zohlednit průchod plánované komunikace šířky 6 m, v platném ÚP lokalita N81 (v zimě pro lyžaře, v létě pro pěší a cyklisty).

Lokalita ZmD13/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OS.3) - 0,7950 ha

Jedná se o uvedení právního stavu v ÚP do souladu se skutečným stavem v území. Plocha je určena (a již využívána) pro zázemí Skiareálu.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena jako ZS.1 – zeleň sídelní specifická – ostatní sídelní zeleň s podílem vysoké zeleně. Podle KN zastavěná plocha a nádvoří a ostatní plocha. Celá lokalita je bez záboru ZPF a PUPFL. Lokalita leží v OP KRNP, na okraji zastavěného území. Jedná se o existující plochy na dojezdu sjezdovky ve Sv. Petru. Stávající stav představují nízké ruderalizované (sešlapávané) trávníky bez valné biologické hodnoty a plochy bez vegetace (cesty) v okolí dolní stanice lanovky. Přírodní stanoviště se nevyskytují.

Vliv lokality na životní prostředí je pouze okrajový (v případě realizace dalších staveb v rámci zázemí skiareálu bude docházet k dalšímu snižování ekol. stability), ovšem bez značných dopadů na biodiverzitu, chráněné druhy apod.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Nepředpokládají se nežádoucí nepřímé vlivy ani kumulace vlivů.

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Uplatnění návrhu přináší jen zanedbatelné vlivy, není třeba zásadní zmírňování dopadů. V rámci zlepšení estetického působení a oživení lokality lze však doporučit alespoň vhodné ozelenění (výsadby nízké zeleně – např. skupiny keřů apod.).

Lokalita ZmD14/2 k. ú. Bedřichov v Krkonoších (OK.1) - 0,1064 ha

Návrh občanského vybavení komerčního charakteru – ubytování s kapacitou do 60 lůžek. Jedná se o nápravu zařazení objektu do plochy jiného funkčního využití v platném ÚP (uvezení do souladu se skutečným stavem). Objekt je využíván jako ubytovna.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena jako RI.1 – rekreace individuální – horské chaty. Podle KN zastavěná plocha a nádvoří a ostatní plocha. Celá lokalita je bez záboru ZPF a PUPFL. Lokalita leží v OP KRMAP, na okraji zastavěného území. Stávající stav (ubytovna) odpovídá navrhované funkci.

Nepředpokládají se nežádoucí vlivy na biotu či ekol. stabilitu, krajinný ráz či obyvatelstvo.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Přeřazení do funkčního využití OK.1 teoreticky umožňuje navýšení ubytovací kapacity oproti stávajícímu stavu (což může přispívat ke zvyšování celkové kapacity sídla a nepřímé zátěži území NP – zejm. v synergii s návrhy změn ÚP č. 1 a č. 3). Vzhledem k aktuálnímu stavu území se však bude jednat o vliv zanedbatelný.

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Uplatnění návrhu přináší jen zanedbatelné vlivy, není třeba zásadní zmírňování dopadů.

Lokalita ZmD17/2 k. ú. Špindlerův Mlýn, k. ú. Přední Labská (LF) - 0,8730 ha

Navržené zalesnění starého průseku vleku ve Sv. Petru a vrácení pozemků do PUPFL.

Stávající stav lokality, očekávané vlivy návrhu (kladné / záporné), délka trvání, významnost:

V platném ÚP je plocha vymezena jako OS.3 – lyžařské sjezdové tratě s doprovodnými stavbami. Podle KN ostatní plocha. Celá lokalita je bez záboru ZPF a PUPFL. Lokalita leží v OP KRMAP. Průsek někdejšího vleku již samovolně zarůstá lesem, podrost zčásti odpovídá ruderalizované travinobylinné vegetaci s devětsílem bílým, třtinou chloupkatou, okrajově se vyskytuje i hořec tolitovitý, čípek objímavý apod.

Lze očekávat výhradně kladné působení na životní prostředí: aktuálně již probíhá zvýšení ekologické stability, postupné zpomalení povrchového odtoku, dokončením zalesnění dojde k zarůstání nápadné umělé (dlouhé a rovné) struktury ve svahu (mírně pozitivní dopad na krajinný ráz). Pro lesní typy přírodních stanovišť (v horní části smrčiny 9410, v níže položené části průseku pak bučiny 9110) v dlouhodobém měřítku dojde ke zvýšení rozlohy (vliv = +). Nepředpokládají se nežádoucí vlivy na biotu či ekol. stabilitu či obyvatelstvo.

Možné nepřímé (sekundární) vlivy, příspěvek ke kumulacím vlivů a rizika synergismu:

Neočekávají se nežádoucí sekundární či kumulativní vlivy.

Souhrn, vhodnost zmírňování dopadů:

Uplatnění návrhu přináší příznivý vliv na životní prostředí, není třeba zmírňování dopadů. Pro optimalizaci příznivého vlivu lze doporučit doplnění náletů stanovištně vhodnými dřevinami v souladu s typologií okolních porostů (zejm. v dolní části průseku s vysokým podílem buku a jedle, v horní části i další odpovídající dřeviny – jeřáb, bříza, buk alespoň v příměsí). V dlouhodobějším výhledu tak může dojít ke zvýšení rozlohy porostů přírodních stanovišť 9110 a 9410 (v obou případech lze očekávat přírůstek cca 0,4 ha).

PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ

Změna č. 2 navrhuje umístění celkem 8 ploch změn v krajině (návrhu změny č. 2 označeny jako **K1 - K8**, zákres je proveden v koordinačním výkresu ÚP a v **Příl. B1** tohoto vyhod-

nocení. Tyto plochy ve všech případy představují části návrhových lokalit z platného ÚP, které změna č. 2 navrácí z ploch s funkcí OS.3 či OS.4 do ploch lesních jako „kompenzační opatření“ vůči novým zastavitelným a přestavbovým lokalitám.

Lokality nejsou v Návrhu změny č. 2 jednotlivě popisovány, shrnuty jsou pouze v tabulce v Odůvodnění (kap. G.4 na str. 21) – viz následující **Tab. 3**.

Tab. 3. Souhrnný popis změn ploch v krajině podle odůvodnění Návrhu změny č. 2.

Označ. plochy	Katastrální území	Plocha navrácená do PUPFL [ha]	Využití plochy v platném ÚP (2011)
K1	k.ú. Bedřichov v Krkonoších, k.ú. Labská	0,4082	v KN plocha vedena jako komunikace
K2	k.ú. Bedřichov v Krkonoších, k.ú. Labská	0,252	plocha vedena jako část lokality N75 - funkční plocha OS.4
K3	k.ú. Bedřichov v Krkonoších	0,2072	v KN plocha vedena jako komunikace
K4	k.ú. Bedřichov v Krkonoších	0,3505	plocha vedena jako část lokality N61 - funkční využití OS.3
K5	k.ú. Bedřichov v Krkonoších	0,5322	plocha vedena jako část lokality N62 - funkční využití OS.3
K6	k.ú. Bedřichov v Krkonoších	2,5166	plocha vedena jako část lokality N62 - funkční využití OS.4
K7	k.ú. Bedřichov v Krkonoších	0,2475	plocha vedena jako část lokality N73 - funkční využití OS.4
K8	k.ú. Špindlerův Mlýn, k.ú. Přední Labská	3,1902	plocha vedena jako část lokality N80 - funkční využití OS.3
K1-K8 celkem		7,7044	

V textové části Návrhu změny č. 2 je opakovaně uváděno určení těchto ploch jako „navrácení do PUPFL“. Zjevně je ovšem míněno navrácení do ploch lesních - lesy zvláštního určení dle ÚP, neboť všechny uvedené lokality jsou aktuálně podle katastru nemovitostí součástí lesního půdního fondu, resp. požívají ochranu pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Změna č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn tak opětovnou změnou návrhového funkčního využití (dosud nevyužitých) lokalit platného ÚP redukuje celkový rozsah zastavitelných ploch pro lyžařské tratě a související stavby, a tím snižuje nové požadavky na odlesnění.

Reálný vliv, tedy změnu existujícího stavu území (fyzické zalesnění již odlesněné plochy) lze očekávat pouze u lokalit **K2** (zalesnění přeloženého úseku zatáčky běžecké trati v lokalitě ZmB3/2 a úseku trasy kolem Harrachovy skály v lokalitě ZmB1/2) a **K7** (zalesnění dolní části vodovodní sjezdovky v délce cca 160 m – náhrada za přeložku trasy v lokalitě ZmC14/2). Ostatní lokality pak představují zmírnění záborů nově navrženými lokalitami: **K1** (změna katastrálního zákresu odjezdové trasy z Míseček na Labskou, zejména v úseku za Harrachovou skálou – viz lok. ZmB1/2), **K3** (část původní odjezdové trasy z Labské na P1 nevyužitá v lokalitě ZmB2/2), **K4** (přeložka traverzu v dolní části Medvědína – lok. ZmC3/2), **K5** (nepotřebná část upraveného koridoru původně určeného pro lanovku z parkoviště P1 na sjezdov-

ku Medvědínu – lok. ZmC6/2), **K6** (původní koridor odjezdové sjezdovky z Medvědína na P1 – nahrazen lokalitami ZmC4/2 a ZmC5/2) a **K8** (nevyužité části původně plánované lanovky a sjezdovky v trase P1 – vrchol Pláně).

Úhrnný vliv ploch změn v krajině je jednoznačně pozitivní, neboť snižují celkový rozsah nových záborů lesa o 7,7 ha. Společně s přestavbovými lokalitami ZmA2/2 a ZmD17/2 pak činí plocha navrácená Změnou č. 2 do ploch lesa celkem 9,483 ha. Redukce ploch původně určených územním plánem k odlesnění tak dosáhne cca 30 % nově požadovaných záborů PUPFL. U všech lokalit lze hodnotit jejich vliv jako pozitivní i pro životní prostředí obecně – zachování či snížení dopadů na odtokové poměry v území, ekologickou stabilitu apod.

Jako důležitý zmírňující vliv je nutno uvažovat i zmírňující působení na předměty ochrany lokalit Natura 2000. V případě předmětů ochrany EVL Krkonoše dojde k „ušetření“ záboru stávajících porostů naturových bučin (a to v souhrnu asi 1,5 ha stanoviště 9110, resp. o 0,24 ha stanoviště 9140). Další náhradu záborů může změna ÚP docílit (v dlouhodobějším výhledu) vhodně provedeným zalesněním aktuálně odlesněných ploch (přeložených úseků cest a části Vodovodní sjezdovky). Vytvořit nové porosty odpovídající „naturovým“ bučinám, případně smrčínám, lze totiž v rámci realizace ploch **K2** (+0,13 ha potenciální smrčiny 9410), resp. **K7** (+0,25 ha potenciální bučiny 9110).

DALŠÍ OPATŘENÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

U žádných dalších opatření návrhu Změny č. 2 (kapitoly týkající se veřejné infrastruktury (zásobování plynem, vodou, komunikace, odpadové hospodářství, čištění odpadních vod), nebyly shledány žádné konkrétní vlivy na životní prostředí.

6.3. SOUHRNNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY Č. 2 ÚP ŠPINDLERŮV MLÝN

Návrh Změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn umísťuje ve správním území města celkem **49 návrhových lokalit** (33 zastavitelných ploch, 8 přestavbových ploch a 8 ploch změn v krajině) na celkové ploše 52,9 ha. Naprostá většina lokalit je určena k rozvoji občanského vybavení sportovního charakteru (lyžařské sjezdové tratě, lanovky a související zařízení).

Nejzávažnějším negativním důsledkem Změny č. 2 z hlediska ovlivnění životního prostředí je souhrnný vliv na lesy (pozemky určené k plnění funkce lesa, PUPFL). Zábor stávajících lesních pozemků je nově navrhován na celkové výměře cca 31,1 ha. Podmnožinou tohoto aspektu jsou i vlivy na lokality soustavy Natura 2000 (část lesních porostů představuje předměty ochrany evropsky významné lokality Krkonoše, případně biotopy předmětů ochrany ptáčích oblastí Krkonoše).

Nicméně, na základě vyhodnocení významnosti vlivů na lokality soustavy Natura 2000, provedeného pro tento účel autorizovanou osobou (viz část B v rámci VVURÚ), **nebyly u žádné ze součástí koncepce shledány samostatně významné negativní vlivy na předměty ochrany či celistvost těchto lokalit.**

Výše popsané zábory lesních porostů jsou ve Změně č. 2 částečně kompenzovány navrácením částí některých v platném ÚP schválených návrhových ploch (zastavitelných, v ÚP zpravidla vymezených jako OS.3 či OS.4) do ploch lesních (opětovně je navrženo funkční zařazení LF – lesy zvláštního určení). Tyto „ušetřené zábory“ jsou ve Změně č. 2 zařazeny převážně jako změny v krajině (K1–K8), ve dvou případech jde pak o přestavbové plochy, v nichž je navrženo zalesnění existujících lyžařsky využívaných ploch (průseky vleků). Jedná se o plochy, které budou ze stávajících stabilizovaných zastavitelných ploch převedeny do ploch nezastavitelných (lesních) a pozemky, na nichž byl zábor lesa proveden v minulosti (dle KN ostatní plochy), zde budou opětovně zalesněny.

Celková výměra ploch určených k „ušetření“ plánovaného záboru a ploch navržených k fyzické obnově lesních porostů činí **9,4 ha** (což o cca 30 % snižuje rozsah souhrnné výměry ploch určených k odlesnění). Převážně se jedná o formální změnu zařazení v ÚPD, v menším rozsahu je navrženo i fyzické zalesnění (rekultivace) překládaných úseků přeložek existujících cest či lyžařských tras. **Celkový vliv návrhu Změny č. 2 na lesní porosty lze tak kvantifikovat jako úbytek 21,7 ha lesních ploch** (v naprosté většině ve prospěch ploch občanského vybavení – sportovního charakteru, případně ploch dopravní či technické infrastruktury). Rozsah kácení lesních porostů bude ve skutečnosti menší (kolem 20 ha) – některé změnové plochy totiž pouze uvádějí stav ÚP do souladu se skutečným, již dlouhodobě nelesním charakterem území (zastavitelné plochy ZmA5/2, ZmD16/2, značná část ploch ZmB1/2 a ZmD7/2, a dále přestavbové lokality ZmD9/2, ZmD11/2 až ZmD14/2).

Část ostatních negativních vlivů vyplývajících z návrhu ÚP se pravděpodobně neprojeví přímo, ale až jako nepřímý důsledek a zejména až jako kumulativní projev více návrhů. Jako příklady lze především uvést souhrnné vlivy na změny vegetačního krytu území (odlesnění a fragmentace značné rozlohy lesů, včetně záborů ploch přírodních stanovišť) a vlivy na odtokové poměry – urychlení povrchového odtoku z území s předpokladem zvýšení povodňového rizika a zároveň odvodnění krajiny. Část tohoto vlivu se přitom odehraje v území CHOPAV Krkonoše, jejímž posláním je ochrana přirozené akumulace vod v krajině.

Největší příspěvky k těmto kumulativním efektům mají pochopitelně návrhové lokality s rozsáhlými zábory lesních ploch. Zejména významné jsou v tomto směru lokality na prudších svazích, u nichž se předpokládá potřeba výrazných terénních úprav pro budování nových sjezdovek (např. nový zábor lesa > 2 ha dosahují jednotlivé lokality **ZmA3/2, ZmC1/2, ZmC4/2, ZmC5/2, ZmD1/2 ZmD2/2**, a zejména pak plochy **ZmD3/2 a ZmD4/2**. Některé nové návrhy nahrazují dosud nevyužité návrhové lokality z platného ÚP (nebo stabilizované plochy OS.3 - průseky vleků) a jsou tak zčásti kompenzovány navrácením dílčích částí původně schválených tras sjezdovek do ploch lesních (plochy změn v krajině **K1–K8**).

Pro jednotlivé návrhové lokality s očekávanými výraznějšími negativními vlivy na životní prostředí jsou u jejich hodnocení v kap. 6.2 uvedeny doporučené způsoby zmírňování vlivů, případně opatření k jejich kompenzaci. U některých lokalit je výjimečně doporučeno upravit

jejich prostorové vymezení (při zachování požadovaného rozsahu) tak, **aby byly co nejvíce sníženy možné kumulativní negativní vlivy celé ÚPD** zejména na „naturové“ lokality pouhým posunutím návrhové funkční plochy mimo plochy s výskytem předmětů ochrany. Zpracovatel ve výjimečných případech také

U některých uvedených návrhů jsou konstatovány negativní **dopady na krajinný ráz** celého území (zejména široké průseky nových sjezdovek **ZmC1/2, ZmD3/2 a ZmD4/2**). Jako méně závažné je hodnoceno rozšiřování stávajících nebo schválených, ale dosud nerealizovaných sjezdovek (zahrnující posílení vizuálního vnímání a zdůraznění jejich okrajů **ZmA3/2, ZmC4/2, ZmC5/2, ZmC14/2**), případně rozšiřování průseků stávajících lanovek či jejich vytvoření v nové trase (**ZmA1/2, ZmC13/2, ZmD1/2, ZmD2/2 a ZmD8/2**).

Jako jediný relativně příznivý důsledek je hodnoceno nahrazení v ÚP schválené lanovky z parkoviště P1 na Pláň (lokality N66) kombinací návrhů **ZmD1/2 a ZmD2/2**. V platném ÚP byl vyhodnocen silný negativní dopad jednak z hlediska uvažované délky průseku (cca 2,2 km přímé linie v lesním porostu), jednak vlivem nutného překřížení stávající lanové dráhy Hromovka. Tento vliv bude zčásti zmírněn umístěním dvou kratších (vzájemně mírně „zaloměných“) lanovek, propojujících stejné koncové body. Tím odpadá také původně nevyhnutelné mimoúrovňové křížení s LD Hromovka, které by si vynucovalo zvýšení podpěr nové lanovky nad úroveň korunového zápoje okolních porostů. Bude tak částečně utlumeno dominantní působení linie průseku. K narušení dotčeného místa krajinného rázu vlivem odlesnění a průseků stále dojde, zejména při pohledech z protějšího svahu (např. vyhlídka Harrachova skála), avšak s ohledem na stávající stav přilehlé lokality Hromovka půjde spíše o posílení stávající vizuální fragmentace převážně lesnatých svahů, než o zcela nový vliv v neporušené lesní matici.

Za účelem sledování vlivů jsou dále v **kap. 7** stanovena kritéria, která mají být v rámci uplatňování celé ÚPD města Špindlerův Mlýn splněna, aby nedocházelo k významně negativním vlivům na lokality Natura 2000 nebo na jiné aspekty ochrany životního prostředí.

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Návrh Změny č. 2 územního plánu Špindlerův Mlýn byl zpracován v jediné (invariantní) podobě. **Jediná teoretická (nulová) alternativa odpovídá platnému stavu územního plánu** (případně vč. změny č. 1, která je v době zpracování tohoto vyhodnocení těsně před vydáním). Popis očekávaných vlivů jediné varianty Změny č. 2 je proveden v **kap. 6**.

V porovnání s referenční nulovou variantou (platný ÚP) má předložený návrh změny č. 2 prokazatelně větší celkové dopady na životní prostředí, přičemž dochází zejména k výraznému nárůstu požadavků na **zábor (odlesnění) lesních pozemků**, včetně **navýšení intenzity vlivů na lokality Natura 2000** (resp. na předměty jejich ochrany a celistvost území), a také k posílení negativních vlivů na **odtokový režim území**. Jediným aspektem, který lze považovat za ovlivněný **pozitivně**, jsou **socio-ekonomické charakteristiky území** (podrobněji hodnoceno v částech **C, D a E VVURÚ**). Srovnání s nulovou variantou neznámá, že je nutno koncepci (změnu ÚP) jako celek odmítnout, ovšem zdůrazňuje potřebu **všemožného zmírňování vlivů** při jejím provádění, zejm. při povolování konkrétních záměrů. V rámci vyhodnocení však **nebylo zjištěno překročení žádných limitů**, stanovených zvláštními právními předpisy na ochranu prostředí, a to ani v případě zmíněné „naturové“ ochrany území.

Podle ustanovení § 45i, odst. (8) ZOPK, „*Orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru, jej může schválit, jen pokud ... koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.*“ V praxi to znamená, že **schválit lze pouze koncepci (zde ÚP), jejíž součástí nejsou návrhy a opatření, způsobující významné negativní dopady na lokality Natura 2000, případně významně negativně nepůsobí jejich souhrn**. Podle odpovídajícího hodnocení (část B VVURÚ) **změna č. 2 nemá samostatně ani společně s jinými záměry a koncepcemi významný vliv** na předměty ochrany ani celistvost EVL a PO Krkonoše.

S ohledem na vysoké přírodní hodnoty území a **cíle ochrany ŽP na vnitrostátní i mezinárodní úrovni** (NP, EVL, PO) lze tedy konstatovat, že řešený **návrh změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn má na životní prostředí řadu citelných vlivů** (v kontextu platných předpisů ale **podmínečně přípustných**). Nejvýraznější identifikované negativní vlivy na životní prostředí (zejména kumulativní vliv na lesní ekosystémy, včetně předmětů ochrany EVL Krkonoše, fragmentace porostů novými průseky lanovek a sjezdovek) je proto nutné dále omezovat vhodnými **zmírňujícími opatřeními**, eventuálně nahrazovat jejich nežádoucí účinky **opatřeními nápravnými**. Navrhovaná opatření k omezování vlivů jsou s odkazem na konkrétní lokality podrobně rozvedena v následující kapitole (**kap. 8**).

Výsledky vyhodnocení se opírají především o vlastní terénní průzkumy zpracovatele, prováděné v návrhových lokalitách během přípravy návrhu Změny č. 2 (říjen 2014-září 2015), ale i o zkušenosti s posuzováním ÚPD města v předchozích letech (Bílek 2010, 2014). Využity byly také veškeré dostupné údaje o jednotlivých návrhových lokalitách i o výskytu přírodních hodnot v řešeném území, včetně těch, které poskytli zadavatel (město Špindlerův Mlýn), projektant ÚPD, Správa KRNAP, Ministerstvo životního prostředí, Agentura ochrany přírody a krajiny i další subjekty. Vyhodnocení dopadů návrhů ÚPD na předměty ochrany lokalit Natura 2000 (viz část B Vyhodnocení) vychází z metodik posuzování podle § 45i ZOPK (Anonymus 2004, Březina 2014, Březina et al. 2012, 2013).

Vyhodnocení vlivů na úrovni územního plánu nemůže nahradit hodnocení vlivů konkrétních záměrů či projektů (zejména jedná-li se o záměry, podléhající procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění). V rámci SEA tak např. nelze detailně hodnotit vlivy na dopravní, hlukovou či imisní zátěž lokality, vyhodnocení vlivu na krajinný ráz nevychází z přesnějších údajů o velikosti, vzhledu či technických parametrech konkrétní stavby, ale především z lokalizace návrhových ploch a jejich prostorových a funkčních regulativů. Navzdíl od hodnocení jednotlivých záměrů je však velkou výhodou SEA možnost lepšího vyhodnocení tzv. kumulativních a synergických efektů, které vyplývají z posouzení kombinace všech uvažovaných návrhů najednou.

Určitým omezením předloženého vyhodnocení vlivů je fakt, že nelze předpovědět středně až dlouhodobý vývoj návrhových ploch a jejich působení na přírodní systémy za určitou dobu. Na většině návrhových ploch Změny č. 2 se mohou po prvotním jednoznačně negativním vlivu (odlesnění) v budoucnu vytvořit biologicky cenné biotopy (např. druhotné smilkové louky). Ovšem rychlost případného vzniku relativně ustálených společenstev, jejich skutečná kvalita (druhové složení a diverzita), ale také schopnost ploch vsakovat srážkové vody, to vše silně závisí na podobě konkrétního záměru. Klíčovými parametry jsou způsob odlesnění a provedení terénních a následných vegetačních úprav, ale i další péče o travní porosty.

Např. narušení půdního krytu na ploše budované sjezdovky může být v případě plošné buldozerové úpravy (včetně hlubokých zářezů a násypů zeminy) diametrálně odlišné (mnohonásobně intenzivnější), než v případě šetného odfrézování a ponechání stávajícího povrchu půdy bez výraznějších terénních zásahů. Tento prvotní vliv přitom zásadním způsobem determinuje nejen riziko eroze půdy, ale i následný vývoj vegetace (různým podmínkám jsou přizpůsobeny různé druhy) či schopnost vsakování vod atd. Územně plánovací dokumentace jej ale kromě stanovených regulativů nemůže nijak blíže popsat či upřesnit. Případnou vhodnost ploch sjezdovek např. jako tokaniště pro tetřívka obecného pak už nelze predikovat prakticky vůbec (a to ani na úrovni detailního popisu konkrétního záměru).

Vyhodnocení proto bylo provedeno na základě zkušeností zpracovatele a podle analogie s obdobnými existujícími plochami (např. u širokých sjezdovek OS.3 zcela převažuje „buldozerová“ metoda, zatímco u průseků lanovek či užších „odjezdových“ tras tyto terénní zásahy

probíhají obvykle v mnohem menším rozsahu. Zpracovatel hodnocení se přitom řídil i zásadou předběžné opatrnosti, a v případě nejistoty je tedy uvažován spíše větší (reálně očekávatelný) dopad, zatímco potenciální (ale velmi nejistý) pozitivní dopad bývá zohledněn jen komentářem či doporučením vhodného opatření. Příkladem je doporučený postup zatravnění sjezdovek v souladu s plánem péče o KRNAP (zvyšující potenciál vzniku druhově bohatých porostů), nebo návrh stabilizace nově vytvořených porostních okrajů (omezení rizika destabilizace okolních porostů).

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zásadním cílem přijetí preventivních, zmírňujících, a případně i kompenzačních (náhradních) opatření v rámci navrhované Změny č. 2 ÚP je zajištění stavu, kdy veškeré aktivity a opatření ÚP budou realizovány s respektováním cílů ochrany existujících chráněných území (KRNAP, EVL, PO Krkonoše) stejně jako s ohledem na další složky životního prostředí. Pro omezení vlivů vyplývajících ze změny č. 2 jsou navržena následující opatření:

Na úrovni projednávání územně plánovací dokumentace zpracovatel Vyhodnocení navrhuje:

1. Mírnou úpravou prostorového vymezení návrhových lokalit zmírňovat ovlivnění porostů přírodních stanovišť, které jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše, a to především v následujících lokalitách:

a) **Lokalita ZmC3/2:** mírně modifikovat rozšíření bývalého průseku v dolní části Medvědína tak, aby se vyhnula většině zásahů do „naturových“ bučin (rozšíření průseku namísto východního okraje s porostem stanoviště 9110 směřovat na západní okraj pozemku p.č. 710/87, tedy na úkor kulturních, převážně smrkových porostů).

Funkčnost lokality (resp. splnění požadavku Zadání změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn) zůstane v případě akceptování této úpravy nezměněná, změna trasy by však měla mírně pozitivní vliv na předmět ochrany (bučiny 9110) – snížení plochy předmětu ochrany určené v rámci ÚPD k odlesnění o cca 0,22 ha

b) **Lokalita ZmC4/2:** mírně upravit trasu modré sjezdovky větším vyklenutím oblouku cca o 20-30 m více k východu tak, aby se vyhnula reprezentativnímu porostu mladé bučiny, a sice na úkor vzrostlého, ale kulturního (převážně smrkového) porostu.

V případě akceptování této úpravy zůstane plně zachována funkčnost lokality podle požadavku Zadání změny č. 2, včetně odbočení ze sjezdovky Medvědína a napojení na přemostění Vodovodní cesty. Navržená změna vymezení lokality by přitom eliminovala vliv na bučiny stanoviště 9110 (až na hranici prokazatelnosti) a omezila by celkovou plochu předmětu ochrany, určenou v rámci ÚPD k odlesnění (o cca 0,11 ha). Ponechání mladého bukového porostu na západním okraji lokality bez zásahu navíc zajistí prakticky okamžitou stabilizaci okraje průseku (ochrana před bořivými účinky větru apod.).

c) **Lokalita ZmC1/2:** S přihlédnutím k požadavkům zadání změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn prověřit možnost vyloučení nebo plošného omezení zásahů do zbytkového porostu acidofilních smrčů ve vrcholové části Medvědína.

Vedle možného zmírnění záborů přírodního stanoviště 9410 (až o 2 ha) a omezení kumulativního úbytku lesa v rámci celé ÚPD je cílem případné úpravy také eliminace rizika možného ovlivnění vodního zdroje (lesní porosty jsou zde součástí ochranného pásma

vodního zdroje prameniště Bedřichov) a prevence narušení krajinného rázu rozšířením průseku sjezdovky v pohledově velmi exponované vrcholové poloze na šířku 100 m).

- d) **Lokality ZmD3/2 a ZmD4/2**: S ohledem na požadavky zadání ÚP Špindlerův Mlýn prověřit možnost plošného omezení zásahů do porostů „naturových“ acidofilních a klenových bučin v prostoru jižně od luční enklávy Hromovka. V úvahu připadá např. zúžení návrhové trasy sjezdovek v jejich dolní části (zejména ZmC4/2), případně spojení obou tras ještě nad vstupem do porostů bučin (čímž by došlo k redukci nutných záborů v naturových porostech a mokřadních polohách).

Doporučení směřuje k prověření, zda by takové řešení bylo při splnění požadavků Zadání změny č. 2 reálné. V případě nalezení vhodné varianty je teoreticky možné zmírnění plošných záborů v biotopech stanovišť 9110 a 9140 (v závislosti na možném řešení až první desetiny ha existujících porostů obou naturových stanovišť). Souběžným kladným efektem by bylo lepší zachování vodního režimu mokřadů a menší vliv na biotu.

Na úrovni povolování navazujících záměrů v jednotlivých návrhových plochách:

2. **Předcházet riziku kumulativního působení na stabilitu lesa ve všech nových průsecích sjezdovek, lanovek a rozšiřovaných „lyžařských“ cest**, konkrétně cíleným a urychleným zapláštěním nově vzniklých porostních okrajů (s maximálním využitím přirozeného zmlazení i podsadby zpevňujících dřevin přirozené druhové skladby). V případě sjezdovek je nutno dbát také na vytváření nelineárních porostních okrajů.

V trasách, v nichž má dojít k odlesnění, by mělo být konkrétně zajištěno přesazení perspektivních mladých jedinců dřevin, pocházejících z přirozené obnovy, nejlépe do okrajových zón ponechaných porostů (podsadby do vzdálenosti 2-3 násobku výšky porostu). Často převažující smrkovou obnovu je přitom třeba doplnit o sazenice buku, jedle, příp. kleny (jichž se v terénu obvykle nevyskytuje dostatečné množství) a zajistit následnou péči o sazenice (ochrana proti zvěři). Dalšími kroky by mělo být snížení zakmenění, umožnění hlubokého zavětvení a vytvoření porostního pláště i z dřevin jiných než smrk. Cílem je zajištění a podpora výhledové vnitřní i vnější stability lesa, bez ohledu na stávající stav (tzn. opatření je nutno uložit a provést ve všech dotčených porostech, ať už v nich v současnosti cílové dřeviny jsou zastoupeny, nebo se jedná o kulturní smrčinu); náklady by v těchto případech měl nést pořizovatel, případně investor, nikoliv vlastník či správce lesa (tj. stát, zastoupený Správou KRNP). Opatření ke stabilizaci lesních porostů (výchovné zásahy, prosvětlení, podsadby apod.), je žadoucí provádět s předstihem nejlépe několika let před vlastním kácením, tak, aby okolní porosty byly na následné plošné kácení maximálně připraveny.

3. **V návrhových lokalitách průseků lanovek omezit provádění terénních úprav a zásahů do podrostu lesa** (zachovat maximální členitost reliéfu pro zpomalení odtoku vody). Nevyhnutelné trvalé zábory půdy omezit na nejnižší možnou míru (šetrné umístění patek podpěr nové lanovky ve vymezeném koridoru při zachování půdního krytu v okolí), ne plošné odlesnění těchto porostů pro rozšíření stávajících sjezdovek.

Navržené opatření se týká jak průseků rozšíření stávajících lanovek (ZmC13/2), tak především koridorů, v nichž jsou lanovky navrženy nově (ZmA1/2, ZmC6/2, ZmD1/2, ZmD2/2). Smyslem opatření je zachovat i v odlesněné ploše maximální vsakování srážkových vod do terénu a tím zabránit urychlování povrchového odtoku a erozi půdy. Výjimkou, kde lze úpravy terénu akceptovat, jsou pochopitelně místa, kde bude docházet ke křížení koridorů lanovek s plochou sjezdovek. Žádoucí je naopak zcela vyložit zemní práce v místech, kde koridory lanovek křížují evidované významné botanické lokality (ZmD1/2 v okolí příjezdové komunikace k Tabulovým boudám, resp. ZmC7/2 v zářezu Medvědí ručeje u SZ okraje zástavby Bedřichova). V těchto místech (podmáčené plochy) by v rámci konkrétních záměrů pokud možno neměly být umísťovány podpěry lanovek.

- 4. Pro minimalizaci vlivů budování sjezdových tratí na půdní kryt je vhodné** (tam, kde je to možné) namísto vytrhávání pařezů a plošné buldozerové úpravy **využít úrovnové kácení stromů s případným odfrézováním**, takže většina pařezů s kořenovým systémem bude stabilizovat stávající půdní horizonty.
- 5. Veškeré terénní úpravy při realizaci sjezdových tratí a odjezdových cest** provádět s ohledem na **maximální zachování vodního režimu a minimalizaci eroze půd**. Při projektování nových sjezdovek založit jejich odvodnění namísto klasických stružek spíše na systému mělkých příčných terénních vln s příznivějšími odtokovými vlastnostmi (vrstevnicově protáhlé prohlubně, které vodu nesoustřeďují, ale umožňují při zachování přirozeného vegetačního krytu maximální vsak či pomalý odtok do okolních porostů). V případech, kdy velký podélný sklon či stav okolí návrhové lokality (již odlesněné či odvodněné plochy) neumožní vznikající množství srážkových vod (případně vod z tající sněhové pokrývky) přirozeně zpomalit a vsáknout, je žádoucí podél okrajů sjezdovky doplňkové využití technických vsakovacích opatření (např. šterkových pásů).

Vzhledem k rozloze ploch navržených k odlesnění a poloze návrhových lokalit na svazích (z velké části v území chráněném jako CHOPAV) je nežádoucí stružkové či jiné příčné odvodnění, vedoucí k soustředěnému povrchovému odtoku s rizikem rýhové eroze. Opatření je cíleno na eliminaci zvyšování povodňového rizika v níže položených částech povodí a zachování přirozené akumulace vod v mělkých podzemních zvodních.

- 6. Nepoužívané koridory vleků** (ZmA1/2, ZmD17/2) **zalesnit** vedle smrku **maximálním podílem stanovištně odpovídajících druhů** přípravných a zpevňujících **dřevin** (v závislosti na typologii stanoviště buk, jedle, klen, případně jeřáb). Kromě toho je žádoucí **zajistit následnou péči o porosty**.

Provedením opatření dojde ve středně- až dlouhodobém výhledu k vytvoření nových, stabilních lesních porostů, odpovídajících přírodním stanovištím 9110 a 9410 (odhadem 0,7 ha smrčín habitatu 9410 a 0,9 ha bučin typu 9110).

- 7. Důležitým opatřením pro povolování záměrů sjezdovek je zajištění vhodného managementu.** Po provedení nezbytných terénních úprav je nutná bezodkladná stabilizace půdního povrchu minimálně jeho osetím, na větších sklonech zadrnováním. Plochy sjez-

dovek budou zatravněny v souladu s Plánem péče o KRNAP - část B, přílohy 9A (Zatravnění v NP) a 9B (Vegetační úpravy sjezdovek).

Doporučit lze rozprostření vrstvy posekaného nebo namulčovaného materiálu z okolních luk, sklizených v době co nejdéle po odkvětu, což zajišťuje dostatek geneticky vhodného semenného materiálu. Sjezdovky by následně měly být účelově obhospodařovány jako horské louky a jejich povrch pravidelně sečen (mulčován). V případě porušení půdního krytu v letním období je nutná jeho stabilizace, obnažený půdní povrch by měl být urychleně oset, resp. překryt mulčem (senem z posekaných okolních lučních porostů).

8. Uplatněním ÚP nedojde k vyhubení rostlinných a živočišných druhů a jejich biotopů, lze však očekávat lokální poškození populací některých druhů. Jedná se zejména o četné výskyty chráněného hořce tolitového, ojediněle může dojít i k ovlivnění dalších významných druhů (zvonek český, případně řeřišnice Opizova). Na úrovni projektového řešení proto bude vždy provedeno hodnocení možných dopadů konkrétních záměrů i na jejich populace (biologické hodnocení či zjišťovací řízení EIA) a v případech nevyhnutelných zásahů bude nejprve zajištěna příslušná výjimka podle § 56 ZOPK (Správa KRNAP), která může být podmíněna např. zajištěním záchranného transferu na vhodnou lokalitu apod.

Důležitá je i ochrana okrajových stromů a ekotonových společenstev při okrajích lesa (především kořenové systémy) a zejm. i eliminace poškození půdního povrchu. Účelem posuzování vlivů jednotlivých záměrů musí být vždy maximálně snižovat negativní dopady na prostředí obecně, včetně lokalit Natura 2000, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, případně na další zájmy ochrany přírody.

Je nutno zdůraznit, že uvedené návrhy opatření nepředstavují kompenzační opatření ve smyslu § 45i odst. 9 a 11 zákona č. 114/1992 Sb., jejichž cílem je zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit poté, co byl prokázán významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a neexistuje variantní řešení bez negativního vlivu. Jak bylo výše uvedeno, předložená změna č. 2 **nemá významné negativní vlivy** ve smyslu § 45i ZOPK. Popsaná opatření však mají optimalizovat celkové působení uplatňování ÚPD a pokud možno předcházet nežádoucím sekundárním a kumulativním efektům.

PŘI UPLATNĚNÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ SE OČEKÁVÁ:

- Splnění základních cílů stanovených Zadáním a Návrhem změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn, mj. zachování a posilování významu území jako střediska udržitelné celoroční rekreace, aniž by docházelo k nadměrnému poškozování přírodních hodnot území.
- Redukce zásahů do porostů přírodních stanovišť typů 9110 a 9140, které jsou nejvíce postiženy kumulativními dopady předložené změny č. 2 s dalšími záměry v území (zejména v kombinaci s platným ÚP města), případně do porostů acidofilních smrčín (stanoviště 9410). Toto zmírnění umožňuje dostatečně předcházet i vzniku významně

negativních kumulací vlivů s celou řadou dalších záměrů (ovlivnění předmětu ochrany EVL Krkonoše pod 1 % výskytu přírodního stanoviště v celém řešeném území).

- Omezení možných (s odlesňováním spojených) sekundárních vlivů, především dopadů na stabilitu okolních lesů, přírodní biotopy, půdy, odtokový režim, kvalitu a množství vodních zdrojů atd.
- Na odlesněných plochách (sjezdové tratě, případně průseky lanovek) dojde nepochybně k omezení plnění funkce lesa a oproti lesnímu ekosystému k poklesu ekologické stability (náhradní vegetací budou nejspíše sekundární smilkové trávníky). Za předpokladu realizace výše navrhovaných opatření (osetí, pokrytí povrchu mulčovanou trávou, senem z okolních luk, výsadba dřevin ke stabilizaci porostního okraje atd.) nicméně dojde v těchto náhradních společenstvech nejspíše ke zvýšení druhové diversity. V porostních pláštích vzniknou nové biotopy pro druhy lesních okrajů (na základě terénních šetření na stávajících sjezdovkách je velmi hojný např. hořec tolitovitý) a také pro přirozené zmlazení dřevin.

9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁT- NÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽP DO ZMĚNY Č. 2 ÚP A JEJICH ZO- HLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Vztah hodnoceného ÚP Špindlerův Mlýn k vybraným cílům ochrany životního prostředí je na základě rozboru provedeného v kapitole 1 možno charakterizovat jako problematický, resp. lze konstatovat, že řadu cílů ochrany životního prostředí koncepce nezohledňuje (nebo alespoň ne dostatečně).

Na jedné straně sice Změna č. 2 naplňuje cíle **PÚR ČR** tím, že **přispívá k rozvoji ekonomických aktivit** (zvýšení standardu a posílení významu střediska). Na druhé straně však pokračují plošně významné požadavky na rozvoj do nezastavěných území, zejména do lesů na území národního parku či jeho ochranného pásma. To není v souladu s požadavkem **regulace zatížení území cestovním ruchem ve stávajících hlavních střediscích**.

Ve vztahu k **ZÚR KHK** jsou z cílů ochrany životního prostředí částečně zohledněny např. **rozvoj ... cestovního ruchu**, nikoliv však **pouze jeho šetrných forem**. Obdobně polovičatě koncepce přispívá ke **zvyšování biologické rozmanitosti území** (vznik nových ploch sjezdovek jako potenciálních pestrých horských smilkových luk, ovšem na úkor stávajících lesních společenstev, která jsou druhově zpravidla chudší), ale naopak příliš nerespektuje úkol **zachování nebo snížení ekologických funkcí krajiny** (zejména retenční funkce krajiny je v důsledku odlesnění silně narušena). Ke zrychlování odtoku z území (jehož část se navíc nachází v CHOPAV Krkonoše, vymezené nařízením vlády) mohou přispět také další zásahy do hydrologických poměrů (drenáže a umělé zasněžování sjezdových tratí atd.).

Koncepce se tak dostává do určitého rozporu i s některými základními cíli ochrany území KRNP, definované v **nařízení vlády č. 165/1991 Sb.**: „*Hospodářské a jiné využití národního parku musí být podřízeno zachování a zlepšení přírodních poměrů*“, nebo případně v **Plánu péče o KRNP a jeho ochranné pásmo**: „...*minimalizace terénních úprav a maximální ochrany porostů a LPF*“ (pro úplné citace těchto cílů ochrany ŽP viz kap. 1).

Návrhy obsažené ve Změně č. 2 ÚP mají vztah i k důležitým vodohospodářským aspektům, jako např. ochraně před povodněmi. **Strategie povodňové ochrany v Povodí Labe** považuje *úbytek lesů vedle urbanizace za jeden z hlavních důvodů snížené schopnosti zadržování srážek v povodí*. Požaduje proto **zachovat podíl lesa a podle možnosti opětovně zalesňovat horské oblasti**. První část požadavku návrh koncepce příliš nerespektuje, neboť požaduje značné **nové zábory lesních ploch**, resp. PUPFL. Naopak druhou část požadavku změna č. 2 zohledňuje, když navrhuje také 10 změnových lokalit, určených k **zachování či obnově lesních porostů** (změna ploch OS.3 či OS.4 na plochy LF). **V celkovém součtu** (- 31,1 ha, + 9,4 ha) však **stále převažuje rozsah návrhů na nový zábor lesů** (PUPFL), když vychází **- 21,4 ha**), což znamená zdvojnásobení kumulovaného odlesnění oproti platné ÚPD.

Pořizovatel i zpracovatel ÚPD nicméně od počátku přípravy Změny č. 2 prověřovali celou řadu potenciálních variant řešení s cílem dosažení maximálně udržitelného kompromisu s požadavky dotčených orgánů (především orgánu ochrany přírody). Jeho požadavky vznesené během předběžného projednávání se v předloženém Návrhu koncepce v maximální míře odráží. Přesto se Změna č. 2 nemohla (vzhledem k schválenému zadání) zcela vyhnout některým střetům s požadavky ochrany životního prostředí na vnitrostátní úrovni (viz výše). Nejproblematictější bodem je v tomto směru jednoznačně požadovaný **záběr lesních pozemků**, včetně předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000.

Nezanedbatelným faktem je, že se jedná převážně o lesy ve vlastnictví státu na území národního parku (jichž se mj. týká § 23 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění).

10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ZMĚNY Č. 2 NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V rámci sledování vlivů územního plánu (a jeho změn) by měly být následně hodnoceny např. tyto ukazatele:

- **Zachování příznivého stavu či zlepšení stavu dotčených předmětů ochrany EVL** – přírodních stanovišť (zejména výměra typů přírodních stanovišť 6230, 6430, 6510, 6520, 9110, 9140, 9410) a **vybraných druhů PO** (lejsek malý, datel černý, zvonek český) z hlediska rozlohy a kvality jejich výskytu v řešeném správním území. Jednotkou bude výměra (v ha), případně početnost a perspektiva populací. Zdroj údajů: Správa KRNAP, AOPK ČR.
- Stav z hlediska **ochrany biodiverzity horských biotopů** (vč. výskytu nenaturových druhů – např. hořec tolitovitý, kýchavice bílá, violka žlutá sudetská, vstavač Fuchsův, plavuníky, řeřišnice Opizova apod.); jednotkou může být počet evidovaných lokalit s výskytem uvedených vzácných druhů, případně počet výjimek k zásahům do přirozeného vývoje uvedených druhů, vydaných za příslušné období orgánem ochrany přírody (zdroj: Správa KRNAP).
- **Zachování celkové lesnatosti území** jakožto hlavního faktoru udržení přírodní hodnoty dochovaného krajinného rázu a také ekologické stability. Jednotkou bude rozloha (ha) realizovaných záborů lesních porostů (odlesnění). Zdroj: stavební úřad, Správa KRNAP.
- Kapacita návštěvnosti sportovních areálů (např. na základě přepravního výkonu lanovek), respektive časový vývoj návštěvnosti a sledování vývoje poměru návštěvnosti území v zimní a v letní sezóně. (zdroj: skiareál, rekreační poplatky odváděné městu).

11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Jednotlivé návrhové lokality či dílčí návrhy (záměry) umisťované ve vymezených plochách a koridorech budou muset být v průběhu další projektové přípravy posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí, resp. o nutnosti posuzování se bude rozhodovat ve zjišťovacím řízení podle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Posuzování vlivů (proces EIA) bude nutno zaměřit zejména na následující body:

§ 4 zákona, odst. e): stavby, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zvláštního právního předpisu mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblast; tyto stavby, činnosti a technologie podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Podle přílohy 1 zákona, kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení):

- Bod 1.1 - Trvalé nebo dočasné odlesnění plochy od 5 do 25 ha;
- bod 9.3 - Tramvajové, podzemní nebo speciální dráhy včetně lanovek ;
- bod 10.7 - Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení;
- bod 10.10 - Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů.

Rozhodování o konkrétních záměrech ve vymezených plochách by mělo dále zohledňovat mj. následující požadavky:

- Je záměr v souladu s platnou ÚPD?
- Byl pro záměr orgánem ochrany přírody vyloučen významný vliv na EVL / PO Krkonoše?
- Zohledňuje / obsahuje záměr relevantní opatření ke zmírňování vlivů (zejména uvedená v **kap. 8** tohoto Vyhodnocení)?
- Existuje variantní řešení s menšími požadavky na zábor „naturových“ i ostatních lesních porostů / travních porostů / zásahy do terénu a dopady na odtokový režim území?
- Přispěje záměr k celoroční návštěvnosti území, nebo pouze ke zvýšení návštěvnosti ve vrcholné (zimní) sezóně?
- Přispěje záměr k řešení problémů životního prostředí ve městě (zklidnění dopravní situace / parkovací místa / množství veřejné zeleně / kultivace veřejných prostranství)?
- Zohledňuje záměr dochovaný ráz sídla (hmota / kapacita / umístění), respektuje přírodní charakteristiky krajinného rázu (přirozené dominanty / poměr přírodních a technických prvků / harmonické měřítko a vztahy v krajině)?

12. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Předložení vyhodnocení vlivů územního plánu (návrh Změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn) **na životní prostředí** je zpracováno jako součást (**část A**) **vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** podle stavebního zákona a navazujících předpisů a podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Posuzovaný návrh Změny č. 2 (zpracovatel Architektonické studio Hysek, s.r.o., Plzeň) zachovává převažující rekreační využití řešeného území města Špindlerův Mlýn a navrhuje řadu změnových lokalit, které mají zvýšit atraktivitu tohoto horského střediska a posílit jeho význam. Za tímto účelem jsou navrženy především nové plochy a koridory, zamýšlené ke komfortnímu propojení sjezdových areálů Medvědín a Svatý Petr prostřednictvím terminálu P1. Změna č. 2 ÚP dále navrhuje komplexní propojení obou hlavních areálů s lokalitou Labská, rozšíření a zvýšení bezpečnosti vybraných sjezdových tratí a také případnou náhradu existujících dopravních zařízení (výměna technologie).

Návrh Změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn předpokládá umístění **33 zastavitelných ploch** na výměře **40,5 ha**, **8 přestavbových ploch** na rozloze **5,5 ha** a **8 ploch změn v krajině** na výměře **7,7 ha**. Návrh Změny č. 2 ÚP byl zpracován v jednovariantní podobě, srovnávací „nulovou alternativou“ je platný ÚP Špindlerův Mlýn (případně včetně dosud nevydané / projednávané Změny č. 1).

Předkládané Vyhodnocení vlivů na životní prostředí v jednotlivých kapitolách uvádí cíle ochrany životního prostředí, stanovené na celostátní úrovni, dále popisuje základní údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a vybírá charakteristiky životního prostředí, které mohou být uplatněním územního plánu významně ovlivněny. Podrobnější popis a vlastní vyhodnocení vlivů jednotlivých návrhových lokalit a dalších dílčích opatření hodnoceného ÚP je uvedeno v **kap. 6** – Hodnocení stávajících a předpokládaných vlivů.

Z hlediska vlivů na předměty ochrany a celistvost **lokalit Natura 2000** (evropsky významné lokality a ptačí oblasti) **ani z hlediska celkových dopadů na životní prostředí koncepce nemá neakceptovatelný či nadlimitní (významný negativní) vliv**. Mírné nepříznivé vlivy na zmíněné lokality nevyklučují schválení koncepce, avšak s ohledem na vysoké přírodní hodnoty území a zájmy ochrany ŽP na vnitrostátní i mezinárodní úrovni (NP, EVL, PO) je nutno přijmout opatření k maximálnímu předcházení a zmírňování těchto vlivů. Cílem navržených opatření je především zmírnění zásahů do přírodních stanovišť a omezení fragmentace lesních ekosystémů, vyloučení či omezení terénních úprav, s cílem maximálního zachování stávajícího odtokového režimu z území. Naopak žádoucí je všemožně zajistit nezrychlování povrchového odtoku vody, které vede k prohloubení klimatických extrémů (sucho / povodně) apod. Navrhovaná opatření pro omezování negativních vlivů jsou podrobně rozvedena v **kap. 8**.

Kap. 10 představuje návrh ukazatelů pro sledování vlivů ÚPD, mimo jiné jsou zdůrazněny potřeby ochrany lokalit evropské soustavy chráněných území Natura 2000, obecná ochrana biologické rozmanitosti horských a podhorských biotopů a vzácných druhů rostlin a živočichů. V **kap. 11** jsou pak v souladu s předchozími zjištěními navrženy požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Výsledky vyhodnocení se opírají jak o vlastní terénní průzkumy zpracovatel, prováděné v letech 2014–2015, tak o veškeré dostupné údaje o navrhovaných záměrech a o výskytu přírodních hodnot v řešeném území, které poskytli zadavatel (město Špindlerův Mlýn), projektant ÚP, Správa KRNAP, Ministerstvo životního prostředí, Agentura ochrany přírody a krajiny i další subjekty.

Na základě shromážděných podkladů je schválení celé koncepce – Změny č. 2 ÚP Špindlerův Mlýn – vyhodnoceno jako podmíněně přípustné, s doporučením vhodných zmírňujících opatření či úprav ÚPD, vedoucích k předcházení nežádoucích sekundárních a kumulativních efektů.

POUŽITÉ PODKLADY

Literatura

- ANONYMUS (2004): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000. Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, – Planeta 1/2004, MŽP, Praha.
- ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. – Věstník MŽP, roč. XVII, částka 11: 1–23 (listopad 2007).
- BÍLEK O. (2010a): Vyhodnocení vlivů ÚP Špindlerův Mlýn na udržitelný rozvoj území. Část A - Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí. - GeoVision, Plzeň, 96 p. + příl.
- BÍLEK O. (2010b): Vyhodnocení vlivů ÚP Špindlerův Mlýn na udržitelný rozvoj území. Část B - Posouzení významnosti vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech. - GeoVision, Plzeň, 44 p. + příl.
- BÍLEK O. (2014): Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 ÚP Špindlerův Mlýn na udržitelný rozvoj území. Část A - Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí. - GeoVision, Plzeň, 63 p. + příl.
- BOHÁČ P. & KOLÁŘ J. (eds) (1996): Vyšší geomorfologické jednotky ČR. – ČÚZaK, Praha.
- CULEK M. ET AL. (1996, 2003): Biogeografické členění České republiky, I. a II. díl. - ENIGMA Praha.
- CZUDEK T. (ed.) et al. (1972): Geomorfologické členění ČSR. – Studia Geographica 23, ČSAV-GÚ, Brno.
- FLOUSEK J. & GRAMSZ B. (1999): Atlas hnízdního rozšíření ptáků Krkonoš. – Správa KRNP, Vrchlabí.
- FLOUSEK J., HARTMANOVÁ O., ŠTURSA J. & POTOCKI J. (eds) (2007): Krkonoše. Příroda – historie – život. – BASET, Praha, 864 p.
- CHYTRÝ M., KUČERA T., KOČÍ M. (eds) et al. (2001): Katalog biotopů ČR. – AOPK ČR, Praha.
- CHVOJKOVÁ E. et al. (2010): Biologický průzkum lokality Medvědí. – Občanské sdružení Ametyst, Plzeň.
- KOLEKTIV (2010): Plán péče - Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo na období 2010-2020. – Správa KRNP, Vrchlabí.
- KUBÁT K., HROUDA L., CHRTEK J. JUN., KAPLAN Z., KIRSCHNER J., ŠTĚPÁNEK J. & ZÁZVORKA J. [eds] (2002): Klíč ke květeně České republiky. – Academia, Praha.
- NEUHÄUSLOVÁ Z. et al. (2001): Mapa přirozené potenciální přirozené vegetace ČR. Textová část + mapa 1 : 500 000. – Academia, Praha.
- PROCHÁZKA F. [ed.] et al. (2001): Černý a červený seznam cévnatých rostlin České republiky (stav v roce 2000). – Příroda, Praha, 18: 1–166.
- QUITT E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Stud. Geogr. fasc. 16. - Geografický ústav ČSAV Brno.
- QUITT E. (1975): Soubor map fyzickogeografické regionalizace ČSR. Klimatické oblasti ČSR 1:500 000. - Geografický ústav ČSAV Brno.
- SKALICKÝ V. & SLAVÍK B. (1988): Regionálně fyto geografické členění ČSR. – In: Hejný S. & Slavík B. [eds], Květena České socialistické republiky 1. – Academia, Praha.
- ŠTASTNÝ K., BEJČEK V. & HUDEC K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice 2001–2003. – Aventinum, Praha.

Internet

- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - www.nature.cz
- Ministerstvo životního prostředí - www.env.cz
- informační server Natura 2000 - <http://europa.eu.int/comm/environment/nature/home.htm>
- Natura 2000 Česká Republika - <http://www.natura2000.cz>
- Česká společnost ornitologická <http://www.cso.cz>

Úplná citace odkazovaných legislativních předpisů

- Směrnice Rady Evropských společenství 2009/147/ES ze 30.11.2009, o ochraně volně žijících ptáků
Směrnice Rady Evropských společenství 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin
Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK)
Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK)
Nařízení vlády č. 318/2013 Sb. ze dne 21. srpna 2013, o stanovení národního seznam evropsky významných lokalit
Nařízení vlády č. 600/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004, kterým se vymezuje ptačí oblast Krkonoše
Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 ze dne 11. června 1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
Vyhláška MŽP ČR č. 166/2005 ze dne 15. dubna 2005, kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s vytvářením soustavy NATURA 2000

Použité zkratky

- AOPK ČR – Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
ČOV – čistírna odpadních vod
EIA – *Environmental Impact Assessment* - posuzování vlivů záměrů na životní prostředí
EVL – evropsky významná lokalita
FACE – *Forest Absorbing Carbon dioxide Emission* - nadace finančně přispívající mj. i na obnovu krkonošských lesů, které přispívají k omezení skleníkového efektu vázáním CO₂
CHOPAV – chráněná oblast přirozené akumulace vod
KN – katastr nemovitostí
KRNAP – Krkonošský národní park
KÚ – Krajský úřad
LBC – lokální biocentrum
LBK – lokální biokoridor
NBC – nadregionální biocentrum
NBK – nadregionální biokoridor
NP – národní park
OP – ochranné pásmo
PO – ptačí oblast
PUPFL – pozemky určené k plnění funkcí lesa
RBC – regionální biocentrum
RBK – regionální biokoridor
SEA – *Strategic Environmental Assessment* - posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí
ÚP – územní plán
ÚPD – územně plánovací dokumentace
ÚSES – územní systém ekologické stability
VVURÚ – vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (ve smyslu stavebního zákona)
ZOPK – zákon o ochraně přírody a krajiny (114/1992 Sb.)
ZPF – zemědělský půdní fond
ZPV – zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (100/2001 Sb.)
ZÚR (KHK) – Zásady územního rozvoje (Královéhradeckého kraje)
ŽP – životní prostředí

PŘÍLOHY

Příloha A1. Významné limity z hlediska životního prostředí v území řešeném Změnou č. 2 (měřítko 1:10 000)