



124821/2016/KHK



KUKHK-39095/ZP/2016

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

**Městský úřad Dobruška**  
**Odbor rozvoje města**  
**Nám. F. L. Věka 11**  
**518 01 Dobruška**

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)  
01.11.2016/ PDMUD/24978/2016

Naše značka (č. j.)  
KUKHK-39095/ZP/2016

Hradec Králové  
28.11.2016

Odbor | oddělení  
odbor životního prostředí a zemědělství  
oddělení EIATO

Vyřizuje | linka | e-mail  
Mgr. Helena Hyšková / 191  
[hhyskova@kr-kralovehradecky.cz](mailto:hhyskova@kr-kralovehradecky.cz)  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 208.3, V/10

### Stanovisko

k návrhu zadání územního plánu Janov podle ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), obdržel dne 02.11.2016 od Městského úřadu Dobruška, odboru rozvoje města, oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Janov.

Krajský úřad dále obdržel stanovisko věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody (tj. krajského úřadu) podle ust. § 75 odst. 1 písm. d) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). V uvedeném stanovisku č.j. KUKHK-36795/ZP/2016 ze dne 09. 11. 2016 krajský úřad dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 208/2012 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona následující stanovisko:

návrh územního plánu Janov není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Odůvodnění: Z posouzení obsahu návrhu zadání, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a vyjádření věcně příslušných oddělení odboru životního prostředí a zemědělství krajského úřadu provedl úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posouzení

vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i zákona EIA. Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:

- Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.
- Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny, krajský úřad (viz výše), svým stanoviskem vydaným dne 09. 11. 2016 pod č.j. KUKHK–36795/ZP/2016 vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality nebo vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad posoudil:

1. **Obsah koncepce**, na základě něhož konstatuje, že:

a. Zpracování variant řešení návrhu územního plánu Janov se nepožaduje.

b. Řešeným územím je celé administrativní území obce Janov (katastrální území Janov a Tis).

c. Při zpracování návrhu územního plánu Janov je třeba respektovat Politiku územního rozvoje (dále jen „PÚR“) ČR 2008 ve znění její první aktualizace a další platnou nadřazenou územně plánovací dokumentaci Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR KHK“). Z uvedených dokumentací nevyplývají pro pořizovaný územní plán požadavky na vymezení koridorů či ploch nadmístního významu.

d. Koncepce zohledňuje požadavky na ochranu životního prostředí s požadavkem respektovat prvky územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability

- změna urbanistické koncepce se nepředpokládá

- rozvoj mimo zastavěné území je nutno umisťovat s ohledem na návaznost jednotlivých funkcí

- koncepce dopravy a technické infrastruktury se nemění.

f. Problémy životního prostředí, které jsou pro koncepci závažné:

- vymežit zastavěné území

- vymežit stabilizované plochy včetně přehodnocení jejich způsobu využití

- vymežit zastavitelné plochy na základě přehodnocení zastavitelných ploch vymezených ve schváleném ÚPO

- vymežit a koordinovat prvky ÚSES

- prověřit síť místních a účelových komunikací, prostupnost v sídle a ve volné krajině

- prověřit využívání ploch podle jejich funkce v původním ÚPO

2. **Charakteristiku vlivů koncepce** na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristiku dotčeného území:

Vymezení zastavitelných ploch bude dále vycházet z potřeb rozvoje obce při zohlednění limitů území, požadavků na ochranu hodnot území a dalších požadavků uvedených v návrhu zadání územního plánu Janov.

Přeshraniční vlivy jsou u koncepce vyloučeny.

3. **Předpokládaný přínos** posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti. V provedeném zjišťovacím řízení nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to proto, že požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.

Závěr: Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.

Krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

z p. Mgr. Helena Hyšková  
odborný referent na úseku posuzování  
vlivů na životní prostředí