



126801/2016/KHK



KUKHK-39808/ZP/2016

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

**Městský úřad Vrchlabí
Odbor rozvoje města
a územního plánování
Zámek 1
543 01 Vrchlabí**

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)
03.11.2016/ORM/19800/2015-3

Naše značka (č. j.)
KUKHK-39808/ZP/2016

Hradec Králové
02.12.2016

Odbor | oddělení
odbor životního prostředí
a zemědělství
oddělení EIATO

Vyřizuje | linka | e-mail
Helena Hyšková / 191
hhyskova@kr-kralovehradecky.cz

Počet listů: 1
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 0
Sp.znak:208.1 sk. režim:A10

Stanovisko

k návrhu zadání územního plánu Černý Důl podle ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 04.11.2015 od Městského úřadu Vrchlabí, odboru rozvoje města a územního plánování, oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Černý Důl.

Krajský úřad dále obdržel stanovisko věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody (tj. Správy Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí) podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). V uvedeném stanovisku č.j. KRNAP 09488/2016 ze dne 28.11.2016 příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny nevyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 208/2012 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona následující stanovisko:

návrh územního plánu Černý Důl je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Odůvodnění: Z posouzení obsahu návrhu zadání, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA a stanoviska krajského úřadu jako věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody provedl úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posouzení vlivů změny územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i zákona EIA. Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání byla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:

- Předkládaný územní plán nelze dostatečně posoudit ve fázi návrhu zadání.
- Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, kdy nelze vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.
- Příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (stanovisko č.j. KRNAP 09488/2016 ze dne 28.11.2016) nevyločil možný významný vliv na lokality soustavy NATURA.
- Předkládaný návrh zadání nevyklučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů (dokompletace lyžařského areálu Špičák v Černém Dole, těžba dolomitického vápence v Černém Dole, plochy rekreačního tábořiště a služeb, lesopark - sportovně rekreační aktivity v lese, sjezdové tratě- objezdová trať Šušmaňák a další) uvedených v příloze č. 1 zákona EIA, např. bod 10.10 přílohy č. 1 v kategorii II zákona EIA */Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů.¹²⁾/* nebo bod 10.7 přílohy č. 1 v kategorii II zákona EIA */Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení/* apod.

Územní plán Černý Důl požaduje prověřit plochy pro výše uvedené funkce, může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA, jejichž provedení by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí, a je tedy koncepcí, jíž je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA. Zároveň nebyl nevyločen významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000, z tohoto důvodu je nutno posoudit koncepci z hlediska vlivů na lokality soustavy NATURA 2000.

Krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

z p. Mgr. Helena Hyšková
odborný referent na úseku posuzování
vlivů na životní prostředí