



17112/2016/KHK



KUKHK-5984/ZP/2016

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Magistrát města Hradec Králové
Odbor hlavního architekta
Československé armády 408
502 00 Hradec Králové

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)
06.01.2016/ 003154/2016/HA/Pe

Naše značka (č. j.)
5984/ZP/2016

Hradec Králové
05.02.2015

Odbor | oddělení
odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení EIATO

Vyřizuje | linka | e-mail
Mgr. Helena Hyšková / 191
hhyskova@kr-kralovehradecky.cz

Stanovisko

k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Výrava podle ust. § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 07.01.2016 od Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta, oznámení o projednávání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Výrava.

Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), následující stanovisko:

návrh změny č. 1 územního plánu Výrava není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Odůvodnění: Zpráva o uplatňování územního plánu Výrava obsahuje následující požadavky vyplývající na řešené území z dokumentace Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZUR KHK“):

1) vymežit koridor územní rezervy pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63 (**TP1r**), vedoucí z území obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko, a to do území hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój

2) vymežit koridor pro přeložku silnice II/308 (**DS34**) – ve vazbě na ÚP Libřice

ZUR KHK nabyly účinnosti dnem 16.11.2011 a obsahují oba výše uvedené požadavky. Zároveň byly posouzeny vlivy ZUR KHK na životní prostředí v rámci posuzování vlivů

podle zákona EIA. Souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů ZUR KHK na životní prostředí vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 23. 3. 2011 pod č.j. 15607/ENV/11.

Z uvedeného vyplývá, že pořizovaná změna územního plánu obce přebírá rozvojové plochy z nadřazené územně plánovací dokumentace, přičemž tyto plochy již byly vyhodnoceny v procesu posuzování vlivů na životní prostředí v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Krajský úřad dále uvádí, že byla zajištěna taková podrobnost vyhodnocení vlivů na životní prostředí, která je pro územní plán obce odpovídající a z tohoto důvodu není zcela účelné zahájit proces posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad došel k závěru, že vyhodnocení vlivů koridoru územní rezervy pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63 ve změně č. 1 územního plánu Výrava a vyhodnocení vlivů vymezení koridoru pro přeložku silnice II/308 nemůže vzhledem k dostupným relevantním informacím, širším souvislostem a vztahům v dotčeném území přinést kvalitativně a obsahově odlišné výsledky oproti výsledkům již provedeného a ukončeného vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad dále konstatuje, že podrobil záměr na vymezení koridoru pro přeložku silnice II/308 (**DS34**) – ve vazbě na ÚP Libřice zjišťovacímu řízení dle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA a jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posoudil jeho vlivy na životní prostředí podle § 10i zákona EIA. Po důkladném prostudování krajský úřad konstatuje, že obsah koncepce s ohledem na účelnost stanovených variant, míru v jaké ovlivňuje jiné koncepce a vliv koncepce na udržitelný rozvoj území, byl již z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí přiměřeně vyhodnocen. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a charakteristika dotčeného území je z provedeného vyhodnocení vlivů na životní prostředí popsána. Předpokládaný přínos opětovného posouzení na životní prostředí je proto ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních minimální.

Krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

z p. Mgr. Helena Hyšková
odborný referent na úseku posuzování
vlivů na životní prostředí