



125553/2017/KHK



KUKHK-37325/ZP/2017

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

váš dopis zn.: MuJc/2017/28905/UP/Zda/2
ze dne: 30.10.2017
naše značka (č. j.): KUKHK-37325/ZP/2017

Městský úřad Jičín
odbor územního plánování
a rozvoje města
Žižkovo nám. 18
506 01 Jičín

vyřizuje: Mgr. Helena Hyšková
odbor | oddělení: životního prostředí a zemědělství/
EIATO
linka | mobil: 495 817 191 / 607 068 653
e-mail: hhyskova@kr-kralovehradecky.cz

datum: 30.11.2017

počet listů: 1
počet příloh: 0 / listů: 0
počet svazků: 0
sp. znak: 208.3 sk. režim: V10

Stanovisko

k návrhu zadání územního plánu Lužany podle ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 1.11.2017 od Městského úřadu Jičín, odboru územního plánování a rozvoje města, oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Lužany.

Krajský úřad dále obdržel stanovisko věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody (tj. krajského úřadu) podle ust. § 75 odst. 1 písm. d) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). V uvedeném stanovisku č. j. KUKHK-34203/ZP/2017 ze dne 08. 11. 2017 krajský úřad dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona následující stanovisko:

návrh územního plánu Lužany není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Odůvodnění: Z posouzení obsahu návrhu zadání, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA provedl úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posouzení vlivů

změny územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i zákona EIA. Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:

Krajský úřad posoudil

1. obsah koncepce a na základě toho konstatuje, že zpracování variant řešení návrhu územního plánu Lužany se nepožaduje. Územně plánovací dokumentace má řešit rovněž vymezení ploch pro dopravu: Upřesnění tras budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace D35 a to v souladu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZUR KHK“).

Dále se území obce Lužany okrajově dotýká navrhovaný úsek silnice II/501, veřejně prospěšná stavba DS50, který je rovněž převzatý z nadřazené územně plánovací dokumentace.

Návrh nebude obsahovat vymezení koridoru územní rezervy DS1r.

Na základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje, že ZUR KHK byly vydány dnem 16.11.2011 a trasa budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace D35 je v dokumentu řešena. Zároveň byly posouzeny vlivy stavby na životní prostředí v rámci posuzování vlivů ZUR KHK na životní prostředí podle zákona EIA. Souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů ZUR KHK na životní prostředí vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 23. 3. 2011 pod č.j. 15607/ENV/11. Trasa budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace D35 byla dále podrobněji řešena v rámci procesu EIA záměru „Silnice R-35 v úseku Úlibice – Hradec Králové“. Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 4.7.2008 pod č.j. 51545/ENV/2008. Upřesnění trasy kapacitní komunikace D35 ve správním územní obce je v neposlední řadě v souladu se speciálními požadavky Politiky územního rozvoje v oblasti koridory a plochy dopravní infrastruktury. Politika územního rozvoje byla podrobena procesu posuzování vlivů na životní prostředí a v jeho rámci bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí dne 4. 4. 2006 souhlasné stanovisko podle zákona EIA.

Z uvedeného vyplývá, že pořizovaný územní plán přebírá rozvojovou plochu z nadřazené územně plánovací dokumentace, přičemž tato plocha již byla vyhodnocena procesem posuzování vlivů na životní prostředí v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Krajský úřad dále uvádí, že byla zajištěna taková podrobnost vyhodnocení vlivů na životní prostředí, která je pro územní plán obce odpovídající a z tohoto důvodu není zcela účelné zahájit proces posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad došel k závěru, že vyhodnocení vlivů trasy budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace D35 v územním plánu Lužany nemůže vzhledem k dostupným relevantním informacím, širším souvislostem a vztahům v dotčeném území přinést kvalitativně a obsahově odlišné výsledky oproti výsledkům již provedených a ukončených vyhodnocení vlivů trasy budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace D35.

Krajský úřad dále konstatuje, že podrobil záměr na zpřesnění trasy budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace D35 zjišťovacímu řízení dle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA a jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posoudil jeho vlivy na životní prostředí podle § 10i zákona EIA. Po důkladném prostudování záměru na zpřesnění trasy budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace D35 krajský úřad konstatuje, že obsah koncepce s ohledem na účelnost stanovených variant, míru v jaké ovlivňuje jiné koncepce a vliv koncepce na udržitelný rozvoj území, byl již z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí přiměřeně vyhodnocen. Charakteristika vlivů koncepce včetně synergických a kumulativních na životní prostředí a charakteristika dotčeného území je z již provedených a ukončených vyhodnocení vlivů trasy budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace D35 dostatečně popsána. Předpokládaný přínos opětovného posouzení trasy budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace D35 na životní prostředí je proto ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních minimální.

2. charakteristiku vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristiku dotčeného území, na jejichž základě konstatuje, že územní plán nebude území obce zatěžovat nad míru únosného zatížení, ať již jednotlivě nebo kumulativně, má být zachována stávající koncepce rozvoje obce. Přeshraniční vlivy jsou u koncepce vyloučeny.
3. Posouzení koncepce by nepřineslo ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti obsahově jiné výsledky a předpokládaný přínos posouzení na životní prostředí je proto minimální. Návrh územního plánu nepředpokládá takový rozvoj obce, který by měl závažný vliv na životní prostředí.

Závěr: Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:

- Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.
- Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.

Krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

„otisk razítka“

Mgr. Helena Hyšková
odborný referent na úseku posuzování
vlivů na životní prostředí