



127093/2017/KHK



KUKHK-37802/ZP/2017

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

váš dopis zn.: PDMUD 27227/2017
ze dne: 09.11.2017

naše značka (č. j.): KUKHK-37802/ZP/2017

vyřizuje: Mgr. Helena Hyšková
odbor | oddělení: životního prostředí a zemědělství/
EIATO
linka | mobil: 495 817 191 / 607 068 653
e-mail: hhyskova@kr-kralovehradecky.cz
datum: 06.12.2017

Městský úřad Dobruška
Odbor rozvoje města, Úřad územního
plánování
nám. F. L. Věka 11
518 01 Dobruška

počet listů: 2
počet příloh: 0 / listů: 0
počet svazků: 0
sp. znak: 208.3 sk. režim: V10

Stanovisko

k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Mokré podle ust. § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 09.12.2017 od Městského úřadu Dobruška, odboru rozvoje města, úřadu územního plánování, oznámení o projednávání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Mokré.

Krajský úřad dále obdržel stanovisko věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody (tj. krajského úřadu) podle ust. § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). V uvedeném stanovisku č. j. KUKHK-36135/ZP/2017 dne 22. 11. 2017 krajský úřad dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona následující stanovisko: návrh změny č. 1, kterou pořizovatel na základě zprávy o uplatňování územního plánu Mokré pořídí, není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Odůvodnění: Z posouzení obsahu pokynů pro zpracování návrhu změny v rozsahu návrhu zadání, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA provedl úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posouzení vlivů změny územně plánovací dokumentace

na životní prostředí podle § 10i zákona EIA. Po důkladném prostudování předložených pokynů pro zpracování návrhu změny v rozsahu návrhu zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:

Krajský úřad posoudil

1. obsah koncepce a na základě toho konstatuje, že zpracování variant řešení návrhu změny č. 1 územního plánu Mokrý se nepožaduje. Změna č. 1 územního plánu je koncepcí, u níž míra, v jaké stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA, je z hlediska umístění, povahy a velikosti záměrů nevýznamná a její provedení nemůže závažně ovlivnit životní prostředí. Změna č. 1 územně plánovací dokumentace má řešit změnu hospodářského areálu Lhotka v Mokrém s funkčním využitím „VS – plochy smíšené výrobní“ na původní využití jako zemědělská usedlost (rostlinná i živočišná výroba, skladování vypěstovaných komodit, zázemí pro provoz, ubytování pro provoz agroturistiky) na pozemcích parc. č. st. 46, 690, 691, 694 a PZE 697 v k. ú. Mokrý. Dále v případě vymezení dalších zastavitelných ploch změnou územního plánu bude zpracovatelem prokázána nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy a potřebu vymezení nových zastavitelných ploch, vše bude podrobně uvedeno v odůvodnění změny územního plánu. V případě potřeby promítnout do změny územního plánu Plán společných zařízení z probíhajících komplexních pozemkových úprav v k. ú. Mokrý. Významný vliv na udržitelný rozvoj území se z výše uvedených důvodů nepředpokládá.
2. charakteristiku vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristiku dotčeného území, na jejichž základě konstatuje, že změna územního plánu nebude území obce zatěžovat nad míru únosného zatížení, ať již jednotlivě nebo kumulativně, má být zachována stávající koncepce rozvoje obce. Přeshraniční vlivy jsou u koncepce vyloučeny.
3. vzhledem k rozsahu změny územního plánu není požadováno zpracování vyhodnocení vlivu změny územního plánu na životní prostředí. Posouzení koncepce by nepřineslo ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti obsahově jiné výsledky a předpokládaný přínos posouzení na životní prostředí je proto minimální. Návrh změny územního plánu nepředpokládá takový rozvoj obce, který by měl závažný vliv na životní prostředí. Nepředpokládá se další rozvoj výrobních činností či zemědělské výroby.

Závěr: Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:

- Požadavky na změnu územně plánovací dokumentace jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.
- Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

Krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

„otisk razítka“

z p. Mgr. Helena Hyšková
odborný referent na úseku posuzování
vlivů na životní prostředí