



22398/2022/KHK



KUKHK-7914/ZP/2022

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

váš dopis zn.: DOK/Star/Fil/112/2022  
ze dne: 02.02.2022  
naše značka (č. j.): KUKHK-7914/ZP/2022 - Hy

Městský úřad Špindlerův Mlýn  
Svatopetrská 173  
543 51 Špindlerův Mlýn

vyřizuje: Mgr. Helena Hyšková  
odbor | oddělení: Životního prostředí a zemědělství/  
EIATO  
linka | mobil: 495 817 191 / 607 068 653  
e-mail: hhyskova@kr-kralovehradecky.cz

datum: 01.03.2022

počet listů: 2  
počet příloh: 0 / listů: 0  
počet svazků: 0  
sp. znak: 208.1 sk. režim: A10

## STANOVISKO

**k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace „Návrh změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn“ podle ust. § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA)**

**Požizovatel ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon):** Městský úřad Špindlerův Mlýn, Svatopetrská 173, 543 51 Špindlerův Mlýn

**Zpracovatel územně plánovací dokumentace:** Ing. arch. Oldřich Hysek (projektový ateliér Architektonické studio Hysek spol. s r.o., Jiráskovo nám. 1727/18, 326 00 Plzeň); červenec 2020, aktualizace listopad 2021

**Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí:** RNDr. Ondřej Bílek, GeoVision s.r.o., Částkova 73, 326 00 Plzeň (*autorizovaná osoba podle § 19 zákona EIA; rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, č.j. 32190/ENV/09, prodlouženo rozhodnutím č.j. 32259/ENV/09 ze dne 29.4.2009, prodlouženo dne 16. prosince 2013 pod č.j. 93481/ENV/13; září 2019*)

**Zpracovatel vyhodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000:** RNDr. Ondřej Bílek, GeoVision s.r.o., Částkova 73, 326 00 Plzeň (*autorizovaná osoba dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“; rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, č.j. 630/519/05 ze dne 19.5.2005; září 2019*)

### Průběh posuzování:

**Požadavek na posouzení koncepce ve smyslu ustanovení § 10i zákona EIA vydán Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad; č.j. KUKHK- 4622/ZP/2018) dne 01.02.2018; Změna**

územně plánovací dokumentace byla navržena v rozsahu, kdy nešlo vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA. Předkládaný návrh zadání změny zároveň nevyklučoval vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA.

**Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny** podle zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. krajský úřad, nevyločil možný významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000 (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu; dále jen EVL) nebo vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny: dne 31.01. 2018 (č.j.: KRNAP 00202/2018).

Společné jednání o návrhu změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn včetně posouzení vlivů na životní prostředí proběhlo dne 01.11.2019 na Městském úřadu Špindlerův Mlýn.

Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Na základě návrhu změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“), vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn na lokality soustavy NATURA 2000 (dále jen „Naturové vyhodnocení“), stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných ve smyslu ust. § 50 odst. 3 vydává krajský úřad ve smyslu ustanovení § 10g zákona EIA

#### **I. s o u h l a s n é s t a n o v i s k o**

#### **k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn na životní prostředí za podmínek**

Plocha	Vyloučení / prostorová regulace	Podmínka
Plocha 4/4 (DS.1)		Omezit zásahy do terénu pouze na horní hranu stávajícího náspu. Příkop u lesní silnice až po liniový dřevinný porost zachovat bez zásahů do terénu a pás izolační zeleně buď rovněž zachovat, nebo v případě kácení zahrnout do podmínek povolování staveb obnovu linie izolační zeleně podél silnice.
Plocha 5/4 (OS.7)	Ponechat ve funkčním využití krajinná zeleň KO.	
Plocha 6/4 (DS.1)		Dodržet prostorového regulativu zeleně (výsadba stromů). Podmínkou pro povolování stavby parkoviště (v navazujících řízeních) musí být zabezpečení odtoku srážkových vod proti znečištění sousedního toku (např. lapač olejových látek). Pro zmírnění příspěvku k urychlování

		odtoku by měla být alespoň část srážkových vod na lokalitě vsakována na terénu nebo zpomalena (retence).
Plocha 11/4, 12/4 (OS.3), v případě stavby garáží i plocha 13/4 (DS.2), 14/4 (DS.9), 17/4, 18b/4 (DS.1), 29/4 (BI, PD)		V navazujících řízeních zajistit vsakování srážkových vod ze zpevněných povrchů a výsadbu (autochtonní) vysoké zeleně.
Plocha 32/4 (OK.5)		Nezvětšovat zastavěnou plochu a nezasahovat do dřevinných porostů podél toku. V rámci případné vegetační úpravy lokality lze doporučit výsadby pouze autochtonní zeleně (posílení funkce ÚSES).
Plocha 38/4 (DS.1)		Zmenšit návrhovou plochu tak, aby v lokalitě zůstal zachován souvislý pás krajinné zeleně podél toku při východní hranici. Respektovat linii vzrostlých stromů, včetně jejich kořenového porostu.
Lokality 3/4, 5/4, 7/4, 18a/4, 20/4, 28/4, 32/4 a 33/4		Řešit odkanalizování ploch napojením na centrální ČOV z důvodu ochrany vodní nádrže Labská.
Plocha 37/4 (DS.9)		V navazujících řízeních zajistit zachování souvislého pásu krajinné zeleně podél toku při západní hranici plochy, resp. na minimalizaci nutného kácení a na důslednou ochranu ponechaných dřevin při stavbě. Samotná stavba nesmí zasahovat jejich kořenového prostoru (tzn. neprovádět zemní práce min. do vzdálenosti min. 2 m od paty jejich kmenů). Výkopové práce při zakládání podzemních garáží nesmí narušit současný hydrogeologický režim. Srážkové vody na lokalitě budou přednostně vsakovány (např. zelená střecha).

## II. s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

**k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn na lokality soustavy NATURA 2000 za podmínek pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí (povolování navazujících záměrů v jednotlivých návrhových plochách):**

1. Lokalita 10/4: Možnosti zmírňování vlivu konkrétního zásahu na porost TPS 9110 posoudit v navazujících procesech projektování či posuzování (podle zákona EIA resp. podle ZOPK). Žádoucí je zejména stanovit konkrétní opatření a postupy vedoucí k minimalizaci rozsahu zemních prací a vhodné způsoby ozelenění vzniklého zářezu, a to za účelem podpory stability porostního okraje bučiny a zachování ekologických podmínek v navazujícím porostu. Ohled je třeba brát např. na maximální ochranu kořenového systému (budoucích) okrajových stromů.
2. Lokalita 33/4: Ve vymezené ploše určené k lokálnímu prodloužení sjezdovky a umístění či legalizaci drobných doprovodných objektů je žádoucí zachovat i stávající charakter nezastavěného území (převaha travnatých ploch pouze s drobnými obslužnými objekty). Travní porost na sjezdovce je třeba pravidelně sekat (snaha udržet okolní porosty TPS 6510 v příznivém stavu).

Za předpokladu dodržení výše uvedených podmínek předložená změna č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn nemá (samostatně ani v kombinaci s jinými koncepcemi a záměry) významný negativní vliv na předměty ochrany ani na celistvost EVL Krkonoše. Zároveň změna č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn nemá (samostatně ani v kombinaci s jinými koncepcemi a záměry) významný negativní vliv na předměty ochrany ani na celistvost PO Krkonoše. Možné přeshraniční vlivy na lokality Natura 2000 za hranicí České republiky (tj. lokalita PLH020006 Karkonosze a lokalita PLB020007 Karkonosze) nebyly ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí identifikovány.

Odůvodnění: Krajský úřad konstatuje, že k vydání stanoviska podle § 10g zákona obdržel od pořizovatele územně plánovací dokumentaci upravenou na základě stanovisek dotčených orgánů, námitek a připomínek uplatněných ve smyslu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona. Vznik záporných vlivů na životní prostředí u koncepcie návrhu změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn v důsledku naplnění funkce navržených rozvojových ploch lze zmírnit za splnění podmínek souhlasného stanoviska.

Důvody k podmínkám stanoviska  
K bodu římská I. SEA stanoviska

Krajský úřad konstatuje, že návrh změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn předpokládá umístění 32 zastavitelných ploch a 8 přestavbových lokalit. Na základě provedeného vyhodnocení vlivů byly potenciální závažné vlivy na životní prostředí shledány u jediné součásti koncepce, zastavitelné plochy 5/4 (OS.7, víceúčelový sportovní objekt – hotel v lokalitě Skiareálu ve Sv. Petru), na úkor 0,132 ha krajinné zeleně KO. V případě její realizace hrozí (přímé i nepřímé) negativní vlivy na životní prostředí, jako je snížení biologické diverzity a ekologické stability území, změna krajinného rázu, dopady na půdní kryt a horninové prostředí. Navíc nelze zcela vyloučit narušení stability samotného svahu a komunikace nad ním. Z tohoto důvodu byla plocha v podmínkách stanoviska vyloučena z dalšího projednávání. Krajský úřad přisvědčil zpracovateli vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn, že dopady ostatních návrhových lokalit změny č. 4 územně plánovací dokumentace (včetně souhrnu kapacit v rámci celého územního plánu Špindlerův Mlýn), vlivy změn regulativů a dalších opatření, jsou akceptovatelné, bez závažných negativních vlivů na prostředí. Snižování (méně významných) negativních vlivů je navrženo v rámci podmínek tohoto stanoviska.

K bodu římská II. SEA stanoviska krajský úřad uvádí, že na základě vyhodnocení návrhu změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn na lokality soustavy NATURA 2000, tj. na

předměty ochrany a celistvost území soustavy Natura 2000 bylo zjištěno, že změna č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn nemá významný negativní vliv na lokality soustavy NATURA 2000 na úrovni územně plánovací dokumentace. Nicméně z důvodu eliminace vlivu konkrétních zásahů byly stanoveny podmínky pro rozhodování ve vymezených plochách z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí (povolování navazujících záměrů v jednotlivých návrhových plochách; viz výše). Bez zajištění navržených opatření se může stát, že po vykácení porostů v ploše 10/4 dojde v nově vytvořeném porostním okraji ke snížení vitality dalších stromů a tím ke snížení stability porostního okraje. Pro plochu 33/4 platí rovněž, že bez zajištění vhodné údržby bude pravděpodobně docházet k pokračování degradace porostů, zvyšování účasti nitrofilních druhů, případně druhů nepůvodních či dokonce invazních. I s přihlédnutím k faktu, že jde o území se sníženým přírodním a krajinářským potenciálem, je takovýto management nutno zajišťovat nejen pro rozlohu lokality 33/4, ale pro celou sjezdovku Harmony, jinak nelze degradaci porostů dlouhodobě zabránit. Za dodržení opatření je možno předpokládat, že jak dotčený porost TPS 9110 na úpatí Hromovky, tak i travní porost TPS 6510 na sjezdovce u hotelu Harmony zůstanou i do budoucna cennou složkou biodiverzity na území Špindlerova Mlýna.

K návrhu změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn se bez připomínek vyjádřily následující dotčené orgány:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na poddolovaná území a stará důlní díla.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického

Státní pozemkový úřad Praha.

K návrhu změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn se s podmínkami vyjádřily následující dotčené orgány:

Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor územní správy majetku Pardubice, souhlasí za podmínek respektování ochranných pásem vyjmenovaných limitů využití území.

Správa Krkonošského národního parku požaduje plochu 5/4 ponechat ve funkčním využití krajinná zeleň, dodržet podmínky využití území (regulativy) pro plochu 24/4, tj. pro plochu OK.3 a zmenšit plochu 38/4 dle vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn na životní prostředí.

Z podkladů předložených pořizovatelem pro účely vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 4 územního plánu Špindlerův Mlýn na životní prostředí vyplývá, že podle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona byly uplatněny 3 připomínky oprávněných investorů:

RWE GasNet, s.r.o. Info Tel spol. s.r.o., uplatnily stanoviska bez připomínek.

Povodí Labe, a.s., požaduje lokality 3/4, 5/4, 7/4, 18a/4, 20/4, 28/4, 32/4 a 33/4 odkanalizovat napojením na centrální ČOV.

Dále bylo uplatněno 13 připomínek a 1 námitka veřejnosti. Z předloženého vyhodnocení vyplývá, že bude částečně vyhověno uplatněným připomínkám, které zapracovávají řešení dle vydaných správních rozhodnutí, resp. řeší podzemní parkování. Krajský úřad k nim nemá připomínky.

Město Špindlerův Mlýn (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona EIA o zveřejnění stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň Město Špindlerův Mlýn žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

Se stanoviskem k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí se lze seznámit na internetových stránkách <http://www.cenia.cz/sea> a <http://www.kr-kralovehradecky.cz>.

Závěrem krajský úřad uvádí, že dle ust. § 10g odst. 4 zákona EIA je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepcce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty pouze zčásti, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Zároveň je schvalující orgán dle ust. § 10g odst. 5 zákona EIA odůvodnění podle odst. 4 spolu se schválenou koncepcí zveřejnit.

z p. Mgr. Helena Hyšková  
odborný referent na úseku posuzování  
vlivů na životní prostředí