



12843/2017/KHK



KUKHK-4088/ZP/2017

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

**Městský úřad Dobruška  
Odbor rozvoje města  
Náměstí F. L. Věka 11  
518 01 Dobruška**

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)  
06.01.2017/PDMUD/536/2017

Naše značka (č. j.)  
KUKHK-4088/ZP/2017

Hradec Králové  
30.01.2017

Odbor | oddělení  
odbor životního prostředí  
a zemědělství  
oddělení EIATO

Vyřizuje | linka | e-mail  
Mgr. Helena Hyšková / 191  
[hyškova@kr-kralovehradecky.cz](mailto:hyškova@kr-kralovehradecky.cz)

Počet listů:1  
Počet příloh:0 / listů:0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 208.3, V/10

### **Stanovisko**

k návrhu zadání změny č. 2 územního plánu Dobruška podle ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 06.01.2017 od Městského úřadu Dobruška, odboru rozvoje města, oznámení o projednávání návrhu zadání změny č. 2 územního plánu Dobruška.

Krajský úřad dále obdržel stanovisko věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody (tj. krajského úřadu) podle ust. § 75 odst. 1 písm. d) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). V uvedeném stanovisku č.j. KUKHK-3771/ZP/2017 ze dne 26.01.2017 krajský úřad dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 208/2012 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona následující stanovisko:

návrh změny č. 2 územního plánu Dobruška není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

### **Odůvodnění:**

Z posouzení obsahu návrhu zadání, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA a vyjádření věcně příslušných oddělení odboru životního prostředí a zemědělství krajského

úřadu provedl úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona, posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i zákona EIA:

Krajský úřad posoudil

1. obsah koncepce a na základě toho konstatuje, že zpracování variant řešení návrhu změny č. 2 územního plánu Dobruška se nepožaduje. Změna č. 2 územního plánu Dobruška je koncepcí, u níž míra, v jaké stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA, je z hlediska umístění, povahy a velikosti záměrů nevýznamná a jejíž provedení nemůže závažně ovlivnit životní prostředí. Návrh změny č. 2 územního plánu Dobruška požaduje prověřit plochy převážně pro bydlení.
2. charakteristiku vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristiku dotčeného území, na jejichž základě konstatuje, že územní plán nebude území obce zatěžovat nad míru únosného zatížení, ať již jednotlivě nebo kumulativně, jedná se o prověření vymezení ploch pro bydlení v přiměřeném rozsahu. Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání krajský úřad neshledal záměry podléhající zjišťovacímu řízení.
3. posouzení koncepce by nepřineslo ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti obsahově jiné výsledky a předpokládaný přínos posouzení na životní prostředí je proto minimální. Návrh změny č. 2 územního plánu Dobruška nebude zásadním způsobem měnit stávající urbanistickou koncepci.

Závěr: Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání změny nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:

- Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.
- Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.

Krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

z p. Mgr. Helena Hyšková  
odborný referent na úseku posuzování  
vlivů na životní prostředí