



2848/2019/KHK



KUKHK-1008/ZP/2019

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

váš dopis zn.: PDMUD 30753/2018
ze dne: 11.12.2018
naše značka (č. j.): KUKHK-2849/ZP/2019

Městský úřad Dobruška
Odbor rozvoje města
nám. F. L. Věka 11
518 01 Dobruška

vyřizuje: Mgr. Helena Hyšková
odbor | oddělení: životního prostředí a zemědělství/
EIATO
linka | mobil: 495 817 191 / 607 068 653
e-mail: hhyskova@kr-kralovehradecky.cz

datum: 08.01.2019

počet listů: 1
počet příloh: 0 / listů: 0
počet svazků: 0
sp. znak: 208.3 sk. režim: V10

Stanovisko

k návrhu zadání územního plánu Očelice podle ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 10.12.2018 od Městského úřadu Dobruška, odboru rozvoje města, oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Očelice.

Krajský úřad dále obdržel stanovisko věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody (tj. krajského úřadu) podle ust. § 75 odst. 1 písm. d) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). V uvedeném stanovisku KUKHK – 38249/ZP/2018 ze dne 20. 12. 2018 krajský úřad dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona následující stanovisko:

Návrh územního plánu Očelice není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Odůvodnění: Z posouzení obsahu návrhu zadání, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA provedl úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posouzení vlivů změny územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, na základě následujících kritérií:

Krajský úřad posoudil

1. a. Obsah koncepce a na základě toho konstatuje, že zpracování variant řešení návrhu územního plánu Očelice se nepožaduje.
- b. Územní plán Očelice stanoví rámec pro umístění dvou koridorů na silnici II/298 pro umístění vyrovnávacích oblouků. Toto řešení je převzato ze Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZUR“), které je navrhuje na území obce pod označením DS25 a DS26A, jedná se o uvedení územně plánovací dokumentace do souladu s nadřazenou dokumentací (ZÚR), která byla z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí posouzena a bylo k ní vydáno souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí dne 23. 3. 2011 pod č.j. 15607/ENV/11. ZÚR KHK byly vydány dnem 16.11.2011. Z tohoto důvodu a rovněž s přihlédnutím k ust. § 10b odst. 3 zákona EIA, který stanoví, že při posuzování koncepce mohou být využity údaje z jiného posuzování, pokud odpovídají údajům podle tohoto zákona, krajský úřad konstatuje, že posouzení míry umístění záměrů, povahy, velikosti či hledisek na přírodní zdroje či v jaké míře ovlivňuje jiné koncepce, bylo v tomto vyhodnocení provedeno.
- c. Obec Očelice má schválenou územně plánovací dokumentaci, navrhované plochy pro bydlení mají vycházet z tohoto dokumentu.
2. Charakteristiku vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristiku dotčeného území, na jejichž základě konstatuje, že územní plán nebude území obce zatěžovat nad míru únosného zatížení, ať již jednotlivě nebo kumulativně, má být zachována stávající koncepce rozvoje obce. Územní plán prověří vymezení zastavitelných ploch, které budou území obce vhodně zahušťovat a nebudou vymezovány ve volné krajině: pro bydlení, rekreaci, občanskou vybavenost, dopravní a další veřejnou infrastrukturu, lesní využití, zemědělskou výrobu a drobné podnikání. Celková koncepce rozvoje obce nebude měněna. Přeshraniční vlivy jsou u koncepcí vyloučeny.
3. Posouzení koncepce by nepřineslo ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti obsahově jiné výsledky a předpokládaný přínos posouzení na životní prostředí je proto minimální. Návrh územního plánu nepředpokládá takový rozvoj obce, který by měl závažný vliv na životní prostředí. Územní plán plní úkoly územního plánování vyplývající ze schválené nadřazené územně plánovací dokumentace: v rámci toho územní plán zpřesňuje koridory určené pro dopravní stavby, resp. územní plán přebírá tyto plochy pro umístění vyrovnávacích oblouků z nadřazené územně plánovací dokumentace, přičemž tyto plochy již byly vyhodnoceny procesem posuzování vlivů na životní prostředí v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Krajský úřad dále uvádí, že byla zajištěna taková podrobnost vyhodnocení vlivů na životní prostředí, která je pro územní plán obce odpovídající a z tohoto důvodu není zcela účelné zahájit proces posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad došel k závěru, že vyhodnocení vlivů územního plánu Očelice nemůže vzhledem k dostupným relevantním informacím, širším souvislostem a vztahům v dotčeném území přinést kvalitativně a obsahově odlišné výsledky oproti výsledkům již provedených a ukončených vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Závěr: Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, a to převážně z těchto důvodů:

- Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.
- Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.

Krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

Mgr. Helena Hyšková
odborný referent na úseku posuzování
vlivů na životní prostředí