



**Magistrát města Hradec Králové**  
**odbor hlavního architekta**  
**Československé armády 408**  
**502 00 Hradec Králové**

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)  
04.01.2012/ 1104/2012/HA/Ja

Naše značka (č. j.)  
/ZP/2012

Hradec Králové  
24.01.2012

Odbor | oddělení  
odbor životního prostředí a zemědělství  
oddělení zemědělství

Vyřizuje | linka | e-mail  
Ing. Kateřina Marková / 457  
kmarkova@kr-kralovehradecky.cz

### Stanovisko k návrhu zadání územního plánu (ÚP) Čistěves

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) obdržel dne 04.01.2012 od Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta oznámení o projednávání návrhu zadání ÚP Čistěves.

### **Ve smyslu kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme následující stanovisko:**

#### *I. Ochrana zemědělského půdního fondu*

vyřizuje: Ing. Kateřina Beranová / 591

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle ustanovení § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ZPF“), posoudil předložený návrh zadání územního plánu Čistěves a **uplatňuje** do dalšího stupně řešení následující **požadavky**:

- Při návrhu zastavitelných ploch a jejich plošné výměry zabezpečující nutný rozvoj obce musí být v souladu s ustanoveními § 4 a § 5 zákona ZPF maximálně zohledňována ochrana zemědělské půdy. Je nezbytné pro nezemědělské účely přednostně využívat nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území, nezastavěné plochy stavebních pozemků mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení.
- V případech nezbytného odnětí je nutné co nejméně narušovat organizaci a obhospodařování zemědělského půdního fondu a pro záměry odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu.
- Při případném záboru zemědělské půdy v nejvyšších třídách ochrany je podle zákona ZPF nutné provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Je nezbytné navrhnout a zdůvodnit, proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným

možným řešením nejvýhodnější z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů.

Krajský úřad dále upozorňuje, že v návrhu územního plánu Čistěves je nutné vyhodnotit a zdůvodnit jak zastavitelné plochy nově navrhované, tak i plochy přebírané (nerealizované lokality) ze stávající platné územně plánovací dokumentace včetně změn. Pokud pořizovatel územního plánu Čistěves bude zařazení přebíraných lokalit, ke kterým již byl v současné územně plánovací dokumentaci udělen souhlas dle § 5 zákona ZPF, upřednostňovat před plochami nově navrhovanými, je třeba tento požadavek v územně plánovací dokumentaci zvýraznit a odůvodnit, zejména pokud jde o plochy s nejvyšší třídou ochrany zemědělské půdy.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle ustanovení § 17a písm. a) zákona ZPF **souhlasí** s předloženým návrhem zadání územního plánu Čistěves, ale vzhledem k tomu, že zadání neobsahuje žádné konkrétní údaje o požadovaných záborech zemědělské půdy, **označí plochy - pozemky, na kterých lze z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu uvažovat s rozvojem, až v navazujícím stanovisku k dalšímu stupni územního plánu.**

### *II. Lesní hospodářství*

vyřizuje: Ing. Kateřina Marková / 457

Z návrhu zadání územního plánu Čistěves nevyplývá požadavek záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa pro rekreační a sportovní stavby, kde krajský úřad uplatňuje stanovisko podle ustanovení § 48a odstavec 2a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění (lesní zákon). Krajský úřad se zadáním územního plánu souhlasí. Pokud v další fázi územně plánovací dokumentace bude požadavek záboru PUPFL pro rekreační a sportovní stavby nově navržen, krajský úřad se vyjádří v rámci stanoviska.

### *III. Ochrana přírody a krajiny*

vyřizuje: Mgr. Lenka Peterková / 178

Krajský úřad jako věcně i místně příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **požaduje**, aby při zpracování dalšího stupně územně plánovací dokumentace – územního plánu Čistěves, byly v řešeném území respektovány prvky územního systému ekologické stability dle Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (regionální biocentrum RBC 983 Svíb a regionální biokoridor RK 1258) nacházející se v severní části k.ú. Čistěves.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny, po posouzení výše uvedeného návrhu zadání vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny toto stanovisko: **návrh zadání územního plánu Čistěves nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality** (uvedené ve sdělení MŽP č. 81/2008 Sb., o evropsky významných lokalitách, které byly zařazeny do evropského seznamu a nařízení vlády č. 371/2009 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění nařízení vlády č. 301/2007 Sb.) **nebo vyhlášené ptačí oblasti** ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť se v řešeném území žádné nevyskytují.

Krajský úřad současně konstatuje, že z hlediska dotčení zájmů ochrany přírody se dále ke konkrétním plochám vyjádří až v další fázi plánovací dokumentace, jejíž součástí bude i grafická část.

Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) a § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), následující stanovisko:

návrh územního plánu Čistěves je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.

Odůvodnění: Návrh zadání územního plánu Čistěves obsahuje následující požadavky na funkční využití ploch pro:

1) dopravní koridor trasy silnice R35

- 2) - dopravní infrastrukturu, jejíž potřeba vyplyne v návaznosti na nově vymezené plochy, vč. ploch pro parkování  
- sport (hřiště, dětské hřiště) a občanskou vybavenost vč. sportovního zázemí  
- technickou infrastrukturu – vybudování ČOV, kanalizace  
- výrobu, v návaznosti na stávající plochu výroby

Na základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje

ad 1) ZUR KHK byly vydány dnem 16.11.2011 a trasa budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace R35 je v dokumentu řešena. Zároveň byly posouzeny vlivy stavby na životní prostředí v rámci posuzování vlivů ZUR KHK na životní prostředí podle zákona EIA. Souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů ZUR KHK na životní prostředí vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 23. 3. 2011 pod č.j. 15607/ENV/11. Trasa budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace R35 byla dále podrobněji řešena v rámci procesu EIA záměru „Silnice R-35 v úseku Úlibice – Hradec Králové“. Souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 4.7.2008 pod č.j. 51545/ENV/2008. Upřesnění trasy kapacitní komunikace R35 ve správním územní obce je v neposlední řadě v souladu se speciálními požadavky Politiky územního rozvoje v oblasti koridory a plochy dopravní infrastruktury. Politika územního rozvoje byla podrobena procesu posuzování vlivů na životní prostředí a v jeho rámci bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí dne 4. 4. 2006 souhlasné stanovisko podle zákona EIA.

Z uvedeného vyplývá, že pořizovaný územní plán přebírá rozvojovou plochu z nadřazené územně plánovací dokumentace, přičemž tato plocha již byla vyhodnocena procesem posuzování vlivů na životní prostředí v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Krajský úřad dále uvádí, že byla zajištěna taková podrobnost vyhodnocení vlivů na životní prostředí, která je pro územní plán obce odpovídající a z tohoto důvodu není zcela účelné zahájit proces posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad došel k závěru, že vyhodnocení vlivů trasy budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace R35 v územním plánu Čistěves nemůže vzhledem k dostupným relevantním informacím, širším souvislostem a vztahům v dotčeném území přinést kvalitativně a obsahově odlišné výsledky oproti výsledkům již provedených a ukončených vyhodnocení vlivů trasy budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace R35.

Krajský úřad dále konstatuje, že podrobil záměr dopravního koridoru trasy silnice R35 zjišťovacímu řízení dle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA a jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posoudil jeho vlivy na životní prostředí podle § 10i zákona EIA. Po důkladném prostudování záměru na zpřesnění trasy budoucí veřejně prospěšné stavby

komunikace R35 krajský úřad konstatuje, že obsah koncepce s ohledem na účelnost stanovených variant, míru v jaké ovlivňuje jiné koncepce a vliv koncepce na udržitelný rozvoj území, byl již z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí přiměřeně vyhodnocen. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a charakteristika dotčeného území je z již provedených a ukončených vyhodnocení vlivů trasy budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace R35 dostatečně popsána. Předpokládaný přínos opětovného posouzení trasy budoucí veřejně prospěšné stavby komunikace R35 na životní prostředí je proto ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních minimální.

ad 2) Z posouzení požadavků uvedených v tomto bodě na návrh územního plánu Čistěves a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona provedl úřad, jako dotčený orgán ve smyslu stavebního zákona posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i zákona EIA. Po důkladném prostudování byla shledána nezbytnost posouzení vlivů na životní prostředí, protože předkládaný návrh zadání nevyklučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA.

Vyhodnocení by se mělo zaměřit především na plochy navržené pro dopravní infrastrukturu vč. ploch pro parkování, sport, (hřiště, dětské hřiště) a občanskou vybavenost vč. sportovního zázemí, technickou infrastrukturu a výrobu.

Krajský úřad upozorňuje, že tímto stanoviskem není dotčena povinnost investora – oznamovatele záměru postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona EIA, upravujících posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, pokud budou tyto záměry naplňovat ustanovení § 4 zákona EIA. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je pak jedním z podkladů v následných řízeních dle zvláštních právních předpisů.

*V. Technická ochrana životního prostředí*

vyřizuje: Ing. Eva Jarošová / 292

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle § 48 odst.1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), po posouzení předložené dokumentace, **souhlasí** s návrhem zadání územního plánu Čistěves.

V případě, že v další fázi územně plánovací dokumentace bude nově navrženo umístění zdrojů znečišťování ovzduší, budou, v souladu s výše citovaným ustanovením, uplatněny podmínky ochrany ovzduší podle § 17 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

RNDr. Miroslav Krejzlík  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

Na vědomí:

Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí