



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01D8Z2B

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše č. j.:

Sp. zn.:

KUJCK 86966/2024

OZZL 86964/2024/jasif SO

Městský úřad Dačice

Odbor stavební úřad, úsek ÚP

Krajčířova 1

380 13 Dačice

Vyřizuje:

Ing. Jana Malířská

Telefon:

386 720 734

E-mail:

malirska@kraj-jihocesky.cz

Datum:

18. 7. 2024

Sdělení k vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Dešná na životní prostředí

Krajský úřad obdržel od Městského úřadu Dačice dne 29. 5. 2024 oznámení místa a doby společného jednání o návrhu územního plánu Dešná a Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí podle přílohy ke stavebnímu zákonu podle § 334 a odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „nový stavební zákon“), v souladu s § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Společné jednání se konalo dne 20. 6. 2024 v kanceláři č. 210 MěÚ Dačice.

Po podrobném prostudování projednávané návrhu územního plánu Dešná a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“) krajský úřad dospěl k závěru, že **požaduje**, v souladu s § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona **dopracování** vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Dešná (dále též „vyhodnocení SEA“) na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) vydalo v prosinci 2018 METODICKÉ DOPORUČENÍ PRO POSUZOVÁNÍ OBECNÝCH KONCEPCÍ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, ve kterém MŽP výslovně uvádí: „neměla by být navrhována taková obecná opatření, pod kterými si nelze učinit představu, jak mohou být plněna a zároveň by neměly být opakovány požadavky vyplývající z platných právních předpisů“

Odůvodnění:

V návrhu ÚP jsou navrženy plochy s rozdílným využitím území – smíšené obytné venkovské, občanské vybavení – sport, veřejná prostranství všeobecná, veřejná prostranství jiná, výroba drobná a služby, skladové areály, výroba zemědělská a lesnická, rekreace individuální a vodní hospodářství.

V kapitole 6. /*Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územního plánu, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných*/ jsou tyto plochy popsány, avšak hodnocení je převážně doporučeno bez připomínek, přestože jsou plochy umístěny i na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF (např. Z.1.7., Z.10.1., Z.10.2., Z.11.5.)

Mezi nejproblémovější návrhové plochy v návrhu ÚP bezesporu patří plochy výroby:

VZ: Z.11.1., Z.11.2., Z.11.3., Z.11.4, Z.11.5.

VS: Z.10.1.

VD: Z.9.1.

Z hlediska pořizování územního plánu i z hlediska zájmů ochrany přírody je zcela nevhodná plocha Z.11.4. umístěna zcela ve volné krajině, mimo komunikace, částečně i na půdách II. třídy ochrany o rozloze 9,35 ha pro chov 350 tis. kusů kuřat.

Ve vyhodnocení SEA se pro tuto plochu uvádí: *Umístění návrhové plochy je přípustné za předpokladu dodržení podmínek při přípravě navrhovaného využití lokality, které bude prověřeno a stanoveno v rámci posouzení stavby dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Vzhledem k umístění plochy nebude záměr v kumulaci s jinými chovy v nejbližším okolí.*

Postupováno bude při přípravě využití území dle podmínek vymezených ve Stanovisku (EIA) a v integrovaném povolení IPPC. Z.11.4.

Pro tuto plochu nejsou vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy, přestože v blízkém okolí jsou rozmístěny čtyři podobné velkochovy. Je pouze citováno: *Nejblíže situované areály s chovem zvířat jsou v obci Dešná (chov prasat) u silnice II/410 ve vzdálenosti cca 2,5 km v jihovýchodním směru a v jižním směru v obci Rancířov areál s chovem skotu ve vzdálenosti cca 3,6 km, v obci Písečné (k. ú. Nové Sady u Písečného) je situován zemědělský areál v západním směru ve vzdálenosti 3,5 km a ve vzdálenosti 2,7 km v západním směru.*

Pro plochu Z.9.1. se uvádí: *Územní plán stanovuje pro zastavitelnou plochu specifickou podmínku zachovat nebo realizovat doprovodnou a izolační zeleň na rozhraní s volnou krajinou. Střet zastavitelné plochy pro výrobu se stabilizovanými plochami občanského vybavení a smíšenými obytnými je řešen vymezením plochy ochranné a izolační zeleně K.2.1.*

Pro plochu Z.10.1. se uvádí: *Navrhovaná plocha tvoří výklenek na pozemku I. třídy ochrany, který je součástí uceleného zemědělského honu.*

Doporučuji zvážit nezbytnost tohoto záboru nejkvalitnější zemědělské půdy.

V kapitole 8. */Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí/* nejsou navržena žádná konkrétní opatření, pouze je citováno: *Nejsou navržena další opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů na životní prostředí nad rámec obecně platných předpisů nebo stanoviska dotčených orgánů v řízení následujících po schválení ÚP Dešná.*

V případě rozsáhlých záborů zemědělské půdy i na I. a II. třídě ochrany se též uvádí: *Pro uvedené plochy nejsou nutná opatření pro předcházení, snížení vlivů na životní prostředí nad rámec obecně platných předpisů nebo stanoviska dotčených orgánů v řízení následujících po vydání územního plánu. Respektovány budou zásady dané zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.*

Vyhodnocení SEA, dle našeho názoru, je zpracováno pouze v obecné rovině s odkazem na soulad s platnou legislativou, zcela chybí konkrétní výstupy:

1. krajský úřad požaduje, aby ve vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví bylo doplněno posouzení každé návrhové plochy jednotlivě s jasným výrokem vhodnosti/nevhodnosti či vhodnosti s konkrétními podmínkami zařazení do návrhu ÚP,
2. dopracovat vyhodnocení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (též „ZPF“): doplnit konkrétní požadavky na ochranu zemědělského půdního fondu a případnou redukci. Některé záměry jsou umístěny dokonce i na půdách I. a II. třídy ochrany. Krajský úřad sděluje, že vyhodnocení vlivu koncepce na zábor zemědělské půdy je možné řešit pouze ve Vyhodnocení SEA. Pokud by se tato plocha dostala do územně plánovací dokumentace jako nová návrhová plocha případná EIA vliv na ZPF již řešit nebude. Krajský úřad požaduje ve Vyhodnocení SEA tuto skutečnost zohlednit. Krajský úřad doporučuje při dopracování Vyhodnocení SEA zohlednit nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu ZPF uplatněného v rámci společného jednání o návrhu ÚP v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona,
3. pro plochy výroby, a především pro plochu Z.11.4., nejsou stanovena žádná konkrétní opatření např. max. výška budov, max. podlažnost budov technického charakteru, doporučení stanovení vhodného % zastavitelných ploch (včetně manipulačních), doporučení dostatečného ozelenění (ochranná a izolační zeleň) ploch v rámci zastavitelných ploch pro zastínění a snížení teplot uvnitř areálů, atd. Vyhodnocení SEA se také nezabývá možností snížení výměr návrhových ploch pro výrobu. Vyhodnotit nezbytnost vymezení dalších rozvojových ploch. Krajský úřad požaduje dopracovat konkrétní opatření při stanovení požadavků, za kterých jsou rozvojové plochy přijatelné z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví,
4. dopracovat případné vlivy z nárůstu dopravního zatížení pro okolní obce, ke kterému v případě realizace plochy Z.11.4. jistě dojde,
5. Dopracovat kapitolu 6. */Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územního plánu, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých a*

dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných/ – na základě podrobného vyhodnocení každé plochy zařazené do návrhu ÚP konkrétně doporučit, které návrhové plochy jsou vhodné, akceptovatelné s podmínkami či zcela nepřijatelné z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Návrh kompenzačních opatření zabrání i vzniku či minimalizuje působení kumulativních a synergických vlivů.

6. Doplnit kapitolu 8. */Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí/* o požadovaná vyhodnocení.
7. Doplnit kapitolu 12. */Netechnické shrnutí výše uvedených údajů/* o požadovaná vyhodnocení.
8. Na základě výsledků dopracovaného Vyhodnocení SEA upravit Přílohu č. 1 – Stanovisko k návrhu územního plánu Dešná.

Krajský úřad doporučuje při dopracování Vyhodnocení SEA také zohlednit všechna stanoviska dotčených orgánů uplatněných po společném jednání v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru