



## ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

č.j.: **KUJCK 29382/2014/OZZL/2**  
sp.zn.: **OZZL 29381/2014/jasif**datum: **14. 5. 2014**vyřizuje: **Ing. Jana Šiftová**telefon: **386 720 734**

Městský úřad Blatná  
odbor výstavby a územního plánování  
Třída T. G. Masaryka 322  
388 11 Blatná, DS

**Věc: Stanovisko k návrhu zadání územního plánu Blatná**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též krajský úřad), obdržel dne 15. dubna 2014, jako dotčený orgán podle § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon), návrh zadání územního plánu Blatná k uplatnění požadavků na obsah a rozsah územního plánu obce.

Na základě kompetencí svěřených krajskému úřadu a podle zvláštních právních předpisů na úseku životního prostředí krajský úřad sděluje následující:

Stanovisko podle ust. § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Na základě návrhu zadání a kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu a v souladu s § 10i odst. 3 zákona krajský úřad sděluje, že **nepožaduje** zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu Blatná na životní prostředí.

Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), a to převážně z těchto důvodů:

- ÚP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj,
- požadavky na pořízení ÚP jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona,
- zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

Tímto závěrem není dotčena povinnost posuzování konkrétních záměrů podléhajících posouzení podle tohoto zákona.

Zpracovala: Ing. Šiftová, tel.: 386720734

Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny)

Předložený návrh zadání územního plánu Blatná řeší k.ú. Drahenický Málkov, k.ú. Skaličiny, k.ú. Blatná, k.ú. Blatenka, k.ú. Hněvkov u Mačkova, k.ú. Jindřichovice u Blatenky, k.ú. Čekanice a k.ú. Milčice u Čekanic. Hlavním cílem územního plánu bude návrh plošného a prostorového uspořádání území formou vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením základního prostorového uspořádání těchto ploch. U ploch s rozdílným způsobem využití budou definovány hlavní, přípustné a nepřípustné popř. podmíněně přípustné (za jakých podmínek) činnosti. Celkem bylo navrženo 53 záměrů od občanů a 33 od města Blatná. Některé záměry byly vyřazeny a nejsou zahrnuty do návrhu zadání (srov viz zadávací dokumentace – průzkumy a rozborů).

**Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. l a písm. m zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Na území řešeném předloženým návrhem zadání územního plánu Blatná v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody se nevyskytuje žádná ptačí oblast (dále jen PO), nachází se zde evropsky významná lokalita (dále jen EVL), EVL CZ0313094 Blatná.

**Krajský úřad, jako příslušný správní orgán podle ustanovení §67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení §77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením §45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému záměru, toto stanovisko:**

Uvedený návrh zadání územního plánu Blatná **nemůže** mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.

#### **Odůvodnění:**

Vzhledem k charakteru navrhovaných záměrů a jejich umístění v dostatečné vzdálenosti od zmiňované EVL **nemůže** v žádném případě dojít k ovlivnění nebo narušení předmětu ochrany ve zmiňovaném prvku soustavy NATURA 2000, kterým je páchník hnědý (*Osmoderma eremita*). Jedná se o dřevokazný druh brouka, který je striktně vázán na dutiny ve starých stromech. Dospělí jedinci se zdržují v okolí stromů s vhodnými dutinami a jejich migrační potenciál je omezen na blízké okolí. Jedná se o izolovanou populaci v blízkosti města Blatná.

*Jako nejdůležitější faktory zranitelnosti jsou uváděny:*

Pro předmět ochrany je rizikovým faktorem zejména odstraňování starých listnatých stromů i jejich silných větví (je třeba ponechávat torza k dokončení vývoje xylofágního hmyzu). Také změny hydrografických poměrů při případných úpravách toků mohou lokálně ohrozit fyziologický stav stromů a tím i podmínky pro vývoj entomofágů. Případné používání fungicidů k údržbě trávníků by též mohlo mít dopad na mykofloru rozkládajícího se dřeva a tím vykazovat škodlivý vliv na populaci páchníka.

#### Stanovisko z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny

Krajský úřad, jako příslušný orgán podle ustanovení §77a, odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody, tj. i za zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny v působnosti Ministerstva životního prostředí.

#### **Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. d, písm. h a písm. j zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Na území řešeném návrhem zadání územního plánu Blatná se nachází jediné zvláště chráněné území (dále jen ZCHÚ), jedná se o přírodní památka (dále jen PP), PP Blatná.

#### **Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Do předmětného území nezasahuje žádný z přírodních parků.

#### **Podle ustanovení § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Na území řešeném návrhem zadání územního plánu Blatná, se vyskytuje několik prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES) regionálního a nadregionálního významu. Do severní části správního území zasahuje regionální biocentrum (dále jen RBC), RBC191(852) Hliničný vrch, ve východní části je to nadregionální biocentrum (dále jen NBC), NBC008(36) Velká Kuš a na ně navazující regionální biokoridor (dále jen RBK), RBK055(278) Hliničný vrch-Buzičky a nadregionální biokoridor (dále jen NBK), NBK035(116) Velká Kuš-Řežabinec.

#### **NBC008(36) Velká Kuš**

Charakter biocentra: „*Biocentrum tvoří rozsáhlá oblast v mírně vlněném terénu Blatenské pahorkatiny s velkými plochami rybníků, lesními komplexy i enklávami přirozených luk, převážně bez trvalého osídlení*“.

Cílem je: „*Postupná rekonstrukce porostů a vývoj lesního komplexu přirozené skladby a struktury s maloplošnými podrostitními formami lesnického hospodaření. Mimo les obnova harmonické kulturní krajiny s extenzivním, přírodě blízkým využitím různorodých součástí kostry ekologické stability*“.

Z návrhu zadání územního plánu Blatná je možné se domnívat, že **nedojde** k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný krajský úřad ve smyslu ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto k němu zdejší orgán ochrany přírody **nemá žádné výhrady, za předpokladu že:**

- bude buď vyřazena lokalita 12, nebo budou upraveny regulativy s ohledem na umístění v NBC Velká Kuš
- budou prověřeny plochy pro zalesnění, které se nachází v NBC Velká Kuš (M17), nebo se nacházejí na samém okraji a částečně i zasahují do NBC (M18 a M19)

#### Odůvodnění:

Jako **přípustné**, z hlediska charakteru a umístění navrhovaných záměrů mimo ZCHÚ a prvky ÚSES v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody, se jeví všechny lokality až na lokalitu 12, která je umístěna v NBC Velká Kuš. Obecně je rozvoj zástavby v prvcích ÚSES omezen a přísně regulován. Smyslem územního systému ekologické stability je ochrana přírodě blízkých stanovišť a jejich ponechání jako nezastavitelná území, tak aby vývoj takovýchto území postupně směřoval k obnově přirozených biotopů a přirozené druhové skladbě, která je charakteristická pro dané lokality.

Realizace předloženého záměru (vymezení plochy zemědělské s možností chovu koní a vystavění malého srubu a možnost celoročního využití pozemku k chovu koní) se jeví jako **silně problematická a v některých ohledech i nepřijatelná** a je v rozporu se zájmy v ochraně přírody na dané lokalitě, nelze také vyloučit, že by mohlo dojít ke snížení současného stupně ekologické stability na této lokalitě a to by bylo v přímém rozporu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského Kraje (dále jen ZÚR), které vstoupily v platnost 7. 11. 2011, kde se v ustanovení **odst. 39. písm. f.** říká: „*Území nadregionálních biocenter jsou nezastavitelná území, kde obecně není žádoucí povolovat nové stavby, včetně silnic a cest, měnit využití území, těžit humolity, provádět terénní a vodohospodářské úpravy, měnit dochované přírodní prostředí, vnášet nepůvodní druhy, používat chemické prostředky, pořádat hromadné sportovní, turistické a jiné akce, zřizovat bažantnice a obory či jiné migrační překážky (oplocení, liniové stavby apod.)*“

dále by došlo k porušení **odst. 39. písm. i.**: „*Změny využití ploch biokoridorů a biocenter je možné navrhovat jen při vytváření podmínek pro budoucí vznik přirozené druhové skladby bioty odpovídající stanovištním podmínkám, pokud nesníží ekologickou stabilitu s výjimkou případů uvedených výše v tomto bodu pod písm. d. a e. (tj. nepřijatelné jsou takové změny podmínek využití, které by snížily současný stupeň ekologické stability daného území, tj. změna druhu pozemku s vyšším stupněm ekologické stability na druh s nižším stupněm ekologické stability, např. z louky na ornou půdu) a pokud neznemožní nebo výrazně nezhorší přírodní funkce současných ploch ÚSES, pokud neznemožní či neohrozí jejich funkčnost*“.

Dále zdejší orgán ochrany přírody požaduje prověřit vhodnost zalesnění na plochách M17, M18 a M19. Zejména plocha M17 se nachází celá v NBC a další dvě plochy na NBC navazují a částečně do něj i zasahují. Význam nadregionální biocentra je dán charakterem přírodě blízkého prostředí a vyváženým podílem rozsáhlých lesních komplexů a nelesních zejména lučních stanovišť. Další nárůst zalesněných ploch je proti zájmům ochrany přírody na dané lokalitě, protože mnohem větší diverzita organismů a rostlin je vázána na nelesní stanoviště. Realizaci záměrů by došlo k degradaci polo-přirozených lučních biotopů v rámci NBC, ale i v blízkém okolí.

Zdejší orgán ochrany přírody požaduje, aby případné nové rozvojové plochy byly přednostně umístěny mimo území prvků ZCHÚ a ÚSES, a upozorňuje na skutečnost, že 7. 11. 2011 vstoupily v platnost Zásady územního rozvoje kraje (dále jen ZÚR), kde jsou v odst. 39 stanoveny podmínky a omezení pro realizaci záměrů v prvcích ÚSES. Pro ZCHÚ jsou základní ochranné podmínky stanoveny v § 34 a § 36 odst. 2. zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ve všech svých úvahách nad limitem případné výstavby na plochách nenavazujících na zastavěná území se zdejší orgán ochrany opírá EVROPSKOU ÚMLUVU O KRAJINĚ, ke které Česká republika přistoupila (Florence 20. 10. 2000, č.13/2005 Sb.m.s., která vstoupila v účinnost dne 1. října 2004). Cílem úmluvy zajistit ochranu jednotlivých typů evropské krajiny.

Dále se úvahy zdejšího orgánu opírají o ustanovení § 18 stavebního zákona - Cíle územního plánování odst.:

4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Zdejší orgán ochrany přírody v této souvislosti také požaduje, aby v rámci územního plánu byla řešena návaznost všech prvků ÚSES (lokální, regionální úrovně) na katastrální území navazujících obcí.

Toto vyjádření nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu § 76 a § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Zpracoval: RNDr. Kamil Zimmermann Ph.D., tel.: 386720711

#### Vyjádření z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Požizovatelé a projektanti územního plánu jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF ve smyslu § 4 zákona.

Dále upozorňujeme, že pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF je nutné zejména:

- co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- preferovat umístění zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území
- **navrhovat k odnětí jen nejnútnejší plochu**
- **nenavrhovat k odnětí půdu s nadprůměrnou produkční schopností zařazenou do I. a II. třídy ochrany** (v nezbytných případech podrobně zdůvodnit navrhované řešení),
- při umisťování liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování ZPF,
- navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.

**Do I. a II. třídy ochrany ZPF jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy, které jsou s ohledem na územní plánování jen podmíněně zastavitelné. Plánovanou zástavbu je nezbytné na těchto půdách podrobně zdůvodnit.**

Pro vydání stanoviska k návrhu ÚP dle § 5 cit. zákona je nutné, aby územní plán obsahoval vyhodnocení předpokládaných důsledků územního plánu na ZPF ve smyslu přílohy č. 3 k vyhlášce č.13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Při vyhodnocování záborů ZPF je nutné se řídit společným metodickým doporučením MMR a MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které bylo vydáno v červenci 2011.

Zpracovala: J. Kulířová, tel.: 386720805

#### Stanovisko z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů (dále lesní zákon)

Krajský úřad dle ust. § 48a odst.2 písm. b) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností.

Pokud se dle §14 odst. 2 dotýká řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro

rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení je závazným stanoviskem podle správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.

Z důvodu možného vzájemného ohrožení stavby lesním porostem (pád stromů, pád větví atd.) i lesního porostu stavbou (požár, spád jisker z komína atd.), je důležité, aby v těchto lokalitách byly umístěné stavby ve vzdálenosti větší než 30 m., dále ve vzdálenosti větší než 10 m od okraje lesa umisťovat pouze stavby doplňkové a oplocení realizovat ve vzdálenosti 5 m a větší. Investor je povinen pro konkrétní stavbu si vyžádat v souladu s ust. § 14 odst. 2 lesního zákona (viz výše) souhlas příslušného orgánu státní správy lesů. Dále je třeba dbát, aby větší komplexy lesů nebyly odtěžovány ze západních a severozápadních směrů, kde by následně mohlo dojít k dalšímu prolomení okolních porostů následkem bořivých větrů. Při zemních pracích nesmí být poškozen kořenový systém stromů, a tedy zeslabení jejich stability. Na mytní úmyslnou těžbu porostu pod věkovou hranicí 80ti let je třeba výjimka dle §33 odst. 4 lesního zákona.

Dále Krajský úřad dle ust. § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, není-li příslušné ministerstvo. Krajský úřad nepovoluje rozšiřování rekreačních oblastí nebo vznik nových rekreačních oblastí na územích PUPFL.

Z hlediska lesního zákona je třeba důsledně dbát ochrany lesních pozemků, a to převážně podle § 13 lesního zákona, tedy hlavně že veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány, jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu. Dále při využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům musí být zejména přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa a zajištěno, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí, musí být dbáno, aby nedocházelo k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů, aby nebyla narušována síť lesních cest, meliorací a hrazení bystřin v lesích a jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství, v případě nezbytného omezení jejich funkcí musí být uvedena do původního stavu, a není-li to možné, zajištěno odpovídající náhradní řešení, a dále musí být zřizovány pozemní kominice a průseky v lese tak, aby jejich zřízením nedošlo ke zvýšenému ohrožení lesa, zejména větrem a vodní erozí.

Také připomínáme, že projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace jsou povinni dle §14 odst. 1 dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější, přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.

Zpracoval: Bc. Novák Petr, tel.: 386720869

Ing. Karel Černý  
vedoucí odboru životního prostředí,  
zemědělství a lesnictví