



ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

č.j.: **KUJCK 27699/2014/OZZL/2**
sp.zn.: **OZZL 27695/2014/jasif**datum: **6. 5. 2014**vyřizuje: **Ing. Jana Šiftová**telefon: **386 720 734**Městský úřad Vodňany
Odbor výstavby a ÚP
Náměstí Svobody 18
389 16 Vodňany, DS**Věc: Nové stanovisko k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Čičenice**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též krajský úřad), obdržel dne 9. dubna 2014, jako dotčený orgán podle § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon), návrh nového zadání změny č. 1 územního plánu Čičenice k uplatnění požadavků na obsah a rozsah územního plánu obce. Důvodem pro nové zadání změny č. 1 územního plánu Čičenice je vypuštění záměru č. 11 (přesun územní rezervy koridoru přeložky II/141 do návrhové plochy).

Na základě kompetencí svěřených krajskému úřadu a podle zvláštních právních předpisů na úseku životního prostředí krajský úřad sděluje následující:

Stanovisko podle ust. § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Na základě návrhu zadání a kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu a v souladu s § 10i odst. 3 zákona krajský úřad sděluje, že **nepožaduje** zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Čičenice na životní prostředí.

Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání, který neřeší přesun územní rezervy koridoru přeložky II/141 do návrhové plochy, nebyla již shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), a to převážně z těchto důvodů:

- vyhodnocení SEA bylo požadováno právě pro posouzení koridoru přeložky II/141,
- změna nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj,
- požadavky na změnu ÚP jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona,
- zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

Tímto závěrem není dotčena povinnost posuzování konkrétních záměrů podléhajících posouzení podle tohoto zákona.

Zpracovala: Ing. Šiftová, tel.: 386720734

Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny)

Předmětem předloženého návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Čičenice je prověřit celkem devět dílčích lokalit ve správním území obce Čičenice. Jedná se o tyto záměry: Lok č. 1- vymezení využití u pozemků v k. ú. Čičenice pro koridor tranzitního plynovodu Ep10. Lok č. 2 - změna funkčního využití pozemku parc. č. 855/1 v k.ú. Čičenice. Lok č. 3 - změna využití u pozemku parc. č. 177/24 v k.ú. Čičenice. Lok č. 4 - změna využití u pozemkové parc. č. 4157 v k.ú. Čičenice. Lok č. 5 - změna využití na částech pozemků parc. č. 175/2 a č. 175/18 vše v k.ú. Čičenice. Lok č. 6 - změna využití u stavební parc. č. 156/3 a pozemků parc. č. 156/1 a 4004/2 vše v

k.ú. Čičenice. Lok č. 7 - návržení protipovodňových opatření u pozemků parc. č. 4017, č. 4018 a č. 4019 vše v k.ú. Čičenice. Lok č. 8 - změna využití u pozemku parc. č. 4413 v k.ú. Čičenice. Lok č. 9 - návržení protipovodňových opatření u pozemcích parc. č. 4401, č. 4404, č. 4405, č. 4406, č. 4407, č. 4408, č. 4409, č. 4410 a č. 4411 v k.ú. Čičenice. Lok č. 10 - vymezení využití u pozemků v k.ú. Čičenice pro koridor VVN Ee11.

Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. l a písm. m zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na území řešeném předloženou změnou č. 1 návrhu zadání územního plánu Čičenice v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody se nevyskytuje žádná ptačí oblast (dále jen PO) ani evropsky významná lokalita (dále jen EVL). Nejbližšími prvky soustavy NATURA 2000 jsou EVL CZ0313116 Radomilická mokřina a PO CZ0311037 Českobudějovické rybníky, které jsou vzdáleny vzdušnou čarou cca 0.3 – 4.2 km.

Krajský úřad, jako příslušný správní orgán podle ustanovení §67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení §77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením §45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k návrhu zadání změny územního plánu, toto stanovisko:

Uvedený návrh zadání změny č. 1 územního plánu Čičenice **nemůže** mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.

Odůvodnění:

Z charakteru záměrů a jejich umístění v dostatečné vzdálenosti od EVL a PO lze tedy usuzovat, že nedojde k narušení či dotčení předmětů ochrany ve zmiňovaných prvcích soustavy NATURA 2000, kterými jsou kuňka obecná (*Bombina bombina*) v EVL Radomilická mokřina a v PO Českobudějovické rybníky jsou to husa velká (*Anser anser*), kopřivka obecná (*Anas stopera*), kvakoš noční (*Nycticorax nycticorax*), rybák obecný (*Sterna hirundo*) a slavík modráček středoevropský (*Luscinia svecica cyanecula*).

Stanovisko z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny

Krajský úřad, jako příslušný orgán podle ustanovení §77a, odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody, tj. i za zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny v působnosti Ministerstva životního prostředí.

Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. d, písm. h a písm. j zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na území řešeném předloženým návrhem zadání změny č. 1 se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území (dále jen ZCHÚ) ani jeho ochranné pásmo.

Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Do předmětného území nezasahuje žádný z přírodních parků.

Podle ustanovení § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na území řešeném návrhem zadání změny č. 1 územního plánu Čičenice, se vyskytuje jediný prvek územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES) naregionálního významu. Jedná se o nadregionální biokoridor (dále jen NBK), NBK106(119) Řežabinec-K118. Do správního území ještě zasahují regionální biocentra (dále jen RBC), RBC027(1735) Milenovice a RBC028(766) Radomilická mokřina.

NBK106(119) Řežabinec-K118

Charakter biokoridoru: „*Tok Radomilického potoka v napřímeném upraveném kanálu v široké převážně zorněné nivě u Čičenic, menší plochy mokřadů a přirozenější vegetace v okolí rybníka využity jako vložená biocentra*“.

Cílem je: „Obnova přirozeného charakteru toku a nivy s lužními porosty, extenzivními aluviálními loukami a mokřadními biotopy“.

Z návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Čičenice je možné se domnívat, že **nedojde** k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný krajský úřad ve smyslu ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto k němu zdejší orgán ochrany přírody **nemá žádné výhrady, za předpokladu že bude vyražena lokalita č. 2.**

Odůvodnění:

Jako **přípustné**, z hlediska charakteru a umístění navrhovaných záměrů mimo prvky ÚSES v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody, se jeví všechny návrhové lokality až na lokalitu **č. 2**, která je umístěna v trase vedení NBK106(119) Řežabinec-K118. V současné době, je plocha vymezena v platném územním plánu Čičenice jako plocha technické infrastruktury - protipovodňová opatření. Obecně je rozvoj zástavby v prvcích ÚSES omezen a přísně regulován. Smyslem územního systému ekologické stability je ochrana přírodních blízkých stanovišť a jejich ponechání jako nezastavitelná území, tak aby vývoj takovýchto území postupně směřoval k obnově přirozených biotopů a přirozené druhové skladbě, která je charakteristická pro dané lokality.

Realizace předloženého záměru, se jeví jako **nepříjemná** (po konzultaci s orgánem ochrany přírody dotčené obce s rozšířenou působností) a je v rozporu se zájmy v ochraně přírody na dané lokalitě. Umístění rodinného domu a s tím spojené oplocení pozemku by zapříčinilo snížení migrační funkce v daném úseku NBK, který probíhá relativně intenzivně zemědělsky využívanou krajinou. Migrace zvířete je z pravidla omezena do oblastí podél vodotečí a přilehajících biotopů nezemědělského charakteru, které jako jediné poskytují ochranu a úkryt pro migrující jedince. Nelze také vyloučit zúžení pod minimální možnou šířku biokoridoru a snížení současného stupně ekologické stability na této lokalitě a to by bylo v přímém rozporu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského Kraje (dále jen ZÚR), které vstoupily v platnost 7. 11. 2011, kde se v ustanovení **odst. 39. písm. c.** říká: „*Přednostně stanovovat pro tyto plochy v navazujících územních plánech využití území jako plochy přírodní, plochy smíšené nezastavěného území, příp. plochy vodní a vodohospodářské nebo plochy lesní, a to dle skutečné aktuální podoby v daném území*“.

podle **odst. 39. písm. f.** říká: „*V území biokoridorů není vhodné vytvářet neprůchodné migrační překážky (oplocení velkých ploch, liniové stavby apod.), je zde možno po konzultaci s Ministerstvem životního prostředí povolovat a umisťovat stavby, měnit funkční využití území, povolovat terénní a vodohospodářské úpravy, změnu současné skladby a ploch kultur, omezeně používat chemické prostředky a intenzivní technologie*“

dále by došlo k porušení **odst. 39. písm. i.**: „*Změny využití ploch biokoridorů a biocenter je možné navrhovat jen při vytváření podmínek pro budoucí vznik přirozené druhové skladby bioty odpovídající stanovištním podmínkám, pokud nesníží ekologickou stabilitu s výjimkou případů uvedených výše v tomto bodu pod písm. d. a e. (tj. nepřípustné jsou takové změny podmínek využití, které by snížily současný stupeň ekologické stability daného území, tj. změna druhu pozemku s vyšším stupněm ekologické stability na druh s nižším stupněm ekologické stability, např. z louky na ornou půdu) a pokud neznemožní nebo výrazně nezhorší přírodní funkce současných ploch ÚSES, pokud neznemožní či neohrozí jejich funkčnost*“.

Zdejší orgán ochrany přírody požaduje, aby případné nové rozvojové plochy byly přednostně umisťovány mimo území prvků ÚSES, a upozorňuje na skutečnost, že 7. 11. 2011 vstoupily v platnost Zásady územního rozvoje kraje (dále jen ZÚR), kde jsou v odst. 39 stanoveny podmínky a omezení pro realizaci záměrů v prvcích ÚSES.

Ve všech svých úvahách nad limitem případné výstavby na plochách nenavazujících na zastavěná území se zdejší orgán ochrany opírá EVROPSKOU ÚMLUVU O KRAJINĚ, ke které Česká republika přistoupila (Florence 20. 10. 2000, č.13/2005 Sb.m.s., která vstoupila v účinnost dne 1. října 2004). Cílem úmluvy zajistit ochranu jednotlivých typů evropské krajiny.

Dále se úvahy zdejšího správního orgánu opírají o ustanovení § 18 stavebního zákona - Cíle územního plánování odst.:

4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní

a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Toto vyjádření nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu § 76 a § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Zpracoval: RNDr. Kamil Zimmermann Ph.D., tel.: 386720711

Vyjádření z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Požizovatelé a projektanti územního plánu jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF ve smyslu § 4 zákona.

V souladu s ustanovením § 55 odst. 4 stavebního zákona žádáme pořizovatele ÚP o zdůvodnění potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Dále upozorňujeme, že pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF je nutné zejména:

- co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- preferovat umístění zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území
- **navrhovat k odnětí jen nejnutnější plochu**
- **nenavrhovat k odnětí půdu s nadprůměrnou produkční schopností zařazenou do I. a II. třídy ochrany** (v nezbytných případech podrobně zdůvodnit navrhované řešení),
- při umísťování liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování ZPF,
- navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejméně výhodnější.

Do I. a II. třídy ochrany ZPF jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy, které jsou s ohledem na územní plánování jen podmíněně zastavitelné. Plánovanou zástavbu je nezbytné na těchto půdách podrobně zdůvodnit.

Pro vydání stanoviska k návrhu ÚP dle § 5 cit. zákona je nutné, aby územní plán obsahoval vyhodnocení předpokládaných důsledků územního plánu na ZPF ve smyslu přílohy č. 3 k vyhlášce č.13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Při vyhodnocování záborů ZPF je nutné se řídit společným metodickým doporučením MMR a MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které bylo vydáno v červenci 2011.

Zpracovala: J. Kulířová, tel.: 386720805

Ing. Karel Černý
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví