



ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

č.j.: **KUJCK 164440/2016/OZZL/2**
sp.zn.: **OZZL 151918/2016/jasif**datum: **22. 12. 2016**vyřizuje: **Ing. Jana Šiftová**telefon: **386 720 734**Městský úřad Tábor
odbor územního rozvoje
Žižkovo náměstí 2
390 15 Tábor, DSVěc: **Stanovisko k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Chýnov**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též krajský úřad), obdržel dne 23. listopadu 2016, jako dotčený orgán podle § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon), návrh zprávy o uplatňování územního plánu Chýnov v souladu s § 55 odst. 1 stavebního zákona. Návrh zprávy obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny č. 4 územního plánu.

Na základě kompetencí svěřených krajskému úřadu a podle zvláštních právních předpisů na úseku životního prostředí krajský úřad sděluje následující:

Stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Na základě návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Chýnov včetně pokynů pro zpracování návrhu změny č. 4 územního plánu a kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu a v souladu s § 10i odst. 3 zákona krajský úřad sděluje, že **nepožaduje** zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 4 územního plánu Chýnov na životní prostředí.

Po důkladném prostudování předložené zprávy nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), a to převážně z těchto důvodů:

- změna ÚP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj,
- požadavky na změnu ÚP jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona, případné rozšíření stávajícího výrobního areálu v jihozápadní části místní části Záhostice je drobného rozsahu,
- zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

Tímto závěrem není dotčena povinnost posuzování konkrétních záměrů podléhajících posouzení podle tohoto zákona.

Zpracovala: Ing. Šiftová, tel.: 38672073

Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“)

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), obdržel podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), od Městského úřadu Chýnov oznámení o uplatňování územního plánu Chýnov včetně pokynů pro zpracování návrh zadání změny č. 4 územního plánu obce Chýnov.

Řešené území je vymezeno správním územím města Chýnov a zahrnuje následující katastrální území: Dobronice u Chýnova, Velmovice, Kloužovice, Chýnov u Tábora a Záhostice. Předložený návrh zadání změny č. 4 územního plánu obce Chýnov nicméně zahrnuje požadavek na zachování stávajících hodnot území definovaných a

vymezených v územním plánu „Slapy“. Zdejší správní orgán se domnívá, že je tím ve skutečnosti myšlen platný územní plán pro dané území, tedy územní plán Chýnov. V tomto duchu bylo také vypracováno toto stanovisko. Jedním z dalších požadavků, který fakticky vymezuje předmět řešeného návrhu zadání, je pokyn na prověření a řádné odůvodnění možnosti rozšíření zastavitelného území – rozšíření stávajícího výrobního areálu v jihozápadní části místní části Záhostice.

Krajský úřad, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení §77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením §45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému návrhu zadání územního plánu, toto

s t a n o v i s k o :

V návrhu zadání změny č. 4 územního plánu Chýnov se předpokládá, že změna územního plánu Kájov negativně neovlivní prvky soustavy NATURA 2000. Zadání změny územního plánu Kájov proto **nemůže** mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.

V souladu s § 47 odst. 1 stavebního zákona ve fázi návrhu zadání územního plánu nemohou být jednotlivé záměry (požadavky), zejména jejich charakter a umístění, podrobněji specifikovány, tato podrobnost náleží až návrhu územního plánu (§ 50 stavebního zákona). Krajský úřad proto upozorňuje, že dojde-li k podstatným změnám podmínek, za kterých je toto stanovisko vydáno (§ 4 odst. 4 stavebního zákona) a návrhem územního plánu dojde k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000, může ve svém stanovisku k návrhu územního plánu (§ 50 odst. 2 stavebního zákona) požadovat posouzení podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění:

Na lokalitě řešené předloženou změnou č. 4 návrhu zadání územního plánu Chýnov ani jinde ve správním území města Chýnov, které je v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody, se nenachází žádná ptačí oblast (dále jen „PO“), ani evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“). Nejbližšími prvky soustavy NATURA 2000 jsou EVL CZ0314124 Chýnovská jeskyně, EVL CZ0312035 Kladrubská jeskyně a EVL CZ0312033, které jsou od řešené lokality vzdušnou čarou vzdáleny cca 3,0 – 3,9 km.

Požadavky z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny

Krajský úřad, jako příslušný orgán podle ustanovení §77a, odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje k návrhu zadání změny územního plánu Chýnov tyto

p o ž a d a v k y :

1. V rámci územního plánu řešit návaznost všech prvků územního systému ekologické stability lokální, regionální a nadregionální úrovně (dále jen „ÚSES“) na sousední katastrální území.
2. Respektovat v územním plánu vymezené prvky USES ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Podmínky využití ploch biocenter a biokoridorů formulovat v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZÚR“), zejména odst. 39, který stanovuje podmínky a omezení pro realizaci záměrů v prvcích ÚSES. Jakékoliv změny vymezení USES a to i v regulativech využití těchto území, vyvolané podněty k návrhu, musí být projednány s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.
3. Požadujeme v územním plánu upřesnit ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, resp. výčet staveb, zařízení a jiných opatření, které lze umísťovat v nezastavěném území (zejména s ohledem na prvky ÚSES). Tyto stavby, zařízení a jiná opatření požadujeme jednoznačně definovat, pokud se tak již nestalo.
4. Požadujeme, aby případné nové zastavitelné plochy byly přednostně umísťovány mimo prvky ÚSES.
5. Nakonec také požadujeme, aby byly informace týkající se ÚSES uvedené v zadání změny č. 4 územního plánu Chýnov uvedeny do souladu s poslední platnou aktualizací ZÚR (viz níže).

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. d, písm. h a písm. j zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na lokalitě řešené předloženým návrhem zadání změny č. 4 ani na zbývající části správního území obce Chýnov, pro něž je krajský úřad příslušným orgánem ochrany přírody, se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území (dále jen „ZCHÚ“), ani jeho ochranné pásmo. Zdejší orgán ochrany přírody však upozorňuje, že v řešeném správním území se nachází přírodní památka Stříbrná huť a dále do něj částečně zasahuje ochranné pásmo přírodní rezervace Pacova hora.

Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Do předmětného správního území nezasahuje žádný z přírodních parků.

Podle ustanovení § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na lokalitě řešené předloženým návrhem zadání změny č. 4 územního plánu Chýnov, se nevyskytuje žádný prvek ÚSES regionálního ani nadregionálního významu. Zdejší orgán ochrany přírody ale upozorňuje, že ve správním území města Chýnov se vyskytuje regionální biokoridor (dále jen „RBK“), RBK 4021 Hutecký les – Polní rybník.

Dále zdejší orgán ochrany přírody upozorňuje, že informace uvedená v návrhu zadání změny č. 4 územního plánu Chýnov týkající se lokalizace regionálního biocentra (dále jen „RBC“), **RBC 738 Hutecký les v řešeném správním území není v souladu s 1. aktualizací ZÚR Jihočeského kraje**, která nabyla účinnosti dne 6. 1. 2015. RBC 738 Hutecký les je ve skutečnosti situováno na vnější hranici, a tedy mimo území obce Chýnov – konkrétně do správního území města Tábor.

Rozvoj zástavby v prvcích ÚSES je obecně omezen a přísně regulován. Smyslem územního systému ekologické stability je ochrana přírodě blízkých stanovišť a jejich ponechání jako nezastavitelná území, tak aby vývoj takovýchto území postupně směřoval k obnově přirozených biotopů a přirozené druhové skladbě, která je charakteristická pro dané lokality.

Dále zdejší orgán ochrany přírody upozorňuje, že v 1. Aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského Kraje (dále jen „ZÚR“), které vstoupily v platnost 6. 1. 2015, je mimo jiné v odst. 39, písm. b) obecně uvedeno: „u vymezených prvků ÚSES musí být vždy zachována jejich funkčnost a vymezený charakter“ a dále je zde k biokoridorům pod písmenem f) uvedeno: „vymezené biokoridory musí být chráněny především z hlediska zachování jejich průchodnosti, je možné do nich umisťovat dopravní a technickou infrastrukturu, pokud nedojde k překročení přípustných parametrů pro jejich přerušení (případně bude zajištěna průchodnost jiným opatřením), přitom zejména u dopravní infrastruktury dbát, aby protnutí bylo co nejkratší, pokud možno kolmo k ose biokoridoru“.

Ve všech svých úvahách nad limitem případné výstavby na plochách nenavazujících na zastavěná území se zdejší orgán ochrany opírá EVROPSKOU ÚMLUVU O KRAJINĚ, ke které Česká republika přistoupila (Florencie 20. 10. 2000, č.13/2005 Sb. m. s., která vstoupila v účinnost dne 1. října 2004). Cílem úmluvy zajistit ochranu jednotlivých typů evropské krajiny.

Dále se úvahy zdejšího správního orgánu opírají o ustanovení § 18 stavebního zákona, cíle územního plánování odst. 4: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.“ a dále odst. 5: „V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.“

Toto vyjádření nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu § 76 a § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Zpracoval: Mgr. Zdeněk Brož, tel.: 386720720

Vyjádření z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Předmětem předloženého návrhu zadání změny č. 4 územního plánu Chýnov je prověřit možnost rozšíření plochy výroby v návaznosti na zastavěné území - stávající výrobní areál v sídle Záhostice.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) příslušný dle ust. § 13 odst. 1 a § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona

požaduje

- **postupovat při zpracování ÚP v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF**, v jehož ustanovení je uvedeno, že pořizovatelé a projektanti územního plánu jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF ve smyslu § 4 zákona, zejména:
 - odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,
 - navrhnout k odnětí jen nejnужnější plochu zemědělské půdy
 - odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní, kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany,
 - nenavrhnout k odnětí půdu s nadprůměrnou produkční schopností zařazenou do I. a II. třídy ochrany,
 - co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
 - preferovat umístění zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území
 - při umísťování liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování ZPF,
 - navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější
- **zdůvodnit potřebu vymezení nových zastavitelných ploch v souladu s ustanovením § 55 odst. 4 stavebního zákona**, neboť další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymežit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy. Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, bude posuzovat oprávněnost požadavků na zábor zemědělské půdy v územním plánu s cílem akceptovat jen nezbytné zabor zemědělské půdy dle postupů vymezených § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu
- aby ÚP **obsahoval vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF** ve smyslu přílohy č. 3 k vyhlášce č.13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Při vyhodnocování záborů ZPF je nutné se řídit společným metodickým doporučením MMR a MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které bylo vydáno v červenci 2011
- zohlednit novou skutečnost, kdy podle § 4 odst. 3 zákona **lze nejkvalitnější zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF**

Orgán ochrany ZPF upozorňuje na skutečnost, že podle § 4 odst. 3 zákona **lze nejkvalitnější zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF**

Zpracovala: Ing. Selingerová, tel.: 386 720 801

Ing. Karel Černý
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví

