



ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

č.j.: **KUJCK 45930/2016/OZZL/2**
sp.zn.: **OZZL 29224/2016/jasif**datum: **5. 4. 2016**vyřizuje: **Ing. Jana Šiftová**telefon: **386 720 734**Městský úřad Tábor
odbor územního rozvoje
Žižkovo náměstí 2
390 15 Tábor, DS**Věc: Stanovisko k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Mladá Vožice**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též krajský úřad), obdržel dne 24. února 2016, jako dotčený orgán podle § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon), návrh zprávy o uplatňování územního plánu Mladá Vožice v souladu s § 55 odst. 1 stavebního zákona. Návrh zprávy obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu. Zpráva a následná změna byla již projednána v červenci 2015, nyní je nově doplněna o bod 24) kap. E – bude prověřena koncepce uspořádání krajiny.

Na základě kompetencí svěřených krajskému úřadu a podle zvláštních právních předpisů na úseku životního prostředí krajský úřad sděluje následující:

Stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Na základě návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Mladá Vožice včetně pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu a kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu a v souladu s § 10i odst. 3 zákona krajský úřad sděluje, že **nepožaduje** zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu Mladá Vožice na životní prostředí.

Po důkladném prostudování předložené zprávy nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), a to převážně z těchto důvodů:

- změna ÚP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj,
- požadavky na změnu ÚP jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona,
- zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

Tímto závěrem není dotčena povinnost posuzování konkrétních záměrů podléhajících posouzení podle tohoto zákona.

Zpracovala: Ing. Šiftová, tel.: 38672073

Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny)**Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. l a písm. m zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Na lokalitách řešených předloženou změnou návrhu zadání územního plánu Mladá Vožice v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody se nevyskytuje žádná ptačí oblast (dále jen PO), ani evropsky významná lokalita (dále jen EVL). Do správního území obce Mladá Vožice (dále jen správní území) zasahuje EVL CZ0213009 Vlašimská Blanice.

Krajský úřad, jako příslušný správní orgán podle ustanovení §67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení §77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením §45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k návrhu zadání změny územního plánu, toto stanovisko:

Uvedený návrh zadání změny územního plánu Mladá Vožice **nemůže** mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.

Odůvodnění:

Z charakteru záměrů a jejich umístění v dostatečné vzdálenosti od EVL lze tedy usuzovat, že nedojde k narušení či dotčení předmětů ochrany ve zmiňovaném prvku soustavy NATURA 2000.

Stanovisko z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny

Krajský úřad, jako příslušný orgán podle ustanovení §77a, odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody, tj. i za zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny v působnosti Ministerstva životního prostředí.

Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. d, písm. h a písm. j zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na lokalitách řešených předloženým návrhem zadání změny se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území (dále jen ZCHÚ), ani jeho ochranné pásmo. Zdejší orgán ochrany přírody ale upozorňuje, že ve správním území se nachází přírodní památka (dále jen PP), PP Vlašimská Blanice.

Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Do předmětného území nezasahuje žádný z přírodních parků.

Podle ustanovení § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na lokalitách řešených předloženým návrhem zadání změny územního plánu Mladá Vožice, se nevyskytuje žádný prvek územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES) regionálního ani nadregionálního významu. Zdejší orgán ochrany přírody ale upozorňuje na to, že ve správním území se vyskytují regionální biocentra (dále jen RBC), RBC 681 Lesy u Blanice a RBC 735 Větrov. Dále to jsou regionální biokoridory (dále jen RBK), RBK 0 Větrov-Bukovice, RBK 393 Šelmbek-Větrov, RBK 411 Lesy u Blanice-Větrov. Správním územím také prochází nadregionální biokoridor (dále jen NBK), NBK 120 Cunkovský hřbet-Pařezitý,Roštejn.

Z návrhu zadání změny územního plánu Mladá Vožice je možné se domnívat, že **nedojde** k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný krajský úřad ve smyslu ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto k němu zdejší orgán ochrany přírody **nemá žádné výhrady**.

Odůvodnění:

Vzhledem k charakteru a umístění navrhovaných záměrů v dostatečné vzdálenosti mimo všech ZCHÚ a prvku ÚSES v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody. Z návrhu změny lze tedy usuzovat, že **nedojde** k dotčení či narušení zákonem chráněných zájmů v ochraně přírody.

Zdejší orgán ochrany přírody požaduje, aby případné nové rozvojové plochy byly přednostně umísťovány mimo území prvků ZCHÚ a ÚSES, a upozorňuje na skutečnost, že 7. 11. 2011 vstoupily v platnost Zásady územního rozvoje kraje (dále jen ZÚR), kde jsou v odst. 39 stanoveny podmínky a omezení pro realizace záměrů v prvcích

ÚSES. Pro ZCHÚ jsou základní ochranné podmínky stanoveny v § 34 a § 36 odst. 2. zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ve všech svých úvahách nad limitem případné výstavby na plochách nenavazujících na zastavěná území se zdejší orgán ochrany opírá EVROPSKOU ÚMLUVU O KRAJINĚ, ke které Česká republika přistoupila (Florence 20. 10. 2000, č.13/2005 Sb.m.s., která vstoupila v účinnost dne 1. října 2004). Cílem úmluvy zajistit ochranu jednotlivých typů evropské krajiny.

Dále se úvahy zdejšího správního orgánu opírají o ustanovení § 18 stavebního zákona - Cíle územního plánování odst.:

4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Toto vyjádření nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu § 76 a § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Zpracoval: RNDr. Kamil Zimmermann Ph.D., tel.: 386720711

Vyjádření z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Pořizovatelé a projektanti územního plánu jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF ve smyslu § 4 zákona. **V souladu s ustanovením § 55 odst. 4 stavebního zákona žádáme pořizovatele ÚP o zdůvodnění potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.**

Dále upozorňujeme, že pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF je nutné zejména:

- co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- preferovat umístění zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území
- **navrhovat k odnětí jen nejnutnější plochu**
- **nenavrhovat k odnětí půdu s nadprůměrnou produkční schopností zařazenou do I. a II. třídy ochrany**
- při umisťování liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování ZPF,
- navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.

Po posouzení předložených požadavků a provedení místní prohlídky má orgán ochrany ZPF **výhrady pouze k jediné lokalitě – č. 20 - navržené pro bydlení**. V daném případě krajský úřad **upozorňuje** na novou zákonem stanovenou podmínku, kdy podle § 4 odst. 3 zákona lze nejkvalitnější zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF a další omezující skutečnost, kdy o zařazení dalších zastavitelných ploch s funkčním využitím pro bydlení je možné uvažovat až po vyčerpání ploch již odsouhlasených. Je nutné prokázat dostatečnou míru využití již vymezených zastavitelných ploch, dostatečně odůvodnit a dokladovat nezbytnost a potřebnost záměru, navrhnout a odůvodnit nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany ZPF.

Pro vydání stanoviska k návrhu ÚP dle § 5 cit. zákona je nutné, aby územní plán obsahoval vyhodnocení předpokládaných důsledků územního plánu na ZPF ve smyslu přílohy č. 3 k vyhlášce č.13/1994 Sb., kterou se

upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Při vyhodnocování záborů ZPF je nutné se řídit společným metodickým doporučením MMR a MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které bylo vydáno v červenci 2011.

Zpracovala: Ing. Selingerová, tel.: 386 720 801

Ing. Karel Černý
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví