



KUCBX00L16JQ

K R A J S K Ý Ú Ř A D



J I H O Č E S K Ý K R A J

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

č.j.: **KUJCK 143387/2016/OZZL/2**
sp.zn.: **OZZL 130321/2016/jasif**datum: **3. 11. 2016**vyřizuje: **Ing. Jana Šiftová**telefon: **386 720 734**Městský úřad Písek
odbor výstavby a územního plánování
Velké náměstí 11
397 01 Písek, DSVěc: **Stanovisko k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Písek**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též krajský úřad), obdržel dne 5. října 2016, jako dotčený orgán podle § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon), návrh zadání změny č. 1 územního plánu Písek k uplatnění požadavků na obsah a rozsah územního plánu obce. Předmětem změny je především aktualizace zastavěného území a změny funkčního využití některých již vymezených zastavitelných ploch.

Na základě kompetencí svěřených krajskému úřadu a podle zvláštních právních předpisů na úseku životního prostředí krajský úřad sděluje následující:

Stanovisko podle ust. § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Na základě návrhu zadání a kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu a v souladu s § 10i odst. 3 zákona krajský úřad sděluje, že **nepožaduje** zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Písek na životní prostředí. Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání a za podmínky redukce rozšíření plochy výroby v průmyslové zóně Písek nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), a to převážně z těchto důvodů:

- změna nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj,
- při respektování stanovisek dotčených orgánů k zadání změny lze zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

Krajský úřad však upozorňuje, že schválený nový územní plán města Písek má vymezen dostatečný počet dosud nevyužitých rozvojových ploch především pro bydlení (rodinné domy, smíšené bydlení, bytové domy) a tedy není zdůvodnitelné vymezovat změnou č. 1 plochy další. Z výše uvedeného vyplývá, že nedojde-li v návrhu změny č. 1 ÚP k výrazné redukci návrhových ploch, může příslušný úřad v průběhu projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Písek uplatnit požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Písek na životní prostředí.

Tímto závěrem není dotčena povinnost posuzování konkrétních záměrů podléhajících posouzení podle tohoto zákona.

Zpracovala: Ing. Šiftová, tel.: 386720734

Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“)

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), obdržel podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), od Městského úřadu Písek návrh zadání změny č. 1 územního plánu Písek.

Předmětem předloženého návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Písek je možnost změny funkčního využití na devatenácti lokalitách a znovu přehodnocení sedmi námitek neakceptovaný při schvalování celého územního plánu (srov. viz. návrh zadání změny č.1 územního plánu Písek).

Krajský úřad, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení §77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením §45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému návrhu zadání územního plánu, toto

s t a n o v i s k o :

V návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Písek se předpokládá, že změna územního plánu Písek negativně neovlivní prvky soustavu NATURA 2000. Zadání změny územního plánu Písek proto **nemůže** mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.

V souladu s § 47 odst. 1 stavebního zákona ve fázi návrhu zadání územního plánu nemohou být jednotlivé záměry (požadavky), zejména jejich charakter a umístění, podrobněji specifikovány, tato podrobnost náleží až návrhu územního plánu (§ 50 stavebního zákona). Krajský úřad proto upozorňuje, že dojde-li k podstatným změnám podmínek, za kterých je toto stanovisko vydáno (§ 4 odst. 4 stavebního zákona) a návrhem územního plánu dojde k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000, může ve svém stanovisku k návrhu územního plánu (§ 50 odst. 2 stavebního zákona) požadovat posouzení podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění:

Na lokalitách řešených předloženou změnou č. 1 návrhu zadání územního plánu Písek v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody se nevyskytuje žádná ptačí oblast (dále jen „PO“), ani evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“). Nejbližšími prvky soustavy NATURA 2000 jsou PO CZ0311034 Údolí Otavy a Vltavy a EVL CZ0315005 Řežabinec, které jsou vzdáleny vzdušnou čarou cca 3.1 – 5.9 km.

Požadavky z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny

Krajský úřad, jako příslušný orgán podle ustanovení §77a, odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje k návrhu zadání změny územního plánu Písek tyto

p o ž a d a v k y :

1. V rámci územního plánu řešit návaznost všech prvků územního systému ekologické stability lokální, regionální a nadregionální úrovně (dále jen „ÚSES“) na sousední katastrální území (pokud tak již nebylo učiněno).
2. Respektovat v územním plánu vymezené prvky USES ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Podmínky využití ploch biocenter a biokoridorů formulovat v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZÚR“), zejména odst. 39, který stanovuje podmínky a omezení pro realizaci záměrů v prvcích ÚSES. Jakékoliv změny vymezení USES a to i v regulativech využití těchto území, vyvolané podněty k návrhu, musí být projednány s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.
3. Požadujeme v územním plánu upřesnit ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, resp. výčet staveb, zařízení a jiných opatření, které lze umísťovat v nezastavěném území (zejména s ohledem na prvky ÚSES). Tyto stavby, zařízení a jiná opatření požadujeme jednoznačně definovat a v souladu s výše uvedenou vyhláškou pro ně stanovit základní podmínky ochrany krajinného rázu (pokud tak již nebylo učiněno).
4. Požadujeme, aby zastavitelné plochy byly přednostně umísťovány mimo území prvků ÚSES.
5. Požadujeme v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, definovat v územním plánu základní podmínky ochrany krajinného rázu, např. prostorové a kompoziční požadavky, požadavky na ochranu a rozvoj přírodních a kulturních hodnot a to s ohledem např. na krajinnou morfolonii, strukturou zastavění a s přihlédnutím k převažujícím činnostem v území.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. d, písm. h a písm. j zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na lokalitách řešených předloženým návrhem zadání změny č. 1 se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území (dále jen „ZCHÚ“), ani jeho ochranné pásmo.

Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Zdejší orgán ochrany přírody upozorňuje, že velká část území řešené návrhem zadání měny územního plánu Písek se nalézá v přírodním parku Písecké hory.

Podle ustanovení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Území řešené předloženým návrhem zadání změny č. 1 se podle Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje (Atelier V – Ing. arch. Ivan Vorel 2009) nachází na rozhraní oblasti krajinného rázu (dále jen „ObKR“), ObKR 5 – Písecko a ObKR – 11 Písecko - Protivínsko.

Podle ustanovení § 3 odst. 1b) zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na území řešeném předloženým návrhem zadání změny se nevyskytuje žádný registrovaný významný krajinný prvek (dále jen „VKP“).

Podle ustanovení § 46 odst. 1) zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na území řešeném předloženým návrhem zadání změny se nevyskytuje žádný památný strom. Ve správním území řešeném předloženým návrhem zadání změny č. 1 jsou vyhlášeny Duby v Palackého sadech, Jasan u Krombergova pavilonu, Semická lípa, Chrastinská lípa, Chlaponické lípy, 15 dubů na hrázi Dobevského rybníka, Kestřanské jilmy, Lípa u Putimské silnice a Putimská lípa a Albrechtická lípa.

Podle ustanovení § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na lokalitách řešených předloženým návrhem zadání změny č. 1 územního plánu Písek, se nevyskytuje žádný prvek ÚSES lokálního, regionálního ani nadregionálního významu. Zdejší orgán ochrany přírody ale upozorňuje na to, že ve správním území se vyskytují regionální biocentra (dále jen „RBC“), RBC 788 Keřka, RBC 789 Hradiště, RBC 787 Jarník a RBC 1734 Němec. Na biocentrum navazují nadregionální biokoridory (dále jen „NBK“), NBK 176 Dědovické Stráně-K60 a NBK 114 Řežabinec-Dědovické Stráně. Dále je to velké množství prvků lokální úrovně.

Ve všech svých úvahách nad limitem případné výstavby na plochách nenavazujících na zastavěná území se zdejší orgán ochrany opírá EVROPSKOU ÚMLUVU O KRAJINĚ, ke které Česká republika přistoupila (Florencie 20. 10. 2000, č.13/2005 Sb.m.s., která vstoupila v účinnost dne 1. října 2004). Cílem úmluvy zajistit ochranu jednotlivých typů evropské krajiny.

Dále se úvahy zdejší správního orgánu opírají o ustanovení § 18 stavebního zákona, cíle územního plánování odst.:

4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Zdejší orgán ochrany přírody upozorňuje na další skutečnosti, které by měly být v návrhu změny územního plánu Strakonice pro společné jednání náležitě **vyhodnoceny a zdůvodněny**, jako důležitý **podklad pro rozhodování v území**. Jedná se zejména o tyto skutečnosti:

Povinnou součástí odůvodnění návrhu změny územního plánu dle § 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona, je: „*Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch*“. Odůvodnění by mělo obsahovat zhodnocení dosavadního vývoje, popis důvodů, proč dosud vymezené plochy nebyly využity a zároveň i uvedení z jakých předpokladů návrh vychází.

Dále se zdejší orgán ochrany přírody opírá o ustanovení podle § 55 odst. 4 stavebního zákona, kde se říká: „*Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymežit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch*“.

Další povinnou součástí odůvodnění změny územního plánu dle § 53 odst. 5 písm. e) stavebního zákona je **komplexní zdůvodnění přijatého řešení**. Orgán OOP požaduje podrobné vyhodnocení a zdůvodnění, proč dochází ke změně funkčního využití určitých ploch a proč v takovém rozsahu.

Zdejší orgán ochrany přírody bude požadovat zdůvodnění u ploch, které navrhují zmenšení ploch zeleně na úkor zastavitelných ploch (např. Námitka 1, 6, 4, 7, 2 a 3, Lokalita č. 15, Lokalita č. 19), vzhledem velkému množství vymezených zastavitelných ploch v platném územním plánu města Písek a do současné doby nevyužitých. Analogicky bude požadovat zdůvodnění u ploch vymezených do volné krajiny bez návaznosti na stávající zástavbu (Námitka 2, 3 a 4) a jejich vyhodnocení vlivu na ochranu krajinného rázu.

Toto vyjádření nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu § 76 a § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Zpracoval: RNDr. Kamil Zimmermann Ph.D., tel.: 386720711

Vyjádření z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Zpracovaný návrh zadání změny č. 1 ÚP Písek zahrnuje jednak zcela nové požadavky na rozšíření či „přeřešení“ zastavitelných ploch (celkem 19 podnětů), tak znovupodané žádosti, jež byly negativně vyhodnocené v rámci projednání a schválení platného územního plánu (7 podání).

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) příslušný dle ust. § 13 odst. 1 a § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona

požaduje

- **postupovat při zpracování ÚP v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF**, v jehož ustanovení je uvedeno, že pořizovatelé a projektanti územního plánu jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF ve smyslu § 4 zákona, zejména:
 - odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,
 - navrhopvat k odnětí jen nejnútnejší plochu zemědělské půdy
 - odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní, kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany,
 - nenavrhovat k odnětí půdy s nadprůměrnou produkční schopností zařazenou do I. a II. třídy ochrany,
 - co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
 - preferovat umístění zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území
 - při umístění liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování ZPF,
 - navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejnávýhodnějši
- **zdůvodnit potřebu vymezení nových zastavitelných ploch v souladu s ustanovením § 55 odst. 4 stavebního zákona**, neboť další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymežit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy. Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, bude posuzovat oprávněnost požadavků na zábor zemědělské půdy v územním plánu s cílem akceptovat jen nezbytné zábory zemědělské půdy dle postupů vymezených § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

- **vyhodnotit předpokládané důsledky na ZPF** ve smyslu přílohy č. 3 k vyhlášce č.13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Při vyhodnocování záborů ZPF je nutné se řídit společným metodickým doporučením MMR a MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které bylo vydáno v červenci 2011.

Orgán ochrany ZPF upozorňuje na skutečnost, že podle § 4 odst. 3 zákona lze nejkvalitnější zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Závěrem orgán ochrany ZPF na základě posouzení obsahu zadání konstatuje, že:

- **nesouhlasí s navyšováním záboru ZPF, aniž by byla prokázána nezbytnost dalších zastavitelných ploch a nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy** - týká zejména poř. č. I/5 a I/7 v k.ú. Nový Dvůr u Písku, č. I/6 ,I/10 a I/11 v k.ú. Písek, č. II/7 v k.ú. Smrkovice u Písku,
- v souladu s § 4 odst. 3 zákona **trvá na** v některých případech i opakovaném **zamítnutí vymezení nových zastavitelných ploch na pozemcích s výskytem zemědělských půd s nejvyšším stupněm ochrany** (třída I. a II.) **bez prokázání převahy veřejného zájmu** - týká se poř. č. II/1 v k.ú. Hradiště u Písku, dále II/2, II/3 a II/4 v k.ú. Písek,
- principiálně **nesouhlasí** s vymezením nových zastavitelných ploch nebo se změnou funkčního využití již vymezených zastavitelných ploch **na úkor** v minulosti předurčených **ploch zeleně či veřejných prostranství** - týká se poř. č. I/1, I/2, I/13, I/14, I/15, I/17 a I/19, II/5 v k.ú. Písek, dále II/6 v k.ú. Hradiště u Písku.

Zpracovala: Ing. Selingerová, tel.: 386 720 801

Stanovisko podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví jako příslušný vodoprávní úřad podle § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona uplatňuje k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Písek tyto **požadavky**:

1) Zásobování vodou a odkanalizování

Při plánování v zastavitelných plochách doporučujeme vyhodnotit a řešit potřebu zajištění pitné vody, odkanalizování a odvod srážkových vod. Jednotlivé objekty na nově navrhovaných zastavitelných plochách **požadujeme přednostně řešit** napojením na vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu.

U každé zastavitelné plochy je podle § 5 odst. 3 vodního zákona povinnost zabezpečit zásobování pitnou vodou a likvidaci odpadních vod.

2) Srážkové vody

Vsakování srážkových vod z nových zastavitelných území doporučujeme řešit v souladu s normou TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami (MZe, březen 2013), kde podmínkou pro posouzení vhodného nakládání se srážkovými vodami je provedení geologického průzkumu, který zhodnotí možnost vsakování. Posouzení by měla zpracovat osoba s odbornou způsobilostí podle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů.

Přednostní zasakování srážkových vod v souladu s § 6 odst. 4 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, je možno požadovat v lokalitách, které jsou k zasakování vhodné. V § 20 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, je uvedeno, že stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno „vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití“, přitom je stanovena priorita vsakování. V § 21 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se používá termín „části pozemku schopné vsakování dešťové vody“.

3) Ochranné pásmo vodovodních řadů a kanalizačních stok

Požadujeme dodržovat ochranná pásma vodovodních řadů a kanalizačních stok stanovená v § 23 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích:

„Ochranná pásma jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu

a) u vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně, 1,5 m,

b) u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm, 2,5 m,

c) u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdálenosti podle písmene a) nebo b) od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m.“

Jak bylo výše uvedeno, zákon o vodovodech a kanalizacích stanovuje ochranná pásma vodovodních řadů a kanalizačních stok ve svém § 23.

4) PRVKÚK

Pokud bude provedena stavba nových vodovodních řadů a kanalizací, bude třeba aktualizovat Plán rozvoje vodovodů a kanalizací („PRVKÚK“).

Dle § 4 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích je plán rozvoje vodovodů a kanalizací „*podkladem pro zpracování politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace podle zvláštního právního předpisu a plánu dílčího povodí podle zákona o vodách pro činnost vodoprávního úřadu, stavebního úřadu a pro činnost obce a kraje v samostatné i přenesené působnosti.*“

5) Ochranná pásma vodních zdrojů

V řešeném území změny č. 1 se nalézá ochranné pásmo vodního zdroje II.a – vnitřní, stanovené Okresním úřadem Písek dne 26. 4. 1998 pod č.j. ŽP/Vod/2788/98/Sv, č.j. Vod/572/87-č.

Požadujeme respektovat omezení a podmínky vyplývající ze stanovení výše uvedeného ochranného pásma vodního zdroje.

6) Záplavová území

Krajský úřad sděluje, že v zájmové oblasti stanovil záplavové území a vyznačil aktivní zónu záplavového území významného vodního toku Otava, ř. km 0,000 – 70,600, č.j. KUJCK 50910/2014/OZZL/31 ze dne 25. 8. 2014.

Omezení činností v záplavových územích je ve vodním zákoně stanoveno podmínkou vydání povolení v případech podle § 14 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona, nebo vydáním souhlasu v případech podle § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona. Omezení v aktivních zónách záplavového území jsou stanovena v § 67 odst. 1 a 2 vodního zákona.

Do záplavových území **nedoporučujeme navrhovat žádné nové zastavitelné plochy**, a to zejména s ohledem na změnu odtokových poměrů a povodňové záchranné a zabezpečovací práce, které v případě povodně zajišťuje povodňová komise obce.

Zpracovala: Ing. Monika Wögebauerová, tel.: 386 720 739

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů (dále lesní zákon):

Předložený návrh zadání změny č. 1 územního plánu Písek prověřuje návrhy na změnu funkčního využití či rozšíření stávajících ploch platného územního plánu města, a zároveň znovu prověřuje některé námítky zamítnuté při jeho schvalování. Z hlediska lesního zákona se krajský úřad konkrétně vyjadřuje k následujícím pozemkům ležícím v ochranném pásmu pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL):

1/ Pozemek KN parc.č. 1716/1 k.ú. Písek leží v ochranném pásmu lesa svou severozápadní částí. Záměrem je rozdělení pozemku na dva menší s tím, že na obou pozemcích budou umístěny stavby pro rekreaci o zastavitelné ploše větší než 60 m². Krajský úřad souhlasí za podmínky, že případné hlavní stavby budou umístěny ve vzdálenosti (od pozemku parc.č. 2472/1 k.ú. Písek) větší než je průměrná výška lesního porostu na pozemku PUPFL, které může daný porost dosáhnout v mýtním věku, a ve vzdálenosti menší umísťovat pouze stavby vedlejší, tj. stavby podmiňující nebo doplňkové, které se stavbou hlavní svým účelem nebo umístěním souvisejí a které zabezpečují užitelnost stavby hlavní nebo doplňují základní účel využití stavby hlavní (např. garáže, pergoly, oplocení apod.).

2/ Pozemek KN parc.č. 2639/1 k.ú. Písek leží zčásti v ochranném pásmu lesa, když skladovací plocha předmětného pozemku je vzdálena cca 25m od pozemku PUPFL. Krajský úřad nemá proti návrhu námitek.

3/ Pozemky KN parc.č. 1627/12, st.parc.č. 5233 a st.parc.č. 5234 k.ú. Písek leží celé v ochranném pásmu lesa. Návrh změny spočívá v navýšení limitu zastavitelnosti pozemku nad současně stanovených 60 m². Krajský úřad souhlasí za podmínky, že případné hlavní stavby budou umístěny ve vzdálenosti (od pozemku parc.č. 1627/3 k.ú. Písek) větší než je průměrná výška lesního porostu na pozemku PUPFL, které může daný porost dosáhnout v mýtním věku, a ve vzdálenosti menší umístit pouze stavby vedlejší, tj. stavby podmiňující nebo doplňkové, které se stavbou hlavní svým účelem nebo umístěním souvisejí a které zabezpečují užitelnost stavby hlavní nebo doplňují základní účel využití stavby hlavní (např. garáže, pergoly, oplocení apod.).

4/ Pozemek parc.č. 2654/7 k.ú. Písek leží téměř celý v ochranném pásmu lesa. Návrhem je pozemek zahrnout do ploch výroby a skladování z důvodu plánovaného rozšíření stávajícího výrobního závodu. Krajský úřad nemá proti návrhu námitek.

Obecně se pak krajský úřad vyjadřuje k návrhu zadání změny číslo 1 územního plánu ve smyslu dále uvedených ustanovení lesního zákona:

Pokud se dle ust. §14 odst. 2 lesního zákona dotýká řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa resp. PUPLF. Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení je závazným stanoviskem podle správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.

Dále je třeba důsledně dbát ochrany lesních pozemků, a to převážně podle ust. § 13 lesního zákona, kdy základní povinností je, aby veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa byly účelně obhospodařovány, a jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu. Dále při využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům musí být zejména přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa a zajištěno, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí, musí být dbáno, aby nedocházelo k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů, aby nebyla narušována síť lesních cest, meliorací a hrazení bystřin v lesích a jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství, v případě nezbytného omezení jejich funkcí musí být uvedena do původního stavu, a není-li to možné, zajištěno odpovídající náhradní řešení, a dále musí být zřizovány pozemní kominice a průseky v lese tak, aby jejich zřízením nedošlo ke zvýšenému ohrožení lesa, zejména větrem a vodní erozí.

Také připomínáme, že projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace jsou povinni dle ust. §14 odst. 1 dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější, přitom jsou povinni provést vyhodnocení přepokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.

Následně bude třeba požádat krajský úřad o stanovisko podle §48a odst. 2 písm. b) lesního zákona.

Zpracovala: Ing. Jana Bjačková, tel.: 386 720 869

Ing. Karel Černý
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví