



KUCBX00KPD0Y

K R A J S K Ý Ú Ř A D



J I H O Č E S K Ý K R A J

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

č.j.: **KUJCK 97654/2016/OZZL/2**
sp.zn.: **OZZL 82640/2016/jasif**datum: **11. 7. 2016**vyřizuje: **Ing. Jana Šiftová**telefon: **386 720 734**Městský úřad Strakonice
odbor rozvoje
Velké náměstí 2
386 01 Strakonice, DS**Věc: Stanovisko k návrhu zadání změny územního plánu Strakonice – vodní plochy**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též krajský úřad), obdržel dne 10. června 2016, jako dotčený orgán podle § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon), návrh zadání změny územního plánu Strakonice – vodní plochy k uplatnění požadavků na obsah a rozsah územního plánu obce. Předmětem je změna definice funkčního využití „plochy vodní a vodohospodářské“, přičemž bude posuzováno především umístování obnovitelných zdrojů energie v plochách vodních a vodohospodářských.

Na základě kompetencí svěřených krajskému úřadu a podle zvláštních právních předpisů na úseku životního prostředí krajský úřad sděluje následující:

Stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Na základě zadání změny č. 5 územního plánu a kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu a v souladu s § 10i odst. 3 zákona krajský úřad sděluje, že **nepožaduje** zpracování vyhodnocení vlivů změny územního plánu Strakonice na životní prostředí.

Po důkladném prostudování předloženého zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), a to převážně z těchto důvodů:

- změna ÚP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj,
- požadavky na změnu ÚP jsou navrženy v rozsahu, který nepředpokládá kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona,
- zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

Tímto závěrem není dotčena povinnost posuzování konkrétních záměrů podléhajících posouzení podle tohoto zákona.

Zpracovala: Ing. Šiftová, tel.: 38672073

Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“)

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), obdržel podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), od Městského úřadu Strakonice návrh zadání změny územního plánu Strakonice.

Předmětem předloženého návrhu zadání změny územního plánu Strakonice je možnost změny definice funkčního využití „plochy vodní a vodohospodářské“, přičemž bude posouzeno především umístování obnovitelných zdrojů energie v plochách vodních a vodohospodářských.

Krajský úřad, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení §77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením §45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému návrhu zadání územního plánu, toto

s t a n o v i s k o :

V návrhu zadání změny územního plánu Strakonice se předpokládá, že změna územního plánu Strakonice negativně neovlivní prvky soustavu NATURA 2000. Zadání změny územního plánu Strakonice proto **nemůže** mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.

V souladu s § 47 odst. 1 stavebního zákona ve fázi návrhu zadání územního plánu nemohou být jednotlivé záměry (požadavky), zejména jejich charakter a umístění, podrobněji specifikovány, tato podrobnost náleží až návrhu územního plánu (§ 50 stavebního zákona). Krajský úřad proto upozorňuje, že dojde-li k podstatným změnám podmínek, za kterých je toto stanovisko vydáno (§ 4 odst. 4 stavebního zákona) a návrhem územního plánu dojde k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000, může ve svém stanovisku k návrhu územního plánu (§ 50 odst. 2 stavebního zákona) požadovat posouzení podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění:

Na plochách (změna definice – regulativů) řešených předloženou změnou návrhu zadání územního plánu Strakonice v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody se nevyskytuje žádná ptačí oblast (dále jen „PO“), ani evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“). Nejbližšími prvky soustavy NATURA 2000 jsou EVL CZ0310067 Ryšovy a EVL CZ0310063 Pastvina u Přeštic, které jsou vzdáleny vzdušnou čarou cca (hranice správního území – 1.2 km).

Požadavky z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny

Krajský úřad, jako příslušný orgán podle ustanovení §77a, odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje k návrhu zadání změny územního plánu Strakonice tyto

p o ž a d a v k y :

1. V rámci územního plánu řešit návaznost všech prvků územního systému ekologické stability lokální, regionální a nadregionální úrovně (dále jen „ÚSES“) na sousední katastrální území (pokud tak již nebylo řešeno).
2. Respektovat v územním plánu vymezené prvky USES ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Podmínky využití ploch biocenter a biokoridorů formulovat v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZÚR“), zejména odst. 39, který stanovuje podmínky a omezení pro realizaci záměrů v prvcích ÚSES. U prvků lokálního ÚSES respektovat podmínky využití z platného územního plánu Strakonice. Jakékoliv změny vymezení USES a to i v regulativech využití těchto území, vyvolané podněty k návrhu, musí být projednány s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.
3. Požadujeme v územním plánu upřesnit ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, resp. výčet staveb, zařízení a jiných opatření, které lze umísťovat v nezastavěném území (zejména s ohledem na prvky ÚSES). Tyto stavby, zařízení a jiná opatření požadujeme jednoznačně definovat
4. Požadujeme v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, definovat v územním plánu základní podmínky ochrany krajinného rázu, např. prostorové a kompoziční požadavky, požadavky na ochranu a rozvoj přírodních a kulturních hodnot a to s ohledem např. na krajinnou morfologii, strukturou zastavění a s přihlédnutím k převažujícím činnostem v území a s ohledem na tok Otavy a Volyňky

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. d, písm. h a písm. j zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na plochách (změna definice – regulativů) řešených předloženou změnou návrhu zadání územního plánu Strakonice se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území (dále jen „ZCHÚ“), ani jeho ochranné pásmo. Zdejší orgán ochrany přírody ale upozorňuje, že ve správním území Strakonice se nachází přírodní rezervace (dále jen PR), PR Kuřidlo a PR Bažantnice u Pracejovic a přírodní památka (dále jen PP), PP Tůně u Hajské a jen velmi okrajově do správního území zasahuje PP Ryšovy. Některá ZCHÚ zasahují do těsné blízkosti toků řek.

Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Do předmětného území nezasahuje žádný z přírodních parků.

Podle ustanovení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Území řešené předloženým návrhem zadání změny se podle Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje (Atelier V – Ing. arch. Ivan Vorel 2009) nachází v oblasti krajinného rázu (dále jen ObKR), ObKR 10 – Strakonicko.

Podle ustanovení § 3 odst. 1b) zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na plochách řešených předloženým návrhem zadání změny se nevyskytuje žádný registrovaný významný krajinný prvek (dále jen VKP). Ve správním území se ale vyskytují tyto VKP: Park Rennerovy sady a Alej lip Na Ohradě.

Podle ustanovení § 46 odst. 1) zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na plochách řešených předloženým návrhem zadání změny se nevyskytuje žádný památný strom. V území řešené předloženým návrhem zadání změny jsou vyhlášeny čtyři památné stromy (Podsrepenské lípy, Otavský dub, Václavská lípa a Švandova lípa)

Podle ustanovení § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na plochách (změna definice – regulativů) řešených předloženou změnou návrhu zadání územního plánu Strakonice, se vyskytuje několik prvků ÚSES lokálního, regionálního a nadregionálního významu. Zdejší orgán ochrany přírody ale upozorňuje na to, že ve správním území se nachází regionálním biocentra (dále jen „RBC“), RBC 809 V Lučinách, RBC 807 Kuřidlo, RBC 806 Bažantnice, RBC 1722 Velká Kakada a jen okrajově do správního území zasahuje RBC 807 Ryšovy. Dále to jsou regionální biokoridory (dále jen „RBK“), RBK 4028 Slukův mlýn-K113, RBK 4104 V Lučinách-Velká Kakada a RBK 329 Velká Kakada-Vrchy u Kuřiman. Z prvků nadregionální úrovně správním územím prochází dvě větve nadregionálního biokoridoru (dále jen NBK), NBK 113 Albrechtice-Milčice-Řežabinec a velké množství lokálních prvků ÚSES. Jedná se např: LBC 272 Na Ostrovci, LBC Rybák, LBK 466 LBK 511.

Obecně je rozvoj zástavby, výrazné terénní úpravy, změny kultur a zalesňování v prvcích ÚSES omezeny a přísně regulovány. Smyslem územního systému ekologické stability je ochrana přírodě blízkých stanovišť a jejich ponechání jako nezastavitelná území, tak aby vývoj takovýchto území postupně směřoval k obnově přirozených biotopů a přirozené druhové skladbě, která je charakteristická pro dané lokality. To znamená zachování bezlesí a lučních stanovišť, tak aby území biocenter generovala mozaiku biotopů, které jsou nezbytné pro podporu širokého spektra živočichů a rostlin, které je mohou obývat a osidlovat.

Je třeba odůvodnit a vyhodnotit dopad předloženého záměru na prvky ÚSES a na ostatní zájmy v ochraně přírody (ZCHÚ, VKP, památné stromy) na lokalitách dotčených změnou regulativů, protože by mohlo dojít ke snížení současného stupně ekologické stability na těchto lokalitách a to by bylo v přímém rozporu s 1. Aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského Kraje (dále jen ZÚR), které vstoupily v platnost 6. 1. 2015, kde se v ustanovení **odst. 39. písm. b.** říká: „*U vymezených prvků ÚSES musí být vždy zachována jejich funkčnost a vymezený charakter*“

dále v **odst. 39. písm. e.:** „vymezená biocentra musí být chráněna před změnou využití území, která by snížila stávající stupeň ekologické stability, a před umístováním záměrů (zejména staveb), které jsou v rozporu s hlavní funkcí těchto ploch“.

Pro lokální prvky ÚSES jsou omezení stanovena platným ÚP Strakonice. Pro ZCHÚ jsou základní ochranné podmínky stanoveny v § 34 a § 36 odst. 2. zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ve všech svých úvahách nad limitem případné výstavby na plochách nenavazujících na zastavěná území se zdejší orgán ochrany opírá EVROPSKOU ÚMLUVU O KRAJINĚ, ke které Česká republika přistoupila (Florence 20. 10. 2000, č.13/2005 Sb.m.s., která vstoupila v účinnost dne 1. října 2004). Cílem úmluvy zajistit ochranu jednotlivých typů evropské krajiny.

Dále se úvahy zdejšího správního orgánu opírají o ustanovení § 18 stavebního zákona, cíle územního plánování odst.:

4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Toto vyjádření nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu § 76 a § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Zpracoval: RNDr. Kamil Zimmermann Ph.D., tel.: 386720711

Vyjádření z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Předmětem návrhu zadání ÚP Strakonice – vodní plochy je z podnětu ZM Strakonice změna definice funkčního využití „plochy vodní a vodohospodářské“, přičemž bude posuzováno především umístování obnovitelných zdrojů energie v plochách vodních a vodohospodářských. V předložené dokumentaci se uvádí, že nebyla zpracována grafická příloha zadání ÚP a rovněž vlastní návrh změny nebude zahrnovat grafickou část s ohledem na uvedený specifický obsah změny, která se týká textové části ÚP. Všechny běžné aktualizace ÚPD budou zahrnuty v současně pořizované Zprávě o uplatňování ÚP Strakonice, která bude řešit a přepracovávat veškeré textové a grafické části ÚP.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) příslušný dle ust. § 13 odst. 1 a § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona

požaduje

- postupovat při zpracování ÚP v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, v jehož ustanovení je uvedeno, že pořizovatelé a projektanti územního plánu jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF ve smyslu § 4 zákona
- zohlednit novou skutečnost - podle § 4 odst. 3 zákona lze nejkvalitnější zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF

Pořizovatel je povinen prokázat nezbytnost vymezení všech zastavitelných ploch (jednak převzatých dosud nevyužitých, tak i nově navrhovaných), důkladně odůvodnit s ohledem na zájmy ochrany ZPF vhodnost

navržených řešení na případné rozšíření zastavitelných ploch a u některých navíc prokázat **převahu veřejného zájmu**, pokud zasahují na kvalitní zemědělské půdy s třídou ochrany I. a II.

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, musí posuzovat oprávněnost požadavků na zábor zemědělské půdy v územním plánu s cílem akceptovat jen nezbytné zábory zemědělské půdy dle postupů vymezených § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Nová definice vodních a vodohospodářských ploch by měla zohlednit podmínky ochrany ZPF výše uvedené.

Zpracovala: Ing. Selingerová., tel.: 386 720 801

Ing. Karel Černý
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví