



KUCBX00KN843

K R A J S K Ý   Ú Ř A D



J I H O Č E S K Ý   K R A J

## ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

č.j.: **KUJCK 93487/2016/OZZL/2**  
sp.zn.: **OZZL 93476/2016/jasif**datum: **30. 6. 2016**vyřizuje: **Ing. Jana Šiftová**telefon: **386 720 734**

Magistrát města České Budějovice  
odbor územního plánování a architektury  
Náměstí Přemysla Otakara II. č.1  
370 92 České Budějovice, DS

**Věc: Stanovisko k návrhu zadání územního plánu Mydlovary**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též krajský úřad), obdržel dne 31. května 2016, jako dotčený orgán podle § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon), návrh zadání územního plánu Mydlovary k uplatnění požadavků na obsah a rozsah územního plánu obce.

Na základě kompetencí svěřených krajskému úřadu a podle zvláštních právních předpisů na úseku životního prostředí krajský úřad sděluje následující:

Stanovisko podle ust. § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Na základě návrhu zadání a kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu a v souladu s § 10i odst. 3 zákona krajský úřad jako příslušný úřad sděluje, že **nepožaduje** zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu Mydlovary na životní prostředí.

Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) ve fázi projednávaného zadání ÚP Mydlovary, a to převážně z těchto důvodů:

- zadání definuje okruhy problémů, které budou prověřeny v návrhu ÚP, tedy v této fázi pořízení ÚPD není zřejmé, zda dojde k vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona,
- ÚP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.

Krajský úřad však upozorňuje, že řešeným územím je k.ú. Mydlovary u Dívčic a předložený návrh zadání je v souladu § 47 odst. 1 stavebního zákona koncipován v obecné rovině a tedy nelze bez znalosti konkrétní urbanistické koncepce dostatečně posoudit. Z výše uvedeného vyplývá, že dojde-li následně k neúměrnému nárůstu návrhových ploch či vymezení ploch pro umístění záměrů podléhající posouzení podle přílohy č. 1 zákona může příslušný úřad v průběhu projednání návrhu ÚP Mydlovary uplatnit požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu Mydlovary na životní prostředí.

Zpracovala: Ing. Šiftová, tel.: 386720734

Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“)

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), obdržel podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), od Magistrátu města České Budějovice návrh zadání územního plánu Mydlovary.

Předložený návrh zadání územního plánu Mydlovary řeší k.ú. Mydlovary u Dívčic, které je jediné v celém správním území. Hlavním cílem územního plánu bude návrh plošného a prostorového uspořádání území formou vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením základního prostorového uspořádání těchto ploch. U ploch s rozdílným způsobem využití budou definovány hlavní, přípustné a nepřípustné popř. podmíněně přípustné (za jakých podmínek) činnosti.

Krajský úřad, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení §77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením §45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému návrhu zadání územního plánu, toto

### **stanovisko :**

V návrhu zadání územního plánu Mydlovary se předpokládá, že územní plán Mydlovary negativně neovlivnění soustavu NATURA 2000. Územní plán Mydlovary proto **nemůže** mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.

V souladu s § 47 odst. 1 stavebního zákona ve fázi návrhu zadání územního plánu nemohou být jednotlivé záměry (požadavky), zejména jejich charakter a umístění, podrobněji specifikovány, tato podrobnost náleží až návrhu územního plánu (§ 50 stavebního zákona). Krajský úřad proto upozorňuje, že dojde-li k podstatným změnám podmínek, za kterých je toto stanovisko vydáno (§ 4 odst. 4 stavebního zákona) a návrhem územního plánu dojde k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000, může ve svém stanovisku k návrhu územního plánu (§ 50 odst. 2 stavebního zákona) požadovat posouzení podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

### **Odůvodnění:**

Na území řešeném předloženým návrhem zadání územního plánu Mydlovary v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody se nevyskytuje žádná evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“). Do správního území zasahuje ptačí oblast (dále jen „PO“), PO CZ0311037 Českobudějovické rybníky.

Krajský úřad upozorňuje na to, že předmětem ochrany v této PO jsou husa velká (*Anser anser*), kopřivka obecná (*Anas stopera*), kvakoš noční (*Nycticorax nycticorax*), rybák obecný (*Sterna hirundo*), slavík modráček střevoevropský (*Luscinia svecica cyanecula*). Spektrum ptačích druhů hnízdících na rybnících v oblasti, případně protahujících na jarním nebo podzimním tahu, je velmi bohaté. Pokud jde o druhy, které jsou předmětem ochrany v ptačí oblasti: Kvakoš noční hnízdí v několika hnízdních koloniích, jeho početnost v posledním desetiletí zvolna stoupá. Spolu s oblastí jižní Moravy tak patří Českobudějovické rybníky k centrům výskytu druhu v České republice. Rybák obecný hnízdí na nezarostlých rybníčních ostrůvcích, počet hnízdních kolonií však v posledních letech klesá hlavně vzhledem k tomu, že některé hnízdní ostrůvky byly rozplaveny. Slavík modráček střevoevropský hnízdí především v litorálních rákosinách rybníků a v navazujících terestrických rákosinách. Husa velká na rybnících početně hnízdí, hnízdící populace v posledních desetiletích významně narůstá. V létě se husy koncentrují ve velkých hejnech na několika shromaždištích, jsou doplňovány ptáky ze vzdálenějších oblastí. Kopřivka obecná hnízdí i protahuje především na menších, mělkých, dobře zarostlých rybnících, někdy však vytváří i početná hejna, protahující na větších rybnících.

Nejpočetnějšími hnízdícími vodními ptáky na rybnících v oblasti jsou racek chechtavý (*Larus ridibundus*), lyska černá (*Fulica atra*), kachna divoká (*Anas platyrhynchos*), polák chocholačka (*Aythya fuligula*) a polák velký (*Aythya ferina*). Početnost některých z těchto druhů ovšem v posledních třech desetiletích výrazně poklesla – to platí především o racku chechtavém, lysce černé a poláku chocholačce. Příčinou ubývání mnoha druhů jsou především vysoké obsádky kapra v rybnících.

Českokobudějovické rybníky jsou také jedinou oblastí v České republice, kde pravidelně hnízdí kolpík bílý (*Platalea leucorodia*) a volavka stříbřitá (*Egretta garzetta*).

*Jako nejdůležitější faktory zranitelnosti jsou uváděny:*

Vysoké rybí obsádky v rybnících způsobují vysoký vyžírání tlak rybí obsádky, omezující diverzitu vodních organismů (vyžírání vodních bezobratlých, vysoký zákal vody: eliminace submerzní i natantní vegetace) i množství dostupné potravy (vodní bezobratlí, bentos aj.) pro mnohé druhy vodních ptáků.

Rozplavování ostrůvků, na kterých hnízdí kvakoš noční, rybák obecný, ale i kolpík bílý nebo volavka stříbřitá. Tyto ostrůvky byly v minulosti vytvořeny z jemných rybníčních sedimentů buď při odbahňování rybníků, nebo účelově pro vodní ptáky. Postupně jsou mnohé abrazí rozplavovány. Aby byla hnízdiště ptáků zachována, je třeba některé ostrůvky občas opravovat nebo vytvářet nové. Vysazování v zasetí odchovaných kachen divokých pro myslivecké účely. Zvyšuje lovecký tlak a tedy rušení v některých lokalitách v době lovecké sezóny, především ale kachny vysazené ve velkých hustotách eutrofizují břehy rybníků i vodu v rybnících. Vysoký lovecký tlak na letních shromaždištích husy velké, zejména na začátku lovecké sezóny.

#### Požadavky z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny

Krajský úřad, jako příslušný orgán podle ustanovení §77a, odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje k návrhu zadání územního plánu Mydlovary tyto

#### **p o ž a d a v k y :**

1. V rámci územního plánu řešit návaznost všech prvků územního systému ekologické stability regionální úrovně (dále jen „ÚSES“) na sousední katastrální území.
2. Respektovat v územním plánu vymezené prvky USES ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Podmínky využití ploch biocenter a biokoridorů formulovat v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZÚR“), zejména odst. 39, který stanovuje podmínky a omezení pro realizaci záměrů v prvcích ÚSES. Jakékoliv změny vymezení USES a to i v regulativech využití těchto území, vyvolané podněty k návrhu, musí být projednány s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.
3. Požadujeme v územním plánu upřesnit ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, resp. výčet staveb, zařízení a jiných opatření, které lze umísťovat v nezastavěném území (zejména s ohledem na prvky ÚSES). Tyto stavby, zařízení a jiná opatření požadujeme jednoznačně definovat.
4. Požadujeme, aby případné nové zastavitelné plochy byly přednostně umísťovány mimo území prvků ÚSES.

#### **Odůvodnění:**

##### **Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. d, písm. h a písm. j zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Ve správním území Mydlovary řešeném návrhem zadání územního plánu se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území (dále jen „ZCHÚ“) ani jeho ochranné pásmo.

##### **Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Do předmětného území nezasahuje žádný z přírodních parků.

##### **Podle ustanovení § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Ve správním území řešeném návrhem zadání územního plánu Mydlovary, se vyskytuje jediný prvek ÚSES regionálního významu. Jen velmi okrajově do správního území zasahuje regionální biocentrum (dále jen RBC), RBC 761 Mokřiny u Vomáčků.

Ve všech svých úvahách nad limitem případné výstavby na plochách nenavazujících na zastavěná území se zdejší orgán ochrany opírá EVROPSKOU ÚMLUVU O KRAJINĚ, ke které Česká republika přistoupila (Florence 20. 10.

2000, č.13/2005 Sb.m.s., která vstoupila v účinnost dne 1. října 2004). Cílem úmluvy zajistit ochranu jednotlivých typů evropské krajiny.

Dále se úvahy zdejší správního orgánu opírají o ustanovení § 18 stavebního zákona, cíle územního plánování odst.:

4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Toto vyjádření nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu § 76 a § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Zpracoval: RNDr. Kamil Zimmermann Ph.D., tel.: 386720711

#### Vyjádření z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) příslušný dle ust. § 13 odst. 1 a § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona požaduje v zájmu zajištění ochrany zemědělské půdy, aby bylo při zpracování územního plánu postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pořizovatelé a projektanti územního plánu jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF ve smyslu § 4 zákona a navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Zábory zemědělské půdy je nezbytné navrhovat v souladu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu a pro nezemědělské účely použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF je nutné zejména:

- co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- preferovat umístění zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území
- navrhovat k odnětí jen nejnutnější plochu
- nenavrhovat k odnětí půdu s nadprůměrnou produkční schopností zařazenou do I. a II. třídy ochrany,
- při umisťování liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování ZPF,
- navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.

Orgán ochrany ZPF upozorňuje na skutečnost, že podle § 4 odst. 3 zákona lze nejkvalitnější zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Pro vydání stanoviska k návrhu ÚP dle § 5 cit. zákona je nutné, aby územní plán obsahoval vyhodnocení předpokládaných důsledků územního plánu na ZPF ve smyslu přílohy č. 3 k vyhlášce č.13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Při vyhodnocování záborů ZPF je nutné se řídit společným metodickým doporučením MMR a MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které bylo vydáno v červenci 2011.

Případné umístění návrhových ploch na půdách vysoce chráněných (I. a II. třída ochrany), na pozemcích s vloženými investicemi do půdy (meliorace) a při nedodržení zásad ochrany ZPF (§4 zákona) bude dokumentace

obsahovat odůvodnění, proč je navrhované řešení nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů, zejména ve srovnání s jiným možným řešením (§5 zákona).

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, bude posuzovat oprávněnost požadavků na zábor zemědělské půdy v územním plánu s cílem akceptovat jen nezbytné zábohy zemědělské půdy dle postupů vymezených § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Zpracoval: Ing. Steinbauer, tel.: 386720810

Ing. Karel Černý  
vedoucí odboru životního prostředí,  
zemědělství a lesnictví