



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX00SNM6B

Váš dopis zn.: MUVPK-VÚP 8723/19-SEB

Ze dne: 13. 03. 2019

Naše č. j.: KUJCK 44736/2019

Městský úřad Vimperk

Odbor výstavby a územního plánování

Steinbrenerova 6/2

385 17 Vimperk

Sp. zn.: OZZL 44732/2019/jasif SO

Vyřizuje: Ing. Jana Šiftová

Telefon: 386720734

E-mail: siftova@kraj-jihocesky.cz

Datum: 12. 04. 2019

Stanovisko k zadání změny územního plánu Strážný

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, (dále též „krajský úřad“), obdržel dne 13. 3. 2019 od Městského úřadu Vimperk, Odboru výstavby a územního plánování, v souladu s § 55 ve vazbě na § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, návrh zprávy o uplatňování územního plánu Strážný.

Návrh zprávy obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu Strážný (dále jen „změna ÚP“) s požadavky na řešení v návrhu změny ÚP, kterými jsou zejména:

- zajištění souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění pozdějších aktualizací,
- zajištění soulad s novelou stavebního zákona,
- aktualizace zastavěného území,
- prověření hranice prvků územního systému ekologické stability,
- řešení střetů záměrů uvedených v kap. b) návrhu zprávy z územně analytických podkladů,
- zpracování úplného znění územního plánu,
- prověří plošných a prostorových podmínek u jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití,
- prověření možnosti dalšího vymezení nových zastavitelných ploch:
 - Z1 k.ú. Hlinišťe pozemek p.č. 74/7 pro občanské vybavení a bydlení,
 - Z2 k.ú. Strážný pozemek p.č. 51/1 a 2/4 pro bydlení,
 - Z3 k.ú. Strážný pozemek p.č. 104/1 pro občanské vybavení,
 - Z4 k.ú. Strážný pozemek p.č. 573 a 179 pro bydlení,
 - Z5 k.ú. Strážný pozemek p.č. 174 stav, 622 a 113 zvýšit zastavěnost,
 - Z6 k.ú. Strážný pozemek p.č. 174 14/1, 426/1, 426/8, 426/9, 442/18 zvýšit zastavěnost,
 - Z7 k.ú. Řasnice pozemek p.č. 88/2 a 91/7 bydlení a změna z OV na bydlení.

Stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Orgány kraje v souladu s ust. § 22 písm. e) zákona vydávají stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu na životní prostředí a jsou dotčenými orgány při jeho pořizování.

Na základě návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Vrbice včetně pokynů pro zpracování návrhu změny ÚP, s přiměřeným použitím relevantních kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu a v souladu s § 10i odst. 2 zákona krajský úřad sděluje, že **požaduje**, zpracování vyhodnocení vlivů změny územního plánu Strážný (dále též „změna ÚP“) na životní prostředí.

Odůvodnění:

Změna č. 3 ÚP **může** mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Správy NP Šumava.

Z hlediska obsahu předložené zadání změny ÚP prověřuje plochy a změny, které svým charakterem, využitím, rozsahem a lokalizací jsou z hlediska vlivu na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví v řešeném území považovány za významné (požadavky na vymezení nových zastavitelných ploch – např. Z2 či Z1 o rozloze 9979 m²).

Porovnání s relevantními kritérii podle přílohy č. 8 k zákonu:

Správa NP Šumava (dále též „orgán ochrany přírody“) ve svém stanovisku č.j. SZ NPS 02401/2019/01/2 ze dne 5. dubna 2019 nevyloučila významný vliv změny ÚP na předmět ochrany nebo celistvost dotčeného území soustavy Natura 2000 – EVL Šumava. Lze tedy konstatovat, že pořízení změny ÚP stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti vzhledem k jejich umístění, velikosti i povaze. Proces SEA, s ohledem na podporu udržitelného rozvoje, slouží zároveň jako významný nástroj pro možnosti začlenění všech požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.

Krajský úřad shledal některé z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristik dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významné do té míry, že požaduje tyto vlivy posoudit podle zákona.

Zadání změny ÚP nestanovuje žádné varianty řešení a neovlivňuje jiné koncepce.

Přeshraniční povahu vlivů provedení změny ÚP lze vyloučit. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení změny ÚP jsou zanedbatelná, neboť žádná plocha nebude využívána k rizikové činnosti, která by mohla způsobit havárii. Závažnost a rozsah vlivů nelze vyloučit, jelikož některé byly identifikovány jako významné. Ve stanovisku orgánu ochrany přírody byly identifikovány významné střety se zvláště chráněnými přírodními stanovišti, zejména ohrožení přírodního biotopu T2.3B – Podhorské a horské smilkové trávníky bez výskytu jalovce obecného odpovídající přírodnímu evropskému stanovišti 6230 – Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech, které patří mezi předměty ochrany EVL Šumava. Rozsah změny ÚP nemůže ovlivnit urbanistickou koncepci obce Strážný, tedy se nepředpokládají negativní vlivy na hustotu obyvatel a osídlení. Nepředpokládá se překročení norem kvality životního prostředí. Pořízením změny ÚP dojde k narušení organizace ZPF a novým záborům ZPF. Krajský úřad upozorňuje na skutečnost, že obec Strážný má dostatek nezastavěných rozvojových ploch v platné ÚPD a tudíž bude obtížné prokázat potřebu vymezení dalších návrhových ploch. Pořízením změny ÚP se nepředpokládají dopady na změny klimatu.

Z výše uvedeného je patrné, že dle zadání budou ve změně ÚP navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu byly shledány významné střety zájmů nebo závažné problémy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, proto **byl uplatněn požadavek na vyhodnocení změny územního plánu Strážný na životní prostředí.**

Krajský úřad jako dotčený orgán při pořizování územního plánu v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **stanoví níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů změny ÚP na životní prostředí:**

Vyhodnocení SEA bude zpracováno v rozsahu změny ÚP se všemi možnými negativními dopady na všechny složky životního prostředí a veřejné zdraví:

- zábory ZPF,
- limity v území (CHKO Šumava, území soustavy Natura 2000 – EVL Šumava),
- krajinný ráz (CHKO Šumava),
- zasakování srážkových vod, odvádění, čištění, případně jiné zneškodňování odpadních vod,

V rámci vyhodnocení vlivů změny ÚP na životní prostředí musí být provedeno i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů i v širších návaznostech v území. Proces SEA je koncepcí, která neřeší pouze konkrétní záměry, ale má posoudit všechny souběžné zájmy v území s ohledem na velikost a složitost dotčeného území.

Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného způsobu využití. Součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí.

U výše uvedené územně plánovací dokumentace nebyl vyloučen významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačí oblasti nacházejících se ve správním území obce Strážný podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, proto součástí vyhodnocení bude posouzení vlivu návrhových ploch na území soustavy Natura 2000 zpracované autorizovanou osobou podle § 45i odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. Nelze-li vyloučit významný negativní vliv koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je významný negativní vliv na území soustavy Natura 2000 vyloučit. V případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

Nedílnou součástí změny ÚP bude vyhodnocení vlivů na životní prostředí, jako součást „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“, zpracované na základě ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona podle přílohy ke stavebnímu zákonu, osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona.

Ve vyhodnocení bude vypracována kapitola „Závěry a doporučení“ včetně návrhu stanoviska příslušného úřadu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska zjištěných negativních vlivů na životní prostředí s návrhem územního plánu souhlasit, souhlasit s podmínkami vč. jejich upřesnění, nebo nesouhlasit.

Tímto závěrem není dotčena povinnost posuzování konkrétních záměrů podléhajících posouzení podle tohoto zákona.

Zpracovala: Ing. Jana Šiftová, tel.: 386 720 734

Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“)

Krajský úřad sděluje, že celé správní území městyse Strážný se nachází na území národního parku (dále jen „NP“) Šumava a chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Šumava, kde zdejší orgán ochrany přírody není věcně ani místně příslušný, protože na území NP a CHKO a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny podle § 78 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny správa NP a CHKO, v tomto případě správa NP Šumava.

Požadavky z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny

Stejně jako v předchozím případě krajský úřad sděluje, že celé správní území městyse Strážný se nachází na území národního parku (dále jen „NP“) Šumava a chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Šumava, kde zdejší orgán ochrany přírody není věcně ani místně příslušný, protože na území NP a CHKO a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny podle § 78 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny správa NP a CHKO, v tomto případě správa NP Šumava.

Toto stanovisko nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu § 76 a § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Zpracovala: Ing. Jana Sládková, tel.: 386 720 766

Vyjádření z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) příslušný dle ust. § 13 odst. 1 a § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona

požaduje

- **postupovat při zpracování ÚP v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF**, v jehož ustanovení je uvedeno, že pořizovatelé a projektanti územního plánu jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF ve smyslu § 4 zákona, zejména:
 - odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,
 - navrhopvat k odnětí jen nejnntnější plochu zemědělské půdy
 - odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní, kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany,

- nenavrhnout k odnětí půdy s nadprůměrnou produkční schopností zařazenou do I. a II. třídy ochrany,
- co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- preferovat umístění zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území
- při umísťování liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování ZPF,
- navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější
- aby ÚP **obsahoval vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF** ve smyslu přílohy č. 3 k vyhlášce č.13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Při vyhodnocování záborů ZPF je nutné se řídit společným metodickým doporučením MMR a MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které bylo vydáno v červenci 2011
- zohlednit § 4 odst. 3 zákona, jenž stanoví, že **nejkvalitnější zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF** – na základě posouzení výskytu tříd ochrany je nutné odůvodnění veřejného zájmu pro obě prověřované plochy.

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, musí posuzovat oprávněnost požadavků na zábor zemědělské půdy v územním plánu s cílem akceptovat jen nezbytné zábory zemědělské půdy dle postupů vymezených § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Jak z výše uvedeného vyplývá **pořizovatel je povinen prokázat nezbytnost vymezení všech zastavitelných ploch** (jednak převzatých dosud nevyužitých, tak i nově navrhovaných), **důkladně odůvodnit s ohledem na zájmy ochrany ZPF vhodnost navržených řešení na případné rozšíření zastavitelných ploch** a u některých ještě prokázat **převahu veřejného zájmu**, pokud zasahují na kvalitní zemědělské půdy s třídou ochrany I. a II.

Zpracoval: Ing. Steinbauer, tel.: 386720810

Klimeš Zdeněk Ing., vedoucí odboru