



KUCBX00OTDX1

K R A J S K Ý Ú Ř A D



J I H O Č E S K Ý K R A J

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

č.j.: KUJCK149668/2017/OZZL/2
sp.zn.: OZZL139377/2017/jasif

datum: 22. 12. 2017

vyřizuje: Ing. Jana Šiftová

telefon: 386 720 734

Věc: Stanovisko k návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Kunžak

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též krajský úřad), obdržel dne 28. listopadu 2017, jako dotčený orgán podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon), návrh zprávy o uplatňování územního plánu Kunžak v souladu s § 55 odst. 1 stavebního zákona. Návrh zprávy obsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu Kunžak.

Na základě kompetencí svěřených krajskému úřadu a podle zvláštních právních předpisů na úseku životního prostředí krajský úřad sděluje následující:

Stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Na základě návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Kunžak včetně pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu Kunžak s přiměřeným použitím relevantních kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu a v souladu s § 10i odst. 2 zákona krajský úřad sděluje, že **nepožaduje** zpracování vyhodnocení vlivů změny územního plánu Kunžak na životní prostředí.

Odůvodnění:

Předmětem předloženého návrhu zadání změny územního plánu Kunžak je aktualizace zastavěného území a aktualizace výrokové části do podrobnosti pro územní plán a definování pojmů používaných ve výroku územního plánu., Důvodem pro pořízení změny je dále prověření vymezení koridoru dopravy na silnici II151 v obci Kunžak (narovnaní nebezpečných zatáček), prověření vymezení koridoru dopravy pro úpravu trasy na silnici II164 ve směru na Lomy (odstranění závady „stoupání v zatáčkách“) a vypuštění koridoru pro vysokotlaký plynovod TP1 (k. ú. Kunžak). V k. ú. Kunžak bude prověřena plocha OV 18 za účelem vymezení jiného využití na její části. Jedná se o záměr realizace provozovny a autoservisu. U rybníka Komorník bude prověřena plocha „smíšená nezastavěného území – rekreační SR- Autokempy, rekreační louky SRa“ za účelem vymezení zastavitelné plochy pro rodinnou rekreaci (parc. č. 4480, 4478/4, 4478/2, 4463/1, 4481/1, 4481/3, 4481/5, 4463/3, 4481/2, 4462/4, 4317/19 k. ú. Kunžak).

Zadání změny nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.

Změna ÚP nestanovuje žádné varianty řešení a míra, v jaké změna stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti je akceptovatelná vzhledem k jejich umístění, velikosti i povaze. Koridory dopravní infrastruktury na silnici II/151 (Kunžak) a II/164 (Lomy) byly posouzeny v rámci Vyhodnocení SEA pro společné jednání 6. aktualizace zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále „6AZÚR“) dne 21. 6. 2017. Předmětné koridory byly vypuštěny z 6AZÚR až pro veřejné jednání z důvodu, že se nejedná o silnici II. třídy nadmístního významu, ale o homogenizaci obce Kunžak. Změna respektuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území i podmínky ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje.

Krajský úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí ani veřejné zdraví ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblastí, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. V rámci vyhodnocení SEA pro společné jednání 6AZÚR byla navržena pro plochy dopravní infrastruktury na silnici II/151 (Kunžak) a II/164 (Lomy) projektová opatření:

- minimalizovat zásahy do obytné zástavby,
- při realizaci záměrů minimalizovat kácení dřevin rostoucích mimo les, navrhovat a realizovat adekvátní náhradní výsadbu,
- řešit zmírňování dopadů na další fragmentaci biotopů živočichů především vhodným technickým řešením mostů, propustků a jiných objektů tak, aby umožňovaly bezpečnou migraci alespoň malých a středně velkých živočichů,
- zpracovat hydrologické posouzení a hydrologické posouzení pro průchod povodňových vod,
- V případě záměru Kunžak respektovat přítomnou nemovitou kulturní památku.

Dále bude podkladem pro řešení návrhu změny ÚP použita zpracovaná územní studie „Územní studie na průtah silnice II/151 obcí Kunžak“ z roku 2009 s výslednou variantou č. 4.

Přeshraniční povahu vlivů provedení změny ÚP lze vyloučit. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení změny ÚP nejsou významná. Závažnost a rozsah vlivů lze také vyloučit vzhledem k počtu cca 1500 obyvatel žijících ve správním území obce Kunžak. V návrhu zadání změny nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah změny přiměřeně odpovídá míře urbanizace správního území Kunžak. Nebudou překročeny normy kvality životního prostředí.

Především s ohledem na předmět změny ÚP, převažující obytný charakter správního území ležícího v Javořické vrchovině, v oblasti zvané Česká Kanada, a při respektování zejména výše uvedených skutečností podle relevantních kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu, krajský úřad dospěl k závěru, že změnu územního plánu Kunžak není nutné posuzovat podle zákona.

Tímto závěrem není dotčena povinnost posuzování konkrétních záměrů podléhajících posouzení podle tohoto zákona.

Zpracovala: Ing. Šiftová, tel.: 38672073

Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“)

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), obdržel podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), od Městského úřadu Jindřichův Hradec návrh zprávy o uplatňování územního plánu Kunžak, ze které vyplynula potřeba pořízení změny územního plánu ve formě návrhu zadání změny územního plánu Kunžak (dále jen „zadání změny“).

Předmětem předloženého návrhu zadání změny územního plánu Kunžak je aktualizace zastavěného území, prověření souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje a prověření nových rozvojových ploch (srov., viz návrh zprávy o uplatňování ÚP - Kunžak).

Krajský úřad, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení §77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením §45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému návrhu zadání územního plánu, toto

s t a n o v i s k o :

V návrhu zadání změny územního plánu Kunžak se předpokládá, že změna územního plánu Kunžak negativně neovlivní prvky soustavu NATURA 2000. Zadání změny územního plánu Kunžak proto **nemůže** mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.

V souladu s § 47 odst. 1 stavebního zákona ve fázi návrhu zadání územního plánu nemohou být jednotlivé záměry (požadavky), zejména jejich charakter a umístění, podrobněji specifikovány, tato podrobnost náleží až návrhu územního plánu (§ 50 stavebního zákona). Krajský úřad proto upozorňuje, že dojde-li k podstatným změnám podmínek, za kterých je toto stanovisko vydáno (§ 4 odst. 4 stavebního zákona) a návrhem územního plánu dojde k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000, může ve svém stanovisku k návrhu územního plánu (§ 50 odst. 2 stavebního zákona) požadovat posouzení podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění:

Na plochách řešených předloženou změnou návrhu zadání územního plánu Kunžak v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody se nevyskytuje žádná ptačí oblast (dále jen „PO“), ani evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“). Zdejší orgán ochrany přírody ale upozorňuje, že se ve správním území nachází EVL CZ0314637 Rašeliniště u Suchdola.

Předmětem ochrany v EVL je srpnatka fermežová (*Hamatocaulis vernicosus*). Významné je zastoupení společenstev přechodových lučních rašelinišť a nevápnitých mechových slatinišť s výskytem početných populací vzácných a chráněných druhů rostlin, cenné jsou rovněž porosty submerzní vegetace parožnatek s druhem *Nitella flexilis*. Z hlediska bryologického je velmi významný přetrvávající relativně početný výskyt srpnatky fermežové, který indikuje poměrně dobrý stav zdejších slatinných společenstev a kromě toho též výskyt vzácného druhu *Paludella squarrosa*.

Jako nejdůležitější faktory zranitelnosti jsou uváděny:

Jihovýchodní část lokality s kompaktními terestrickými rákosinami a porosty mokřadních vrbin je silně eutrofizovaná (zejména přímým impaktem nečištěných splaškových vod z osady Suchdol, zčásti i v důsledku splachů živin z okolních zemědělských pozemků). Zároveň však tyto porosty fungují jako účinná ochranná filtrační zóna pro níže položená rašeliništní (a vodní) společenstva. I poměrně malé změny jejich trofie a chemismu by patrně měly za následek vymizení cílového druhu srpnatky fermežové (*Drepanocladus vernicosus*).

Požadavky z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny

Krajský úřad, jako příslušný orgán podle ustanovení §77a, odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje k návrhu zadání změny územního plánu Kunžak tyto

p o ž a d a v k y :

1. V rámci územního plánu řešit návaznost všech prvků územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně (dále jen „ÚSES“) na sousední katastrální území.
2. Respektovat v územním plánu vymezené prvky ÚSES ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Podmínky využití ploch biocenter a biokoridorů formulovat v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZÚR“), zejména odst. 39, který stanovuje podmínky a omezení pro realizaci záměrů v prvcích ÚSES. Jakékoliv změny vymezení ÚSES a to i v regulativech využití těchto území, vyvolané podněty k návrhu, musí být projednány s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.
3. Požadujeme v územním plánu upřesnit ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona, resp. výčet staveb, zařízení a jiných opatření, které lze umisťovat v nezastavěném území (zejména s ohledem na prvky ÚSES). Tyto stavby, zařízení a jiná opatření požadujeme jednoznačně definovat.
4. Požadujeme, aby případné nové zastavitelné plochy byly přednostně umisťovány mimo zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a území prvků ÚSES.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. d, písm. h a písm. j zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na plochách řešených předloženým návrhem zadání změny se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území (dále jen „ZCHÚ“), ani jeho ochranné pásmo. Zdejší orgán ochrany přírody ale upozorňuje, že ve správním území obce Kunžak (dále jen „správní území“) se nachází přírodní památky (dále jen „PP“), PP Rašeliniště Mosty, PP Jalovce u Vlatínova a PP Jalovce u Kunžaku. Dále zdejší orgán ochrany přírody upozorňuje na existenci národní přírodní památky (dále jen „NPP“), NPP Kaproun, která je v příslušnosti ministerstva životního prostředí.

Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Zdejší orgán ochrany přírody upozorňuje, že velká část území řešené návrhem zadání měny územního plánu Kunžak se nalézá v přírodním parku Česká Kanada, který je v příslušnosti orgánu ochrany přírody dotčené obce s rozšířenou působností, v tomto případě odbor životního prostředí Jindřichův Hradec.

Podle ustanovení § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na plochách řešených předloženým návrhem zadání změny územního plánu Kunžak, se nevyskytuje žádný prvek územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) regionálního ani nadregionálního významu. Zdejší orgán ochrany přírody ale upozorňuje na to, že ve správním území se vyskytují regionální biocentra (dále jen „RBC“), RBC 4046 Popelářka a RBC 666 Vysoký kámen. Na biocentra navazuje nadregionální biokoridor (dále jen „NBK“), NBK 121 Pařezitý, Roštejn-Vojířov.

Ve všech svých úvahách nad limitem případné výstavby na plochách nenavazujících na zastavěná území se zdejší orgán ochrany opírá EVROPSKOU ÚMLUVU O KRAJINĚ, ke které Česká republika přistoupila (Florencie 20. 10. 2000, č.13/2005 Sb.m.s., která vstoupila v účinnost dne 1. října 2004). Cílem úmluvy zajistit ochranu jednotlivých typů evropské krajiny.

Dále se úvahy zdejšího správního orgánu opírají o ustanovení § 18 stavebního zákona, cíle územního plánování odst.:

4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Toto vyjádření nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu § 76 a § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Zpracoval: RNDr. Kamil Zimmermann Ph.D., tel.: 386720711

Vyjádření z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) příslušný dle ust. § 13 odst. 1 a § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona

požaduje

- **postupovat při zpracování ÚP v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF**, v jehož ustanovení je uvedeno, že pořizovatelé a projektanti územního plánu jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF ve smyslu § 4 zákona, zejména:
 - odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,
 - navrhnout k odnětí jen nejnutnější plochu zemědělské půdy
 - odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní, kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany,
 - nenavrhovat k odnětí půdu s nadprůměrnou produkční schopností zařazenou do I. a II. třídy ochrany,
 - co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
 - preferovat umístění zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území

- při umístování liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování ZPF,
 - navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejméně výhodnější
- **zdůvodnit potřebu vymezení nových zastavitelných ploch v souladu s ustanovením § 55 odst. 4 stavebního zákona**, neboť další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymežit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy. Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, bude posuzovat oprávněnost požadavků na zábor zemědělské půdy v územním plánu s cílem akceptovat jen nezbytné zábory zemědělské půdy dle postupů vymezených § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu
 - aby ÚP **obsahoval vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF** ve smyslu přílohy č. 3 k vyhlášce č.13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Při vyhodnocování záborů ZPF je nutné se řídit společným metodickým doporučením MMR a MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, která bylo vydáno v VIII/2013
 - zohlednit § 4 odst. 3 zákona, jenž stanoví, že **nejkvalitnější zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.**

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, musí posuzovat oprávněnost požadavků. Jak z výše uvedeného vyplývá **pořizovatel je povinen prokázat nezbytnost vymezení všech zastavitelných ploch** (jednak převzatých dosud nevyužitých, tak i nově navrhovaných), **důkladně odůvodnit s ohledem na zájmy ochrany ZPF vhodnost navržených řešení na případné rozšíření zastavitelných ploch** a u některých ještě prokázat **převahu veřejného zájmu**, pokud zasahují na kvalitní zemědělské půdy s třídou ochrany I. a II.

Zpracoval: Ing. Steinbauer, tel.: 386 720 810

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví

Obdrží: Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor výstavby a územního plánování, Třída T. G. Masaryka 322, 377 22 Jindřichův Hradec, DS