



KUCBX00NT1FC

K R A J S K Ý Ú Ř A D



J I H O Č E S K Ý K R A J

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

č.j.: **KUJCK 100674/2017/OZZL/2**
sp.zn.: **OZZL 100669/2017/jasif**datum: **22. 8. 2017**vyřizuje: **Ing. Jana Šiftová**telefon: **386 720 734**Obec Hůry
Na Sadech 155
37371 HůryVěc: **Stanovisko k návrhu zadání změny č. 2 územního plánu Hůry**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též krajský úřad), obdržel dne 26. července 2017, jako dotčený orgán podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon), návrh zadání změny č. 2 územního plánu Hůry k uplatnění požadavků na obsah a rozsah územního plánu obce.

Na základě kompetencí svěřených krajskému úřadu a podle zvláštních právních předpisů na úseku životního prostředí krajský úřad sděluje následující:

Stanovisko podle ust. § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Na základě návrhu zadání, s přiměřeným použitím relevantních kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu a v souladu s § 10i odst. 2 zákona krajský úřad sděluje, že **požaduje** zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 2 územního plánu Hůry na životní prostředí.

Odůvodnění:

Návrh změny prověřuje velké množství ploch pro výrobu a skladování, celkem sedm ploch. Většina ploch (celkem šest) se pohybuje ve velikosti od 0,14 ha do ca 2,5 ha a většina z nich navazuje na plochy výrobní, nebo jsou již v KN vedeny jako jiné plochy. Sedmá nově navrhovaná plocha má celkovou rozlohu téměř 9 ha a dosahuje až k současné silnici na Třeboň. Vlastní plocha je místní komunikací rozdělena na dvě části o velikosti 4,5 ha a 4,4 ha. Vzhledem k její velikosti se jedná o plochu pro umístění záměrů dle přílohy č. 1 zákona. Nachází se převážně na orné půdě a částečně na trvalých travních porostech a zasahuje do ní místní interakční prvek. Bezprostředně nenavazuje na stávající plochy výroby. V současně platném územním plánu se již nachází velké množství ploch vymezených a určených pro smíšenou výrobu a komerční vybavenost.

Návrh změny dále prověřuje tři plochy navrhované jako smíšené obytné. Nejmenší z ploch o velikosti ca 0,9 ha je v současně platném územním plánu vedena jako plocha pro nezastavěné území zeleně soukromé. Za drobnou vodní plochou na ni navazuje další plocha o velikosti cca 1,5 ha, která se nachází na současných trvalých travních porostech. Největší plocha navrhovaná jako smíšená obytná se nachází přes místní komunikaci, její velikost je zhruba 4,7 ha a nachází se na současné orné půdě, došlo by tedy k velkému záboru zemědělského půdního fondu na II. třídě ochrany. Zábor zemědělské půdy v této ploše musí být řádně odůvodněn, neboť půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Porovnání s relevantními kritérii pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

1. *Obsah koncepce, zejména s ohledem na:*

- účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce* – bylo navrženo jednovariantní řešení změny ÚP.
- míru, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti, a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní zdroje* – zadání změny ÚP zakládá rámec pro záměry a jiné činnosti především vzhledem k jejich umístění, povaze a provozním podmínkám.

- c) *míru, v jaké ovlivňuje jiné koncepce* – změna ÚP má vztah k řadě dokumentů na regionální úrovni (PÚR i ZÚR Jč. kraje), není však předpoklad vlivu změny ÚP na tyto koncepce.
- d) *význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje* – zadání změny ÚP je významný nástroj pro možnosti začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.
- e) *vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně-ekonomických aspektů)* – zadání změny ÚP obsahuje požadavky na záměry, které by mohly mít vliv na uplatnění požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
- f) *problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci* – změna ÚP může ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví - zábor ZPF, nárůst dopravy a vliv na hlukovou a emisní situaci v oblasti.
- g) *význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví (např. plány a programy v oblasti odpadového hospodářství nebo ochrany vod)* – předkládaná změna neobsahuje takové změny, které by představovaly významné dopady do oblastí uplatňování práva životního prostředí EU.

2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:

- a. *pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu* – předpokládá se trvalá změna v území v rozsahu změny ÚP.
- b. *kumulativní a synergickou povahu vlivu* – lze s určitostí předpokládat kumulativní a synergické vlivy, jejichž povahu je nutné vyhodnotit.
- c. *přeshraniční povahu vlivu* – přeshraniční vlivy nejsou předpokládány.
- d. *rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách, při haváriích)* – v rámci provádění změny ÚP se nepředpokládají rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví v souvislosti s přírodními katastrofami či haváriemi.
- e. *závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen)* – vzhledem k předmětu a povaze změny ÚP se předpokládají negativní vlivy.
- f. *důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:*
 - i. *zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví* – vzhledem k předmětu a povaze změny ÚP lze vyloučit vliv v dotčeném území.
 - ii. *hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace* – vzhledem k předmětu a povaze změny ÚP lze možné negativní vlivy předpokládat.
 - iii. *překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot* – vzhledem k předmětu a povaze změny ÚP a povaze změny lze předpokládat překročení norem kvality životního prostředí.
 - iv. *kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání* – vzhledem k předmětu změny lze předpokládat negativní vliv v podobě záborů půdy a současného odnětí jejích původních funkcí.
- g. *dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni* – vzhledem k předmětu změny ÚP se nepředpokládá negativní vliv.

3. *Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti* – nepředpokládá se přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí.

Krajský úřad jako dotčený orgán při pořizování územního plánu v souladu s § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **stanoví níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů Návrhu zadání změny č. 2 územního plánu obce Hůry na životní prostředí:**

- 1. V rámci vyhodnocení vlivů změny ÚP na životní prostředí musí být provedeno i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů.
- 2. Vyhodnotit zadání změny č.2 ÚP Hůry z hlediska potřeby a logického vývoje obce vzhledem k velkému množství nevyužitých rozvojových ploch pro výrobu a skladování i pro bydlení.

3. Nedílnou součástí změny č. 2 územního plánu Hůry bude vyhodnocení vlivů na životní prostředí, jako součást „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“, zpracované na základě ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona podle přílohy ke stavebnímu zákonu, osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona.

4. Ve vyhodnocení bude vypracována kapitola „Závěry a doporučení“ včetně návrhu stanoviska příslušného úřadu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska zjištěných negativních vlivů na životní prostředí s návrhem územního plánu souhlasit, souhlasit s podmínkami vč. jejich upřesnění, nebo nesouhlasit.

Tímto závěrem není dotčena povinnost posuzování konkrétních záměrů podléhajících posouzení podle tohoto zákona.

Zpracovala: Ing. Novotná Ph.D., tel.: 386720772

Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“)

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), obdržel podle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), od Obecního úřadu Hůry návrh zadání změny č. 2 územního plánu Hůry.

Předmětem předloženého návrhu zadání změny č. 2 územního plánu Hůry je vymezení několika rozvojových lokalit (srov. viz návrh zadání změny č. 2).

Krajský úřad, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení §77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením §45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému návrhu zadání územního plánu, toto

stanovisko :

V návrhu zadání změny č. 2 územního plánu Hůry se předpokládá, že změna územního plánu Hůry negativně neovlivní prvky soustavu NATURA 2000. Zadání změny územního plánu Hůry proto **nemůže** mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.

V souladu s § 47 odst. 1 stavebního zákona ve fázi návrhu zadání územního plánu nemohou být jednotlivé záměry (požadavky), zejména jejich charakter a umístění, podrobněji specifikovány, tato podrobnost náleží až návrhu územního plánu (§ 50 stavebního zákona). Krajský úřad proto upozorňuje, že dojde-li k podstatným změnám podmínek, za kterých je toto stanovisko vydáno (§ 4 odst. 4 stavebního zákona) a návrhem územního plánu dojde k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000, může ve svém stanovisku k návrhu územního plánu (§ 50 odst. 2 stavebního zákona) požadovat posouzení podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění:

Na lokalitách řešených předloženou změnou č. 2 návrhu zadání územního plánu Hůry v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody se nevyskytuje žádná ptačí oblast (dále jen „PO“), ani evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“). Nejbližšími prvky soustavy NATURA 2000 jsou PO CZ0311037 Českobudějovické rybníky a EVL CZ0313138 Vrbenské rybníky, které jsou vzdáleny vzdušnou čarou cca 5.6 – 5.7 km.

Požadavky z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny

Krajský úřad, jako příslušný orgán podle ustanovení §77a, odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje k návrhu zadání změny územního plánu Hůry tyto

p o ž a d a v k y :

bez požadavků

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. d, písm. h a písm. j zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na lokalitách řešených předloženým návrhem zadání změny č. 2 se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území (dále jen „ZCHÚ“), ani jeho ochranné pásmo.

Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Do předmětného území nezasahuje žádný z přírodních parků.

Podle ustanovení § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Na lokalitách řešených předloženým návrhem zadání změny č. 2 územního plánu Hůry, se nevyskytuje žádný prvek územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) regionálního ani nadregionálního významu.

Ve všech svých úvahách nad limitem případné výstavby na plochách nenavazujících na zastavěná území se zdejší orgán ochrany opírá EVROPSKOU ÚMLUVU O KRAJINĚ, ke které Česká republika přistoupila (Florence 20. 10. 2000, č.13/2005 Sb.m.s., která vstoupila v účinnost dne 1. října 2004). Cílem úmluvy zajistit ochranu jednotlivých typů evropské krajiny.

Dále se úvahy zdejšího správního orgánu opírají o ustanovení § 18 stavebního zákona, cíle územního plánování odst.:

4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Toto vyjádření nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu § 76 a § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Zpracoval: RNDr. Kamil Zimmermann Ph.D., tel.: 386720711

Vyjádření z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) příslušný dle ust. § 13 odst. 1 a § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona

požaduje

- **postupovat při zpracování ÚP v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF**, v jehož ustanovení je uvedeno, že pořizovatelé a projektanti územního plánu jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF ve smyslu § 4 zákona, zejména:
 - odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,
 - navrhopvat k odnětí jen nejnútnejší plochu zemědělské půdy
 - odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní, kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany,
 - nenavrhovat k odnětí půdu s nadprůměrnou produkční schopností zařazenou do I. a II. třídy ochrany,

- co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
 - preferovat umístění zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území
 - při umísťování liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování ZPF,
 - navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejméně výhodnější
- aby ÚP **obsahoval vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF** ve smyslu přílohy č. 3 k vyhlášce č.13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Při vyhodnocování záborů ZPF je nutné se řídit společným metodickým doporučením MMR a MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které bylo vydáno v červenci 2011
 - **zdůvodnit potřebu vymezení nových zastavitelných ploch v souladu s ustanovením § 55 odst. 4 stavebního zákona** Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, bude posuzovat oprávněnost požadavků na zábor zemědělské půdy v územním plánu s cílem akceptovat jen nezbytné zábory zemědělské půdy dle postupů vymezených § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu
 - zohlednit § 4 odst. 3 zákona, jenž stanoví, že **nejkvalitnější zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF**. Bez prokázání převažujícího veřejného zájmu nelze na pozemcích náležejících do těchto tříd stavět.

Zpracovala: Ing. Kyrianová, tel.: 386 720 810

Ing. Zdeněk Klimeš
pověřený vedením odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví