



LÖW & spol., s.r.o.
Studie, plány a projekty pro krajinu a vesnici
Vranovská 102, 614 00 Brno
Tel.: 545575250, 545576740
E-mail: lowapol@lowapol.cz
IČ: 46990798 DIČ: CZ46990798

**Hodnocení vlivu koncepce
„Návrh územního plánu Horní Břečkov“
na evropsky významné lokality a ptačí oblasti
soustavy Natura 2000**



**Posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění
pozdějších předpisů**

**Mgr. Tomáš Dohnal
Brno 2014**

Předmět hodnocení

Předmětem vyhodnocení je posouzení vlivů koncepce - návrhu územního plánu (dále ÚP) Horní Břečkov na celistvost soustavy **NATURA 2000** v řešeném území. Hodnoceny jsou vlivy ÚP na přírodní stanoviště a druhy, které jsou předmětem ochrany v lokalitách, které mohou být koncepcí ovlivněny. Konkrétně se jedná o **Evropsky významnou lokalitu** (dále EVL) **Podyjí** (CZ0624096) a **Ptačí oblast** (dále **PO**) **Podyjí** (CZ0621032).

Objednatel: **Obec Horní Břečkov**
Zpracovatel: **LÖW & spol., s.r.o.,**
Vranovská 102, 614 00 Brno
tel.: 545 575 250
lowaspol@lowaspol.cz
Hodnotitel návrhu: **Mgr. Tomáš Dohnal**
tel.: 545 576 740, 732 682 709
dohnal@lowaspol.cz, dohnal.tomas@centrum.cz

Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, osvědčení č.j. 25622/ENV/12, 1038/630/12 ze dne 29.3.2012.

LÖW & spol., s.r.o.
Vranovská 102
614 00 Brno
tel.: 545 575 250; 545 576 740
e-mail: dohnal@lowaspol.cz, lowaspol@lowaspol.cz

Brno, květen 2014

Mgr. Tomáš Dohnal

Obsah:

1. Úvod	4
1.1. Zadání.....	4
1.2. Cíl.....	4
1.3. Postup vypracování hodnocení.....	4
2. Údaje o koncepci	4
2.1. Základní údaje	4
2.2. Hlavní cíle a opatření koncepce	5
3. Údaje o EVL a PO	7
3.1. Identifikace dotčených lokalit	7
3.2. Popis dotčených lokalit	8
3.3. Dotčené předměty ochrany.....	12
4. Hodnocení vlivu koncepce na PO	13
4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení	13
4.2. Možné vlivy koncepce	13
4.3. Vyhodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany	14
4.3.1. Popis dotčených předmětů ochrany.....	14
4.3.2. Vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na předměty ochrany	18
4.4. Vyhodnocení vlivů koncepce na celistvost lokality	22
4.5. Vyhodnocení kumulativních vlivů	22
5. Závěr	23
5.1 Zmírňující opatření.....	23
6. Literatura a použité zdroje	24
7. Příloha	25

Fotografie na titulní straně: Pohled na kostel v Horním Břečkově od severu z dochovaných záhumenků se sady a vzrostlými solitéry, květen 2014

1. Úvod

1.1. Zadání

Objednatelem naturového hodnocení návrhu územního plánu Horní Břečkov je obec Horní Břečkov. Naturové hodnocení bylo zpracováno na základě upraveného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 39412/2013 ze dne 15.4.2013, které nevyloučilo významný vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000, jmenovitě na EVL Podyjí (CZ0624096) a PO Podyjí (CZ0621032) a jež vycházelo ze stanoviska Správy NP Podyjí (č.j. NPP 0369/2013 ze dne 22.03.2013) jako věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody.

1.2. Cíl

Cílem naturového hodnocení je posoudit, zda návrh ÚP Horní Břečkov, tedy vymezení a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití má významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

1.3. Postup vypracování hodnocení

Posouzení hodnotí návrh ÚP Horní Břečkov z května roku 2014, jehož zpracovatelem ing. arch. Miloslav Sohr, Ph.D., Studio Region. Hodnocení bylo provedeno na základě stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, které nevyloučilo významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000.

2. Údaje o koncepci

2.1. Základní údaje

Název koncepce:	Územní plán Horní Břečkov – návrh (dle zákona č. 183/2006 Sb.)
Katastrální území:	Horní Břečkov (642614), Čížov (642606)
Obec:	Horní Břečkov (594075)
Obec s rozšířenou působností:	Znojmo
Kraj:	Jihomoravský
Obor:	Obor územního plánování a stavebního řádu
Charakter koncepce:	Návrh územního plánu, jako základního dokumentu vytvářejícího podmínky pro všestranný rozvoj sídla
Účel koncepce:	Cílem a obsahem územního plánu je vymezení a uspořádání <u>ploch s rozdílným způsobem využití</u> , s důrazem na uspořádání zastavěných a zastavitelných ploch a stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití a podmínek výstavby tak, aby byly vytvořeny předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.
Objednatel ÚP:	Obec Horní Břečkov
Pořizovatel ÚP:	Městský úřad Znojmo, odbor rozvoje, oddělení územního plánu, Znojmo
Zpracovatel ÚP:	ing. arch. Miloslav Sohr, Ph.D. Studio Region Zelná 104/13, 619 00 Brno
Předpokládaná doba platnosti ÚP:	není stanovena
Přeshraniční vlivy:	nejsou přepokládány

2.2. Hlavní cíle a opatření koncepce

Cílem návrhu ÚP je prověřit plochy z hlediska funkčního využití území, stanovit koncepci využívání území, prověřit vzájemné vazby k okolním funkcím a stanovit přípustnost či nepřístupnost využívání jednotlivých ploch.

Návrh ÚP lze považovat již za optimalizované řešení vedoucí k dosažení všech cílů územního plánu, tedy sjednocení mnohostranných požadavků na uspořádání území obce, včetně požadavků vyplývajících ze záměrů nadregionálního významu.

Dle zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a vyhlášky č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území vymezuje návrh jednotlivé návrhové a rezervní plochy a jejich využití dále upřesňuje formou popisu v textové části (tzv. hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřístupné využití).

Způsob uspořádání návrhových a rezervních ploch v rámci řešeného území přitom obvykle musí naplňovat rozdílné požadavky, které mohou být ve vzájemném souladu ale i rozporu (např. střet ploch pro bydlení se zájmy ochrany přírody a krajiny atd.). V případech střetů je třeba stanovit priority nebo zvolit kompromisní variantu.

Řešené území je vymezeno správní území obce Horní Břečkov a skládá se ze dvou katastrálních území (dále jen k.ú.): k.ú. Horní Břečkov a k.ú. Čížov v okrese Znojmo. Plocha řešeného území v souhrnu činí zhruba 2111 ha (741 ha ZPF, 1222 ha PUPFL až na výjimky se jedná o lesy zvláštního určení). Správní území obce Horní Břečkov se rozkládá v Šatovské pahorkatině a na Citonické plošině a protéká jím drobný vodní tok Klaperův potok s přítokem Březinky, který se vlévá do řeky Dyje. Obě sídla obklopuje zemědělská půda, která je téměř zcela zorněna, trvalé travní porosty se vyskytují pouze na zbytkových plochách, sady a zahrady jsou de facto pouze součástí zastavěného území. Plužina Čížova je zcela obklopena rozsáhlými lesními porosty, které zaujímají většinu jeho katastru. Jihozápadní část území je tvořeno hluboce zařezaným údolím řeky Dyje. Více než dvě třetiny správního území obce je součástí NP Podyjí. Rekreační využívání hraje ve využití území významnou roli.

Na správním území obce se nacházejí dvě lokality soustavy Natura 2000, které zde mají totožné vymezení – EVL Podyjí a PO Podyjí. Až na malý segment východně od rybníka Dehťák je hranice EVL a PO totožná s hranicí NP.

Návrh územního plánu vymezil plochy s rozdílným způsobem využití (stabilizované plochy, plochy návrhové a plocha rezervní). Většina ploch k zástavbě se nachází uvnitř v současnosti zastavěného území nebo na něj přímo navazují (zastavitelné území). Ostatní nezastavitelné plochy jsou součástí nezastavitelného území, tj. volné krajiny (viz grafická část návrhu ÚP Horní Břečkov).

V řešeném území jsou vymezeny tyto plochy s rozdílným způsobem využití:

BV – Bydlení venkovské	ZO - Orná půda
BR – Bydlení v rodinných domech	ZS – Sady a zahrady
RS – Sportoviště	LS – Plochy lesní
RN – Rekreační plochy přírodního charakteru	NL – Plochy přírodní – lesní ekosystémy
OX – Občanská vybavenost smíšená	NK – Plochy přírodní – krajinná zeleň
OC – Církevní zařízení	NZo – Plochy přírodní se zemědělským využitím - orná
PV – Veřejná prostranství	NZs – Plochy přírodní se zemědělským využitím – sady a zahrady
DK – Pozemní komunikace	NT – Plochy přírodní zatravněné
TV – vodárenské objekty	NU – Plochy lokálního ÚSES
VS – Výroba smíšená	NW – Plochy vodních toků a nádrží
ZU – Sídlní zeleň	KZ –Krajinná zeleň
ZH –Zezeň hřbitovů	SO – Plochy smíšené nezastavěného území - orná
W – Vodní plochy a nádrže	ST – Plochy smíšené nezastavěného území - zatravněné
WP – Suchý poldr	

Návrhové plochy uvedené v hodnoceném Návrhu ÚP Horní Břečkov

Značení plochy	Způsob využití	Rozloha
B1	BR - Bydlení v rodinných domech *	0,70
B2	BR - Bydlení v rodinných domech *	0,73
B3	BR - Bydlení v rodinných domech	0,11
B4	BV - Bydlení venkovské *	0,13
B5	BV - Bydlení venkovské *	0,11
NK1	NK - Plochy přírodní - krajinná zeleň	2,46
NK2	NK - Plochy přírodní - krajinná zeleň	1,03
NK3	NK - Plochy přírodní - krajinná zeleň	0,43
NT1	NT - Plochy přírodní zatravněné	3,59
NT2	NT - Plochy přírodní zatravněné	0,88
NT3	NT - Plochy přírodní zatravněné	1,80
NT4	NT - Plochy přírodní zatravněné	0,56
NT5	NT - Plochy přírodní zatravněné	0,43
NT6	NT - Plochy přírodní zatravněné	0,65
NT7	NT - Plochy přírodní zatravněné	1,14
NT8	NT - Plochy přírodní zatravněné	1,66
NT9	NT - Plochy přírodní zatravněné	4,01
NT10	NT - Plochy přírodní zatravněné	1,19
NT11	NT - Plochy přírodní zatravněné	0,89
NT12	NT - Plochy přírodní zatravněné	0,99
NT13	NT - Plochy přírodní zatravněné	0,18
NT14	NT - Plochy přírodní zatravněné	0,74
NT15	NT - Plochy přírodní zatravněné	0,60
ST1	ST - Plochy smíšené nezastavěného území - zatravněné	0,62
ST2	ST - Plochy smíšené nezastavěného území - zatravněné	2,53
ST3	ST - Plochy smíšené nezastavěného území - zatravněné	3,43
ST4	ST - Plochy smíšené nezastavěného území - zatravněné	0,87
ST5	ST - Plochy smíšené nezastavěného území - zatravněné	0,80
ST6	ST - Plochy smíšené nezastavěného území - zatravněné	0,78
ST7	ST - Plochy smíšené nezastavěného území - zatravněné	1,73
ST8	ST - Plochy smíšené nezastavěného území - zatravněné	2,42
ZS1	ZS - Sady a zahrady	0,15
W1	WP - Suchý poldr	1,83
UR B	Uzemní rezerva pro bydlení	3,06

* - plocha přejata z předchozího ÚP

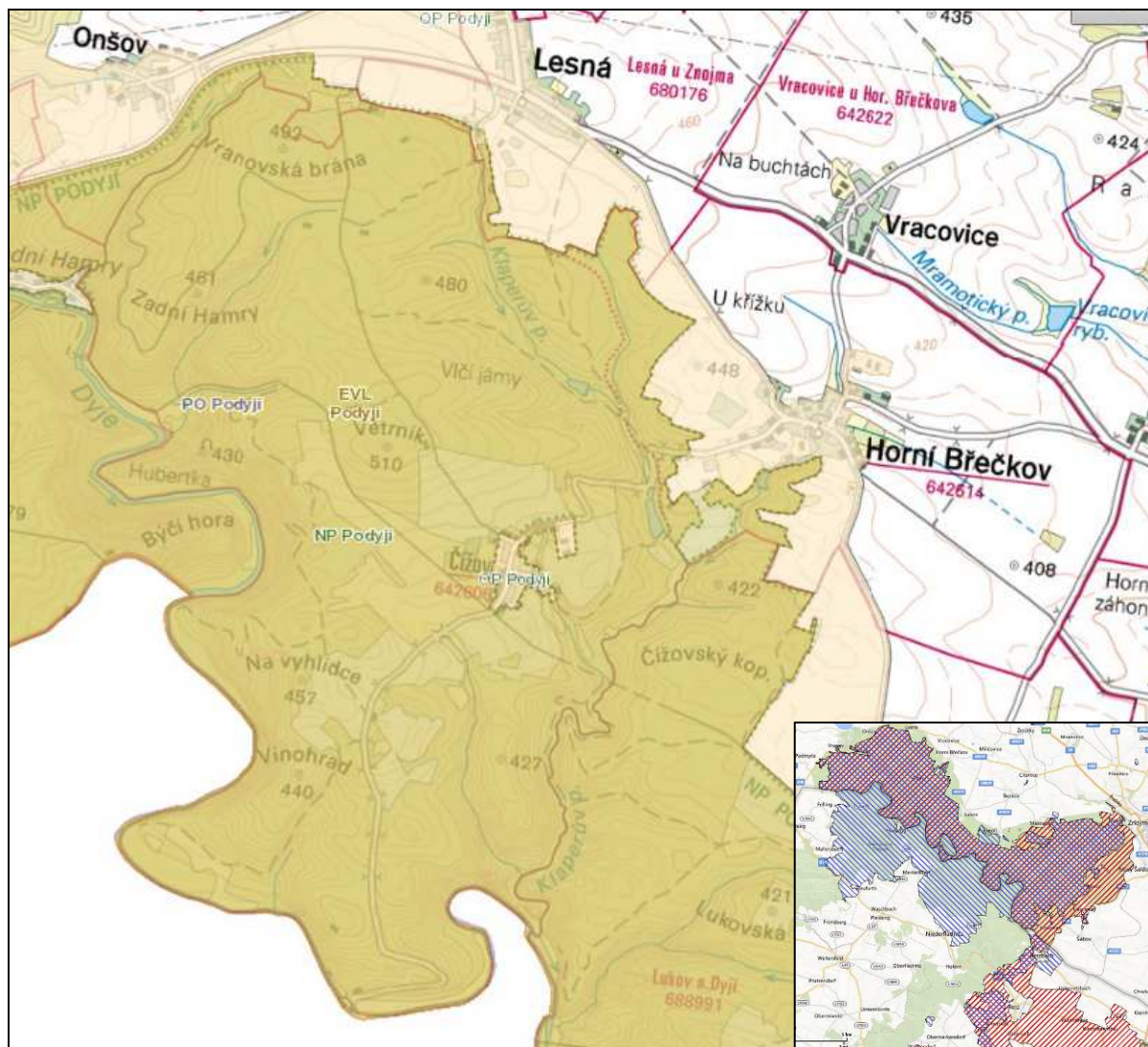
3. Údaje o EVL a PO

3.1. Identifikace dotčených lokalit

Za koncepcí dotčené lokality soustavy Natura 2000 byly identifikovány EVL Podyjí (CZ0624096) a PO Podyjí (CZ0621032). Jejich území jsou rozsáhlá a koncepcí řešené k.ú. se nacházejí zhruba v jejich severozápadních částech.

Ostatní nejbližší lokality soustavy Natura 2000 na našem území jsou od návrhových ploch koncepce vzdáleny více jak 5 km a návrhem ÚP nebudou nijak dotčeny, neboť případné záměry, realizované na návrhových plochách, nemůžou mít kvůli svému charakteru a lokaci žádné přímé ani nepřímé vlivy na tyto EVL.

Totéž platí pro lokalitu soustavy Natura 2000 na rakouském území - evropsky významnou lokalitu Thayatal bei Hardegg (AT1208A00), která přímo hraničí s katastrem Čížova na jihozápadě. Žádné přeshraniční vlivy se nepředpokládají – zmíněná lokalita nemůže být koncepcí nijak dotčena.



Přehledná situace výskytu lokalit soustavy Natura 2000 na katastrech Čížova a Horního Břečkova a jejich okolí. Vymezení EVL Podyjí i PO Podyjí je v řešeném správním území totožné a až na výjimky (zástavba Čížova, segment východně od rybníku Dehták) odpovídá i hranicím NP Podyjí, který navíc obklopuje jeho ochranné pásmo. Z rakouské strany Dyje přeléhá k těmto chráněným územím EVL Thayatal bei Hardegg.

3.2. Popis dotčených lokalit

PO Podyjí

Kód lokality:	CZ 0621032
Kraj:	Jihomoravský
Rozloha:	7665,7 ha
Biogeografická oblast:	kontinentální, panonská
Navrhovaná kategorie ochrany:	většina územím NP, část jeho OP

Stručný popis:

Území se rozkládá na jihu Moravy při hranicích s Rakouskem v jižní části Znojenské pahorkatiny, kterou prořezává hluboké údolí meandrující Dyje, a je ohraničeno obcemi Vranov nad Dyjí, Lukov, Znojmo a Horní Břečkov. Ptačí oblast zahrnuje Národní park Podyjí a část jeho ochranného pásma v přílehlé okolí, zejm. na jihovýchodě. Na rakouské straně v okolí Retzbachu navazuje na území ptačí oblast Westliches Weinviertel. Geologický podklad tvoří přeměněné horniny krystalinika – proterozoické ruly, fylity, ve střední části krystalické vápence a na východě zčásti hlubinné žulové vyvěliny. U Šatova jsou tektonicky zakleslé neogenní uloženiny. Dle geomorfologického členění se jedná převážně o okrsek Šatovské pahorkatiny, jež je součástí pahorkatiny Znojenské. Hluboké zaklesnuté meandry řeky Dyje vytváří strmá údolí velkých výškových rozdílů. Půdní pokryv tvoří převážně hnědé půdy, v údolích pak půdy nivní a na skalách rankery a surové nevyvinuté půdy. Původní vegetace, kterou z velké části tvořily lesy, se zachovala na značném území. Nachází se zde acidofilní i teplomilné doubravy, dubohabřiny, submontánní bučiny i suťové lesy či olšiny. Na části plošiny byly lesy vykáceny a přeměněny na ornou půdu, louky a pastviny, z nichž část získala vlivem vypalování a extenzivní pastvy podobu zapojených vřesovišť. Pro skalnaté svahy údolí je typický výskyt ostrůvků primárního bezlesí (skalní výchozy a balvanité suti). Tok řeky Dyje je lemován říčními rákosinami, lokálně i fragmenty vrbových křovin. Lužní porosty byly v minulosti ve značné části přeměněny na kosené aluviální louky. Na území NP bylo zjištěno přes 160 druhů ptáků, a přestože v oblasti převládají lesy, prioritními druhy z hlediska soustavy Natura 2000 jsou dva druhy otevřené krajiny, která se nachází hlavně v jihovýchodní části oblasti. Strakapoud jižní (*Dendrocopos syriacus*) obývá hlavně ovocné sady, zahrady a aleje, stanovištěm pěnice vlašské (*Sylvia nisoria*) jsou křoviny rozptýlené na výslunných travnatých plochách. Specifickým stanovištěm jsou vřesoviště střídaná extenzivními sady a vinicemi, kde se vyskytuje většina místní populace strnada lučního (*Miliaria calandra*) či ůhýka obecného (*Lanius collurio*). Prostředí na styku vřesovišť a sušších lesů vyhovuje skřivanu lesnímu (*Lullula arborea*), ve světlých lesních porostech hnízdí malá populace lelka lesního (*Caprimulgus europaeus*) a vhodné dutiny zde může obsadit stále vzácnější dudek chocholatý (*Upupa epops*). V lesních komplexech hnízdí několik párů čápa černého (*Ciconia nigra*) a včelojeda lesního (*Pernis apivorus*). Typickým druhem dubohabřin je lejsek bělokrký (*Ficedula albicollis*). Věkově strukturované lesní porosty různého typu jsou biotopem datla černého (*Dryocopus martius*), strakapouda prostředního (*Dendrocopos medius*) či žluny šedé (*Picus canus*). Z hlediska předmětných druhů ptáků volné zemědělské krajiny (strakapoud jižní a pěnice vlašská) jsou hlavními ohrožujícími faktory zejména změny ve struktuře a způsobech obhospodařování krajiny - přeměny či zastavování dochovaných biotopů, výsadby nepůvodních dřevin, redukce keřů a mezí, odstraňování starých stromů, novodobě pak i zvyšování požadavků na rekreační využívání území.

Předměty ochrany PO Podyjí

Druhy ptáků	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	30 – 50 párů hnízdících	C	A	C	A
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	10 – 15 párů stálých	C	B	B	B

Vysvětlivky viz str. 11

EVL Podyjí

Kód lokality:	CZ 0624096
Kraj:	Jihomoravský
Rozloha:	6273,1 ha
Biogeografická oblast:	kontinentální, panonská
Navrhovaná kategorie ochrany:	území NP

Stručný popis:

Území se rozprostírá podél středního toku Dyje a zahrnuje jak hluboký kaňon meandrující řeky, tak i okolní plošinu. Vymezení lokality v podstatě odpovídá území NP Podyjí. Na rakouské straně přiléhá k EVL Podyjí evropsky významná lokalita Thayatal bei Hardegg a nedaleko jejího JV cípu se nachází další evropsky významná lokalita Westliches Weinviertel. Podyjí je z regionálně geologického hlediska situováno na jihovýchodních svazích Českého masívu, na něž ve východní části transgreduje neogen karpatské čelní hlubiny. Geologický podklad je v severní části tvořen bítešskou ortorulou, ve střední části dvouslídovým svorem, krystalickými vápenci a muskovitickými kvarcity. Jižní část je tvořena biotitickou žulou a zbrídlíčnatělou biotitickou žulou. Mimo kaňon Dyje se ostrůvkovitě vyskytují spraše a sprašové hlíny. Z hlediska geomorfologického členění území spadá do Šatovské pahorkatiny, jež je hluboce prořezaná zaklesnutými meandry řeky Dyje. Reliéf má charakter členité pahorkatiny vráso-zlomových struktur a hlubinných vyvěřelin České vysočiny s kernou a hrást'ovou stavbou a s rozsáhlými zbytky zarovnaných povrchů. Svojí výškovou členitostí odpovídá plochým až členitým vrchovinám. V půdním pokryvu převládají kambizemě (modální var. mesobazická, districká) a hnědozemě, na vápencích pak rendziny a rankery. V hlubokém kaňonovitém údolí řeky Dyje s kamenito-štěrkovým substrátem vznikají fluvizemě. Z hlediska klimatu se území řadí do teplé oblasti, ovšem zimy jsou suché a relativně chladné - v údolí řeky Dyje se projevují výrazné teplotní inverze. Území leží na přechodu hercynské a panonské fyto geografické oblasti a je výjimečné svou biologickou rozmanitostí z hlediska zastoupení typů biotopů, tak i počtem vyskytujících se rostlinných a živočišných druhů. Území je tvořeno především lesními celky v kombinaci s lučnými porosty a skalními hranami s vřesovišti. Velká část lesních porostů má polopřirozený charakter. Jedná se o teplomilné doubravy (L6.5A, L6.5B), dubohabřiny (L3.1) až podhorské bučiny (L5.4). V méně příznivých expozicích se objevují acidofilní doubravy (L7.1) a na svazích k Dyji suťové lesy (L4). Z nelesní vegetace jsou cenná společenstva vodních makrofyt (V4A), štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin (S1.2), suchá vřesoviště nížin a pahorkatin (T8.1A, T8.1B), skalní vegetace s kostřavou sivou (T3.1), nízké xerofilní křoviny s výskytem skalníků (K4A) a acidofilní vegetace efemér a sukulentů (T1.6B). Nelesních společenstva jsou zastoupena mozaikou vřesovištních asociací *Carici humilis-Callunetum* a *Agrostio vinealis-Genistetum pilosae*, plošky *Gageo bohemicae-Veronicetum dillenii*, zapojené vřesoviště *as. Carici humilis-Callunetum*, v okolí skalek *Agrostio vinealis-Genistetum pilosae*, na hlubší půdě místy přechází v *Potentillo arenariae-Agrostietum vinealis*, na větších plochách i *Gageo bohemicae-Veronicetum dillenii*, výskyt *Cotoneaster integerrimus* a 2 ex. jalovce obecného (*Juniperus communis*), a dále keřů asociace *Prunetum fruticosae*, *Aster linosyris*. Luční porosty jsou zastoupeny především mezofilními ovsíkovými loukami a acidofilními suchými trávníky bez vstavačovitých. Bylinný podrost reprezentují druhy světlých a teplých hájů, ke kterým patří například hrachor černý (*Lathyrus niger*), řimbaba okoličnatá (*Pyrethrum corymbosum*), violka srstnatá (*Viola hirta*), prorostlík okrouhlostý (*Bupleurum rotundifolium*), medovník meduňkolistý (*Melittis melissophyllum*), prvosenka jarní (*Primula veris*), pstroček dvoulistý (*Maianthemum bifolium*). Výrazné mozaiky v podrostu lesa tvoří mařinka vonná (*Asperula odorata*), konvalinka vonná (*Convallaria majalis*), bažanka vytrvalá (*Mercurialis perennis*), vraní oko čtyřlísté (*Paris quadrifolia*), samorostlík klasnatý (*Actaea spicata*), kyčelnice cibulkonosná (*Dentaria bulbifera*), kopytník evropský (*Asarum europaeum*) a jaterník podléška (*Hepatica nobilis*). Lokalita s výskytem střešníku pantoflíčku (*Cypripedium calceolus*) byla v tomto prostoru objevena v poměrně nedávné době (v r. 1989). Početnost i druhové složení ryb v Dyji jsou víceméně určovány umělým zarybňováním a sportovním rybolovem. Vysazován je především pstruh obecný (*Salmo trutta*), pstruh duhový (*Oncorhynchus mykiss*), siven americký (*Salvelinus fontinalis*) a lipan podhorní (*Thymallus thymallus*). V některých úsecích se dosud rozmnožují i druhy parmového pásma, např. parma obecná (*Barbus barbus*) a ostroretka stěhovavá (*Chondrostoma nasus*). V přirozeném toku řeky je všude

hojná vranka obecná (*Cottus gobio*), jelec proudník (*Leuciscus leuciscus*), místně pak i jelec tloušť (*Leuciscus cephalus*). Zoologicky významnější jsou nálezy hrouzka obecného (*Gobio gobio*), sekavce písčného (*Cobitis taenia*), ježdíka obecného (*Gymnocephalus cernua*) a mřenky mramorované (*Barbatula barbatula*). V okolí řeky Dyje hnízdí rybožravý čáp černý (*Ciconia nigra*), díky přirozenému charakteru toku se na několika místech vyskytuje skorec vodní (*Cinclus cinclus*). Na půdě hradu Bítov se nachází letní kolonie netopýra velkého (*Myotis myotis*). Půdy zámku Vranov nad Dyjí a hájovny Fládnice, bunkr na Šobesu a jeskyně na Králově Stolci jsou sídlem letní kolonie vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*). Lesní porosty v okolí Ledových slují představují biotop netopýra velkouchého (*Myotis bechsteinii*) a netopýra černého (*Barbastella barbastellus*). Lesostepní svahy hostí významnou entomofaunu. Z prioritních druhů soustavy Natura 2000 se zde vyskytují roháč obecný (*Lucanus cervus*), kovařík *Limoniscus violaceus*, tesařík obrovský (*Cerambyx cerdo*) a přástevník kostivalový (*Callimorpha quadripunctaria*). Na lokalitě Ledové sluje u Vranova nad Dyjí je ověřen výskyt evropsky významného druhu mechu šikouška zeleného (*Buxbaumia viridis*). Hlavním negativním ovlivněním lesních porostů je především nevhodné hospodaření v minulosti (holoseče, výsadba monokultur a výsadba nevhodných dřevin) a zvýšený stav spárkaté zvěře, v případě travních společenstev je to zarůstání a degradace spojené s omezením jejich kosení a pastvy. Lokálně mohou být některé biotopy ohroženy i zvýšenou návštěvností NP. Vodní biotopy jsou ohroženy především splachy z polí a znečištěním odpadních vod, ovšem značný negativní vliv na říční ekosystém je existence dvou přehradních nádrží (Vranov nad Dyjí proti proudu a Znojmo po proudu toku Dyje).

Předměty ochrany EVL Podyjí

	Typy přírodních stanovišť * prioritní typ přírodních stanovišť	Rozloha (ha)	Podíl (%)	R/Z/G
3260	Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitriche-Batrachion</i> V4A - Makrofytní vegetace vodních toků - porosty aktuálně přítomných vodních makrofyt	55,5532	0,88	A/B/B
4030	Evropská suchá vřesoviště T8.1B Suchá vřesoviště nížin a pahorkatin bez výskytu jalovce obecného (<i>Juniperus communis</i>) T8.3 Brusnicová vegetace skal a drolin	29,215	0,46	A/B/A
40A0*	Kontinentální opadavé křoviny K4A Nízké xerofilní křoviny - porosty se skalníky (<i>Cotoneaster spp.</i>)	4,0987	0,06	A/A/A
5130	Formace jalovce obecného (<i>Juniperus communis</i>) na vřesovištích nebo vápnatých trávnících T8.1A Suchá vřesoviště nížin a pahorkatin s výskytem jalovce obecného (<i>Juniperus communis</i>)	6,6246	0,10	A/A/A
6190	Panonské skalní trávníky (<i>Stipo-Festucetalia pallentis</i>) T3.1 Skalní vegetace s kostřavou sivou (<i>Festuca pallens</i>) T3.2 Pěchavové trávníky	8,0323	0,12	A/A/B
6210	Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (<i>Festuco-Brometalia</i>) T3.5B Acidofilní suché trávníky bez význačného výskytu vstavačovitých	64,1013	1,02	B/B/B
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>) T1.1 Mezofilní ovsíkové louky	121,3664	1,93	B/B/C
8150	Středoevropské silikátové sutě S2B Pohyblivé sutě silikátových hornin	1,755	0,02	B/A/B
8220	Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů S1.2 Štěrbinová vegetace silikátových skal a drolin	37,2058	0,59	B/A/B
8230	Pionýrská vegetace silikátových skal (<i>Sedo-cleranthion, Sedo albi-Veronicion dillenii</i>) T6.1B Acidofilní vegetace efemér a sukulentů bez převahy netřesku výběžkatého	3,733	0,05	A/A/B

	Typy přírodních stanovišť * prioritní typ přírodních stanovišť	Rozloha (ha)	Podíl (%)	R/Z/G
8310	Jeskyně nepřístupné veřejnosti S3B Jeskyně nepřístupné veřejnosti	0,25	0,00	A/A/A
9170	Dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i> L3.1 Hercynské dubohabřiny	2384,642 5	38,01	B/B/B
9180*	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích L4 Suťové lesy	135,6681	2,16	B/A/A
91I0*	Eurosibiřské stepní doubravy L6.4 Středoevropské bazifilní teplomilné doubravy L6.5A Acidofilní teplomilné doubravy s kručinkou chlupatou (<i>Genista pilosa</i>)	50.8263	0.81	B/A/A

Druhy - rostliny (žádný předmět ochrany není prioritním druhem)	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
koniklec velkokvětý - <i>Pulsatilla grandis</i>	6000	B	B	C	A
střevíčník pantoflíček - <i>Cypripedium calceolus</i>	271	B	B	C	B
šikoušek zelený - <i>Buxbaumia viridis</i>	V	C	C	C	C

Druhy - živočichové * označuje prioritní druhy	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
čolek velký - <i>Triturus cristatus</i>	V	C	B	B	B
kovařík fialový - <i>Limoniscus violaceus</i>	P	B	B	C	A
netopýr černý - <i>Barbastella barbastellus</i>	R	C	B	C	C
netopýr velkouchý - <i>Myotis bechsteinii</i>	P	C	B	C	B
přástevník kostivalový - <i>Callimorpha quadripunctaria</i> *	C	C	B	C	B
roháč obecný - <i>Lucanus cervus</i>	C	B	A	C	A
tesařík obrovský - <i>Cerambyx cerdo</i>	C	B	A	C	A
vranka obecná - <i>Cottus gobio</i>	C	C	B	C	B
vrápenec malý - <i>Rhinolophus hipposideros</i>	100	C	B	C	B

Vysvětlivky:

Reprezentativnost (R)

Stupeň reprezentativnosti udává, do jaké míry je daný biotop či habitat nacházející se na dané lokalitě typický v porovnání s interpretační příručkou: A - vynikající, B - dobrá, C - významná, D - nevýznamné zastoupení.

Zachovalost (Z)

U stanovišť se jedná o kombinaci tří kritérií udávající stupeň zachování struktury a funkcí daného biotopu či habitatu na dané lokalitě a možnosti jeho obnovy; u druhů je to kombinace dvou kritérií udávající stupeň zachování charakteristik stanoviště, které jsou důležité pro daný druh, a možnosti jeho obnovy: A - skvěle zachovaný, B - dobře zachovaný, C - průměrně nebo nedostatečně zachovaný.

Celkové hodnocení (G)

Celkové hodnocení významu lokality pro ochranu příslušného typu přírodního stanoviště nebo zachování daného druhu. Zobrazená hodnota je v případě stanovišť u biotopů expertním odhadem a u habitatů váženým průměrem celkových hodnocení biotopů odpovídajících danému habitatu na dané lokalitě, v případě druhů se pak jedná o celkové shrnutí uvedených kritérií, doplněné případně o další charakteristiky významné pro druh: A - vysoce významný, B - velmi významný, C - významný.

Izolace (I)

Stupeň izolace populace na dané lokalitě ve vztahu k přirozenému areálu rozšíření druhu: A - populace je (téměř) izolovaná, B - populace není izolovaná, ale je na okraji areálu rozšíření druhu, C - populace není izolovaná, leží uvnitř rozšířeného areálu druhu.

Velikost populace

Uvádí absolutní početnost či relativní četnost: C - druh běžný, R - vzácný druh, V - velmi vzácný druh, P - druh je přítomen.

Podíl populace

Početnost a hustota populace daného druhu, vyskytujícího se na dané lokalitě, v poměru k populaci tohoto druhu na území státu: A - 100% až > 15%, B - 15% až > 2%, C - 2% až > 0%, D - nevýznamná populace.

3.3. Dotčené předměty ochrany

Identifikace dotčených předmětů ochrany **PO Podyjí**:

Předmět ochrany	Dotčenost koncepcí	Možnost ovlivnění
pěnice vlašská	některé návrhové plochy částečně zasahují do pro druh vhodných biotopů nebo se vyskytují v jejich blízkosti	ANO - zábor vhodných biotopů a rušení realizací záměrů na návrhových plochách (-), potenciální nárůst dřevinné vegetace ve volné krajině (+)
strakapoud jižní	některé návrhové plochy částečně zasahují do pro druh vhodných biotopů nebo se vyskytují v jejich blízkosti	ANO - zábor vhodných biotopů a rušení realizací záměrů na návrhových plochách (-), potenciální nárůst dřevinné vegetace ve volné krajině (+)

Identifikace dotčených předmětů ochrany **EVL Podyjí**:

Předmět ochrany	Dotčenost koncepcí	Možnost ovlivnění
3260 (V4A)	návrhové plochy nezasahují do biotopu ani jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
4030 (T8.1B, T8.3)	návrhové plochy nezasahují do biotopu ani jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
40A0* (K4A)	návrhové plochy nezasahují do biotopu ani jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
5130 (T8.1A)	návrhové plochy nezasahují do biotopu ani jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
6190 (T3.1, T3.2)	návrhové plochy nezasahují do biotopu ani jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
6210 (T3.5B)	návrhové plochy nezasahují do biotopu, ale jedna z nich s ním sousedí	ANO – možnost ovlivnění (+) změnou využití sousedících parcel
6510 (T1.1)	návrhové plochy nezasahují do biotopu, ale některé jsou v jeho blízkosti	ANO – možnost ovlivnění (+) zatravněním okolní orné půdy
8150 (S2B)	návrhové plochy nezasahují do biotopu ani jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
8220 (S1.2)	návrhové plochy nezasahují do biotopu ani jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
8230 (T6.1B)	návrhové plochy nezasahují do biotopu ani jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
8310 (S3B)	návrhové plochy nezasahují do biotopu ani jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
9170 (L3.1)	návrhové plochy nezasahují do biotopu	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
9180* (L4)	návrhové plochy nezasahují do biotopu ani jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
91I0* (L6.4, L6.5A)	návrhové plochy nezasahují do biotopu ani jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
koniklec velkokvětý	návrhové plochy nezasahují do biotopu druhu	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
střevíčník pantoflíček	návrhové plochy nezasahují do biotopu druhu	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
šikoušek zelený	návrhové plochy nezasahují do biotopu druhu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
čolek velký	přestože byl výskyt druhu v intravilánu Čížova prokázán, návrhové plochy nezasahují do jeho biotopu	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění

Předmět ochrany	Dotčenost koncepcí	Možnost ovlivnění
kovařík fialový	návrhové plochy nezasahují do biotopu druhu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
netopýr černý	přestože byl výskyt druhu v sídlech prokázán, návrhové plochy nezasahují do jeho biotopu či místa kolonie	NE - k přímému ovlivnění populace druhu na území EVL nedojde a ani žádné nepřímé ovlivnění se nepředpokládá
netopýr velkouchý	návrhové plochy nezasahují do jeho biotopu či místa kolonie	NE - k přímému ani nepřímému ovlivnění populace druhu na území EVL nedojde
přástevník kostivalový *	návrhové plochy nezasahují do biotopu druhu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
roháč obecný	přestože byl zaznamenán výskyt druhu na okraji Čížova, návrhové plochy nezasahují do biotopu druhu	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
tesařík obrovský	návrhové plochy nezasahují do biotopu druhu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
vranka obecná	návrhové plochy nezasahují do biotopu druhu či jeho blízkosti	NE - nedojde k žádnému přímému ani nepřímému ovlivnění
vrápenec malý	přestože byl výskyt druhu v sídlech prokázán, návrhové plochy nezasahují do jeho biotopu či místa kolonie	NE - k přímému ani nepřímému ovlivnění populace druhu na území EVL nedojde

4. Hodnocení vlivu koncepce na PO

4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Naturové hodnocení bylo zpracováno v rozsahu informací uvedených v následujících podkladech poskytnutých objednatelem i získaných z dalších zdrojů. Tyto podklady byly pro zpracování hodnocení shledány jako dostatečné (při současném stavu znalostí a vědomostí).

- Zadaní územního plánu Horní Břečkov, únor 2013
- Územní plán Horní Břečkov – návrh, květen 2014
Grafické podklady:
Koordinační výkres 1 : 5 000
Hlavní výkres 1 : 5 000
Textová část: ÚP Horní Břečkov - návrh a Odůvodnění ÚP Horní Břečkov
- Terénní šetření: květen 2014
- Údaje o EVL, PO a předmětech ochrany pochází z více internetových zdrojů, především z www.natura2000.cz, www.ochranaprirody.cz, www.biomonitoring.cz
- Stanoviska Správy NP Podyjí (č.j. NPP 0369/2013 ze dne 22.03.2013)
- Plán péče o Národního parku Podyjí 2012-2020
- Nálezová data z portálu Informačního systému ochrany přírody (ISOP)

4.2. Možné vlivy koncepce

Koncepce: Územní plán Horní Břečkov - návrh
Rozsah koncepce: katastrální území o celkové rozloze cca 2111 ha
Varianty: 1
Časový rozsah ovlivnění: období platnosti ÚP
Intenzita vlivů: Návrh ÚP byl hodnocen na úrovni potenciálních vlivů
Specifické charakteristiky: V době platnosti jsou možné změny v rámci platného ÚP

Vlivy koncepce ÚP Horní Břečkov – návrh na PO Podyjí a EVL Podyjí spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch na jejich předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost EVL či PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany EVL či PO, případně na jejich celistvost, nepřímé vlivy pak na ně mohou působit prostřednictvím změny složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Nepředpokládá se, že u konkrétních záměrů na návrhových plochách budou existovat pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000. Objeví-li se však je nutné provést podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Plochy územních rezerv nejsou dle metodiky posuzovány hodnoceny.

Byly definovány následující možné vlivy koncepce vzhledem k dotčeným předmětům ochrany EVL a PO a jejich celistvosti:

Plošný zábor stanovišť a biotopů druhů

Návrhové plochy přímo územně zasáhnou do hodnotných stanovišť nebo biotopů druhů, které jsou předměty ochrany. Jejich navrhovaný způsob často nemůže být v souladu s předpoklady na zachování těchto stanovišť nebo biotopů.

Plošný zábor nebo ovlivnění potravního areálu druhu

Návrhové plochy, a to i mimo území PO, negativně ovlivní potravní areál předmětů ochrany.

Rušení druhů

Nové využití návrhových ploch může zvýšit rušivé dopady na okolní společenstva, zejm. pak na ptáččí druhy, a to například zvýšenou mírou hlukového zatížení a světelným znečištěním či zvýšeným pohybem osob, které mohou negativně ovlivnit populace předmětů ochrany PO.

Znečištění složek životního prostředí

Nové využití návrhových ploch může svým provozem zatížit jednotlivé složky ŽP (ovzduší, půda, voda, hluk, biota), které pak mohou negativně ovlivňovat předměty ochrany EVL / PO.

4.3. Vyhodnocení vlivů koncepce na dotčené předměty ochrany

4.3.1. Popis dotčených předmětů ochrany

Ekologické nároky

A307 Pěnice vlašská - *Sylvia nisoria* (PO Podyjí)

Hnízdní areál se rozkládá od severní Itálie a středního Německa na východ po Mongolsko a řeku Ob, od jihu Skandinávie po sever Řecka, Turecka a dál po Turkménii. Celoevropská populace je považována za zabezpečenou, čítá více než 460 - 1000 tisíc párů. Jedná se o přísně tažný druh, zimuje ve východní tropické Africe a na jihu Arabského poloostrova. U nás se vyskytuje především v nížinách a pahorkatinách a celková početnost se odhaduje na 3000–6000 párů (na Moravě je početnější než v Čechách). Tento u nás největší druh pěnice vyhledává husté, trnité křovinné porosty na prosluněných mezích a stráních nebo při okrajích listnatých lesů a remízků, případně otevřené zarůstající plochy zejména ve vojenských újezdech. Většinu potravy tvoří hmyz a jeho larvy, koncem léta požírá i dužnaté plody. Přílet ze zimovišť probíhá od konce dubna do poloviny května, odlétají od srpna do konce září. Hnízdí jednou ročně a hnízdo staví v hustých porostech keřů nebo nízkých stromů (často na šípku či trnce), obvykle 0,5–2 m nad zemí. Samci obsazený hnízdní okresek obhájí intenzivním zpěvem, přičemž jsou současně dobře pozorovatelné i další fáze toku, např. vyletování při zpěvu, tleskání křídly, apod. Samci zpívají intenzivně i v období stavby hnízda, snášení a inkubace až do začátku června. Od května do začátku června snáší 4-5 (3-6) vajec, sedí střídavě oba rodiče 12-15 dní. Hnízdo mláďata opouštějí po 11-16 dnech a několik dní jsou ještě krmena v jeho okolí. Pohlavně dospívají koncem 1. roku života, nejvyšší věk je kolem 10 let.

A429 Strakapoud jižní - *Dendrocopos syriacus* (PO Podyjí)

Obývá střední a jihovýchodní Evropu v poměrně velké populaci, odhadované na 530 000–1 100 000 párů (avšak tři čtvrtiny připadají na velmi hrubý odhad turecké populace). Zatímco v období 1970–1990 evropská populace rostla, v následujícím desetiletí nárůst pokračoval již jen v zemích na severní hranici areálu, avšak klíčová turecká populace zaznamenala úbytek. Jedná se o stálý druh, i když jsou v zimním období známy i delší přelety. U nás je centrum jeho rozšíření na jižní Moravě, souvisle je však také osídleno středomoravské Pomoraví, ale dále na sever je rozšíření už jen ostrůvkovité. V Čechách druh naopak dosud hnízdí vzácně. Územní šíření druhu se zřejmě zpomalilo či dokonce zastavilo. Celková početnost druhu je na území ČR odhadována na 1000–1400 párů. Obývá zahrady, sady, parky, aleje, arboreta a hřbitovy ve městech nebo obcích i mimo ně, dále vinice, stromořadí podél cest, porosty kolem vodotečí, skupiny stromů v otevřené krajině, remízky, větrolamy, okraje lesních porostů aj. Druh nechybí ani v centru velkých měst, pokud je tam alespoň roztroušená stromová vegetace. Potrava je z větší části rostlinná - nejrůznější plody a semena, často vyklovává jádra z pecek. Na jaře a v létě se podíl živočišné potravy zvyšuje, sbírá housenky, kůrovce a jejich larvy apod. Mláďata jsou zpočátku krmena hmyzem, později téměř výhradně různými plody. Hnízdí v dutinách stromů, které sám vytesává (bývají pravidelněji používány 2–4x). Od poloviny dubna do konce května snáší 3–6 vajec, sedí oba rodiče 9–11 dní. Hnízdo mláďata opouštějí po 17–21 dnech, pohlavně dospívají následující rok, nejvyšší věk je kolem 7 let. Byla zaznamenána řada případů křížení se strakapodem velkým.

6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (*Festuco-Brometalia*) - biotopy T3.4D, T3.3D a T3.5B (EVL Podyjí)

Zapojené až mezernaté obvykle druhově bohaté trávníky s dominancí kostřavy valiské, kostřavy žlábkaté, některých kavylů, válečky prapořité, sveřepu vzpřímeného a s výskytem širokolistých vytrvalých bylin. Tato společenstva se vyskytují obvykle na výslunných svazích, zpravidla na středně hlubokých až hlubokých půdách, na bazických, vzácněji také na minerálně chudších horninách, především na sedimentárních horninách křídly, ale také na paleogenních a neogenních sedimentech a na spraších. Jestliže je v těchto společenstvech také významné zastoupení vstavačovitých, jedná se již o prioritní naturové stanoviště 6210* *polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (Festuco-Brometalia), význačná naleziště vstavačovitých* (biotopy T3.3C, T3.4A, T3.4C, T3.5A). V řešeném území se vyskytuje pouze biotop T3.5B - *acidofilní suché trávníky bez význačného výskytu vstavačovitých*. Jedná se o nízké, víceméně zapojené trávníky s dominancí trav ovsíř luční (*Avenula pratensis*), kostřava ovčí (*Festuca ovina*), k. žlábkatá (*F. rupicola*) nebo bojínek tuhý (*Phleum phleoides*). Vyskytují se v nich druhy suchých trávníků se širokou ekologickou amplitudou, doprovázené různými acidofyty. Biotop se vyskytuje na výslunných svazích o různém sklonu na kyselých silikátových horninách, např. na žule, rule, granulitu, pískovcích, minerálně slabších vulkanitech, porfyritu, algonkických břidlicích a na zpevněných píscích s vyvinutou půdou. Půdy jsou zpravidla mělké rankery. Jde o sekundární vegetaci vzniklou na místě původních teplomilných a acidofilních doubrav. V minulosti byly tyto trávníky využívány jako ovčí pastviny. Hlavním ohrožujícím faktorem je neobhospodařování a spad atmosférického dusíku (expanze ovsíku vyvýšeného a třtiny křovištní, zarůstání dřevinami).

6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří

(*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*) - biotop T1.1 (EVL Podyjí)

Extenzivně hnojené, jedno- až dvojsečné louky s převahou vysokostébelných travin jako je ovsík vyvýšený, psárka luční, trojštět žlutavý, tomka vonná nebo kostřava červená. Vyskytují se v aluviích řek, na svazích, náspech, v místech bývalých polí, na zatravněných úhorech a v ovocných sadech od nížin do hor, většinou v blízkosti sídel. Osídlují mírně kyselé až neutrální, středně hluboké až hluboké, mírně vlhké až mírně suché půdy s dobrou zásobou živin. Variabilita těchto porostů je poměrně široká. Velká proměnlivost druhového složení odráží poměrně široké ekologické spektrum a místní způsob hospodaření.

Kvantitativní údaje

Hodnocená stanoviště EVL Podyjí	Biotop	Rozšíření v ČR	Celková rozloha v ČR (ha)	Rozloha ve všech EVL v ČR (ha) a počet EVL kde je předmětem ochrany	Plocha v EVL Poodří (ha)	Podíl z rozl. EVL (%)
6210	T3.3D T3.4D T3.5B	roztroušeně na celém území, zejména v nižších a středních polohách, v řešené EVL předmětem ochrany jen biotop T3.5B	155,739 #	69,851 # * prioritní [36] neprioritní [119]	T3.5B 64,1014	1,02
6510	T1.1	roztroušeně po celém území	206291,3	32682,5 [100]	121,3664	1,93

(#) – údaje včetně prioritního stanoviště s významným výskytem vstavačovitých 6210*

Hodnocené druhy PO Podyjí	Rozšíření v ČR	Počet PO kde je předmětem ochrany	Populace v PO Podyjí
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	především v nížinách a pahorkatinách - na Moravě je početnější než v Čechách; odhad početnosti: 3000–6000 párů	4	30 – 50 hnízdicích párů
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	zejm. jižní Moravě a středomoravské Pomoraví, dále na sever jen ostrůvkovitě, v Čechách jen vzácně; odhad početnosti: 1000–1400 párů	4	10 – 15 párů stálá populace

Kvalita výskytu

Hodnocená stanoviště EVL Podyjí	Rozloha v EVL (ha)	Podíl (%) v EVL	Reprezentativnost	Zachovalost	Celkové hodnocení
6210 - Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (<i>Festuco-Brometalia</i>) – v dotčené EVL pouze biotop T3.5B	T3.5B 64,1014	1,02	B	B	B
6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	T1.1 121,3664	1,93	B	B	C

Hodnocené druhy ptáků PO Podyjí	Velikost populace	Podíl populace	Zachovalost	Izolace	Celkové hodnocení
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	30 – 50 hnízdicích párů	C	A	C	A
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	10 – 15 stálých párů	C	B	B	B

Vysvětlivky viz str. 11

Celkové zhodnocení PO a EVL Podyjí:

Stabilní stav PO a EVL Podyjí a jejich předmětů ochrany souvisí se zachováním tradičního obhospodařování krajiny, zejména se jedná o nelesní druhy a stanoviště. Proto změny ve využití území, zejména pak urbanizace a to i ploch mimo PO, může tento příznivý stav lokality negativně ovlivňovat. Z hlediska celistvosti PO a zejména EVL je území řešené koncepcí považováno za velmi významné. K zachování a zlepšení stavů předmětů ochrany rozhodujícím způsobem napomáhá územní překryv s NP Podyjí.

Identifikace vlivů koncepce na předměty ochrany:

Vyhodnocení koncepce ÚP - návrh Horní Břečkov posuzuje případné ohrožení předmětů ochrany a celistvosti EVL Podyjí a PO Podyjí v souvislosti s realizací budoucích záměrů v prostoru jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití. Lze tedy identifikovat vlivy koncepce na předměty ochrany pouze na úrovni potenciálního ovlivnění.

Základní funkce většiny sídel představují bydlení (včetně občanské vybavenosti), výroba a rekreace, přičemž k zajištění těchto funkcí slouží dopravní a technická infrastruktura. Typy ploch s rozdílným způsobem využití, u nichž se předpokládá případné negativní ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 jsou pouze plochy bydlení. Naopak plochy přírodní a plochy smíšené nezastavěného území - zatravněné mohou přispět ke zlepšení stavu předmětu ochrany či celistvosti EVL a PO.

Nepředpokládá se, že u konkrétních záměrů realizovaných v budoucnosti na návrhových plochách budou existovat pochybnosti o jejich případném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 (bez nutnosti zpracování EIA).

Podíl ovlivněné rozlohy/populace předmětu ochrany v dotčené PO/EVL:

Vzhledem k charakteru ÚP jsou kvantitativní údaje uvedeny v rozsahu odpovídajícímu hodnocení potenciálních vlivů návrhových ploch.

Hodnocené druhy	Populace v PO Podyjí	Populace potenciálně ovlivněná koncepcí	Podíl v (%) ovlivněné k celkové populaci v EVL či PO
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	30 – 50 hnízdících párů	zmenšení okraje potravního areálu a nárůst rušení pro max. 1 pár	cca 2-3 %
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	10 – 15 stálých párů	hypotetické zmenšení okraje potrav. areálu a nárůst rušení pro max. 1 pár	cca 6-10 %

Hodnocená stanoviště	Biotop	Plocha v EVL Podyjí (ha)	Podíl v (%) z rozlohy EVL	Plocha v ovlivněná koncepcí (ha)	Podíl v (%) ovlivněné k celkové ploše v EVL
6210	T3.5B	64,1013	1,02	potenciální možnost rozšíření biotopu na sousedící přírodní plochy – na několik desítek m ²	méně jak 1 %
6510	T1.1	121,3664	1,93	potenciální možnost rozšíření biotopu na část zatravněvaných ploch – na zhruba 2-3 ha	cca 2 %

4.3.2. Vyhodnocení významnosti vlivů koncepce na předměty ochrany

Obecně spočívá hodnocení vlivů koncepce na soustavu Natura 2000 v nalezení souladu / nesouladu až rozporu mezi cíli koncepce a cíli ochrany dotčené EVL/PO. Hodnocení vlivů posuzované koncepce bylo provedeno na úrovni **potenciálních vlivů**.

Cílem ochrany EVL Podyjí a PO Podyjí je zajistit dlouhodobě příznivý stav a případně jeho zlepšení předmětů ochrany EVL a PO. Management EVL a PO má tedy zajišťovat podmínky pro umožnění trvalé existence všech stanovišť a druhů, přičemž má zohlednit také hospodářské požadavky tak, aby bylo umožněno běžné obhospodařování, požadavky rekreace, sportu a rozvojové záměry obcí a krajů, podle územně plánovací dokumentace.

Cílem návrhu ÚP Horní Břečkov je funkční vymezení a uspořádání ploch, s důrazem na řešení zastavěných a zastavitelných částí, stanovení základních zásad organizace řešeného území, včetně postupu při jeho využití a podmínek výstavby tak, aby byly vytvořeny předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Hodnocení významnosti vlivů bylo provedeno podle metodikou doporučené tabulky:

Hodn.	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený / mírný / nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej dále snížit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Tabulka vyhodnocení významnosti vlivů na dotčené předměty ochrany

Předmět ochrany	Komentář	Hod.
pěnice vlašská - <i>Sylvia nisoria</i>	Některé návrhové plochy zástavby se nacházejí přímo na území PO, další jsou situovány v její blízkosti a částečně zabírají vhodné kultury, které jsou součástí potravního a případně i hnízdního areálu druhu. Předpokládá se, že realizací některých ploch může dojít ke zmenšení předpokládaných potravních areálů populace na území PO a v jeho okolí pro maximálně několik jedinců (jeden pár). Naopak nově vymezené plochy krajinné zeleně mohou mít na druh potenciálně pozitivní vliv. Vzhledem k tomu, že by nemělo dojít k přímému ovlivnění vhodných lokalit pro hnízdění druhu, nepředpokládá se významně negativní ovlivnění místní populace. Vzhledem k uvedeným skutečnostem byl vliv koncepce na tento druh vyhodnocen jako mírně negativní.	-1
strakapoud jižní - <i>Dendrocopos syriacus</i>	Některé návrhové plochy zástavby se nacházejí přímo na území PO, další jsou situovány v její blízkosti a částečně zabírají vhodné kultury, které jsou součástí potravního a případně i hnízdního areálu druhu. Realizací některých ploch se může okrajově zmenšit předpokládaný potravní areál populace na území PO a v jeho navazujícím okolí pro maximálně několik jedinců (jeden pár). Z uvedených důvodů se nepředpokládá významně negativní ovlivnění populace tohoto druhu. Naopak nově vymezené plochy krajinné zeleně mohou mít na druh potenciálně pozitivní vliv. Vzhledem k uvedeným skutečnostem byl vliv koncepce na tento druh vyhodnocen jako mírně negativní.	-1
6210	U segmentu stanoviště jihozápadně od zástavby Čížova je nově vymezena přírodní plocha, na jejíž přiléhající část se v případě vhodného obhospodařování může předmětný biotop potenciálně rozšířit	+1
6510	Koncepce navrhuje poměrně velké množství ploch k zatravnění, na jejichž části se v případě vhodné osevní směsi a obhospodařování může předmětný biotop dále rozšiřovat.	+1

Závěr hodnocení významnosti vlivu koncepce na předměty ochrany

Vliv koncepce ÚP Horní Břečkov - návrh na předměty ochrany PO je hodnocen jako:

- **mírně pozitivní** pro stanoviště **6210** a **6510**;
- **mírně negativní** pro ptačí druhy **pěnice vlašská** a **strakapoud jižní**.

Na ostatní předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 se vliv nepředpokládá.

V tabulce na následující straně jsou uvedeny a vyhodnoceny všechny plochy koncepce vzhledem ke svému umístění a případnému ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti PO Podyjí a EVL Podyjí. Označení i funkční využití ploch vychází z návrhu ÚP Horní Břečkov. Pod tabulkou je uveden komentář k jednotlivým způsobům využití ploch.

Označení plochy	Navrhované funkční využití lokality	lokace na území EVL a PO či u jejich hranice ()	Výměra celkem	stanoviště 6210	stanoviště 6510	pěnice vlašská	strakapoud jižní	celistvost EVL	celistvost PO
B1	BR - Bydlení v rodinných domech	-	0,70	0	0	-1	-1	0	-1
B2	BR - Bydlení v rodinných domech	-	0,73	0	0	0	-1	0	-1
B3	BR - Bydlení v rodinných domech	-	0,11	0	0	0	0	0	0
B4	BV - Bydlení venkovské	PO, EVL	0,13	0	0	-1	-1	-1	-1
B5	BV - Bydlení venkovské	PO, EVL	0,11	0	0	0	0	-1	-1
NK1	NK - Plochy přírodní - krajinná zeleň	PO, EVL	2,46	0	0	+1	+1	0	+1
NK2	NK - Plochy přírodní - krajinná zeleň	PO, EVL	1,03	0	0	+1	+1	0	+1
NK3	NK - Plochy přírodní - krajinná zeleň	PO, EVL	0,43	0	0	+1	+1	0	+1
NT1	NT - Plochy přírodní zatravněné	PO, EVL	3,59	0	+1	0	0	+1	0
NT2	NT - Plochy přírodní zatravněné	PO, EVL	0,88	0	+1	0	0	+1	0
NT3	NT - Plochy přírodní zatravněné	PO, EVL	1,80	0	+1	0	0	+1	0
NT4	NT - Plochy přírodní zatravněné	PO, EVL	0,56	0	+1	0	0	+1	0
NT5	NT - Plochy přírodní zatravněné	PO, EVL	0,43	0	+1	0	0	+1	0
NT6	NT - Plochy přírodní zatravněné	PO, EVL	0,65	0	+1	0	0	+1	0
NT7	NT - Plochy přírodní zatravněné	PO, EVL	1,14	0	+1	0	0	+1	0
NT8	NT - Plochy přírodní zatravněné	PO, EVL	1,66	0	+1	0	0	+1	0
NT9	NT - Plochy přírodní zatravněné	PO, EVL	4,01	0	+1	0	0	+1	0
NT10	NT - Plochy přírodní zatravněné	PO, EVL	1,19	0	+1	0	0	+1	0
NT11	NT - Plochy přírodní zatravněné	PO, EVL	0,89	0	+1	0	0	+1	0
NT12	NT - Plochy přírodní zatravněné	PO, EVL	0,99	0	+1	0	0	+1	0
NT13	NT - Plochy přírodní zatravněné	PO, EVL	0,18	0	+1	0	0	+1	0
NT14	NT - Plochy přírodní zatravněné	PO, EVL	0,74	0	+1	0	0	+1	0
NT15	NT - Plochy přírodní zatravněné	PO, EVL	0,60	0	+1	0	0	+1	0
ST1	ST - Plochy smíšené nezastavěného území - zatravněné	-	0,62	0	0	0	0	0	0
ST2	ST - Plochy smíšené nezastavěného území – zatravněné	-	2,53	0	0	0	0	0	0
ST3	ST - Plochy smíšené nezastavěného území – zatravněné	(PO, EVL)	3,43	0	0	0	0	+1	0
ST4	ST - Plochy smíšené nezastavěného území – zatravněné	-	0,87	0	0	0	0	0	0
ST5	ST - Plochy smíšené nezastavěného území – zatravněné	(PO, EVL)	0,80	0	0	0	0	+1	0
ST6	ST - Plochy smíšené nezastavěného území – zatravněné	(PO, EVL)	0,78	0	0	0	0	+1	0
ST7	ST - Plochy smíšené nezastavěného území - zatravněné	(PO, EVL)	1,73	0	0	0	0	+1	0
ST8	ST - Plochy smíšené nezastavěného území - zatravněné	(PO, EVL)	2,42	0	0	0	0	+1	0
ZS1	ZS – Sady a zahrady	PO, EVL	0,15	0	0	0	0	0	0
W1	WP - Suchý poldr	-	1,83	0	0	0	0	0	0

Pozn.: Územní rezerva UR B v Horním Břečkově se dle metodiky hodnocení neposuzuje.

Komentář

Plochy bydlení v rodinných domech (BR) a venkovské (BV):

V Horním Břečkově se jedná o tři plochy *bydlení v rodinných domech (BR)* v zastavěném území či na jeho okraji, které se nacházejí mimo území EVL i PO a u nichž je předpokládán buď žádný vliv na lokality (B3) anebo pouze mírně negativní (B1, B2). Mírně negativní vliv na celistvost PO byl vyhodnocen u ploch B1 a B2, a to důvodů záboru potenciálně vhodných biotopů pro její předmětné ptačí druhy. U plochy B1 se předpokládá mírné negativní ovlivnění populace pěníce vlašské i strakapouda jižního kvůli plošnému záboru záhumenních pozemků drobné držby s mozaikou zemědělských kultur, zejm. sadů a vzrostlých solitérů, jež jsou vhodným biotopem pro oba ptačí druhy. U plochy B2 se předpokládá pouze potenciální, mírné ovlivnění populace strakapouda jižního kvůli záboru pozemků, kde se nachází několik vzrostlých solitérů hrušní, které jsou pro druh vhodným biotopem. V Čížově se jedná o dvě plochy *bydlení venkovského typu – BV* (B4 a B5), nacházející se na území EVL i PO, u nichž byl kvůli jejich lokalizaci na okraji zástavby, kterou rozšiřují, vyhodnocen mírně negativní vliv na celistvost EVL i PO. U plochy B4 byl kvůli potenciálnímu záboru vhodných dřevinných biotopů (křovinatý lemový porost s několika vzrostlými stromy na jižním až jihovýchodním okraji plochy) navíc vyhodnocen i mírné negativní ovlivnění populací pěníce vlašské a strakapouda jižního. Negativní ovlivnění návrhovými plochami je možné minimalizovat vhodným uspořádáním zástavby (zejm. u ploch B2 a B1 s navazující územní rezervou UR B) a především zachováním vhodných biotopů s dřevinami (zejm. B5, B1 a B2). Podrobněji viz zmírňující opatření v kap. 5.1.

Plochy přírodní - krajinná zeleň (NK) a zatravněné (NT):

Nově vymezené plochy přírodní samozřejmě nepředstavují ohrožení pro EVL či PO, naopak se u nich předpokládá mírně pozitivní vliv na lokality soustavy Natura 2000. Zejména v případech, kdy stabilizují v současné době ornou půdu a vytváří zde předpoklady pro existenci předmětů ochrany EVL či PO. Plochy *přírodní – krajinná zeleň (NK)* mohou potenciálně vytvořit vhodné biotopy zejm. pro ptačí druhy, jež jsou předmětem ochrany PO (pěníce vlašská a strakapoud jižní), na okraji plochy NK1 se navíc mohou potenciálně rozšířit acidofilní suché trávníky stanoviště 6210 z přilehlého biotopu. Plochy *přírodní zatravněné (NT)* mohou zase vytvořit vhodné podmínky pro výskyt mezofilních ovsíkových luk stanoviště 6510 (blíže viz doporučení v části 5.1).

Plochy smíšené nezastavěného území – zatravněné (ST):

Tyto plochy jsou vymezeny již mimo území EVL a PO, ovšem často přímo sousedí s jejich územím. Jejich potenciální ovlivnění předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 může být podobně kladné jako u ploch přírodních zatravněných (NK), ovšem vzhledem k jejich převažujícímu zemědělskému využití se předpokládá pouze mírné pozitivní vliv na celistvost EVL (blíže viz doporučení v části 5.1).

Plocha sadů a zahrad (ZS):

Koncepce vymezuje pouze jednu plochu v Čížově, která de facto odpovídá dnešnímu stavu. Při zachování lemové vegetace na jihovýchodním okraji plochy se žádné ovlivnění předmětů ochrany PO ani EVL nepředpokládá.

Plocha suchého poldru (WP):

Plocha pro suchý polder se nachází severně nad Horním Břečkovem mimo území EVL i PO a žádné ovlivnění populací jejich předmětů ochrany ani celistvosti se nepředpokládá.

4.4. Vyhodnocení vlivů koncepce na celistvost lokality

Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu.

Kvůli postupnému i když značně omezenému růstu urbanizace na okrajích sídla na území PO a EVL, příp. v jejich blízkosti byl u hodnocené koncepce vyhodnocen **mírně negativní vliv** na jejich celistvost u následujících ploch zástavby: B1 a B2 (pro PO), B4 a B5 (pro EVL i PO). Tuto míru ovlivnění je nutné považovat za velmi malou až blížící se nule. Naopak **mírně pozitivní vliv** na celistvost PO a EVL je předpokládán u nově navržených ploch přírodních, příp. ploch určených ke zatravnění, jmenovitě ploch NK1-3 (pro PO), NT1-15 a ST3, ST5-8 (pro EVL). Souhrnně lze konstatovat, že hodnocená koncepce buď nebude celistvost EVL a PO Podyjí ovlivňovat anebo bude toto ovlivnění potenciálně spíše **mírně pozitivní**.

Podrobnější hodnocení vlivu jednotlivých ploch ÚP na celistvost lokalit Natura 2000 je uvedeno v tabulce na str. 20 a podle typů funkčního využití i v komentáři pod ní (viz výše).

4.5. Vyhodnocení kumulativních vlivů

Jsou-li známy existující či zamýšlené záměry a koncepce, které by mohly mít vliv na soustavu Natura 2000, musí být posuzovány společně, přičemž musí být identifikovány a vyhodnoceny možné kumulativní vlivy. Kumulativními účinky se rozumí dopady vyplývající z kombinace vlivů hodnocené koncepce (ÚP Horní Břečkov - návrh) s vlivy, vyplývajícími z jiných existujících projektů nebo koncepcí, které mohou ovlivnit lokality soustavy Natura 2000 a předměty jejich ochrany. Takovými rozvojovými aktivitami mohou být např. územní plány okolních obcí, ale i konkrétní záměry většího rozsahu (např. průmyslové areály, komunikace aj.). Problém hodnocení kumulativních vlivů na úrovni koncepce spočívá zejména v absenci technických detailů a rozsahu jednotlivých záměrů.

V případě kumulace vlivu hodnocené koncepce s vlivy obecných koncepcí jako jsou *Program rozvoje cestovního ruchu Jihomoravského kraje pro období 2014 – 2020*, *Program rozvoje Jihomoravského kraje 2014 – 2017*, *Aktualizace strategické vize Strategie rozvoje Jihomoravského kraje 2020* není hodnocení vzhledem k rozdílné úrovni dokumentů zcela relevantní. Případné ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 těmito koncepcemi je zpracováno v samostatných hodnoceních a jejich vzájemná kumulace na této koncepční úrovni by měla být jejich součástí.

Jiné koncepce a záměry regionální úrovně, které by mohly negativně přispívat ke kumulativním vlivům na lokality soustavy Natura 2000 nebyly v území identifikovány.

Návrh ÚP Horní Břečkov z hlediska **kumulativních vlivů** ve spojitosti s územními plány okolních obcí nelze považovat ani za mírně negativní, spíše lze jeho vliv označit za **nulový** až **mírně pozitivní**, přestože u některých navrhovaných ploch zástavby bylo potenciálně negativní ovlivnění identifikováno. Hlavními důvody jsou zejména značná umírněnost v nových návrhových plochách zástavby a vymezení mnoha přírodních ploch, příp. ploch zatravnění, které naopak mohou území EVL i PO ovlivňovat pozitivně. Obecně lze konstatovat, že takovýto návrh ÚP může být příkladem pro ostatní obce, jež zasahují na území EVL či PO.

Jiné koncepce a záměry lokálního charakteru, které by mohly negativně přispívat ke kumulativním vlivům na lokality soustavy Natura 2000 nebyly v území identifikovány.

5. Závěr

Vliv koncepce Územní plán Horní Břečkov - návrh na PO Podyjí a EVL Podyjí nebyl vyhodnocen jako významně negativní. Z hlediska předmětů ochrany PO byl mírně negativní vliv vyhodnocen u ploch B1, B2 a B4. Naopak mírně pozitivní vliv se očekává na ptačí druhy PO u ploch NK1-3 (u NK1 navíc i na stanoviště 6210) a na stanoviště 6510 u ploch NT1-15. Z pohledu celistvosti EVL i PO byl mírně negativní vliv vyhodnocen u ploch B4 a B5, pro PO navíc i u ploch B1 a B2. Mírně pozitivní vliv na celistvost PO je očekáván u ploch NK1-3 a na celistvost EVL u ploch NT1-15, ST3 a ST5-8. Hodnocená koncepce nepřispívá k negativním kumulativním vlivům na lokality soustavy Natura 2000, naopak může tyto vlivy mírnit.

Hodnocená koncepce nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Podyjí a EVL Podyjí.

Z hodnocení vyplývá, že je možné schválit koncepci ÚP Horní Břečkov - návrh, ovšem za dodržení uvedených zmírňujících opatření.

5.1 Zmírňující opatření

U následujících ploch jsou stanoveny zmírňující opatření:

- *Plocha bydlení v rodinných domech (BR) B1* – uspořádání plochy by se mělo podřídit co největšímu zachování záhumenních pozemků drobné držby s mozaikou zemědělských kultur, zejm. sadů a vzrostlých solitérů, které jsou vhodným biotopem pro oba ptačí druhy PO. Z tohoto hlediska by bylo vhodné zastavovat pouze jižní část a zbytek stávající drobné držby směrem do volné krajiny zachovat. Přístupovou komunikaci pro plochu by bylo nutné řešit z jihu (kolem OÚ a dále), a to i vzhledem k případné rezervě pro bydlení (URB), tak aby záhumenní cesta byla zachována. Tato možnost by se měla prověřit územní studií.
- *Plocha bydlení v rodinných domech (BR) B2* – uspořádání zástavby na ploše by bylo vhodné řešit s ohledem na zachování několika stávajících ovocných solitérů, které jsou vhodným biotopem pro výskyt předmětů ochrany PO.
- *Plocha bydlení venkovské (BV) B4* – zástavbu situovat u komunikace a zahradu do její jižní části, tj. obrácené do volné, nezastavěné krajiny.
- *Plocha bydlení venkovské (BV) B5* – na jižním až jihovýchodním okraji plochy zachovat lemové biotopy dřevin (křovinatý porost s několika vzrostlými stromy), které vytváří vhodné prostředí pro výskyt předmětných ptačích druhů.

Další doporučení:

- Při zatravnování navržených *ploch přírodních zatravněné (NT)* zvolit vhodnou osevní směs (nejlépe ve spolupráci se Správou NP Podyjí), která podpoří rozšiřování předmětného stanoviště 6510 (ovsíkových luk).
- Dřevinou skladbu na navržených *plochách přírodních – krajinná zeleň (NK)* realizovat z místně původních dřevin (rovněž spolupráce se Správou NP Podyjí). Při úpravách plochy NK1 zachovat dřevinný porost v západním cípu (vhodný biotop pro hnízdění ptačích druhů) a případně umožnit rozšíření stanoviště 6210 z přilehlého biotopů.

6. Literatura a použité zdroje

Odborná literatura:

- Bartonička T. (2009):** Posouzení vlivu stavby na lokální populace netopýrů v lokalitě Šobes. – Brno.
- Dostál J. (1989):** Nová květena ČSSR. – Academia, Praha.
- Guth J. (2002):** Metodiky mapování biotopů soustavy Natura 2000 a Smaragd (metodiky podrobného a kontextového mapování), 3. přepracované vydání – AOPK ČR, Praha.
- Guth, J. et kol. (2007):** Příručka hodnocení biotopů. AOPK ČR, ms.
- Hejný S. et Slavík B. [red.] (1988):** Květena České socialistické republiky. - Academia, Praha.
- Chytrý M., Kučera T. et Kočí M. (2001) [eds.]:** Katalog biotopů České republiky. – Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha.
- Mikyška R. et al. (1972):** Geobotanická mapa ČSSR. 1. České země. - Academia, Praha.
- Neuhäuslová Z. et al. (1998):** Mapa potenciální přirozené vegetace ČR.- Academia, Praha.

Právní předpisy a metodické materiály:

- Směrnice 2009/147/ES** o ochraně volně žijících ptáků, včetně příloh
- Směrnice 92/43/EHS** o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, včetně příloh
- Zákon č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
- Zákon č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění
- Zákon č. 183/2006 Sb.**, o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění
- Nařízení vlády č. 318/2013 Sb.** o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit
- Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000:** Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS. Edice Planeta, XII, 1/2004.
- Postup posuzování vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti,** Věstník vlády, částka 4/2/2006
- Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, Věstník MŽP, XVII/11/2007
- Pokyny k čl. 6 odst. 4 „směrnice o stanovištích“ 92/43/EHS (2007/2012)**
- Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000,** Ministerstvo životního prostředí (2011)

Další použité zdroje:

- Webové stránky systému Natura 2000**
<http://www.nature.cz/natura2000-design3/hp.php>
- Údaje o druzích**
<http://www.biomonitring.cz/hp.php>
- Mapový server AOPK**
<http://mapy.nature.cz/>
- Portál veřejné správy**
<http://geoportal.gov.cz/web/guest/home>
- Informační systém EIA a SEA**
http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp?view=eia_cr
<http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/prehled.php>
- Záchranné programy ohrožených druhů**
http://www.zachranneprogramy.cz/index.php?do_cid=2223

7. Příloha

Schematický přehled návrhových ploch ÚP Horní Břečkov – návrh

