



Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č.j.: MR-C24132/23-OSU
Ze dne: 02.06.2023
Č. j.: JMK 117684/2023
Sp. zn.: S-JMK 84239/2023 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 02.08.2023

Městský úřad Rosice
Odbor stavební úřad, úřad územního
plánování
Palackého nám. 13
665 01 ROSICE
(DS)

S T A N O V I S K O

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí

– Návrh územního plánu Veverské Knínice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Veverské Knínice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený návrh územního plánu (dále jen „ÚP“) Veverské Knínice se zabývá komplexně celým správním územím obce, které tvoří katastrální území (dále jen „k. ú.“) Veverské Knínice.

Obsahem aktuálně předkládaného návrhu ÚP je vymezení rámce pro rozvoj obce a zpracování ÚP v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění aktuálně platných pozdějších předpisů, přičemž byl brán v potaz obsah stávajícího ÚP. Nevyužitě zastavitelné plochy z dosud platného ÚP byly prověřeny ze současných hledisek potřeby, střetů s hodnotami a limity využití území, reálnosti napojení na technickou a dopravní infrastrukturu a na základě tohoto prověření byly tyto plochy

převzaty (např. VL Z_431, dle platného ÚP plocha 11 nebo OV P_252, dle platného ÚP plocha 10), upraveny (např. BV P_117, dle platného ÚP plocha 8B) či úplně vyloučeny (např. plocha 1A - zastavěno).

Hlavní rozvíjející se funkcí ve Veverských Knínicích je dle návrhu ÚP bydlení (BI - bydlení individuální, příp. SV - plochy smíšené obytné venkovské) - a to především při západním (návrhové plochy Z129, Z136 a Z137), severním (návrhové plochy Z116, Z117, Z121 až Z125, P118 až P120, P306) a jihovýchodním (P127, P128) okraji stávajícího centrálního zastavěného území obce.

Nové zastavitelné plochy byly navrženy v převážné většině v přímé návaznosti na aktuální zastavěné území, s reálnou možností napojení na odpovídající veřejné prostranství zpřístupňující tyto plochy, s možností napojení na technickou infrastrukturu a bez střetů s hodnotami území a limity jeho využití. Plochy v centrální části řešeného sídla byly vyčleněny jako plochy smíšené obytné venkovské. Nové plochy drobné výroby a výrobních služeb a výroby lehké jsou navrhovány pouze ve velmi omezeném rozsahu, a to ve vazbě na stávající zemědělský areál jihovýchodně obce (návrhová plocha Z434) a na východním okraji zastavěného území obce (návrhová plocha Z431). Návrh ÚP také řeší odpovídající občanskou vybavenost (občanské vybavení sportovní - rozšíření stávajícího areálu hřiště; občanské vybavení veřejné - rozšíření stávající plochy občanského vybavení v obci, plocha občanského vybavení komerčního Z 266 v jihovýchodním cípu k. ú., v návaznosti na silniční síť). Návrh ÚP dále řeší např. plochy pro víceúčelové vodní nádrže severně od zastavěného území obce - obě plochy jsou součástí VKP Vrzálky a byly součástí již Změny č. 4 Územního plánu obce Veverské Knínice.

Návrh ÚP dále upřesňuje koridory a plochy nadmístního významu převzaté ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) - ZÚR JMK vymezují v zájmovém území návrhu ÚP dopravní koridor pro vedení vysokorychlostní železnice a dva koridory pro zdvojení elektrického vedení nadmístního významu.

Součástí návrhu ÚP je dále mj. systém ploch a koridorů pro realizaci územního systému ekologické stability („ÚSES“).

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Veverské Knínice
k. ú.: Veverské Knínice

Předkladatel koncepce: Městský úřad Rosice, odbor stavební úřad, úřad územního plánování

IČ předkladatele: 00282481

Sídlo předkladatele: Palackého nám. 13, 665 01 Rosice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

LÖW & spol., s r.o. - prostřednictvím osoby **Doc. Ing. arch. Jiří Löw** (autorizovaná osoba; osvědčení MŽP ČR č. j. 3745/595/OPV/93, prodlouženo rozhodnutími č. j. 40841/ENV/06; 34727/ENV/11, 15528/ENV/16; platnost autorizace do 31.12.2021) a kol. (Dr. Pavel Hartl, CSc., Ing. Jiří Vysoudil, Ing. Eliška Zimová).

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:

LÖW & spol., s r.o.

Návrh zadání

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP Veverské Knínice obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) ze dne 20.04.2021.

OŽP, jako dotčený příslušný orgán dle zákona, následně v rámci koordinovaného dokumentu OÚPSŘ č. j. JMK 73468/2021 ze dne 17.05.2021 v části „A) Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)“ uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ÚP. Požadavek byl odůvodněný především využitím principu předběžné opatrnosti - neboť návrh zadání ÚP obsahoval příliš volně formulované požadavky na prověření dílčích změn území, tj. v kontextu územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Rosice (dále jen „ÚAP“), identifikující v dotčeném území větší množství územních závad a ohrožení.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Dne 03.10.2022 obdržel OŽP formou interního sdělení OÚPSŘ informaci o společném jednání o návrhu ÚP. OŽP následně uplatnil k návrhu ÚP a doloženým podkladům své stanovisko ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona pod č. j. JMK 159281/2022 ze dne 07.11.2022. V tomto stanovisku OŽP jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) uplatnil k některým návrhovým plochám předloženému návrhu ÚP nesouhlasné stanovisko a k některým návrhovým plochám podmíněně souhlasné stanovisko. OŽP jako příslušný orgán ochrany ovzduší uplatnil požadavek na umístění ploch výroby tak, aby nedošlo k nežádoucímu ovlivňování obytné zástavby a příslušný orgán z hlediska zákona konstatoval, že SEA stanovisko bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží OŽP v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek, připomínek a výsledků případných konzultací k problematice životního prostředí. Z hlediska dalších zákonů na úseku životního prostředí bylo stanovisko bez zásadních připomínek. (viz níže v textu této části SEA stanoviska).

Dne 05.06.2023 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP dle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu ÚP. Přílohami této žádosti pořizovatel doložil:

- kopie stanovisek dotčených orgánů, připomínky/námítky oprávněného investora a ostatních dotčených organizací a kopie připomínek veřejnosti v rámci dosavadního průběhu projednávání návrhu ÚP,

- dohodu mezi pořizovatelem ÚP a příslušným orgánem ochrany ZPF o úpravě návrhu ÚP po společném projednání - tj. dokument „DOHODA mezi pořizovatelem a dotčeným orgánem k Návrhu územního plánu Veverské Knínice (návrh pro společné jednání)“ (Ing. Plucarová - za pořizovatele a Ing. Hájek - za dotčený orgán, 29.05.2023).

Z důvodu rozsahu doložených podkladů (připomínek a stanovisek) týkajících se vlivů návrhu ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví a současně celkové vytíženosti OŽP lhůtu pro vydání SEA stanoviska následně v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona prodloužil o 30 dnů, přičemž prodloužení lhůty oznámil pořizovateli ÚP dopisem č. j. JMK 102698/2023 ze dne 03.07.2023.

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání pouze těch připomínek a námitek, které se týkají přímo dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

Spolu s žádostí o uplatnění SEA stanoviska byly OŽP předloženy následující připomínky, vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- **paní N.** (ze dne 03.11.2022)

1) Paní N. uvádí, že návrhem ÚP nejsou respektovány přírodní hodnoty území a významných krajinných prvků (dále také jen „VKP“), doslova uvádí (cit.):

„V lokálním systému územní ÚSES LBC 04 s uvedeným využitím WT je návrh na vznik rybníků - vodní plochy VK_Z_461 VK_v_Z_462, toto je v rozporu s ochranou VKP, kdy výstavbou vodního díla rybníka může být narušena přirozená ekostabilita, ekologická a krajinnotvorná funkce chráněného území, dojde k umělému zadržování vody, úpravě toku potoka. S tím souvisí sousedící navržená plocha k RI_(plochy staveb pro rodinnou rekreaci) v zóně velké LBK 05a a ochranné pásmu VKP Vrzátky.

Z uvedeného důvodu je návrh ÚP v rozporu s ochranou pásma registrovaného VKP Vrzátky.

Stávající ÚP ve znění změn č. III a IV. navrhoval v oblasti Melkranského potoka vznik VKP, toto by mělo být zohledněno v Návrhu nového ÚP v oblasti LBK 05b_MNp K_603 a má být tak zachována plná ochrana zvláště chráněného krajinného území VKP Vrzátky a jejího

ochranného pásma, kde nesmí být umístěna technická a dopravní infrastruktura k rodinné rekreaci, zbudování rybníků.

Ze shora uvedeného důvodu mám tedy i připomínku k čl. 5.2 (str. 18) a úpravě čl. 6.10 návrhu ÚP (str. 34), kde pro vodní toky v lokalitě registrovaného VKP Vrzálky v území ÚSES LBC 04, LBK 05a LBK 05b se nesmějí vyskytovat vodní plochy k vodohospodářskému využití, úprava pozemků technickou infrastrukturou, odstavné manipulační plochy apod. a je třeba pro případ zásahu formou umístování staveb, pozemkových úprav, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků apod. vždy vyžadovat závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Toto výslovně chybí. Z uvedeného důvodu nelze navrhopvat v daném území regulované stavebním vodní dílo_rybníky a uvažovat o pozemku pro individuální rekreaci.“

vypořádání OŽP:

K návrhovým plochám Z461 a Z462 jsou v rámci SEA vyhodnocení uplatněny podmínky za účelem minimalizace vlivů těchto ploch na životní prostředí a k minimalizaci zásahů do VKP - tyto podmínky byly převzaty do požadavků tohoto SEA stanoviska.

Spoluautorka SEA vyhodnocení - Ing. Eliška Zimová (LÖW & spol., s.r.o.) - je autorizovanou osobou pro projekci ÚSES a provádění biologických hodnocení dle § 67 a § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci SEA vyhodnocení nebyly přitom ani výše uvedené návrhové plochy Z461 a Z462 (WT - vodní plochy a toky) pro realizaci vodních nádrží, ani plocha rekreace individuální (situovaná v blízkosti stávající malé vodní nádrže), navržené k vyřazení z návrhu ÚP. OŽP, oddělení ochrany přírody a krajiny, ani MěÚ Rosice, OŽP - jako dotčené příslušné orgány ochrany přírody, nemají k předmětným dílčím změnám žádné negativní připomínky.

K tomu OŽP dále uvádí, že v textové části návrhu ÚP - odůvodnění (str. 81) je uvedeno, že (cit.): „V územním plánu je navržena jedna rozvojová plocha pro individuální rekreaci – chaty. Je to plocha RI Z_231 v chatovišti západně od Veverských Knínic. Plocha je převzata z původního územního plánu.“ Vzhledem k výše uvedenému konstatování má OŽP důvodně za to, že v případě plochy individuální rekreace, proti které brojí podatelka připomínky, se nejedná o zcela novou návrhovou plochu. Tomu odpovídá i grafické znázornění ve výkresové části návrhu ÚP.

2) Paní N uvádí názor, že návrh ÚP navrhuje (cit.) „v přemrštěné míře vynětí zemědělské půdy z ochrany ZPF“. V této části připomínky pak uvádí jednotlivé dílčí body ke konkrétním návrhovým plochám (cit.):

„- **Z126** plocha BI jde o pozemek parc. č. 1151/167 ZPF v I. tř. ochrany, dle KN jde o menší chráněné území, určení k zastavění pozemků je nevhodné.

- **Z431** plocha VD_výroby a skladování - výroba drobná a služby - VD 0,1910. m² (pozn. OŽP - zřejmá chyba v psaní, správná výměra plochy činí dle tabulky záborů ZPF 0,1910 ha), podmínka využití 2:

Dle nahlédnutí do katastru pozemek patří fyzické osobě, jde o pozemek parc. č. 767/7 o celkové výměře 8709 m², z toho je 130 m² v I. tř. ochrany ZPF a 8579 m² je ve II. tř. ochrany ZPF, není nijak regulován požadavkem na regul. plán ani územní studii, přitom je nutno přihlížet k tomu, že středem tohoto pozemku prochází pozemek parc.č. 767/2 a 767/4, kde se nachází čistírna obce (ČOV), která je specifickou vodohospodářskou a ekologickou stavbou s biotechnologickými prvky a je pravděpodobné, že kumulace služeb a výrobních areálů bez zásadní regulace není vhodná. O regulaci plochy VD píše níže. Namítám nevhodnost změny využití plochy.

vypořádání OŽP:

K obecné připomínce, že návrh ÚP v „přemrštěné míře“ zabírá ZPF, OŽP uvádí, že jako příslušný orgán ochrany ZPF uplatnil v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP nesouhlasné stanovisko k některým návrhovým plochám a k některým návrhovým plochám souhlas podminěný - s podmínkou etapizace. Následně došlo k dohodovacímu jednání mezi pořizovatelem ÚP a orgánem ochrany ZPF krajského úřadu, jehož výsledkem je deklarace úprav vymezení, případně úplného vypuštění některých návrhových ploch z návrhu ÚP (viz níže v textu této části SEA stanoviska - ke stanovisku orgánu ochrany ZPF).

Taktéž SEA vyhodnocení obsahuje doporučení na vyřazení či redukci některých návrhových ploch a na převedení některých návrhových ploch do územních rezerv. Tyto požadavky přitom nejsou motivovány pouze ochranou ZPF, ale v případě některých návrhových ploch i ochranou krajinného rázu.

Požadavky SEA vyhodnocení na redukci ploch (vypuštění, zmenšení, převedení do územních rezerv) byly převzaty do požadavků tohoto SEA stanoviska. Při dodržení tohoto SEA stanoviska považuje OŽP rozsah návrhových ploch za akceptovatelný.

Dále paní N. v připomínce uvádí (cit.):

Úprava VD výroby a skladování (str. 30): navrhuji doplnit, že při stavebním řízení má být stanoveno prokázání přiměřenosti jeho dopadů ve vztahu k hlavním využitím z hlediska významu v širším území, narušení kvality prostředí, resp. pohody bydlení, charakteru a kapacity napojení na infrastrukturu, vyvolaných omezení ve smyslu hygienických a dalších předpisů. Výslovně uvést nepřipustné využití - vyvolání negativní účinků na kvalitu prostředí a pohodu bydlení překročením přípustných hygienických limitů na hranici plochy.

vypořádání OŽP:

Nutnost dodržení příslušných hygienických limitů vyplývá z obecně závazných právních předpisů a norem na úseku ochrany veřejného zdraví. Připomínku vzal OŽP na vědomí, nicméně z výše uvedeného důvodu ji nepromítl do tohoto SEA stanoviska.

- plocha **P_252** s navrženým využitím - plocha občanského vybavení - občanské vybavení veřejné - OV:

Jde o pozemek par.č 711, která je ornou půdou (ZPF, ochrana V. st.), nachází se v centru obce, podle nahlížení do KN patří obchodní společnosti První Kníničská s.r.o., IČ 04236432, v současné době tam jednatel dr. Hojovec chová koně, je tam ohrada, na sousedním pozemku se nachází mateřská školka. S ohledem na možné soukromoprávní zájmy vlastníka může navržená úprava vyvolat náhradu škody, navrhuji ponechat jako ornou půdu.

vypořádání OŽP:

Viz výše v textu - reakce OŽP na konstatování „přemrštěnosti“ záborů půdy.

Str. 13 čl. 4.3 v současné době jsou Veverské Knínice zásobeny vlastní pitnou vodou ze samostatného vodovodu Veverské Knínice, jehož zdrojem je jímací území Veverské Knínice - vrtaná studna HV 102. Nový ÚP navrhuje napojení na Vírský oblastní vodovod. Hlavní vodovodní přívaděč jako propojení vodojemu Sentice s vodojemem Rosice. Je navrženo prodloužení stávajících vodovodních řadů do nových lokalit výstavby. Kdy je navrženo zpracovat pro tyto plochy územní studii a řešit konflikt se stávajícím vodovodním řadem.

Obec Veverské Knínice měla vždy dobrý vrt s dostatečnou kapacitou vody, lidé v obci jsou zvyklí na hlubinnou pitnou vodu. Není známo, že by tato kapacita nedostačovala. Velká nová zástavba BI není vhodná, mimo jiné i s ohledem na značný zábor zemědělského půdního fondu, další kapacity ČOV, neexistencí větší infrastruktury (zejména inženýrských sítí a silnic k těmto pozemkům), a proto není důvod se připojovat na Vírský vodovod. Samostatná voda bez závislosti na centrálním vodovodu je velkou devizou, samozřejmě je třeba se o toto starat, vložit prvotní investici, jejíž návratnost však může být rychlá. Dalšími klady je chuť. Nový centrální vodovod může mít i vliv na zdražení vodného a stočného. O systému napojení na Vírský vodovod se roky uvažovalo pouze o rezervním řešení. Nesouhlasím s návrhem nové úpravy vodovodu z Vírského oblastního vodovodu jako hl. zdroje.

vypořádání OŽP:

Věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k ÚP obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby - tj. Městský úřad Rosice, OŽP.

MěÚ Rosice OŽP přitom ve svém stanovisku č. j. MR-C 43274/22-OSU ze dne 09.11.2022 z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon uplatnil k návrhu ÚP připomínky a požadavky týkající se doplnění popisů koncepce nakládání s vodami v dotčeném území, nicméně napojení na Vírský oblastní vodovod nerozporoval (viz níže v této části SEA stanoviska - stanovisko MěÚ Rosice OŽP).

V Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, jakožto krajském koncepčním dokumentu, jehož aktualizace byla podrobena nezávislému SEA hodnocení, se pro obec Veverské Knínice v kapitole D.3 Rozvoj vodovodů ve výhledu uvádí (cit.):

„Ve výhledu se uvažuje s napojením obce Hvozdec. Z tohoto důvodu je nutné vybudovat přívodný řad z obce Veverské Knínice do VDJ Hvozdec. Současně se uvažuje s napojením na SV Říčany - Ostrovačice. Ve výhledovém období je možné napojení na vodárenskou soustavu Březová II, Vířský oblastní vodovod (dále jen VOV), což je podmíněno výstavbou tzv. západní větve přivaděče VOV z vodojemu Čebín do vodojemu Rosice, který je pro obec velmi příznivě trasován. Odbočkou z něho přes AT stanici by bylo možné zásobit vodovod Veverské Knínice.“

Z výše uvedených důvodů vzalo OŽP připomínku podatelky pouze na vědomí.

- Plocha k rekreaci **Z 231**_ budoucí plocha k využití RI_rekreace, jde o pozemek obce v chatové osadě, je na místě také upravit regulačními prvky pro rekreační obydlí. Jde o pozemek parc. č. 977, trvalý travní porost, patřící fyzické osobě. Z KN lze zjistit, že tento je nyní postižen zástavním právem smluvním se zákazem zcizení a zatížení. Je možné, že jej získat zást. věřitel, že pozemek může být prodán apod., navíc jde o případnou stavbu v kopci a chaty nad ní by mohly být bez výhledu. Není vhodné jej určit pro rekreaci. Proto je vhodné na str. 23 upravit plochu RI regulačními prvky standardy výstavby pro rekreace - např. jen do 1 NP, omezením rozsahu zastavěného území.

vypořádání OŽP:

Připomínka se netýká životního prostředí, vzato na vědomí.

- plocha **Z 129** budoucí využití BI, jde o velké zastavitelné území, infrastruktura není, museli by se zbudovat nové silnice, v blízkosti je zájem v oblasti P-251 s obč. využitím zbudovat biokoridor, zatížení další zástavbou není vhodné, všude okolo je velká koncentrovaná zastavitelnost území. Stávající ÚP pro oblast Nivky stanovoval podmínku, že pro rozhodování v této lokalitě bude pořízen a vydán regulační plán. Toto by mělo nadále upraveno i v novém návrhu ÚP.

Obecně lze požadovat, aby byl převzat ze současného ÚP požadavek zpracování regulačních plánů a stanovených regulačních prvků pro určité území, tam kde byly stanoveny a dále bych požadovala posouzení vlivu na životní prostředí.

vypořádání OŽP:

Návrhová plocha Z129 - její umístění, rozsah i podmínky využití/regulativy - byla jako součást aktuálně předloženého návrhu ÚP posouzena autorizovanou osobou zpracovatele SEA vyhodnocení (např. str. 33 a 38 SEA vyhodnocení), přičemž u ní byly identifikovány potenciální významně negativní vlivy na půdu (poměrně větší zábor půdy) a krajinný ráz (pohledová exponovanost). Zpracovateli SEA vyhodnocení nicméně nebyla navržena k vyřazení

z projednávání, a to za dodržení podmínek navržených v SEA vyhodnocení - mj. řešení zástavby plochy s ohledem na krajinný ráz.

Realizace zástavby této plochy je dle výrokové části návrhu ÚP vázána na zpracování územní studie, přičemž v souladu se SEA vyhodnocením platí, že územní studie bude mj. řešit krajinný ráz. Současně platí, že na základě stanoviska OŽP, jako příslušného orgánu ochrany ZPF, a následného dohodovacího řízení, bude daná plocha Z 129 zařazena až do II. etapy výstavby.

Stanovisko orgánu ochrany ZPF, které toto řešení požaduje, je pro pořizovatele ÚP závazné a současně byly dané požadavky převzaty i do požadavků tohoto SEA stanoviska.

Připomínka k návrhu regulace ploch:

- BI - bydlení - individuální

Nový návrh ÚP upravuje doslova velmi zhuštěně plochu BI. Měli by se plochy BI prostorově oddělit/zohlednit jejich přípustné/nepřípustné využití dle lokality, prostorové lokace s ohledem na sousední stavby apod. a nikoliv paušalizovat úpravy přípustného a nepřípustného využití, například někde nebude na místě připustíte řemeslnou výrobu a skladování, výsledně je třeba upravit nepřípustné využití pro určité lokality BI, umístování staveb pro podnikání na pozemku rodinného domu v určitých lokalitách, dále zákaz staveb pro velkoobchod, pro stavby neslučitelné s hlavním využitím, kde jen no akceptovat průchody pro pěší, ochranná pásma a podobně, s ohledem na obrovskou zastavitelnou plochu BI návrhem ÚP není vůbec tato oblast propracována a je ohrožena pohoda stávajícího bydlení.

Navrhuji tedy, aby bylo návodně uvedeno nepřípustné využití plochy BI dle lokalit. K tomu musíme však ještě vést rozpravu v obci a zastupitelstvu.

- Úprava ploch **OK: občanské vybavení komerční** - také lépe popsat nepřípustné využití - omezení nadzemní podlaží. 2NP + vestavba, připouští se stavební propojenost, odstavení pro plnou kapacitu - navrhuji řešit normovaný tu počtem stání nebo řešení nekrytých stání přilehlých ke zástavbě, nepřípustné umístovat určité stavby, umístovat stavby v určité vzdálenosti od veřejných prostranství, terénních úprav, oplocení, technických zařízení, apod. navrhuji lépe propracovat, jinak znamená ohrožený klidné obydlí a užívání ostatních ploch.

- **Plocha Z 281_OS**: výslovně uvedeno že se připouští paintball, chodím pravidelně po přilehlé polní cestě ke své zahradě. Víím, že cesta je velmi využívána k procházkám a k jízdě auty do okolního lesa ani v zahrádkářské osadě. Myslím, že uvedená aktivita může ohrožovat procházející, je to velmi malé území pro danou aktivitu, cesta je velmi užívána, bude to ohrožující. Vysoké pevné oplocení by značně narušovalo ráz krajiny. Není to vhodná aktivita, a proto doporučuji výslovně upravit nevhodné využití pro určité aktivity.

Plocha **OX - občanské vybavení jiné**, rovněž by měla být upravena maximální možná výška,

Plocha **Z 125_BI** poničená k výstavbě je předdimenzovaná, je v blízkosti MNp, navrhuji ponechat v ZPF.

Plocha **Z116, Z_117, Z_121, Z_122, Z_123, Z 124, Z 416** předdimenzované BI - obecně platí moje připomínka k neexistenci infrastruktury, inženýrských sítí, silnice apod. a úpravy nepřijatelného využití, navrhuji ponechat v ZPF.

- **Z 434** návrh využití Plochy výroby a skladování - výroba drobná a služby - VD, již v současném ÚP je uvedeno, že trasa příjezdu bude i přes směna na základě podrobnější projektové dokumentace, do veřejně prospěšných staveb budou zahrnuti pouze místa napojení komunikací a inženýrských sítí. V tuto chvíli není silnice zbudovaná. Lokalita není vhodná. Také zejména s ohledem na podzemní vedení pitné vody ze Stráže směrem na podkomorskou myslivnu - pramen pitné vody je nevhodné definované využití pro čerpací stanice, navíc se v blízkosti nachází hřbitov. Je vhodné ponechat jako zemědělskou půdu.

- **Z 433, Z432 - SV** Jedná se o plochu v těsné blízkosti hřbitova, je otázkou, zda tato zástavba je vůbec přípustná vzhledem k rozkladu pohřbených těl, bylo posouzeno příslušnou hygienickou normou?

vypořádání OŽP:

Výše uvedené plochy včetně jejich regulativů byly posouzeny v rámci SEA vyhodnocení.

Co se týká částí připomínky, kde podatelka namítá „předimenzovanost“ záborů půdy - OŽP odkazuje na svůj komentář k připomínce označené jako „2.“ podatelky (viz výše v této části SEA stanoviska). Toto SEA stanovisko obsahuje požadavky na redukci ploch (vypuštění, zmenšení, uplatnění podmínek etapizace), přičemž při dodržení požadavků tohoto SEA stanoviska považuje OŽP rozsah návrhových ploch za akceptovatelný.

Ostatní části připomínky se netýkají bezprostředně vlivů návrhu ÚP na životní prostředí či SEA vyhodnocení.

K dopravě: návrh ÚP upravuje nový rozvoj dopravní a technické infrastruktury - vymezením nové rezervy pro dopravní infrastrukturu - Koridor VR 1 (koridor železnice VRT) RDZ02. VRT Javůrek - Brno je třeba před stavbou posouzení vlivu stavby na životní prostředí, je zejména trvat pro všechny VRT na zjištění studie hluku a s návrhem protihlukových opatření.

vypořádání OŽP:

Dotčená obec má dle stavebního zákona povinnost převzít do svého ÚP plochy a koridory vymezené v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Současně platí, že plochy a koridory vymezené formou územní rezervy se ve fázi územní rezervy z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí neposuzují, povinnosti posouzení podléhají až v případě jejich „překlopení“ do ploch návrhových.

Povinnost a případný rozsah (forma) posouzení konkrétního záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se odvíjí od charakteru a rozsahu daného konkrétního záměru. Zda daný záměr spadá pod povinnost posouzení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a pokud ano, tak jakou formou, stanoví dotčený příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí na základě znalosti parametrů daného záměru. Tuto povinnost nelze předem zakotvit v rámci ÚP pouze na základě vymezení některé návrhové plochy či koridoru.

- Dále jsou vymezeny dva koridory pro zdvojení elektrického vedení VVN 400kV - TEE28 (Slavětice-Veverské Knínice) a TEE03 (Čebín - Mírovka).

Koridor VVN 400kV však zasahuje v ochranném pásmu i pozemky tzv. indiv. bydlení, např. pozemky parc. č. 24, parc. č. 22/, který jsou zahradami k hlavním obytným rodinným domům, jsou dále na hranici pozemků určených k bydlení - jde o pozemky parc. č. 1151/44, 1151/83, 1151/72 atd., kdy nelze vyloučit vliv střídavého napětí (elektrického a magnetického pole) na své okolí a jde o rizika bydlení pod vysokým napětím 400kV, což je v rozporu s příslušnou normou ČSN_Ochrana před účinky elektromag. pole v pásmu vlivu zařízení elektrizační soustavy. Provozovatel distribuční soustavy by měl navrhnout větší vzdálenost včetně ochranných pásem od zóny bydlení z důvodu posouzení vlivu elektromagnetického pole na člověka v pásmu VVN.

vypořádání OŽP:

Nelze než zopakovat komentář uvedený výše, že dotčená obec má dle stavebního zákona povinnost převzít do svého ÚP plochy a koridory vymezené v nadřazené územně plánovací dokumentaci (v tomto případě ZÚR JMK), přičemž je možné plochy a koridory v rámci hranic vymezených nadřazenou územně plánovací dokumentací zpřesnit.

V případě koridorů TEE28 a TEE03 se jedná o koridory pro záměry zdvojení již stávajících elektrických vedení, které jsou v území již realizované, koridory jsou v rámci návrhu ÚP náležitě zúženy.

Případné vlivy na životní prostředí a lidské zdraví, včetně hledisek dodržení příslušných norem, je dle OŽP možné adekvátně vyhodnotit až na základě znalostí konkrétního technického řešení daných záměrů.

- Nový návrh plochy **DS Z-321, 322** je účelově odůvodněn (s ohledem na alternativní napojení dopravní špičky). Každý kdo jezdí do Knínic ví, že žádné zácpy ani dopravní špička na příjezdové silnici není, zejména nová plocha DS_Z_322 vedoucí téměř rovnoběžně se silnicí III/3867 je nadbytečná, vede přes pole, jde o zbytečné narušení krajiny další silnicí a není to nutné. Ani v navazujícím území není navržena enormní nová výstavba. Vlastně jde jen o 1 pozemek

v Z_126 určené k BI, který je nevhodný k zastavení z důvodu ochrany zapsané v katastru nemovitostí. Namítám tedy zbudování nové silnice na ploše DS Z-321, 322.

vypořádání OŽP:

V rámci SEA vyhodnocení byly vlivy předmětných návrhových ploch vyhodnoceny jako akceptovatelné, také žádný z dotčených orgánů ochrany přírody ani orgán ochrany ZPF nemá k těmto plochám žádné zásadní připomínky.

Připomínka vzata na vědomí, nicméně OŽP ji nijak v rámci tohoto SEA stanoviska nezohlednil.

3) Závěrem Upozornění na Úplnou aktualizaci územně analytických podkladů, kde bylo uvedeno možné znečištění hlukem - v rámci ORP - je největším původcem hluku definována silniční doprava na dálnici D1, nebyla však pro hlubší vyhodnocení vlivu hluku dostupná potřebná data. Nebyla zhotovena hluková studie. Lze předpokládat, že při výstavbě VRT a rezervního koridoru VRT je li třeba vyžádat zpracování hlukové studie a stanovit protihluková opatření při výstavbě.

Na shora uvedený materiál navazuje Analýza rozvoje, kde byla definována negativa rozvoje, z důvodu jejich řešení v rámci územního plánování:

V čl. 1.2 v kapitole „prostorové a funkční rozvoje uspořádání“, bylo uvedeno negativum:

- narušení tradiční struktury obce vzhledem k předdimenzované zastavitelných ploch bydlení (SOC)
- zhoršení kvality ovzduší o vzhledem k existenci stacionárních zdrojů znečištění ovzduší - tím je míněno i VRT

V čl. 1.8 negativum

- omezení územního rozvoje vzhledem k vysokému podílu zemědělské půdy I. třídy ochrany,
- ohrožení půdní složky a její biodiverzity.

V čl. 3. Určení problémů v řešení v územně plánovací dokumentace

3.1 brownfield - zasahuje do zastavitelného území

3.2 Koridor VRT rezerva je v konfliktu se zast. územím.

Tímto byly definované urbanistické střety, které nejsou novým návrhem ÚP řešeny.

V souvislosti s tímto nejsou v Analýze na rozvoje pojmenované požadavky na odstranění nebo z jiných negativ území: jako např. v SOC - upravit rozsah zastavitelných ploch pro bydlení odpovídající prognóze vývoje počtu obyvatel. Tento požadavek nebyl v návrhu ÚP zcela dořešen, nadále zůstává v návrhu zahuštěná zástavba pro bydlení BI i s definovaným zábořem ZPF I. a II. tř. ochrany Bez funkčního a účelného omezení využití pozemků porovnat potřeby jednotlivých lokalit v obci.

vypořádání OŽP:

viz předchozí komentáře OŽP k připomínkám podatelky k tématu záborů ZPF a možnosti zakotvit do ÚP povinnosti zpracovat hlukové studie.

Z doložených podkladů dále vyplývá, že k návrhu ÚP byla v průběhu dosavadního projednání uplatněna následující stanoviska příslušných dotčených orgánů vztahující se k oblasti vlivů návrhu ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví:

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP** (stanoviska z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší; v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 159281/2022 ze dne 07.11.2022)

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF uplatnil OŽP, jako příslušný dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasné stanovisko k návrhovým plochám Z136 a Z137 (plochy smíšené obytné - venkovské SV), Z266 (občanské vybavení komerční) a ploše související Z418 (plocha veřejných prostranství - vybraná VP s převahou zeleně - PZ); k návrhovým plochám Z117, Z125, Z129 a P130 uplatnil podmíněně souhlasné stanovisko. Z nich u ploch Z117 a Z125 požadoval jejich plošnou redukci; pro plochy Z129 a P130 požadoval zařadit je do II. etapy, tj. jejich reálné využití podmínit vyčerpáním souvislé enklávy zastavitelných ploch Z116 - Z117, P118 - P120, Z121 - Z124.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatnil OŽP, jako příslušný dotčený orgán ochrany ovzduší požadavek v tom smyslu, aby výroba (zemědělská a jiná) byla ÚP umístěna tak, aby emise z těchto výrobníků nezasahovaly do obytné zástavby a neobtěžovaly zejména zápachem.

vypořádání OŽP:

k bodu z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF:

Jelikož bylo výše uvedené stanovisko orgánu ochrany ZPF uplatněno v rámci společného jednání o návrhu ÚP dle § 50 odst. 2 stavebního zákona, není (ani nemohl být) v návrhu ÚP zatím reflektován. Z dokumentu „DOHODA mezi pořizovatelem a dotčeným orgánem k Návrhu územního plánu Veverské Knínice (návrh pro společné jednání)“ (Ing. Plucarová - za pořizovatele a Ing. Hájek - za dotčený orgán, 29.05.2023), doloženého přílohou žádosti o vydání SEA stanoviska, nicméně vyplývá, že stanovisko orgánu ochrany ZPF bude návrhem ÚP respektováno, s výjimkou návrhových ploch Z136, Z137 a Z117. U ploch Z136 a Z137 dojde dle dohody s orgánem ochrany ZPF k jejich redukci, plocha Z117 má být dle pořizovatele v návrhu ÚP nadále ponechána v plném rozsahu.

OŽP se řídil úvahou, že půda obecně je jako neobnovitelný zdroj (resp. obnovitelný ve velmi dlouhém časovém horizontu) důležitou neopominutelnou složkou životního prostředí a minimalizace zástavby půdy je tak z hlediska ochrany životního prostředí jednoznačně žádoucí.

Současně vzal OŽP v potaz fakt, že také SEA vyhodnocením byly některé návrhové plochy navrženy k vyřazení z dalšího projednávání návrhu ÚP (P130, Z266), u některých návrhových ploch požaduje SEA vyhodnocení jejich redukci (Z117, Z125) a některé plochy požaduje SEA vyhodnocení převést do územních rezerv (Z136, Z137). Tyto požadavky uvedené v závěru SEA vyhodnocení OŽP převzal do tohoto SEA stanoviska.

k bodu z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: OŽP vzal tento požadavek na vědomí, současně však vyhodnotil, že daný požadavek je formulován příliš obecně, bez možnosti vyhodnocení v úrovni podrobnosti ÚP. Proto nebyl převzat do požadavků uvedených tímto SEA stanoviskem.

- **Městský úřad Rosice, odbor životního prostředí** (dále také jen „MěÚ Rosice OŽP“ - stanoviska z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, č. 289/1995 Sb., lesní zákon; v rámci koordinovaného dokumentu č. j. MR-C 43274/22-OSU ze dne 09.11.2022)

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon: Požaduje doplnit pro vymezené zastavitelné plochy základní koncepci zásobování vodou a odkanalizování, případně dle uvážení koridory a prostranství pro umístění vodovodních řadů a objektů na nich sloužících pro zásobování pitnou i požární vodou a koridory a prostranství pro umístění kanalizačních stok a objektů na nich, sloužících pro odvádění odpadních vod.

Současně požaduje doplnit základní koncepci hospodaření s dešťovými vodami při dodržení následujících zásad:

- odtok srážkových vod z urbanizovaného území by měl probíhat stejně, jako by voda odtékala z území s přirozeným zemským povrchem,
- zadržování přívalových srážek v objektech decentrálního systému odvodnění,
- zachování přirozených svodnic srážkových vod,
- dopravní infrastrukturu navrhovat se zelenými pásy či průlehy

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Uvádí, že nepřípustné využití v plochách zemědělských, lesních, smíšených nezastavěného území a vodních a vodních toků požaduje doplnit v následujícím smyslu (doslovná citace): „Nepřípustné je trvalé oplocení pozemků, které výrazně omezí průchodnost územím a naruší harmonické měřítko krajiny.“

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon: Uvádí, že (cit.) „Ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa nevymezovat plochy pro realizaci záměru staveb (ustanovení § 14 lesního zákona)“.

vypořádání OŽP:

k bodu z hlediska vodního zákona: OŽP není zřejmé, v jakém rozsahu a podrobnosti požaduje MěÚ Rosice, OŽP jím uváděné „základní koncepce“ doplnit.

Zásobování pitnou vodou a odkanalizování je řešeno v části „4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování“ návrhu ÚP (str. 13 - 15 výrokové části) a v příslušném výkrese „Výkres dopravy a technické infrastruktury“. Pravidla pro zástavbu ve vztahu k nakládání se srážkovými vodami vyplývají z různých obecně platných právních předpisů (stavební zákon, vodní zákon aj.) a technických norem.

Požadavek MěÚ Rosice OŽP nebyl převzat do požadavků tohoto SEA stanoviska.

k bodu z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny: OŽP se ztotožňuje s názorem, že je důvodné u výše vyjmenovaných typů funkčních ploch (které vesměs představují segmenty krajiny s relativně vyšším ekologickým potenciálem) zamezit realizaci trvalého oplocení, které by buď výrazně omezovalo průchodnost území pro lidi i živočichy nebo by svými parametry výrazně narušovalo krajinný ráz (resp. harmonické měřítko krajiny). Z těchto důvodů převzal OŽP výše uvedený požadavek MěÚ Rosice OŽP do požadavků tohoto SEA stanoviska.

k bodu z hlediska lesního zákona: Případné povolení umístění konkrétních staveb v tzv. ochranném pásmu lesa se řídí lesním zákonem. Požadavek vzalo OŽP na vědomí, nicméně nezařadilo jej do požadavků tohoto SEA stanoviska.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, bylo použito souhrnné hodnocení kumulativních a synergických vlivů realizace návrhu ÚP a dále hodnocení dle jednotlivých složek životního prostředí. Hodnoceny byly jednotlivé plochy a koridory. Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve pětistupňové škále (významný negativní nebo pozitivní vliv, negativní nebo pozitivní vliv, bez prokazatelného vlivu). Vliv na veřejné zdraví bylo rámcově posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.

Každá rozvojová plocha byla podrobena hodnocení spočívajícím v posouzení kvality životního prostředí v okolí záměru (resp. plochy/koridoru) před realizací, identifikace významných vlivů plynoucí z realizace/vymezení záměru/plochy, návrhu opatření pro vyloučení či zmírnění negativních vlivů a doporučení či nedoporučení realizace (případně návrh varianty alternativní).

SEA vyhodnocení identifikovalo následující potenciální vlivy návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a lidské zdraví:

plochy bydlení B

Plocha Z117 a Z125 bude mít vzhledem k rozloze a exponované poloze negativní vliv na krajinný ráz; plocha Z129 bude mít vzhledem k rozloze a exponované poloze významný negativní vliv na krajinný ráz.

Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá významné ovlivnění podzemních či povrchových vod.

plochy smíšené obytné S

Plochy Z137 a Z136 budou mít vzhledem k rozloze a exponované poloze významný negativní vliv na krajinný ráz. Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

plochy rekreace R

Plocha Z231 je navržena na ploše s velkým množstvím zeleně mezi pozemky, které jsou převážně využívány jako zahrádky. Za předpokladu vhodných opatření (převážně ponechání ploch v ZPF) se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

plochy občanského vybavení O

Plocha P251 (OV) je navržena ve VKP niva, plocha Z266 (OK) je navržena na orné půdě (I. a II. tř. ochrany) a vzhledem k rozloze bude mít významný negativní vliv na krajinný ráz. Ostatní plochy nemají negativní vliv na složky životního prostředí. Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

plochy veřejných prostranství P

Tyto plochy nemají negativní vliv na složky životního prostředí. Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod u

ploch s převahou zpevněných ploch. U ploch s převahou zeleně bude mít záměr pozitivní vliv na odtokové poměry a vsakování dešťových vod.

plochy dopravní infrastruktury D

Plochy dopravní infrastruktury DS Z311 až Z314 jsou částečně úpravou stávajících úseků silnice II/386 a částečně novými úseky silnice II/386. Tyto záměry mohou mít mírně negativní vliv na krajinný ráz území. Ostatní plochy DS nemají negativní vliv na složky životního prostředí. Plochy dopravní infrastruktury DX nemají negativní vliv na složky životního prostředí. U liniových dopravních stavbách může dojít k ovlivnění odtokových poměrů, způsobených stavbou tělesa komunikace (překážka odtokové linii). Proto je nutné navrhnout při podrobnější projektové dokumentaci vhodná opatření, která omezí ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

plochy technické infrastruktury T*

Tato plocha nemá negativní vliv na posuzované složky životního prostředí. Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod. (Plocha je převzatá z původního ÚP – zábor je celkem 0,1877 ha, a to v I. tř. ochrany ZPF.)

plochy výroby V

Plochy výroby a skladování VD Z431 a Z434 mohou mít negativní vliv na zdraví obyvatelstva a negativní a významný negativní vliv na krajinný ráz území. Větší zpevněné plochy mohou ovlivnit přirozené trasy odtoku a vsakování do půdního profilu, takže je nutno navrhnout opatření včetně usměrnění povrchového odtoku a vsakování do půdního profilu.

plochy vodní a vodohospodářské W

Plochy Z461 a Z462 zasahují do VKP Vrzálky, na ostatní na složky životního prostředí bez významného vlivu. Realizace záměrů na těchto plochách bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadržení vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na povrchové vody v krajině) a podzemní vody (zvětšení vsaku).

plochy smíšené nezastavěného území M

Tyto plochy nemají negativní vliv na složky životního prostředí. Realizace záměrů na těchto plochách bude mít pozitivní vliv především na odtokové poměry (zadržení vody v krajině, zpomalení odtoku z území, následně i na povrchové vody v krajině) a podzemní vod (zvětšení vsaku).

vlivy koncepce návrhu ÚP na veřejné zdraví

SEA vyhodnocení konstatuje, že vlivy na zdraví obyvatelstva lze precizovat pomocí hodnocení zdravotních rizik a posuzováním vlivů na veřejné zdraví. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy ploch či koridorů návrhu ÚP na veřejné zdraví.

Dle závěrů SEA vyhodnocení (cit.): „Návrh Územního plánu Veverské Knínice předkládá návrhy funkčního a prostorového uspořádání v území tak, aby byly minimalizovány dopady na veřejné zdraví.“

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo v rámci SEA vyhodnocení řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí, a to pouze slovně, bez použití speciálních výpočetních modelů. Posuzování vlivu jednotlivých ploch a návrhu ÚP jako celku bylo prováděno na základě aktuálního průzkumu v terénu a podkladů, které jsou v textu SEA vyhodnocení průběžně citovány a na základě expertního odhadu zpracovatelů.

SEA vyhodnocení shrnuje zjištěné nebo předpokládané kladné a záporné vlivy posuzovaného návrhu ÚP na zdraví obyvatel, půdu, vodní režim (povrchové i podzemní vody), z hlediska ochrany přírody a vlivy na krajinu a krajinný ráz, včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi.

Z tabelárního přehledu uvedeného v kapitole č. 4 SEA vyhodnocení (str. 32 až 35) vyplývá, že v návrhu ÚP byly u některých návrhových ploch či koridorů identifikovány významné negativní vlivy (hodnota „-2“) na některé složky životního prostředí. Ve všech případech se jedná o potenciálně významně negativní vlivy na „půdu“ (plynoucí z rozsahu záborů půdy pro zástavbu) a na „krajinu“ (ve smyslu ohrožení krajinného rázu), případně kombinaci obou výše uvedených. Některé z ploch s takto identifikovanými potenciálně významnými negativními vlivy jsou SEA vyhodnocením navrženy k vyřazení z dalšího projednávání, jiné k redukci rozsahu, případně jsou navrženy další požadavky na jejich řešení za účelem minimalizace těchto vlivů.

Porovnáním zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů návrhu ÚP dospěl zpracovatel SEA vyhodnocení k závěru, že návrh ÚP je akceptovatelný, za předpokladu uskutečnění opatření uvedených v SEA vyhodnocení v kap. 13 „Závěr včetně závěrečného stanoviska“.

Z návrhu opatření obsažených v kap. 13. SEA vyhodnocení vychází požadavky tohoto SEA stanoviska.

SEA vyhodnocení obsahuje následující doporučení na opatření pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí

plochy bydlení B (Plochy bydlení – individuální – BI)

- u ploch bydlení zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, sadů, drobné držby apod.),
- stanovit etapizaci pro realizaci záměrů vzhledem k dostatečným návrhovým plochám,
- redukovat rozlohy návrhových ploch Z117, Z125 (dle platného ÚP),
- vyloučit plochu P130 vzhledem k množství stávající vegetace a zachovalého krajinného rázu,
- v rámci navržených územních studií pro plochy bydlení řešit zástavbu na návrhových plochách tak, aby nebyl negativně ovlivněn krajinný ráz a hodnoty krajiny,
- nad návrhovými plochami Z 117, Z122, Z123 a Z124 navrhnout pás dřevinné vegetace k zapojení poměrně rozsáhlých ploch bydlení do krajiny vzhledem k exponovanosti lokalit,
- u ploch bydlení v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- u ploch Z128, Z129 řešit střet s inženýrskými sítěmi (vodovod, kanalizace, aj.).

plochy smíšené obytné (Plochy smíšené obytné venkovské – SV)

- pro plochy Z432 a Z433 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, sadů, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
- plochy Z136 a Z137 převést do rezervních ploch,
- u ploch smíšených obytných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

plochy rekreace R (Plochy rekreace – rekreace individuální – RI)

- doplnit podmínky prostorového uspořádání včetně podmínek ochrany krajinného rázu.

plochy občanského vybavení O (Plochy občanského vybavení – občanské vybavení veřejné – OV, Plochy občanského vybavení – občanské vybavení pro sport – OS, Plochy občanského vybavení – občanské vybavení komerční – OK)

- u plochy P251 (OV) vyloučit negativní vliv na VKP niva,
- u plochy Z266 (OK) vyloučit vzhledem k významnému negativnímu vlivu na krajinný ráz, rozšiřování zástavby do krajiny, zábor chráněných půd,

- u zpevněných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

plochy veřejných prostranství P (Plochy veřejných prostranství – vybraná veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch – *PP*, Plochy veřejných prostranství – vybraná veřejná prostranství s převahou zeleně – *PZ*)

- u zpevněných ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

plochy dopravní infrastruktury D (Plochy dopravní infrastruktury – doprava silniční – *DS*, Plochy dopravní infrastruktury – doprava jiná – zemědělská a cyklistická – *DX*)

- u ploch *DS* v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně negativně ovlivněn,
- u ploch pro dopravní infrastrukturu *DX* – doprava jiná – zemědělská a cyklistická (obnova polních cest) současně navrhnout krajinnou zeleň podél těchto cest,
- u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy.

plochy technické infrastruktury T* (Plochy technické infrastruktury – nakládání s odpady – *TO*)

- opatření nejsou navrhována.

plochy výroby V (Plochy výroby a skladování – výroba drobná a služby – *VD*)

- při realizaci navrhovaných záměrů na plochách výroby realizovat opatření stanovená v rámci regulativů územního plánu, zvýšit podíl izolační zeleně – na 20%,
- pro všechny plochy výroby při umístování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací,
- vyřešit střet s melioračními zařízeními,
- u ploch zpevněných v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy, návrh likvidace odpadních vod.

plochy vodní a vodohospodářské W (Plochy vodní a vodohospodářské – vodní plochy a toky – *WT*)

- plochy Z461 a Z462 navrhnout jako přírodě blízké z převažující ekologickou funkcí, jsou součástí skladebné části ÚSES LBC 04a,

- před realizací záměrů na plochách Z461 a Z462 provést biologický průzkum, minimalizovat zásah do VKP Vrzálky.

plochy smíšené nezastavěného území M (Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority – MNp)

- v existujících i nově navrhovaných skladebných částech ÚSES – biocentrech a biokoridorech postupně přeměňovat druhovou skladbu dřevin ve prospěch autochtonních druhů, nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,
- použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG).

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí (cit.):

Předloženou koncepci tak doporučujeme k realizaci za následujících podmínek a doporučení:

Výběr varianty

Návrh ÚP je předložen jako invariantní. Předložený návrh ÚP je z hlediska SEA akceptovatelný s níže uvedenými podmínkami.

Akceptovatelná s podmínkami

- Akceptovatelné za podmínky, že nedojde k umístění hlukově chráněných prostorů do území s překročenými hlukovými limity.

Veřejné zdraví obyvatel

- Při zastavování ploch, zejména přípravy dopravních staveb v území, je třeba prověřit navrhované řešení vůči hlukově chráněným prostorům, a to včetně školských a ubytovacích zařízení včetně rekreačně využívaných ploch.
- Při umístování hlukově chráněných prostor do ploch BI, SV na fasády orientované k dopravním stavbám prokázat dodržení hlukových limitů pomocí akustické studie.
- Umožnit prostupnost pro pěší a cyklistickou dopravu dle návrhu územního plánu.

Vodní hospodářství

- Pomocí vhodného zastavovacího plánu a použitých technologií omezit podíl zpevněných povrchů.
- U veškerých návrhových ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala

negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy.

Fauna, fóra, ekosystémy

- V následných fázích projektové přípravy realizace vodních ploch v lokálním biocentru LBC 04a (plochy WT Z461 a Z462) doporučujeme provést biologický průzkum před zahájením stavby.

Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví

- V rámci navržených územních studií a dalších ploch pro realizaci záměrů a při konkrétním rozmístění staveb v území i řešení jednotlivých návrhů konkrétních staveb a doprovodných ploch maximálně respektovat hledisko ochrany krajinného rázu.
- Řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb.

Opatření z hlediska kumulativních vlivů

- Nejsou navrhována další opatření nad rámec opatření již obsažených v návrhu územního plánu.

Zpracovatel SEA hodnocení k tomu v části 11. SEA vyhodnocení uvádí tuto poznámku (cit.):

„Většinu podmínek a doporučení je třeba uplatnit v následných povolovacích řízeních při zastavování návrhových ploch (územní řízení), resp. při zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace (územní studie, regulační plány), výčtem podmínek realizace není nijak dotčena povinnost stavebníka prověřit záměr dle speciálních předpisů (vodní zákon, zákon o ovzduší, hygienické předpisy apod.).“

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh monitorovacích ukazatelů pro sledování vlivů předmětného ÚP na životní prostředí (cit.):

- A. Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů
Zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR
- B. Míra znečištění povrchových a podzemních vod
Zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém
- C. Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL
Zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad

D. Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice

Zdroj: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje

E. Fragmentace území dopravou a dalšími liniovými systémy

Zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad

F. Míra realizace a funkčnosti územního systému ekologické stability území;

Zdroj: Stavební úřady, územní plánování, ochrana přírody

Koeficient ekologické stability krajiny (plochy ekologicky stabilních ploch k plochám ekologicky nestabilních ploch);

Zdroj: ÚAP ORP Rosice

K výše uvedenému OŽP uvádí, že v souladu s § 10h zákona musí být v rámci implementace ÚP prováděno sledování a rozbor vlivů dané koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že předkladatel zjistí nepředvídané závažné negativní vlivy provádění koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví, musí zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad a dotčené orgány a současně rozhodnout o změně koncepce (ÚP). Monitorovací ukazatele se obecně využívají před realizací a po provedení změny koncepce, resp. konkrétních záměrů - ke srovnání změn, které záměr/y způsobil/y.

Různá monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Veverské Knínice“ pro společné jednání ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona, jeho SEA vyhodnocení, doložených stanovisek dotčených příslušných orgánů a připomínek veřejnosti, OŽP jako příslušný orgán podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydává ve smyslu § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu územního plánu Veverské Knínice

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

pro ÚP jako celek

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků.
- Skrývku kulturních vrstev půdy realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období.
- Umísťování výškově nebo prostorově potenciálně významných krajinných dominant podrobit hodnocení vlivů na krajinný ráz.

pro konkrétní plochy a skupiny ploch

- **plochy zemědělské, lesní, smíšené nezastavěného území a plochy vodní a vodních toků**
Regulativ nepřípustného využití týkající se zákazu oplocení upravit tak, že nepřípustné je:
„trvalé oplocení pozemků, které výrazně omezí průchodnost územím a naruší harmonické měřítko krajiny“.

Plochy bydlení (Plochy bydlení – individuální – BI)

- stanovit etapizaci pro realizaci záměrů vzhledem k dostatečným návrhovým plochám,
- redukovat rozlohy návrhových ploch **Z117, Z125** (dle platného ÚP),
- vyloučit plochu P130 vzhledem k množství stávající vegetace a zachování krajinného rázu,
- nad návrhovými plochami **Z 117, Z122, Z123 a Z124** navrhnout pás dřevinné vegetace k zapojení poměrně rozsáhlých ploch bydlení do krajiny vzhledem k exponovanosti lokalit,

- v rámci navržených územních studií pro plochy bydlení řešit zástavbu na návrhových plochách tak, aby nebyl negativně ovlivněn krajinný ráz a hodnoty krajiny.

Plochy smíšené obytné (Plochy smíšené obytné venkovské – SV)

- pro plochy **Z432 a Z433** stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, sadů, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
- plochy **Z136 a Z137** převést do rezervních ploch.

Plochy občanského vybavení (Plochy občanského vybavení – občanské vybavení veřejné – OV, Plochy občanského vybavení – občanské vybavení pro sport – OS, Plochy občanského vybavení – občanské vybavení komerční – OK)

- plochu **Z266** (OK) vyloučit vzhledem k významnému negativnímu vlivu na krajinný ráz, rozšiřování zástavby do krajiny a lokalizaci na chráněných půdách.

Plochy dopravní infrastruktury (Plochy dopravní infrastruktury – doprava silniční – DS, Plochy dopravní infrastruktury – doprava jiná – zemědělská a cyklistická – DX)

- u ploch pro dopravní infrastrukturu DX – doprava jiná – zemědělská a cyklistická (obnova polních cest) současně navrhnout krajinnou zeleň podél těchto cest,

Plochy výroby a skladování (Plochy výroby a skladování – výroba drobná a služby – VD)

- zvýšit podíl izolační zeleně – na 20%,

Plochy vodní a vodohospodářské (Plochy vodní a vodohospodářské – vodní plochy a toky – WT)

- plochy **Z461 a Z462** navrhnout jako přírodě blízké s převažující ekologickou funkcí, jsou součástí skladebné části ÚSES LBC 04a,
- před realizací záměrů na plochách **Z461 a Z462** provést biologický průzkum, minimalizovat zásah do VKP Vrzálky.

Odůvodnění:

Návrh ÚP byl na základě požadavku OŽP uplatněného v rámci stanoviska dle § 47 odst. 2 stavebního zákona k návrhu zadání ÚP podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí formou vypracování tzv. SEA vyhodnocení k tomu autorizovanou osobou, přičemž výsledky tohoto posouzení shrnuje dokument SEA vyhodnocení.

V rámci SEA vyhodnocení byly u některých návrhových ploch identifikovány potenciálně významně negativní vlivy, a to především vlivy na půdu (odrážející významné zábory ZPF) a na krajinu, resp. krajinný ráz. Některé návrhové plochy byly proto SEA vyhodnocením navrženy k vyřazení z dalšího projednávání, některé k redukci rozlohy a některé k převedení do územní rezervy. Tyto požadavky byly beze zbytku převzaty do požadavků tohoto SEA stanoviska. (Požadavky na vypuštění, redukci či etapizaci některých návrhových ploch uplatnil svým stanoviskem v rámci společného projednání návrhu ÚP ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona také příslušný dotčený orgán ochrany ZPF.)

OŽP dále shledal za žádoucí zařadit do požadavků na obsah ÚP v rámci tohoto SEA stanoviska obecněji formulované požadavky na minimalizaci záborů zemědělské půdy, zachování její využitelnosti a na provádění skrývky kulturních vrstev půdy, a to za účelem zdůraznění nutné snahy o posílení ochrany ZPF.

Povinnost zohlednění krajinného rázu a jeho ochrany před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu je primárně zakotvena v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně dle téhož zákona platí, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je ÚP nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. Přesto byl pro zdůraznění potřeby zachování krajinného rázu v rámci tohoto stanoviska uplatněn obecně formulovaný požadavek na ochranu krajinného rázu při řešení jakékoliv zástavby území a staveb, které by tvořily pohledové dominanty.

Na základě stanoviska MěÚ Rosice, OŽP byla do požadavků na řešení ÚP v rámci tohoto SEA stanoviska převzata podmínka úpravy regulativů (nepřípustného využití) pro plochy zemědělské, lesní, smíšené nezastavěného území a plochy vodní a vodních toků (viz část II. tohoto SEA stanoviska - stanovisko MěÚ Rosice, OŽP a komentář k němu).

V souladu s metodickým vedením MŽP nebyly do požadavků tohoto SEA stanoviska naopak převzaty podmínky/požadavky obsažená v SEA vyhodnocení, které jsou svým zněním buď příliš obecné, jejichž dodržení či nedodržení nelze opakovaně vyhodnocovat a ty, které svojí podrobností jdou nad rámec možností regulací na úrovni ÚP.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a na všechna výše uvedená fakta OŽP vyhodnotil, že navrhovaný ÚP jako celek nemá potenciál vyvolat - při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska - závažné střety s ochranou životního prostředí a

veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto SEA stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – záborů půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Obec Veverské Knínice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

Obdrží na vědomí s žádostí o zveřejnění (dotčená obec):
obec Veverské Knínice, Veverské Knínice 260, 664 81 Ostrovačice (DS)