

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:	MO-488/21	Úřad městyse Ostrovačice
Ze dne:	12.04.2021	Náměstí Viléma Mrštíka 54
Č. j.:	JMK 113462/2021	664 81 OSTROVAČICE
Sp. zn.:	S-JMK 93489/2021	
Vyřizuje:	Ing. Lunga	
Telefon:	541 651 350	
Počet listů:	3	
Počet příloh/listů:	0/0	
Datum:	29.07.2021	

„Návrh zadání územního plánu Ostrovačice“ – stanovisko a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 23.06.2021 oznámení o projednání „Návrhu zadání územního plánu (ÚP) Ostrovačice“ ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

OÚPSŘ vydává za krajský úřad v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zadání ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:

A. Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP):

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto **uplatňuje** požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP Ostrovačice na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Toto SEA vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah SEA vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

Odůvodnění:

OŽP jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí posoudil požadavky na zpracování návrhu územního plánu obsažené v předloženém návrhu zadání ÚP a přitom zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může návrh nového ÚP ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Použil přitom přiměřeně kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní návrh ÚP a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí.

Jelikož se jedná o návrh zadání celého nového ÚP, má OŽP důvodně za tom, že pořizovatel hodlá jeho schválením nastavit novou základní koncepci rozvoje celého správního území sídla, která odpovídá současným potřebám a možnostem rozvoje. Tomu odpovídá také velké množství požadavků na rozvoj řešeného území a jejich velmi volná formulace - v podkapitole „a.1.6.1) Požadavky na rozvoj území obce“

předloženého návrhu zadání ÚP, jsou například mj. uvedeny tyto velmi obecné požadavky (cit.): „prověřit plošné a prostorové uspořádání zastavěného území a prověřit možné změny, včetně vymezení zastavitelných ploch;... prověřit záměry na provedení změn ve využití území z dosud platného územního plánu ze současných hledisek potřeby, střetů s hodnotami a limity využití území a na základě tohoto prověření tyto záměry převzít, upravit či úplně vyloučit z řešení nového územního plánu; ... prověřit vymezení nových zastavitelných ploch s rozdílným způsobem využití nutných pro udržitelný rozvoj obce a zajišťující rovnoměrný rozvoj jednotlivých složek společnosti (zejména těch pro bydlení, občanskou vybavenost, pracovní příležitosti, infrastrukturu, rekreaci atd.). Zohlednit přitom také polohu obce v rozvojové oblasti dle ZÚR JMK. ... prověřit rozsah stávajících ploch pro výrobu v areálech, v odůvodněných případech podle jejich využití navrhnout jejich územní rozvoj; ... prověřit vymezení ploch pro sport a rekreaci, navrhnout jejich změnu, rozšíření, případně doplnění v nových plochách pro bydlení“.

Na základě takto volně formulovaných požadavků – tj. bez uvedení konkrétního umístění jednotlivých ploch (lokalizace v řešeném území ani vůči sobě navzájem), jejich velikosti, navrhovaného funkčního využití či regulativů, nelze v této fázi relevantně vyhodnotit, zda některé z ploch nového ÚP nemohou stanovit rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu, případně zda některé z ploch nenaplní dikci předmětu posuzování dle zákona samy o sobě (např. překročením limitní hodnoty svého rozsahu).

Z výše uvedeného plyne, že „Návrh zadání ÚP Ostrovačice“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu a návrh ÚP je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona. Současně je třeba řešit možné střety s ochranou krajinného rázu a životního prostředí. Budoucí využití ploch, případně jejich vzájemné uspořádání, může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví, proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

SEA vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah návrhu zadání ÚP a charakter řešeného území se SEA vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny a krajinného rázu, ochranu vod, ochranu zemědělského půdního fondu, a dále na problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhových ploch a jejich vzájemného uspořádání. Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP bylo uvedeno, jak byly do návrhu ÚP zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory v SEA vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené v SEA vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ust. § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

B. Požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Bez připomínek.

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není věcně příslušným orgánem státní správy lesů. Tím by byl pouze v případě, kdyby „Návrh zadání ÚP Ostrovačice“ připouštěl a umisťoval rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa.

3. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona **uplatňuje vyjádření** k „Návrhu zadání ÚP Ostrovačice“ **s požadavky na obsah územního plánu.**

Při zpracování návrhu ÚP Ostrovačice je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona ochrany ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu s účinností od 15.11.2019 dále upravuje v ustanovení:

- § 3 předmět vyhodnocení důsledků územního plánu,
- § 5 obsah zdůvodnění navrhovaného řešení,
- § 9 společná ustanovení pro obsah a rozsah vyhodnocení důsledků při pořizování a zpracování územně plánovací dokumentace.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF **uplatní stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona** o ochraně ZPF k návrhu ÚP Ostrovačice na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č.j. OOLP/1067/96, k odnímání půdy ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF, projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí (MŽP).

OŽP upozorňuje, že stanovisko dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k plochám v platné ÚPD bylo uplatněno vždy ke konkrétnímu funkčnímu využití mimo jiné na základě prokázání potřeby a nezbytnosti konkrétního navrhovaného nezemědělského využití. Z tohoto pohledu je tedy třeba i změnu funkčního využití opětovně záborově vyhodnotit a řádně zdůvodnit ve smyslu zákona o ochraně ZPF, je-li ZPF dotčen.

OŽP upozorňuje, že podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Citovaný odst. 3 ust. § 4 zákona o ochraně ZPF se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití.

4. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. n) a x) výše uvedeného zákona sděluje, že pod č.j. JMK 92772/2021 vydal samostatně dne 24.06.2021 k „Návrhu zadání ÚP Ostrovačice“ stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné

lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 a ani z hlediska jiných jím hájených zájmů, nemá k návrhu zadání předmětného ÚP připomínky.

5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ovzduší):

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší uplatňuje vyjádření k „Návrhu zadání ÚP Ostrovačice“ s požadavky na obsah územního plánu.

Při zpracování návrhu územního plánu Ostrovačice je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících i nových zdrojů znečišťování ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod. Umístění případných jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu umísťování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (kompetence ORP).

6. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

OŽP jako dotčený orgán prevence závažných havárií příslušný dle ust. § 49 odst. zákona o prevenci závažných havárií uplatňuje k „Návrhu zadání ÚP Ostrovačice“ stanovisko v tom smyslu, že při uplatňování návrhu zadání ÚP Ostrovačice ve smyslu ust. § 47 odst. 1 stavebního zákona není potřeba zohledňovat z hlediska zákona č. 224/2015 Sb. žádná omezení. V zájmovém území není stanovena zóna havarijního plánování, respektive zde není evidován žádný provozovatel zařazený do skupiny “A” a ani do skupiny “B”.

7. Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhláší závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025:

V souhlasu s ust. § 102 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech nemá krajský úřad žádné připomínky.

8. Požadavky odboru dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD), jako dotčený orgán z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, uplatňuje v řízení dle § 47 odst. 2 stavebního zákona z hlediska řešení silnic II. a III. třídy následující požadavky na obsah ÚP Ostrovačice:

- Stávající silniční síť silnic II. a III. třídy v řešeném území tvořená silnicemi II. třídy č. 386 a č. 602 a silnicemi III. třídy č. 3842 a č. 6021 bude řešena jako stabilizovaná.
- Silnice II. a III. třídy budou mimo zastavěné území upravovány v šířkovém uspořádání podle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK (2008). Dokument je k dispozici na webových stránkách www.jmk.cz.
- Silnice II/386 a II/602 budou v průjezdním úseku upravovány podle své urbanisticko-dopravní funkce v obci dle ČSN 736110, Tab. 1 ve funkční skupině B jako sběrné komunikace. Silnice II/386 a II/602 jsou dle Generelu krajských silnic JMK (dále jen GKS JMK) součástí tahů krajského významu a v zastavěném území mají převažující sběrnou funkci s částečnou funkcí pro obsluhu stávajících nemovitostí v průtahu. Silnice III/3842 bude v průjezdním úseku upravována ve funkční skupině C jako obslužná komunikace.

- Dopravní napojení pro zajištění přístupu k návrhovým plochám ze silnic II. a III. třídy bude v návrhu ÚP řešeno na úrovni ÚP v intencích ČSN 736101 a ČSN 736110. Přímé napojování nemovitostí v návrhových plochách na průjezdní úseky silnic II/386 a II/602 bude navrhováno pouze v odůvodněných případech (proluky, doplnění zástavby apod.). Dopravní napojení a obsluha plošně významných lokalit na silnici II/602, např. pro novou zástavbu RD, výrobu apod., bude řešeno prostřednictvím stávající či návrhové sítě obslužných komunikací s vazbou k návrhové ploše.
- Návrhové plochy přiléhající k silnici II/602, ve kterých bude přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, budou navrhovány tak, aby na nich nevznikaly požadavky na omezování provozu na silnici na základě zákona o ochraně veřejného zdraví.
- Bude prověřeno řešení zastávek veřejné linkové dopravy a v případě potřeby navržena příslušná opatření na úrovni ÚP.

KrÚ JMK OD z hlediska koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území obce Ostrovačice vyplývající ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) pro řešení cyklistického koridoru Troubsko – Brno, Bystrc – Brno, Mokrý Hora – Brno, Soběšice – Adamov – Bílovice nad Svitavou – Brno, Líšeň – Šlapanice zařazeného do krajské sítě doplňuje, že stávající silnice II/602 a II/386 procházející řešeným územím jsou dle GKS JMK součástí tahů krajského významu.

9. Požadavky odboru kultury a památkové péče z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

10. Požadavky odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska stavebního zákona:

„Návrh zadání ÚP Ostrovačice“ v kapitole a) *Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce* vyhodnocuje požadavky plynoucí z Politiky územního rozvoje České republiky (úplné znění závazné od 11.09.2020) a ZÚR JMK ve vztahu k území městyse Ostrovačice, OÚPSŘ k vyhodnocení nemá připomínky.

Z hlediska požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů (ÚAP) „Návrh zadání ÚP Ostrovačice“ obecně shrnuje problémy k řešení v územním plánu vyplývající z aktuálních ÚAP ORP Rosice, je nutno doplnit případné požadavky vyplývající z aktuálních ÚAP Jihomoravského kraje. OÚPSŘ nemá k návrhu zadání další připomínky nebo požadavky.

S pozdravem

otisk razítka

Ing. arch. Eva Hamrlová, v. r.
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde