

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č.j.:	Ro-0722/2020	Obecní úřad Rohatec
Ze dne:	01.06.2020	Květná 359/1
Č. j.:	JMK 77015/2020	696 01 ROHATEC (DS)
Sp. zn.:	S-JMK 64503/2020 OŽP/Mar	
Vyřizuje:	Ing. Jana Marvanová	
Telefon:	541 652 633	
Datum:	25.06.2020	

„Navrhované doplnění obsahu změny č. 1 územního plánu Rohatec“ – stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen OŽP) obdržel dne 01.06.2020 žádost o stanoviska k „Navrhovanému doplnění obsahu změny č. 1 územního plánu Rohatec“ ve smyslu § 55a odst. 2 stavebního zákona.

Předmětem navrhovaného doplnění změny č. 1 územního plánu (ÚP) Rohatec je:

- dílčí změna č. 10 – změna funkčního využití stabilizované plochy dopravní infrastruktury – silniční dopravy (DS), drážní dopravy (DZ) a stabilizované plochy nezastavěného území na plochu koridoru pro stavbu přeložky pozemní komunikace III/42588 jako stavby „Náhrada přejezdu P8155 v km 111,535 trati Břeclav-Přerov“ včetně vymezení veřejně prospěšné stavby (aktualizovaný návrh, částečně pozměněn),
- dílčí změna č. 13 – změna plošné regulace zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech Z4 s podmínkou zpracování územní studie,
- dílčí změna č. 14 - vymezení koridoru pro cyklostezku ve smyslu aktuálně rozpracované projektové dokumentace.

1) Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

Z hlediska příslušnosti podle § 77a odst. 4 písm. n) výše uvedeného zákona uplatňuje správní orgán k návrhu změny č. 1 ÚP Rohatec stanovisko podle §45i odst. 1 téhož zákona v tom smyslu, že pro hodnocený záměr

nelze vyloučit významný vliv

na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality Očov (CZ0624071), která se nachází v působnosti Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Výše uvedený závěr vyplývá zejména z dílčí změny 13, která pro stávající zastavitelnou plochu Z4 pro bydlení v rodinných domech navrhuje změnu regulace zástavby v neprospěch stávajících koeficientů (od 0,4 na severu po 0,2 na jihu, pro poslední řadu na jihu do 0,1), tj. ve smyslu zvětšit intenzitu

zástavby. Zdůvodněním je především skutečnost, že daná plocha přímo sousedí s EVL Očov a v rámci pořizování územního plánu Rohatec jako celku vyplynul požadavek na specifikované rozvolnění zástavby z posouzení ve smyslu § 45i zákona, přičemž tento regulativ byl uznán jako akceptovatelný a generující jen mírný vliv. Jakoukoli jeho změnu ve smyslu vyšší intenzity zástavby je tedy nutno chápat jako změnu vyvolávající vliv významný. V zdůvodnění změny 13 je akcentováno ekonomické hledisko, nicméně územní plán, pokud se chce odvolávat na princip skutečného trvale udržitelného rozvoje, má vyvažovat všechny tři pilíře tohoto rozvoje, a to rovnocenně. Omezený počet budoucích rodinných domů má z hlediska ochrany hodnot krajiny, která přiléhá k evropsky významné lokalitě, patřičný a dříve dojednaný důvod, nepochybně i urbanistický, a pokud je výstavba v koeficientu 0,1 nerentabilní, lze jistě uvažovat i o jiných principech řešení plochy Z4, mimo jiné o jejím zmenšení o nerentabilní části, protože územní plán Rohatce disponuje řadou návrhových ploch bydlení v řadě jiných lokalit (např. Kolonie). Předložená změna stávajících regulativů v ploše Z4 ve prospěch intenzity zástavby, řešená izolovaně, tedy v situaci, kdy není řešen celý územní plán Rohatce, navíc zcela pomíjí ostatní kumulativní vlivy, které tato koncepce může vyvolávat a které též mohly podobu stávajících regulativů pro plochu Z4 ovlivnit. Z těchto důvodů musí být hodnocený návrh změny č. 1 ÚP Rohatec předmětem posouzení podle ustanovení § 45h a 45i zákona, které vychází z článku 6 odstavce 3 a 4 směrnice Rady 92/43/EHS.

V případě dalších dílčích změn (upravené 10 a doplněné 14) významné vlivy na lokality soustavy Natura 2000 nepředpokládáme, neboť se netýkají jejich území, případně svou věcnou povahou nemají potenciál významné přímé, nepřímé či sekundární vlivy způsobit.

Z hlediska příslušnosti podle § 77a odst. 4) písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje správní orgán k návrhu změny č. 1 ÚP Rohatec tuto připomínku:

K úpravě dílčí změny 10 doplňujeme, v souladu s naším předchozím vyjádřením zpracovateli projektové dokumentace č. j. JMK 62675/2020, že ji z hlediska dotčení zájmů ochrany přírody (jiných než dle části čtvrté zákona) považujeme za komplikovanější a obtížněji projednatelnou než původní verzi, přičemž zdejšímu správnímu orgánu nebyl oficiálně uveden relevantní důvod změny. V případě, že na základě požadovaného posouzení ve smyslu § 67 zákona vyplynou pro záměr nezbytná náhradní opatření, uplatnitelná na úrovni územního plánu (např. návrh kompenzace dotčených lesních ploch novými plochami apod.), požadujeme je do řešení změny č. 1 zahrnout.

Mgr. Marek Navrátil, tel. 541 654 122

2) Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto **uplatňuje** požadavek na vyhodnocení vlivů doplněné změny č. 1 územního plánu Rohatec na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení“).

Toto vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve spolupráci s osobou, která je držitelem autorizace podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí je uveden v příloze stavebního zákona. Vyhodnocení se zaměří zejména na možné střety se zájmy ochrany přírody.

Odůvodnění:

„Navrhované doplnění obsahu změny č. 1 územního plánu Rohatec“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a proto je tedy změna územního plánu Rohatec koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Zároveň dotčený orgán státní správy příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně přírody) ve výše uvedeném stanovisku podle ust. § 45i o ochraně přírody, nevyločil významný vliv návrhu změny č. 1 územního plánu Rohatec na prvky soustavy Natura 2000. V případě

změny č. 1 územního plánu Rohatec se tedy jedná o koncepci ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 písm. b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ve změně č. 1 územního plánu Rohatec má být mj. prověřena změna plošné regulace zastavitelné plochy pro bydlení (změny č. 13). Těsné sousedství této rozvojové plochy a prvků soustavy Natura 2000 se může dostávat do kolize se zájmy jednotlivých složek životního prostředí, proto byl uplatněn požadavek na vyhodnocení.

Vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah navrhované změny územního plánu a charakter řešeného území se vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu, ochranu zemědělského půdního fondu a ochranu vod, a dále na problematiku hluku, ochrany ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí a veřejné zdraví související s budoucím využitím návrhových ploch. Vyhodnocení se zaměří na možné střety se zájmy ochrany přírody – prvky soustavy Natura 2000. Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

Vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu změny územního plánu bylo uvedeno, jak byly do návrhu územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

Ing. Jana Marvanová, kl. 2633

Ing. Jiří Hájek, v.r.

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní
prostředí

Za správnost vyhotovení: Ing. Jana Marvanová

IČ
70888337

DIČ
CZ70888337

Telefon
541652633

Fax
541651579

Email
marvanova.jana@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz