



**Krajský úřad Jihomoravského kraje**  
**Odbor životního prostředí**  
**Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno**

Váš dopis č.j.: OT0450/2024  
Ze dne: 13.05.2024  
Č. j.: JMK 92193/2024  
Sp. zn.: S-JMK 70108/2024 OŽP/Sme  
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana  
Telefon: 541 652 636  
Datum: 24.06.2024

Obecní úřad Tetčice  
Palackého 177  
664 17 TETČICE  
(ID DS: 5vua2q2)

## STANOVISKO

### k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí

#### – Návrh územního plánu Tetčice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „zákon“), vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**Název koncepce:** Návrh územního plánu Tetčice

#### **Charakter a rozsah koncepce:**

Předložený návrh územního plánu (dále jen „ÚP“) Tetčice se zabývá komplexně celým správním územím obce, které tvoří katastrální území (dále jen „k. ú.“) Tetčice. Návrh navazuje na řešení ÚP Tetčice z roku 1997 ve znění 3 následných změn.

Aktuálně předložený návrh nového ÚP je řešen v souladu se standardy pro ÚP dle aktuálně platné legislativy na úseku stavebního práva (především stavební zákon v platném znění a jeho prováděcích vyhlášek). Z těchto důvodů došlo prakticky ke komplexní změně popisů funkčního vymezení jednotlivých ploch, a to i ploch stavových, současně došlo ke zpřesnění některých ploch na základě komparace stávajícího stavu s údaji v katastru nemovitostí (viz textová část odůvodnění návrhu ÚP - podkap. 9.2.1 Plochy stabilizované, od str. 23).

Předložený ÚP přebírá koncepci rozvoje stanovenou předchozí ÚPD obce. Drtivá většina zastavitelných ploch, jak bydlení, tak ostatních funkčních využití, je přebírána z předchozího ÚPO a jeho tří změn. Navíc jsou pouze tyto plochy: 1) bydlení: zcela nové plochy je ZB18 a ZB21, vymezené v místě územní rezervy pro výrobu. Dále plochy ZB15 a ZB19, které jsou rozšířením ploch již vymezených předchozí ÚPD obce. Nové jsou plochy PB1, což je plocha přestavby bývalého zemědělského areálu, a plocha PB2, která je plocha přestavby stávající plochy bydlení (nově možnost realizace domů bytových); výroba: většina ploch se přebírá z předchozí ÚPD obce, navíc jsou pouze plochy ZV4 a ZV5.

Nejvíce rozvíjenou funkcí je tak dle návrhu ÚP funkce bydlení - rozsáhlejší návrhové plochy bydlení jsou vymezeny na JZ, JV a Z okraji stávajícího zastavěného území obce. Dále jsou vymezovány rozsáhlejší plochy výroby a skladování, a to na SZ okraji obce a dále na V okraji obce, jako rozšíření již stávajících ploch obdobného funkčního využití. V rámci aktuálního zastavěného území je navrženo doplnění ploch občanského vybavení. V rámci celého katastru jsou navrženy plochy plnicí účely územního systému ekologické stability (ÚSES) - v rámci podkladů je zpracován generel ÚSES (Vymezení ÚSES pro ÚP Tetčice: Ing. Psotová a Ing. Girgel, srpen 2022). V neposlední řadě návrh ÚP reflektuje plochy a koridory pro realizaci nadmístně významných záměrů Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, v platném znění (dále jen „ZÚR JMK“). ÚP přebírá Koridor celostátní železniční trati DZ03, resp. vymezuje plochy drážní dopravy (DD) stabilizované a zastavitelné (ZD1, ZD2), a to na základě již existující dokumentace pro stavební povolení příslušného dopravního záměru. Návrh ÚP dále zpřesňuje koridory pro vedení dopravních staveb (přeložky a obchvaty silnic), a to formou vymezení koridorů CNZ DS44, CNZ DS 48 a CNZ DS49. Návrh ÚP dále také zpřesňuje koridory pro vedení záměrů technické infrastruktury (horkovod, elektrické vedení), a to formou vymezení koridorů CNZ TEE28 a CNZ TET01. Formou vymezení nových ploch změn v krajině KW1 a KW4 (viz kapitola 9.3.3 Odůvodnění), které vychází z platných stavebních povolení, je zpřesněn koridor, resp. plocha, pro realizaci přírodně blízkých protipovodňových opatření na vodním toku Bobrava (v ZÚR JMK vedeno jako POP 09).

#### **Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):**

kraj: Jihomoravský  
okres: Brno-venkov  
obec: Tetčice  
k. ú.: Tetčice

#### **Předkladatel koncepce:** Obecní úřad Tetčice

prostřednictvím Ing. Martiny Miklendové, jako osoby oprávněné k výkonu územně plánovací činnosti

**IČ předkladatele:** 44947917

**Sídlo předkladatele:** Palackého 177, 664 17 Tetčice

## **II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ**

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):**

**JP EPROJ s.r.o.** - prostřednictvím osoby **Ing. Jarmily Paciorkové** (autorizovaná osoba; osvědčení MŽP č. j. 5251/3988/OEP/92, prodloužené rozhodnutím MŽP č. j. MŽP 2021/710/3795 ze dne 11. 8. 2021)

### **Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:**

Ing. Jarmila Paciorková

### **Návrh zadání**

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 16.12.2021. OŽP, jako dotčený příslušný orgán dle zákona následně v rámci koordinovaného dokumentu OÚPSŘ č. j. JMK 4563/2022 ze dne 10.01.2022 v části „A) Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)“ uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ÚP. Požadavek byl odůvodněný především využitím principu předběžné opatrnosti - neboť návrh zadání ÚP obsahoval některé velmi volně formulované požadavky na prověření dílčích změn a současně některé přesněji formulované požadavky, u nichž nebylo možné vyloučit založení rámci pro umístování záměrů naplňujících dikci předmětu posuzování dle zákona. Současně s územně analytických podkladů správního obvodu obce s rozšířenou působností Rosice vyplývaly závady, ohrožení a střety záměrů s limity využití a hodnotami v území, které bylo vhodné řešit na mj. na základě odborného vyhodnocení autorizovanou osobou SEA.

### **Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

Dne 07.09.2022 obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování (dále jen „OÚP“) informaci o společném jednání o návrhu ÚP s výzvou k uplatnění stanoviska. OŽP následně k návrhu ÚP a doloženým podkladům uplatnil své stanovisko ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona pod č. j. JMK 145825/2022 ze dne 10.10.2022. V tomto stanovisku - OŽP jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF) uplatnil k návrhovým plochám ZB 13 - ZB15, ZB21, ZP5, ZP6, ZV1, ZV3, ZV5, ZH1 návrhu ÚP nesouhlasné stanovisko; - jako dotčený orgán ochrany ovzduší z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů uplatnil požadavek, aby byly plochy výroby umístovány tak, aby emise z těchto výrob nemohly zasahovat obtěžujícím způsobem obytnou zástavbu; - jako příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska zákona konstatoval, že SEA stanovisko bude vydáno samostatně na základě samostatné žádosti. Z hlediska ostatních zákonů na úseku životního prostředí bylo stanovisko bez věcných připomínek.

Dne 11.04.2024 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP o přehodnocení výše uvedeného nesouhlasného stanoviska příslušného orgánu ochrany ZPF krajského úřadu. Z žádosti vyplývalo, že dne 31. 5. 2023 proběhlo mezi dotčeným orgánem ochrany ZPF a pořizovatelem dohodovací jednání, na kterém byla dohodnuta úprava návrhu ÚP z hlediska minimalizace dopadů na zemědělský půdní fond k veřejnému projednání. Na tuto žádost reagoval krajský úřad stanoviskem č. j. JMK 68727/2024 ze dne 09.05.2024, ve kterém s navrženými dílčími úpravami vyslovil podmíněný souhlas.

Dne 13.05.2024 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP dle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska. Přílohami této žádosti pořizovatel formou odkazu na externí úložiště dat (Úschovna.cz) doložil: - návrh ÚP předložený ke společnému projednání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona, - kopie stanovisek dotčených orgánů a vyjádření oprávněných investorů a ostatních dotčených subjektů obdržené v rámci projednávání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona, - požadavky na úpravu návrhu ÚP po projednání dle § 50 stavebního zákona a po dohodovacím jednání s orgánem ochrany ZPF, - výsledky dohodovacího jednání s příslušným orgánem ochrany ZPF.

Z důvodu rozsahu doložených podkladů týkajících se vlivů návrhu ÚP na životní prostředí a současně vzhledem k vytíženosti plynoucí z nutnosti úprav činností krajského úřadu na úseku ochrany životního prostředí v souvislosti s nově účinnými právními předpisy OŽP lhůtu pro vydání SEA stanoviska následně v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona prodloužil o 30 dnů. Prodloužení lhůty OŽP oznámil pořizovateli ÚP dopisem č. j. JMK 85451/2024 ze dne 11.06.2024.

OŽP při vydání SEA stanoviska zohledňuje připomínky a námítky, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínky a námítky týkající se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví. Současně konstatuje, že spolu s žádostí o uplatnění SEA stanoviska nebyly OŽP žádné takové námítky ani připomínky předloženy.

Z doložených podkladů dále vyplývá, že k návrhu ÚP byla v průběhu dosavadního projednání uplatněna následující stanoviska dotčených orgánů vztahující se k oblasti vlivů návrhu ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví:

- **Městský úřad Rosice, odbor životního prostředí** (dále také jen „MěÚ Rosice, OŽP“ - stanoviska z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, č. 289/1995 Sb., lesní zákon; v rámci koordinovaného dokumentu č. j. MR-C 39859/22-PaV ze dne 17.10.2022)

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon:

Nesouhlasí s vymezením plochy BI a OK podél ulice Tetčická (p. č. 741 až 766/2) jako stávající zastavěné plochy. Konstatuje, že se nemůže jednat o stabilizovanou stávající plochu, neboť zasahuje do aktivní zóny záplavového území, přičemž do takového území lze umisťovat pouze stavby vodních děl a nezbytné infrastruktury.

Současně požaduje doplnit pro vymezené zastavitelné plochy (např. plochy ZB5 až ZB12) základní koncepci vedení páteřní vodohospodářské infrastruktury (koridory vodovodů a splaškových kanalizací) tak, aby bylo prokázáno, že nově vymezené plochy lze napojit na VH infrastrukturu.

*vypořádání OŽP:*

*Z dokumentu „Požadavky na úpravu návrhu Územního plánu Tetčice po projednání dle § 50 stavebního zákona...“ (Ing. Miklendová, 25.10.2023), který byl doložen přílohou žádosti o vydání SEA stanoviska, vyplývá, že návrh ÚP bude k veřejnému projednání upraven tak, aby funkční využití ploch nebylo v rozporu s vodním zákonem (resp. aby reflektovalo aktivní zónu záplavového území).*

*S požadavky se OŽP ztotožňuje, nicméně nebyly převzaty do požadavků tohoto SEA stanoviska.*

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:

Požaduje upravit podmínku nepřipustného využití v nezastavěném území v plochách přírodních (P), lesních (L), zemědělských (A), vodních a vodohospodářských (W) v následujícím smyslu: „Nepřípustné je trvalé oplocení pozemků, které výrazně omezí průchodnost územím a naruší harmonické měřítko krajiny.“

S umístěním návrhové plochy ZB13 souhlasí za předpokladu, že v zahradách nebudou umisťovány stavby ve vzdálenosti min. 30 m od okraje hranice RBC 362 Bučín.

*vypořádání OŽP:*

*OŽP se ztotožňuje s názorem, že je důvodné u výše vyjmenovaných typů funkčních ploch (které vesměs představují segmenty krajiny s relativně vyšším ekologickým potenciálem) zamezit realizaci trvalého oplocení, které by buď výrazně omezovalo průchodnost území pro lidi i živočichy nebo by svými parametry výrazně narušovalo krajinný ráz (resp. harmonické měřítko krajiny). Z těchto důvodů převzal OŽP výše uvedený požadavek MěÚ Rosice OŽP do požadavků tohoto SEA stanoviska.*

*Z dokumentu „Požadavky na úpravu návrhu Územního plánu Tetčice po projednání dle § 50 stavebního zákona...“ (Ing. Miklendová, 25.10.2023), který byl doložen přílohou žádosti o vydání SEA stanoviska, vyplývá, že návrh ÚP bude k veřejnému projednání upraven tak, aby požadavek na umisťování staveb v rámci plochy ZB13 reflektoval. Vzato na vědomí.*

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon:

Jakožto příslušný orgán ochrany lesa konstatuje následující (cit.):

- „U návrhové plochy ZB13 se připouští záměr na změnu využití pozemků v ochranném pásmu lesa, a to ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa tak, jak bude přípustné v lesním zákonu v ustanovení § 14 lesního zákona s účinností od 01.07.2023, avšak s podmínkou využití – zahrady bez umístování staveb jakéhokoliv charakteru;
- u návrhové plochy ZB19 se nepřipouští záměr na změnu využití pozemků v ochranném pásmu lesa do 30 m od okraje;
- u návrhové plochy ZB19 se nepřipouští rozšíření záměru na lesní pozemky.“

*vypořádání OŽP:*

*Posouzení přípustnosti vymezení návrhových ploch (resp. jejich následného reálného využití) v tzv. ochranném pásmu lesa vyplývá z lesního zákona a je k němu příslušný orgán ochrany lesa. S tímto vědomím a vzhledem k tomu, že v rámci SEA stanoviska nebyl v tomto ohledu identifikován žádný výrazně negativní vliv, nebyly výše citované požadavky orgánu ochrany lesa do tohoto SEA stanoviska převzaty.*

*Nutnost souhlasu s realizací staveb (resp. jakéhokoliv reálného využití ploch v ochranném pásmu lesa) plyne ze zákona.*

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP** (stanoviska z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší; v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 145825/2022 ze dne 10.10.2022)

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF uplatnil OŽP, jako příslušný dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu, nesouhlasné stanovisko k návrhovým plochám ZB 13 - ZB15, ZB21, ZP5, ZP6, ZV1, ZV3, ZV5, ZH1 návrhu ÚP.

*vypořádání OŽP:*

*Jelikož byl nesouhlas orgánu ochrany ZPF uplatněn v rámci společného jednání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona, není a ani nemohl být v návrhu ÚP zatím reflektován. OŽP má přitom za to, že půda obecně je jako neobnovitelný zdroj (resp. obnovitelný ve velmi dlouhém časovém horizontu) důležitou neopominutelnou složkou životního prostředí a minimalizace zástavby půdy je tak z hlediska ochrany životního prostředí jednoznačně žádoucí. Vzhledem k výše uvedenému se OŽP s požadavkem orgánu ochrany ZPF krajského úřadu ztotožňuje, ačkoliv z předloženého SEA vyhodnocení nevyplýval žádný požadavek na změnu, redukci či přímo vypuštění některé návrhové plochy z dalšího projednávání z důvodu ochrany ZPF.*

*Z dokumentu „Požadavky na úpravu návrhu Územního plánu Tetčice po projednání dle § 50 stavebního zákona...“ (Ing. Miklendová, 25.10.2023), který byl doložen přílohou žádosti o vydání SEA stanoviska, a současně z „dohodovacího“ stanoviska příslušného orgánu ochrany ZPF č. j. JMK 68727/2024 ze dne 09.05.2024 nicméně vyplývá, že návrh ÚP bude k veřejnému projednání upraven ve smyslu požadavků tohoto příslušného dotčeného orgánu ochrany ZPF - viz níže v textu této části SEA stanoviska.*

*Vzhledem k výše uvedenému zařadil OŽP do požadavků na řešení ÚP tohoto SEA stanoviska podmínku dodržení vymezení ploch, jejich etapizace a odůvodnění, v souladu s výše uvedeným dohodovým stanoviskem orgánu ochrany ZPF.*

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatnil OŽP, jako příslušný dotčený orgán ochrany ovzduší, k návrhu ÚP požadavek v tom smyslu, aby výroba (zemědělská a jiná) byla ÚP umístěna tak, aby emise z těchto výrobních zařízení nezasahovaly do obytné zástavby a neobtěžovaly zejména zápachem.

*vypořádání OŽP*

*OŽP vzal tento požadavek na vědomí, současně však vyhodnotil, že je daný požadavek formulován příliš obecně, bez možnosti vyhodnocení jeho plnění v úrovni podrobnosti ÚP. Případné ovlivnění obytné zástavby emisemi z výroby je reálně možné hodnotit až na základě znalosti konkrétní náplně ploch výroby, tedy až bude zřejmé, jaké typy výroby a jaké technologie budou v daných plochách umístěny. Jednotlivé záměry případně umístěvané v plochách výroby přitom podléhají povinnosti hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a současně platí, že je povinnost dodržení hygienických limitů plynoucích z jiných obecně závazných právních předpisů a norem na úseku ochrany veřejného zdraví. Proto daný požadavek orgánu ochrany ovzduší nebyl převzat do požadavků uvedených tímto SEA stanoviskem.*

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP** (stanovisko příslušného orgánu ochrany ZPF z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v rámci č. j. JMK 68727/2024 ze dne 09.05.2024)

Orgán ochrany ZPF tímto „dohodovým“ stanoviskem uplatnil souhlas s navrhovanou úpravou návrhu ÚP k veřejnému projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona - tedy především s nově navrženým řešením návrhových ploch, jejich výměrami, navrženým řešením etapizace a odůvodněním.

*vypořádání OŽP:*

*Jelikož bylo výše uvedené stanovisko orgánu ochrany ZPF uplatněno v rámci společného jednání o návrhu ÚP dle § 50 odst. 2 stavebního zákona, není v návrhu ÚP zatím reflektováno.*

*Podmínku dodržení vymezení ploch, jejich etapizace a odůvodnění v souladu s výše uvedeným dohodovým stanoviskem orgánu ochrany ZPF zařadil OŽP do požadavků na řešení ÚP tohoto SEA stanoviska.*

### **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

#### **Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce**

SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, se zaměřilo na hodnocení souladu ÚP na koncepční a strategické národní úrovni, s krajskými a regionálními dokumenty z oblasti životního prostředí, resp. cíli, zásadami a opatřeními stanovenými v těchto dokumentech, a na posouzení vymezovaných ploch a koridorů z hlediska vlivů v oblastech: ZPF a PUPF; znečištění vod, půdy a horninového prostředí, přírodní složky; ovzduší; hluková zátěž; flóra a fauna; hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického; krajina. Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné.

SEA vyhodnocení je provedeno ve dvou úrovních – podrobnější a souhrnné. V podrobnější úrovni jsou předmětem hodnocení jednotlivé rozvojové plochy a koridory – zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině a koridory technické infrastruktury. V souhrnné úrovni je provedeno celkové zhodnocení se zaměřením na kumulativní a synergické vlivy. Vzhledem ke skutečnosti, že je návrh ÚP v souladu se zadáním řešen invariantně, je invariantní i posouzení. Zohledněno je přitom řešení obsažené v původním ÚP, které lze z pohledu tohoto posouzení chápat jako nulovou variantu

SEA vyhodnocení identifikovalo následující potenciální vlivy návrhu ÚP na jednotlivé sledované okruhy (složky životního prostředí, lidské zdraví, hmotné statky a kulturní dědictví):

#### **ZPF a PUPFL**

Pro řešení záboru půdy pro nové návrhové plochy jsou navrženy půdy I., II., III. a V. třídy ochrany. Celé zastavěné území obce se nachází zejména na půdách s I. a II. třídou ochrany, včetně jeho okolí, které je vhodné k zástavbě. Pokud zastavitelné plochy mají navazovat přímo na zastavěné území, tak aby nebyla narušena organizace ZPF, nelze se záboru půd s nejvyšší třídou ochrany vyhnout.

Nedojde k významnému zásahu do pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Dotčen bude lesní porost pouze u plochy ZB19, u ní zábor lesního pozemku zasahuje okrajovou část lokality, zbytek je zemědělská půda a plocha ZP7, jejímž prostřednictvím bude napojena



zastavitelná plocha bydlení (ZB18), zábor bude činit pouze úzký pruh lesa (8 m) podél současné zástavby.

#### Vlivy na znečištění vod, půdy a horninového prostředí

Návrh ÚP dle zpracovatelky SEA vyhodnocení nepředstavuje (na základě řešení návrhových ploch potenciální zdroj znečištění.

#### Přírodní složky

U návrhových ploch není dle zpracovatelky SEA vyhodnocení předpoklad vlivu na přírodní složky. Plochy jsou navrženy zejména na agroceózách. Nesouvisí s prvky zvláště chráněného území, NATURA 2000, ani prvky územních systémů ekologické stability. Nebyl zjištěn výskyt chráněných druhů flory a fauny. Při další přípravě dopravních staveb bude proveden podrobný biologický průzkum území.

#### Vlivy na ovzduší

Navrhované nové plochy dle zpracovatelky SEA vyhodnocení nesouvisí s umístěním nového významného zdroje znečištění ovzduší. ÚP nebude mít významný vliv na celkovou emisně-  
emisní situaci území a zůstane zachován stávající stav kvality ovzduší, resp. jeho vývojový trend. Problematika vymezených koridorů silniční dopravy (koridor CNZ DS44, CNZ DS48 a CNZ DS49) bude řešena v rámci projekční přípravy staveb, jejichž součástí bude vymezení podmínek pro vlastní výstavbu pro omezení možného ovlivnění emisemi v době stavby.

V případě koridorů technické infrastruktury (koridor CNZ TEE28, CZN TET01) se jedná o dopady minimálního plošného rozsahu s možným ovlivněním pouze po dobu stavby.

#### Vliv hlukové zátěže

Jednotlivé záměry realizované na návrhových plochách v rámci ÚP nemohou dle zpracovatelky SEA vyhodnocení být zdrojem hlukové zátěže, při které by nebyly dodrženy limity hluku pro chráněné objekty (chráněný prostor chráněných objektů) dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Naopak aby objekty bydlení, které jsou navrženy na návrhových plochách byly v souladu se zdravými životními podmínkami, bude při jejich přípravě prověřen vliv na chráněných prostor chráněných objektů a přijata účinná opatření pro zamezení negativního ovlivnění.

Problematika vymezených koridorů silniční dopravy (koridor CNZ DS44, CNZ DS48 a CNZ DS49) bude řešena v rámci projekční přípravy staveb, jejichž součástí bude vymezení podmínek pro vlastní výstavbu pro omezení možného ovlivnění hlukem a současně bude posouzen vliv dopravy na chráněný prostor chráněných objektů na základě dopravních intenzit po realizaci nové dopravní sítě v území.

V případě koridorů technické infrastruktury (koridor CNZ TEE28, CZN TET01) se jedná o dopady minimálního plošného rozsahu s možným ovlivněním po dobu stavby.

### Vlivy na flóru a faunu

Návrhové plochy jsou dle zpracovatelky SEA vyhodnocení situovány zejména ve stávajících agrocenózách nebo na ostatních plochách. Nedojde k zásahu do významných ploch zahrnujících chráněné druhy flory a fauny. Dle SEA vyhodnocení dojde pouze k lokálnímu zásahu do mimolesní zeleně v rámci stavby na jednotlivých plochách bude postupováno v souladu se zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Rovněž v době stavebních prací bude v jednotlivých lokalitách, které jsou v sousedství lesních a přírodních porostů, postupováno s ohledem na zamezení zásahu do těchto ploch.

### Vlivy na hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického

ÚP dle zpracovatelky SEA vyhodnocení všechny hmotné statky, a kulturní dědictví respektuje a navržené plochy s uvedenými prvky nesouvisejí.

### Krajina

Dle zpracovatelky SEA vyhodnocení koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, se v rámci ÚP nemění. Pro jednotlivé plochy jsou stanovena dostatečná opatření.

### **Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Byly hodnoceny dopady případné realizace jednotlivých návrhových ploch a koridorů (zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině a koridory dopravní i technické infrastruktury).

Hodnocení nebylo provedeno tabelárně (nějakým výpočtem ani kvalifikovaným odhadem na nějaké stupnici - není uvedena stupnice významnosti vlivů), nýbrž pouze slovně, na základě odborného odhadu vycházejícího z aktuálního stavu území a důvodně předpokládatelných vlivů jednotlivých ploch a koridorů (viz kapitola 6 SEA vyhodnocení - od str. 39).

Zpracovatelka SEA vyhodnocení v závěrečném shrnutí identifikovaných nebo předpokládaných vlivů uvádí, že (cit.):

*„Vzhledem k současnému stavu znalostí navrhovaných ploch v rámci ÚP Tetčice je možné konstatovat na základě zjištěných údajů a závěrů, že nebyly shledány takové předpokládané vlivy, které by realizací změny využití pozemků a navazujících ploch bránily nebo ji výrazně omezovaly. Konkrétní budoucí vlivy a jejich dopady je možno posoudit, jeví se jako málo pravděpodobné, že by zde byla navržena aktivita s výrazným negativním dopadem na kteroukoliv ze složek životního prostředí. Všechny vlivy je možné opatřeními v rámci přípravy využití jednotlivých ploch řešit technickými opatřeními a projekčním řešením.“*

K výše uvedenému OŽP uvádí, že výše uvedený závěr SEA vyhodnocení ani toto SEA stanovisko nezbavuje případného investora/stavebníka konkrétních záměrů připravovaných či umístěvaných v plochách ÚP povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. projektová EIA).

**SEA vyhodnocení neobsahuje žádná doporučení na opatření pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí.**

Z příslušné kapitoly č. 8 SEA vyhodnocení (od str. 52) vyplývá, že zpracovatelka SEA vyhodnocení provedla hodnocení nutnosti návrhu těchto opatření dle jednotlivých okruhů potenciálně ÚP dotčených (vlivy na půdu, dopravní zátěž území, hluková a imisní zátěž, odpady, odpadní vody, rizika havárií, změny odtokových poměrů, vlivy na krajinný ráz a vlivy na veřejné zdraví) přičemž u všech sledovaných okruhů dospěla k závěru, že není nutné navrhnout opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů na životní prostředí nad rámec obecně platných předpisů nebo stanovisek dotčených orgánů v řízení následujících po schválení ÚP.

**SEA vyhodnocení neobsahuje žádný návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí**

Zpracovatelka SEA hodnocení k tomu v kapitole 11. SEA vyhodnocení (str. 56) uvádí pouze následující základní ukazatele pro rozhodování ve vymezených plochách (cit.):

- zemědělský půdní fond – výměra a bonita odnímané plochy
- přírodní složky (VKP, územní systémy ekologické stability, chráněné druhy flory a fauny) a minimalizace vlivů na ně
- možnost ovlivnění obytného území umístěním staveb dopravní infrastruktury (hluk, emise)

**SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh monitorovacích ukazatelů pro sledování vlivů předmětného ÚP na životní prostředí:**

- výměra a bonita odnímané plochy ze ZPF;
- sledování přírodních složek;
- sledování vlivu na územní systémy ekologické stability;
- umístění ploch dopravní infrastruktury s ohledem na hlukovou a emisní zátěž a možnost vlivu na floru a faunu

K výše uvedenému OŽP uvádí, že v souladu s § 10h zákona musí být v rámci implementace ÚP prováděno sledování a rozbor vlivů dané koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.

V případě, že předkladatel zjistí nepředvídané závažné negativní vlivy provádění koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví, musí zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad a dotčené orgány a současně rozhodnout o změně koncepce (ÚP). Monitorovací ukazatele se obecně využívají před realizací a po provedení změny koncepce, resp. konkrétních záměrů - ke srovnání změn, které záměr/y způsobil/y.

Různá monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).

## **Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Na základě „Návrhu územního plánu Tetčice“ pro společné jednání ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona ve znění účinném do 31.12.2023, jeho SEA vyhodnocení, doložených stanovisek dotčených příslušných orgánů a připomínek veřejnosti, OŽP jako příslušný orgán podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů ve znění účinném do 31.12.2023, vydává ve smyslu § 10g a § 10i uvedeného zákona

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

#### **k návrhu územního plánu Tetčice**

##### **pro ÚP jako celek**

- návrhové plochy, včetně jejich etapizace, vymezit v souladu se závěry dohodovacího řízení s orgánem ochrany ZPF (tj. v souladu s úpravami schválenými stanoviskem OŽP č. j. JMK 68727/2024 ze dne 09.05.2024)

##### **pro konkrétní plochy a skupiny ploch**

- plochy přírodní (P), lesní (L), zemědělské (A), vodních a vodohospodářských (W): Regulativ nepřipustného využití týkající se zákazu oplocení upravit tak, že nepřipustné je: „*trvalé oplocení pozemků, které výrazně omezí průchodnost územím a naruší harmonické měřítko krajiny*“.

##### **Odůvodnění:**

Návrh ÚP byl na základě požadavku OŽP uplatněného v rámci stanoviska dle § 47 odst. 2 stavebního zákona k návrhu zadání ÚP podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí formou vypracování tzv. SEA vyhodnocení k tomu autorizovanou osobou, přičemž výsledky tohoto posouzení shrnuje dokument SEA vyhodnocení.

U žádné z návrhových ploch či koridorů nebyl v rámci SEA vyhodnocení identifikován významný negativní vliv na životní prostředí takového charakteru, aby byla plocha či koridor navržena k vyřazení z dalšího projednávání či k nějaké modifikaci. Výraznější vlivy byly identifikovány pouze u záborů ZPF, nicméně i z tohoto hlediska se dle závěrů SEA vyhodnocení jeví všechny plochy v navrženém rozsahu za akceptovatelné. S tímto závěrem nicméně ostře kontrastují závěry příslušného orgánu ochrany ZPF krajského úřadu, který svým stanoviskem v rámci společného jednání o návrhu ÚP nejprve vyjádřil s mnohými dílčími návrhy nově vymezených zastavitelných ploch nesouhlas a následně v rámci dohodovacího řízení o úpravě návrhu ÚP s konečným navrženým řešením souhlasil. OŽP v této otázce zaujal stanovisko, že je žádoucí snaha o přísnější ochranu ZPF a shledal proto důvodné zařadit do požadavků na obsah ÚP v rámci tohoto SEA stanoviska požadavek na „sesouladění“ návrhu ÚP

s požadavky příslušného orgánu ochrany ZPF, které vyplynuly z poměrně komplikovaného dohodovacího řízení (viz výše - část „II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ“ tohoto SEA stanoviska).

Současně shledal za důvodné zařadit do požadavků tohoto SEA stanoviska podmínku uvedenou ve stanovisku MěÚ Rosice, OŽP, jakožto příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny z hlediska zajištění prostupnosti dotčeného území a přiměřených měřítek v krajině.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a na výše uvedená fakta OŽP vyhodnotil, že navrhovaný ÚP jako celek nemá potenciál vyvolat - při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska - závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto SEA stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:
  - indikátor* – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)
  - indikátor* – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)
- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m<sup>2</sup> (zdroj: ÚPD, obec)
- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)
- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)
- Půda a horninové prostředí:
  - indikátor* – zábory půdy ZPF, jednotka – m<sup>2</sup> nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

*indikátor* – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

*indikátor* – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Dne 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, a zákon č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 334a stavebního zákona se v přechodném období (1.1.2024 až 30.6.2024) ve věcech týkajících se územního plánování postupuje podle dosavadních právních předpisů, s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 ke stavebnímu zákonu. Krajský úřad proto ve věci vydání tohoto SEA stanoviska postupoval podle příslušných právních předpisů ve znění účinném do 31.12.2023.

Obec Tetčice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

#### **Poučení:**

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal  
vedoucí odboru

Obdrží na vědomí s žádostí o zveřejnění (dotčená obec):  
Obec Tetčice, Palackého 177, 664 17 Tetčice (DS)