



Váš dopis zn.:		Obecní úřad Střelice
Ze dne:	09.06.2022	Ing. arch. Jarmila Filipová
Č. j.:	JMK 102800/2022	Nám. Svobody 111/1
Sp. zn.:	S-JMK 87316/2022	664 47 STŘELICE U BRNA
Vyřizuje:	Ing. Lunga	
Telefon:	541 651 350	
Počet listů:	4	
Počet příloh/listů:	0/0	
Datum:	11.07.2022	

„Návrh zadání územního plánu Střelice“ – stanovisko a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 10.06.2022 oznámení o projednání „Návrhu zadání územního plánu (ÚP) Střelice“ ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

Pořizovatelem ÚP Střelice je ve smyslu ust. § 6 odst. 2 stavebního zákona Obecní úřad Střelice, zastoupený Ing. arch. Jarmilou Filipovou, jako osobou s příslušnou kvalifikací.

OÚPSŘ vydává za krajský úřad v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zadání ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:

A. Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP):

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto

uplatňuje

požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Střelice na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Toto SEA vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah SEA vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

Odůvodnění:

OŽP jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí posoudil požadavky na zpracování návrhu ÚP obsažené v předloženém návrhu zadání ÚP a přitom zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může návrh nového ÚP ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Použil přitom přiměřeně kritéria, která charakterizují na jedné

straně vlastní návrh ÚP a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že se jedná o návrh zadání nového ÚP jako celku, má OŽP důvodně za to, že pořizovatel hodlá řešit koncepci rozvoje daného území zcela nově, přičemž pouze některá navrhovaná řešení využití ploch dle platného ÚP budou novým návrhem ÚP převzata či respektována. Tomu odpovídá také velké množství požadavků na prověření změn v území ze strany obce, z nichž mnohé jsou velmi volně formulované, uvedené v kapitole „A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, včetně ochrany a rozvoje jeho hodnot.“ – podkapitole „A.5 Podněty obce“ předloženého návrhu zadání ÚP. Jedná se např. o následující (cit.): *„prověřit stabilizaci stávajících ploch bydlení, občanské vybavenosti, výroby a rekreace; prověřit zajištění rozšíření ploch pro občanskou vybavenost; prověřit plochy pro výstavbu bytových domů (se zastavěností cca 60%, max. výškou 11 m, 2 NP, podkroví a s 2 odstavnými stáními pro každou bj); prověřit podmínky pro zastavěnost ploch smíšených výrobních na 60% (nyní označení SV); prověřit prostorové uspořádání pro stabilizované území i zastavitelné plochy; prověřit umístování mobilheimů a podobných zařízení pro rekreaci na území obce; prověřit návrh opatření na zemědělském půdním fondu s cílem snížení erozní ohroženosti půd a zvýšení ekologické stability území; kromě urbanizace nových ploch budou prověřeny i kvalitativní změny (přestavby) stávajícího zastavěného území; návrh nových ploch bude vymezen vylučovací metodou formou definování nezastavitelných nebo podmíněně zastavitelných území (ochranná pásma technické infrastruktury, ochrana přírody, ap.).* Na základě takto volně formulovaných požadavků, tj. bez uvedení konkrétního umístění jednotlivých ploch (kdy není zřejmá jejich absolutní lokalizace v řešeném území ani relativní umístění nových návrhových ploch vůči sobě navzájem a vůči plochám stavovým), jejich velikosti, navrhovaného funkčního využití či regulativů, nelze v této fázi relevantně vyhodnotit, zda některé z ploch nového ÚP nemohou stanovit rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, případně zda některé z ploch nenaplní dikci předmětu posuzování dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí samy o sobě (např. překročením limitní hodnoty svého rozsahu).

Tatáž podkapitola současně obsahuje také např. následující požadavky (cit.) *„prověřit možnost založení vodní plochy pro účely zadržování vody v krajině“* a *„prověřit stávající plochy pro výrobu a skladování s možností změny funkčního využití a případného drobného rozšíření (max. do 1 ha, max. zastavěnost 70% výměry pozemku, 30% zeleň a výška 11 m)“*. U takto formulovaných požadavků lze důvodně předpokládat, že by plochy vymezené na jejich základě mohly založit rámec pro umístění záměrů uvedených v příloze číslo 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, respektive spadajících pod režim povinného posouzení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. U ploch vodních, bez znalosti konkrétních parametrů případného vodního díla a jeho umístění (resp. bez znalosti alespoň umístění a výměry návrhové plochy), nelze vyloučit jak možnost překročení množství zadržované vody rozhodného z hlediska přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, tak nelze vyloučit nevhodné umístění vodních prvků v krajině a nevhodné ovlivnění hydrologického režimu. Plochy umožňující umístění výrobních či skladových technologií a záměrů na poměrně rozsáhlých plochách (jak je uvedeno, jednalo by se např. o možné rozšíření stávajících ploch nebo vymezení ploch nových „max. do 1 ha“) mohou pak jednoznačně stanovit rámec pro umístění celé škály záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. naplňujících dikci předmětu posuzování dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Při správním úvaze o uplatnění požadavku na zpracování SEA vyhodnocení návrhu nového ÚP vzal OŽP v úvahu dále fakt, že územně analytické podklady (dále jen „ÚAP“) správního obvodu obce s rozšířenou působností (dále jen „ORP“) Šlapanice, obsahují pro danou obec některé požadavky na zmírnění nebo omezení střetů záměrů s limity využití území a s hodnotami v území, přičemž identifikují problémy navržené k řešení právě v měřítku územně plánovací dokumentace – jedná se o problémy z hlediska

urbanismu (záměry směřující k disproportčnímu rozvoji výrobních funkcí, intenzita rozvoje bydlení a dopad na zátěž veřejné infrastruktury – nutnost prostorové regulace, rozsáhlé rozvojové plochy pro bydlení navržené platným ÚP s nutností řešení dopravní obsluhy, mnohdy ve složitých terénních podmínkách); problémy z hlediska veřejné infrastruktury (průjezdná komunikace přes centrum obce, poloha obce podél koridoru železnice) i problémy z hlediska uspořádání krajiny (rozlehlé bloky orné půdy bez rozptýlené zeleně, dopady výškově výrazné zástavby na vnímání sídla v krajině). Výše zmíněné konflikty a požadavky je proto třeba vhodným návrhem ÚP řešit, a to ideálně právě v součinnosti s osobou způsobilou k posouzení vlivů návrhů řešení na jednotlivé složky životního prostředí (tj. autorizovaná osoba zpracovatele SEA vyhodnocení).

V neposlední řadě z předloženého návrhu zadání ÚP plyne, že návrh ÚP bude v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje, v platném znění (dále jen „ZÚR JMK“) vymezovat plochy a koridory pro realizaci záměrů nadmístního významu. Uvedení ÚP do souladu s platnými ZÚR JMK, územním rozvojovým plánem a schválenou politikou územního rozvoje je přitom zákonnou povinností dané obce dle ust. § 54 odst. 6 stavebního zákona a současně v souladu s ust. § 55 odst. 3 věty třetí stavebního zákona nezakládají tyto požadavky, představující uvedení ÚP do souladu územně plánovací dokumentací kraje, samy o sobě povinnost zpracovat posouzení návrhu ÚP na životné prostředí. Úkolem územně plánovací činnosti při tvorbě ÚP nicméně je zpřesnit a vymezit tyto plochy a koridory vymezené v ZÚR JMK, a to mimo jiné s ohledem na minimalizaci střetů se zájmy ochrany přírody.

Mimo výše uvedené OŽP přihlédl k faktu, že v předmětném k. ú. jsou vymezena území, u nichž je třeba klást zvýšený důraz na jejich ochranu, případně ochranu některých přírodních složek a krajinného rázu – jedná se především o přírodní park Bobrava, maloplošná chráněná území (přírodní památky Střelická bažinka, Střelický les) a evropsky významnou lokalitu soustavy Natura 2000 („Střelická bažinka“, kód CZ0623366).

Z výše uvedeného plyne, že „Návrh zadání ÚP Střelice“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a návrh ÚP je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Současně je třeba řešit možné střety s ochranou životního prostředí. Budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví, proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

SEA vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah návrhu zadání ÚP a charakter řešeného území se SEA vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny a krajinného rázu, ochranu vod, ochranu zemědělského půdního fondu a dále na problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhových ploch a jejich vzájemného uspořádání. Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP bylo uvedeno, jak byly do návrhu ÚP zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory v SEA vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené v SEA vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ust. § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

B. Požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Šlapanice, OŽP.

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není věcně příslušným orgánem státní správy lesů.

3. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona **uplatňuje vyjádření** k „Návrhu zadání ÚP Střelice“ **s požadavky na obsah územního plánu.**

Při zpracování návrhu ÚP Střelice je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona ochrany ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu s účinností od 15.11.2019 dále upravuje v ustanovení:

- § 3 předmět vyhodnocení důsledků územního plánu,
- § 5 obsah zdůvodnění navrhovaného řešení,
- § 9 společná ustanovení pro obsah a rozsah vyhodnocení důsledků při pořizování a zpracování územně plánovací dokumentace.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF **uplatní stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona** o ochraně ZPF k návrhu ÚP Střelice na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č.j. OOLP/1067/96, k odnímání půdy ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF, projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí.

OŽP upozorňuje, že stanovisko dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k plochám v platné ÚPD bylo uplatněno vždy ke konkrétnímu funkčnímu využití mimo jiné na základě prokázání potřeby a nezbytnosti konkrétního navrhovaného nezemědělského využití. Z tohoto pohledu je tedy třeba i změnu funkčního využití opětovně záborově vyhodnotit a řádně zdůvodnit ve smyslu zákona o ochraně ZPF, je-li ZPF dotčen.

OŽP upozorňuje, že podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

4. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. z) výše uvedeného zákona sděluje, že pod č.j. JMK 92609/2022 vydal samostatně dne 20.06.2022 k „Návrhu zadání ÚP Střelice“ stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ovzduší):

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší uplatňuje vyjádření k „Návrhu zadání ÚP Střelice“.

Při zpracování návrhu územního plánu Střelice je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících i nových zdrojů znečišťování ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod. Umístění případných jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu umístování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (kompetence ORP).

6. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií):

OŽP jako dotčený orgán prevence závažných havárií příslušný dle ust. § 49 zákona o prevenci závažných havárií uplatňuje k „Návrhu zadání ÚP Střelice“ stanovisko ve smyslu § 47 stavebního zákona v tom smyslu, že při uplatňování „Návrhu zadání ÚP Střelice“ je potřeba zohledňovat z hlediska zákona č. 224/2015 Sb. omezení vyplývající ze skutečnosti, že **v zájmovém území je stanovena zóna havarijního plánování pro provozovatele zařazeného so skupiny “B” – ČEPRO, a.s., Dělnická 12, č. p. 213, 170 04 Praha 7, IČO 60193531, sklad Střelice u Brna, Brněnská 25/729, 664 47 Střelice u Brna.**

7. Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhláší závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025:

V souladu s ust. § 102 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech nemá krajský úřad připomínky.

8. Požadavky odboru dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD), jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění uplatňuje dle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona následující požadavky na obsah územního plánu Střelice:

- V návrhu ÚP budou zohledněny stávající silnice III. třídy č. 15260, 15267, 15270, 3945 a 3948 procházející řešeným územím.
- Koncepce rozvoje silnic III. třídy v návrhu ÚP bude zohledňovat Generel krajských silnic JMK (dále jen GKS JMK), dle kterého jsou silnice III. třídy v zájmovém území řešeny jako stabilizované s výjimkou silnice III/3948, která je z důvodu svého dopravního významu a využití navržena jako zbytná.

- Návrhové kategorie silnic III. třídy budou mimo průjezdní úseky upravovány v souladu s šířkovým uspořádáním dle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK (2008). Dokument je k dispozici na webových stránkách Jihomoravského kraje www.jmk.cz.
- Průjezdní úseky silnic III. třídy budou z hlediska své urbanisticko-dopravní funkce v zastavěném území upravovány v souladu s ČSN 736110, Tab. 1 ve funkční skupině C jako obslužné komunikace.
- Dopravní napojení pro zajištění přístupu k návrhovým plochám ze silnic III. třídy bude v návrhu ÚP řešeno a popsáno na úrovni ÚP v intencích ČSN 736101 a ČSN 736110.
- V návrhu ÚP bude prověřeno převedení silnice III/3948 do sítě místních komunikací. Silnice III/3948 je dle GKS JMK navržena jako zbytná silnice neplnící funkci silnice III. třídy podle zákona o PK.
- Bude prověřeno řešení zastávek veřejné linkové dopravy a v případě potřeby navržena příslušná opatření na úrovni ÚP.
- Bude prověřeno stávající otáčení autobusů v obci, pokud se prokáže nevyhovujícím, budou navržena opatření na úrovni ÚP (např. plochy na rozšíření nebo nové obratiště).

KrÚ JMK OD z hlediska koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území obce Střelice vyplývající ze ZÚR JMK doplňuje, že stávající silnice III. třídy procházející řešeným územím nejsou dle GKS JMK součástí žádného tahu krajského významu.

9. Požadavky odboru kultury a památkové péče z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

10. Požadavky odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska stavebního zákona:

„Návrh zadání ÚP Střelice“ v kapitole A. *Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, včetně ochrany a rozvoje jeho hodnot* vyhodnocuje požadavky plynoucí z Politiky územního rozvoje České republiky (úplné znění závazné od 11.09.2020) a ZÚR JMK ve vztahu k území obce Střelice. OÚPSŘ má k vyhodnocení jednu zásadní připomínku. Z platných ZÚR JMK je zřejmé, že území obce Střelice se dotýkají dle bodu 178 ZÚR JMK vedení krajské sítě cyklistických koridorů. Tyto požadavky v kap. A.2. *Požadavky ze ZÚR JMK související s řešeným územím* uvedeny nejsou, je tedy nutno do návrhu zadání **doplnit požadavky vyplývající z bodu 178 ZÚR JMK** – vymezení vedení krajské sítě cyklistických koridorů – úsek (*Velká Bíteš –*) *Rosice – Modřice*, úsek *Brno, Pisárky – Anenský mlýn – Moravské Bránice – Ivančice – Moravský Krumlov – Znojmo* a úsek *Střelice – Rebešovice – Cyklistická stezka Brno-Vídeň (podél Bobravy)*.

Z hlediska požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů (ÚAP) „Návrh zadání ÚP Střelice“ obecně shrnuje urbanistické a hygienické závady a střety záměrů vyplývající z aktuálních ÚAP ORP Šlapanice. OÚPSŘ nemá k návrhu zadání další připomínky nebo požadavky.

Odbor regionálního rozvoje (ORR) jako garant cyklo dopravy na území Jihomoravského kraje konstatuje, že z hlediska rozvoje/plánování cyklistické dopravy a cykloturistiky pro území obce Střelice vyplývají ZÚR JMK výše citované cyklistické koridory nadmístního významu.

Pro územní vymezení mezinárodního a krajského cyklistického koridoru v ÚP Střelice se stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

- Požadavky na uspořádání a využití území
 - a) Vytvořit územní podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní i rekreační využití s návaznostmi na mezinárodní a krajskou síť cyklistických koridorů sousedních zemí a krajů.
- Úkoly pro územní plánování
 - a) V ÚP Střelice je nutno prověřit územní podmínky a zajistit územní vymezení mezinárodního a krajského cyklistického koridoru v souladu se zpracovanou dokumentací a s ohledem na koordinaci koridorů cyklistické dopravy v širších návaznostech s tím, že mimo zastavěná území a zastavitelné plochy budou trasy vymezeny mimo dopravní prostor silnic II. a III. třídy, zařazených do tahů krajského významu dle Generelu krajských silnic JMK.
 - c) Zajistit územní koordinaci a ochranu mezinárodního a krajského cyklistického koridoru v ÚP Střelice.

V „Návrhu zadání ÚP Střelice“ ani ve stávajícím platném ÚP nejsou uvedeny názvy krajských cyklokoridorů **(Velká Bíteš –) Rosice – Modřice; Brno, Pisárky – Anenský mlýn – Moravské Bránice – Ivančice – Moravský Krumlov – Znojmo; Střelice – Rebešovice – Cyklistická stezka Brno-Vídeň (podél Bobravy)**, které územím obce Střelice dle ZÚR JMK procházejí.

Proto ORR žádá o doplnění kompletních názvů uvedených krajských cyklistických koridorů nadmístního významu, které z hlediska rozvoje/plánování cyklistické dopravy a cykloturistiky pro území obce Střelice vyplývají ze ZÚR JMK, v příslušných kapitolách textové části ÚP zabývající se cyklistickými stezkami a koridory, včetně doplnění specifikace jejich vedení přes území obce a jejich vyznačení do grafické části ÚP Střelice.

U mezinárodních a krajských koridorů procházejících katastrálním územím dané obce je nutno prověřit územní podmínky pro vymezení koridorů pro vedení těchto cyklistických tras v návaznosti na sousední katastrální území jednotlivých obcí s ohledem na možnost vyloučení motorové dopravy.

Návrh vedení nových cyklotras a cyklostezek musí být v souladu s Technickými podmínkami Ministerstva dopravy, Navrhování komunikací pro cyklisty, TP 179 z roku 2017 a s Konceptí rozvoje cyklistiky v Jihomoravském kraji na období 2016 – 2023, která byla schválena Zastupitelstvem Jihomoravského kraje v únoru 2016. V tomto dokumentu jsou uvedeny trasy mezinárodních, národních a plánovaných krajských cyklokoridorů řešících dopravní a turistické napojení v Jihomoravském kraji. Kompletní verze Koncepte rozvoje cyklistiky v JMK 2016 – 2023 je k dispozici na webových stránkách Jihomoravského kraje (<https://www.jmk.cz/content/24855>).

S pozdravem

otisk razítka

Ing. arch. Eva Hamrlová, v. r.
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde