



**Krajský úřad Jihomoravského kraje**  
**Odbor životního prostředí**  
**Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno**

Váš dopis č.j.: STRE-4123/2024-S  
Ze dne: 02.08.2024  
Č. j.: JMK 129662/2024  
Sp. zn.: S-JMK 112485/2024 OŽP/Sme  
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana  
Telefon: 541 652 636  
Datum: dle data podpisu

Obecní úřad Střelice  
nám. Svobody 111/1  
664 47 STŘELICE  
(DS)

## STANOVISKO

### k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí

#### – Návrh územního plánu Střelice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „zákon“), vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**Název koncepce:** Návrh územního plánu Střelice  
(ve zveřejněných podkladech uvedeno „Územní plán Střelice u Brna“)

#### **Charakter a rozsah koncepce:**

Předložený návrh územního plánu (dále jen „ÚP“) Střelice se zabývá komplexně celým správním územím obce, které tvoří katastrální území (dále jen „k. ú.“) Střelice u Brna.

Návrh ÚP vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití s příslušnými podmínkami využití na všech plochách řešeného území - viz hlavní výkres - č. I/2, kap F.2 výrokové části návrhu ÚP a kap. 6.3.1.3. Odůvodnění koncepce plošného uspořádání textové části odůvodnění návrhu ÚP. Nejsou navrhovány podstatné zásahy do původní koncepce v zastavěném území, protože dlouhodobě historicky vytvářená struktura jádra obce je funkční a nevyžaduje zásadní změny. Převažující část řešeného území zaujímají plochy stabilizované, plochy změn jsou vymezeny zejména na okraji zastavěného území. Obec prioritně plní a dle návrhu ÚP bude nadále plnit

především funkci bydlení, rekreace, sportu a podnikatelských aktivit ve vazbě na město Brno a představuje oblast s možností rozvoje těchto funkcí.

**Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):**

kraj: Jihomoravský  
okres: Brno-venkov  
obec: Střelice  
k. ú.: Střelice u Brna

**Předkladatel koncepce:** Obecní úřad Střelice

prostřednictvím Ing. arch. Jarmily Filipové, jako kvalifikované osoby ve smyslu § 24 odst. 3 písm. a) stavebního zákona, ve znění účinném do 31.12.2023

**IČ předkladatele:** 00282618

**Sídlo předkladatele:** nám. Svobody 111/1, 664 47 Střelice

## **II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ**

**Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení):**

AGERIS s.r.o. – prostřednictvím osob **Ing. Alexandr Mertl** (zodpovědný projektant, autorizovaná osoba; osvědčení MŽP č. j. 961/196/OPV/93 ze dne 07.06.1994, prodloužené rozhodnutím MŽP č. j. MZP/2021/710/6317 ze dne 14. 01.2022) a **RNDr. Jiří Kocián** (zpracovatel).

**Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:**

Ing. arch. Barbora Jenčková, Jugoslávská 633/75a, 613 00 Brno

**Návrh zadání**

Oznámení o projednání návrhu zadání ÚP obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje (dále jen „OÚPSŘ“) ze dne 16.06.2022. OŽP, jako dotčený příslušný orgán dle zákona následně v rámci koordinovaného dokumentu OÚPSŘ č. j. JMK 102800/2022 ze dne 11.07.2022 v části „A) Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)“ uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení návrhu ÚP.

**Společné jednání a další průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

Dne 14.06.2024 obdržel OŽP formou interního sdělení odboru územního plánování (dále jen „OÚP“) informaci o společném jednání o návrhu ÚP s výzvou k uplatnění stanoviska. OŽP

následně k návrhu ÚP a zveřejněným podkladům uplatnil své stanovisko ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 106110/2024 ze dne 19.07.2024.

Dne 05.08.2024 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP dle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska spolu s kopiemi stanovisek, připomínek a výsledků konzultací obdržených v průběhu dosavadního pořizování ÚP.

Z důvodu rozsahu doložených podkladů, konzultací s dotčenými orgány a současně vzhledem k vytíženosti plynoucí z nutnosti úprav činností krajského úřadu na úseku ochrany životního prostředí v souvislosti s nově účinnými právními předpisy OŽP lhůtu pro vydání SEA stanoviska následně v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona prodloužil o 30 dnů. Prodloužení lhůty OŽP oznámil pořizovateli ÚP dopisem č. j. JMK 112485/2024 ze dne 03.09.2024.

OŽP konstatuje, že v souladu se zákonem při vydání SEA stanoviska zohledňuje připomínky a námítky, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínky a námítky týkající se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví. Současně konstatuje, že spolu s žádostí o uplatnění SEA stanoviska nebyly OŽP žádné takové námítky ani připomínky předloženy.

Z doložených podkladů dále vyplývá, že k návrhu ÚP byla v průběhu dosavadního projednání uplatněna následující stanoviska dotčených orgánů vztahující se k oblasti vlivů návrhu ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví:

- **Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí** (dále také jen „MěÚ Šlapanice, OŽP“ - stanovisko č. j. SLP-OŽP/48570-24/MAK ze dne 15.07.2024)

MěÚ Šlapanice, OŽP ve svém stanovisku konstatuje, že jako příslušný orgán ochrany přírody a orgán státní správy lesů nesouhlasí s návrhem lokality s označením Z37 (Březečí - západní okraj zástavby obce), a to z důvodu ochrany lesa, ochrany krajinného rázu a přístupu do krajiny.

*vypořádání OŽP:*

*Spolu s podklady pro vydání SEA stanoviska byly OŽP doručeny mj. „výsledky konzultací“ mezi pořizovatelem a MěÚ Šlapanice, OŽP, ze kterých vyplývá, že orgán ochrany přírody a orgán státní správy lesů MěÚ Šlapanice, OŽP své nesouhlasné stanovisko přehodnotil a k návrhu předmětné plochy uplatňuje nakonec souhlas (přehodnocení původního stanoviska datované 24.07.2027 - označeno jako „odsouhlasení vyhodnocení stanoviska DO k ploše Z.37 v návrhu ÚP Střelice“).*

*Současně OŽP shledal, že ve „výrokové“ části návrhu ÚP jsou pro předmětnou plochu Z.37 (mimo obecných podmínek prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany*

*krajinného rázu, platných pro všechny funkční plochy „rekreace individuální“ - RI) stanoveny ještě individuální podmínky využití - a to tak, že je požadováno „zapojení staveb do zeleně zahrad“ a současně „dodržení bezkolizní vzdálenosti zástavby od lesa“ (kap. F.3 Stanovení podmínek pro změny v zastavitelných plochách, str. 1/45 textové části návrhu ÚP).*

*Také SEA vyhodnocení neidentifikovalo žádná významnější negativní vlivy předmětné plochy na některou ze složek životního prostředí, všechny vlivy byly klasifikovány jako indiferentní.*

*Z výše uvedených důvodů OŽP s návrhem vymezení předmětné plochy s danými podmínkami využití souhlasí, a to bez připomínek a bez toho, aby se nějaké požadavky týkající se této plochy promítly do výrokové části tohoto SEA stanoviska.*

**Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP** (stanoviska z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií; v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 106110/2024 ze dne 19.07.2024)

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatnil OŽP, jako příslušný dotčený orgán ochrany ovzduší, k návrhu ÚP požadavek v tom smyslu, aby výroba (zemědělská a jiná) byla ÚP umístěna tak, aby emise z těchto výrobníh nezasařovaly do obytné zástavby a neobtěžovaly zejména zápachem.

*vypořádání OŽP*

*OŽP vzal tento požadavek na vědomí, současně však vyhodnotil, že je daný požadavek formulován příliš obecně, bez možnosti vyhodnocení jeho plnění v úrovni podrobnosti ÚP. Případné ovlivnění obytné zástavby emisemi z výroby je reálně možné hodnotit až na základě znalosti konkrétní náplně ploch výroby, tedy až bude zřejmé, jaké typy výroby a jaké technologie budou v daných plochách umístěny. Jednotlivé záměry případně umístěvané v plochách výroby přitom podléhají povinnosti hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a současně platí, že je povinnost dodržení hygienických limitů plynoucích z jiných obecně závazných právních předpisů a norem na úseku ochrany veřejného zdraví. Proto daný požadavek orgánu ochrany ovzduší nebyl převzat do požadavků uvedených tímto SEA stanoviskem.*

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií OŽP upozornil, že při uplatňování návrhu ÚP je potřeba zohledňovat plošná omezení, která vyplývají ze skutečnosti, že v zájmovém území je stanovena zóna havarijního plánování pro provozovatele zařazeného do skupiny “B” - ČEPRO, a.s. - sklad Střelice u Brna.

*vypořádání OŽP*

*Upozornění přímo odkazuje na povinnosti plynoucí ze zákona o prevenci závažných havárií. Jedná se tedy o zákonné povinnosti dané jiným právním předpisem, než je zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, a jako takové nebyly v souladu s metodickým vedením MŽP převzaty*

*do požadavků tohoto SEA stanoviska. Nicméně OŽP na ně touto formou opětovně pořizovatele ÚP upozorňuje.*

Z hlediska ostatních zákonů na úseku životního prostředí bylo stanovisko bez věcných připomínek.

### **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

#### **Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce**

SEA vyhodnocení se zaměřilo na hodnocení souladu předmětného ÚP na koncepční a strategické národní úrovni, s krajskými a regionálními dokumenty z oblasti životního prostředí, resp. cíli, zásadami a opatřeními stanovenými v těchto dokumentech, a na posouzení vymezených ploch a koridorů z hlediska vlivů v oblastech: vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví; vliv na ovzduší a klima; vliv na vodu (kvalita podzemních i povrchových vod), vliv na půdu a horninové prostředí (zábor ZPF a PUPFL); vliv na biotu (zastoupení přírodních biotopů); vliv na krajinu a krajinný ráz; vliv na hmotné statky a kulturní dědictví a to včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení. Hodnoceny byly vlivy primární, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné.

SEA vyhodnocení je provedeno ve dvou úrovních – podrobnější a souhrnné. V podrobnější úrovni jsou předmětem hodnocení jednotlivé rozvojové plochy a koridory – zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině a koridory technické infrastruktury. V souhrnné úrovni je provedeno celkové zhodnocení se zaměřením na kumulativní a synergické vlivy. Vzhledem ke skutečnosti, že je návrh ÚP v souladu se zadáním řešen invariantně, je invariantní i posouzení. Zohledněno je přitom řešení obsažené v původním ÚP, které lze z pohledu tohoto posouzení chápat jako nulovou variantu

SEA vyhodnocení identifikovalo následující potenciální vlivy návrhu ÚP na jednotlivé sledované okruhy (složky životního prostředí, lidské zdraví, hmotné statky a kulturní dědictví):

#### Voda

Při uplatnění ÚP může dojít k narušení vodních zdrojů u Vršovic. Realizace vhodných revitalizačních opatření ve vymezeném koridoru pro přírodě blízká protipovodňová opatření na Bobravě může naopak napomoci ke zvýšení kvality vody v říčce Bobravě.

#### Půda a horninové prostředí

Při uplatnění ÚP dojde k novým záborům zemědělské půdy, a to také s I. a II. třídou ochrany, a v menší míře i k novým záborům pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Na druhé

straně je rušena původní menší rozvojová plocha smíšená výrobní u zemědělské usedlosti jižně od Střelic na zemědělské půdě s II. třídou ochrany.

#### Ovzduší, Biota, Krajina, Hmotné statky a kulturní dědictví, Obyvatelstvo a lidské zdraví, Zvláště chráněná území a ptačí oblasti

U těchto okruhů nejsou v souvislosti s uplatněním ÚP očekávány žádné významnější dopady.

#### **Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Byly hodnoceny dopady případné realizace jednotlivých návrhových ploch a koridorů. Na základě odborného posouzení byla provedena identifikace charakteristik, problémů a jevů životního prostředí, které mohou být koncepcí (návrhem ÚP) ovlivněny. Na základě tohoto rozboru bylo následně provedeno vyhodnocení vlivů na životní prostředí v následujících oblastech: ovzduší, vodu, půdu a horninové prostředí, biotu, krajinu, hmotné statky a kulturní dědictví a obyvatelstvo a lidské zdraví.

Hodnocení bylo provedeno tabelárně (s využitím pětistupňové škály identifikovaného či předpokládaného vlivu - od potenciálně výrazně negativní vliv (-2) přes potenciální indiferentní vliv (0) po potenciálně výrazně pozitivní vliv (+2)) a slovně. Důraz byl kladen také na vyhodnocení vlivů synergických a kumulativních.

Zpracovatel SEA vyhodnocení uvádí, že (cit.) „*Ovlivnění různých složek životního prostředí nejsou vzájemně souměřitelná, slouží především ke zdůvodnění odborného rozhodnutí pro udělení výroku, zda je možné danou rozvojovou plochu z pohledu jejího potenciálního vlivu na životní prostředí akceptovat (případně za jakých podmínek) či nikoliv*“.

Ze SEA vyhodnocení vyplývá, že ze všech rozvojových ploch a koridorů je jako nejproblematičtější vyhodnocena zastavitelná plocha Z.12a - a to zejména kvůli poměrně velkému záboru zemědělské půdy s II. třídou ochrany a územnímu konfliktu s vodními zdroji a jejich ochrannými pásmy (hodnoceno jako výrazně negativní vlivy na půdu a horninové prostředí a na vodu). K tomu navíc přistupují mírně negativní vlivy na biotu a krajinu. Relativně problematičtější je také koridor dopravní infrastruktury CPZ.DZ03, s mírně negativními vlivy na čtyři hodnocené složky (půdu a horninové prostředí, biotu, krajinu a obyvatelstvo a lidské zdraví). V tomto případě ovšem jde o veřejně prospěšnou stavbu vycházející z nadřazené územně plánovací dokumentace (ze ZÚR Jihomoravského kraje). Mírně negativní vlivy na dvě hodnocené složky jsou identifikovány u zastavitelných ploch Z.7 (na půdu a horninové prostředí a na biotu), Z12.b (na vodu a na půdu a horninové prostředí), Z.14 a Z.38 (u obou na půdu a horninové prostředí a na obyvatelstvo a lidské zdraví), u plochy změny v krajině K.4 a u koridoru technické infrastruktury CNZ.TET01 (v obou případech na půdu a horninové prostředí a na biotu), přičemž v případě koridoru CNZ.TET01 jde o veřejně prospěšnou stavbu vycházející z nadřazené územně plánovací dokumentace (ze ZÚR Jihomoravského kraje). Mírně negativní vlivy na jednu hodnocenou složku jsou identifikovány u řady dalších

rozvojových ploch a koridorů – na půdu a horninové prostředí u zastavitelných ploch Z.21, Z.23a, Z.26b, Z.27, Z.28, Z.33, Z.33a, Z.35 a Z.41, u plochy přestavby P.10 a u plochy změny v krajině K.4a, na biotu u plochy změn v krajině K.2 a na obyvatelstvo a lidské zdraví u zastavitelné plochy Z.6 a koridoru dopravní infrastruktury CPZ.DZ09. U ostatních rozvojových ploch a koridorů nejsou identifikovány žádné negativní vlivy a někdy naopak jsou identifikovány vlivy pozitivní (zejm. v případě většiny ploch změn v krajině).

Jediným významnějším kumulativním až synergickým negativním vlivem je celkový rozsah záboru zemědělské půdy s I. či II. třídou ochrany zastavitelnými plochami a plochami přestaveb – činí cca 41 ha. Většinou však jde o zábor předpokládaný již v původním ÚP a nový zábor zemědělské půdy s I. či II. třídou ochrany je podstatně menší – činí cca 4,8 ha.

Většinu rozvojových ploch a koridorů předloženého návrhu ÚP proto lze dle závěrů SEA vyhodnocení pokládat za akceptovatelné bez podmínek, obtížně akceptovatelná (až neakceptovatelná) je zastavitelná plocha Z.12a, a to z výše uvedených důvodů. Pro případ, že by tato plocha nebyla z projednávání ÚP vypuštěna, navrhuje pro ni zpracovatel SEA vyhodnocení uplatnění zmírňujících podmínek, uvedených v kap. 8 SEA vyhodnocení (viz níže).

Zpracovatel SEA vyhodnocení navrhuje, aby OŽP vydal souhlasné SEA stanovisko, přičemž konstatuje, že (cit.) „posuzovaná dokumentace v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty“ a „jednotlivé rozvojové plochy a koridory i celý územní plán lze z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit ke schválení za podmínky splnění opatření stanovených v kapitole 8. tohoto vyhodnocení.“

### **SEA vyhodnocení obsahuje následující opatření pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných záporných vlivů na životní prostředí**

U rozvojové plochy Z.12a (cit. kap. 8 SEA vyhodnocení):

- alternativně plochu *buď* z řešení jako rozvojovou plochu zcela vypustit, nebo vymežit pouze jako územní rezervu, nebo podmínit její využití úplným využitím ostatních zastavitelných ploch s návrhovými plochami individuálního bydlení (stanovení etapizace využití), nebo alespoň v předepsané územní studii (příp. regulačním plánu) stanovit etapizaci zástavby a další zpřesňující podmínky zaměřené na maximální ochranu zemědělské půdy s II. třídou ochrany, vodních zdrojů, stávajících porostů dřevin a krajinného rázu.

Zpracovatel SEA vyhodnocení k tomu v dané kapitole 8 SEA vyhodnocení dále uvádí, že (cit.): „Případnou eliminaci či kompenzaci identifikovaných méně závažných záporných vlivů bude možné řešit v navazujících řízeních.“

**SEA vyhodnocení neobsahuje žádný návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí**

Zpracovatel SEA hodnocení k tomu v podkapitole 11.1 SEA vyhodnocení (str. 71) uvádí (cit.):

*„Pro zajištění minimalizace vlivů na životní prostředí je třeba rozhodovat v plochách a koridorech vymezených v územním plánu jednak v souladu s podmínkami využití stanovenými pro plochy s rozdílným způsobem využití ve výrokové části územního plánu, jednak v souladu s podmínkami a návrhy opatření tohoto vyhodnocení.“*

**SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh monitorovacích ukazatelů pro sledování vlivů předmětného ÚP na životní prostředí:**

Složka životního prostředí	Potenciálně ovlivnitelná charakteristika životního prostředí	Ukazatel pro sledování vlivu územního plánu na ŽP
Voda	Kvalita podzemních vod Kvalita povrchových vod	<ul style="list-style-type: none"><li>• Trendy znečištění podzemních vod</li><li>• Jakost povrchových vod</li></ul>
Půda a horninové prostředí	Zábory ZPF a PUPFL	<ul style="list-style-type: none"><li>• Plošné vyjádření skutečných záborů ZPF a PUPFL</li></ul>
Biota	Zastoupení přírodních biotopů	<ul style="list-style-type: none"><li>• Trendy v zastoupení a územním rozložení přírodních biotopů</li></ul>
Krajina	Krajinný ráz	<ul style="list-style-type: none"><li>• Nevhodné zásahy do krajinného rázu</li></ul>
Obyvatelstvo a lidské zdraví	Pohoda prostředí	<ul style="list-style-type: none"><li>• Realizace ploch zeleně</li></ul>

K výše uvedenému OŽP uvádí, že v souladu s § 10h zákona musí být v rámci implementace ÚP prováděno sledování a rozbor vlivů dané koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že předkladatel zjistí nepředvídané závažné negativní vlivy provádění koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví, musí zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat příslušný úřad a dotčené orgány a současně rozhodnout o změně koncepce (ÚP). Monitorovací ukazatele se obecně využívají před realizací a po provedení změny koncepce, resp. konkrétních záměrů - ke srovnání změn, které záměr/y způsobil/y.

Různá monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreatantů apod.).



## **Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Na základě „Návrhu územního plánu Střelice“ pro společné jednání ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona ve znění účinném do 31.12.2023, jeho SEA vyhodnocení, doložených stanovisek dotčených příslušných orgánů a připomínek veřejnosti, OŽP jako příslušný orgán podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů ve znění účinném do 31.12.2023, vydává ve smyslu § 10g a § 10i uvedeného zákona

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

#### **k návrhu územního plánu Střelice**

#### **a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení: pro konkrétní návrhové plochy**

##### rozvojová plocha Z.12a (Žleby - západní část)

Plochu z řešení návrhu ÚP buď zcela vypustit, nebo vymežit pouze jako územní rezervu, nebo podmínit její využití úplným využitím ostatních zastavitelných ploch s návrhovými plochami individuálního bydlení (stanovení etapizace využití), nebo územní studií (příp. regulačním plánem) stanovit etapizaci zástavby a další zpřesňující podmínky zaměřené na maximální ochranu zemědělské půdy s II. třídou ochrany, vodních zdrojů, stávajících porostů dřevin a krajinného rázu.

#### **Odůvodnění:**

Návrh ÚP byl na základě požadavku OŽP uplatněného v rámci stanoviska dle § 47 odst. 2 stavebního zákona k návrhu zadání ÚP podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí formou tzv. SEA vyhodnocení k tomu autorizovanou osobou.

Ze všech návrhů dílčích změn (resp. návrhových ploch či koridorů) byly potenciálně významné negativní vlivy identifikovány pouze u návrhové plochy Z.12a (BI - bydlení individuální, lokalita „Žleby - západní část“), a to vlivy na půdu, horninové prostředí a na vody. Potenciální výrazný negativní vliv na vodu je dán tím, že plocha zasahuje ochranná pásma dvou vodních zdrojů; Výrazný negativní vliv na půdu a horninové prostředí je dán významným záborem zemědělské půdy s II. třídou ochrany. U plochy lze dle závěrů SEA vyhodnocení předpokládat také mírně negativní vlivy na krajinný ráz a biotu, a to především kvůli budoucí likvidaci stávajících dřevin v dané lokalitě v případě realizace zástavby. U ostatních návrhových ploch či koridorů nebyly žádné významnější negativní vlivy identifikovány.

OŽP shledal, že pro výše zmíněnou návrhovou plochu Z.12a je ve „výroku“ textové části návrhu ÚP zakotvena podmínka zpracování územní studie, která navrhne podrobné řešení území včetně obsluhy území a parcelace, návrhu etapizace, podrobných podmínek prostorového uspořádání s ohledem na návaznosti na volnou krajinu atd. Současně platí, že z důvodu vyhledání nejvhodnější varianty organizace území, stanovení vhodné kapacity a požadavku

vyplývajícího ze SEA vyhodnocení je požadováno zpracování územní studie ve variantách (viz kap. „K.“ návrhu ÚP, od str. I/48). Je tedy zřejmé, že návrh řešení ÚP je v tomto ohledu v souladu s požadavkem SEA vyhodnocení a předkládaný návrh ÚP byl evidentně připravován v koordinaci se zpracovatelem SEA vyhodnocení, což lze jednoznačně považovat za žádoucí. Přes výše uvedené uplatňuje OŽP požadavek na zpracování územní studie pro plochu Z.12a také tímto SEA stanoviskem, a to z toho důvodu, aby v dalších fázích projednávání a přípravy ÚP nedošlo k neodůvodněné změně tohoto návrhu řešení.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a na výše uvedená fakta OŽP vyhodnotil, že navrhovaný ÚP jako celek nemá potenciál vyvolat - při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska - závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto SEA stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. (resp. nově je požadavek dle stavebního zákona v aktuálně platném znění uveden v příloze č. 8, v část II. - která udává strukturu a obsah odůvodnění ÚP). Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

*indikátor* – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

*indikátor* – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m<sup>2</sup> (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

*indikátor* – zábory půdy ZPF, jednotka – m<sup>2</sup> nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

*indikátor* – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

*indikátor* – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO<sub>x</sub>, CO, SO<sub>2</sub>, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Dne 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, a zákon č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Dle Metodického sdělení Ministerstva pro místní rozvoj ČR k postupu pořizování územních plánů a jejich změn po 30.06.2024 (č. j. MMR-46323/2024-81 ze dne 11.06.2024, ve znění aktualizace ze dne 11.06.2024) v případě, že ke dni 30.06.2024 již bylo zahájeno společné jednání o návrhu ÚP - v rámci pořizování ÚP se dokončí činnosti zakončené úpravou návrhu ÚP po společném jednání podle dosavadních právních předpisů, přičemž v rámci úpravy návrhu ÚP se zajistí soulad obsahu ÚP se zněním „nového“ stavebního zákona; vyhodnocení vlivů na životní prostředí se znovu neprojednává. Krajský úřad proto ve věci vydání tohoto SEA stanoviska postupuje podle příslušných právních předpisů ve znění účinném do 31.12.2023.

Obec Střelice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

**Poučení:**

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Mojmír Pehal  
vedoucí odboru

v z. Mgr. Petr Mach  
vedoucí oddělení ochrany přírody a krajiny

Obdrží na vědomí s žádostí o zveřejnění (dotčená obec):

- Obec Střelice, nám. Svobody 111/1, 664 47 Střelice (DS)