

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

| | | |
|---------------------|------------------|------------------------------------|
| Váš dopis zn.: | MV 10851/2022 | Městský úřad Vyškov |
| Ze dne: | 07.02.2022 | Odbor územního plánování a rozvoje |
| Č. j.: | JMK 40516/2022 | Masarykovo náměstí 1 |
| Sp. zn.: | S-JMK 23867/2022 | 682 01 VYŠKOV |
| Vyřizuje: | Ing. Lunga | |
| Telefon: | 541 651 350 | |
| Počet listů: | 4 | |
| Počet příloh/listů: | 0/0 | |
| Datum: | 14.03.2022 | |

„Návrh Zprávy o uplatňování Územního plánu Rostěnice-Zvonovice“ – stanovisko a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 14.02.2022 „Návrh Zprávy o uplatňování Územního plánu (ÚP) Rostěnice-Zvonovice“ (dále též návrh zprávy), součástí návrhu zprávy jsou pokyny pro zpracování změny č. 1 územního plánu. Na projednání návrhu zprávy se podle ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) použije přiměřeně ust. § 47 odst. 1 až 4 stavebního zákona.

OÚPSŘ uplatňuje ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zprávy ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah změny územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů.

Návrh zprávy obsahuje vyhodnocení uplatňování ÚP Rostěnice-Zvonovice za období 01/2018 – 12/2021. Z vyhodnocení návrhu zprávy vyplývá požadavek na pořízení změny č. 1 ÚP Rostěnice-Zvonovice. Pokyny pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Rostěnice-Zvonovice jsou obsaženy v kapitole „E. Pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání změny“.

A. Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon“) tímto

uplatňuje požadavek

na vyhodnocení vlivů navrhované změny č. 1 ÚP Rostěnice-Zvonovice na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Toto SEA vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona. Rámcový obsah SEA vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

Odůvodnění:

OŽP jako orgán příslušný dle § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona posoudil pokyny pro pořízení změny č. 1 ÚP Zvonovice-Rostěnice obsažené v příslušné kapitole „E. Pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání změny“ předloženého „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Rostěnice-Zvonovice“ a přitom zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může tato změna ÚP ovlivnit životní prostředí či veřejné zdraví. Použil přitom kritéria, která charakterizují na jedné straně příslušné zájmové území, včetně jeho již schváleného rozvoje formou platného ÚP, na druhé straně vlastní obsah návrhu změny (ve znění předložených pokynů) a z toho vyplývající důvodně předpokládané potenciální vlivy na obyvatelstvo a jednotlivé složky životního prostředí. Vycházel přitom především z charakteru a rozsahu návrhů dílčích změn řešení stávajícího ÚP, resp. návrhových ploch, které mají být navrhovanou změnou ÚP vymezeny, přičemž dospěl k následujícímu:

V souladu s ust. § 10a odst. 1 písm. a) zákona jsou předmětem posuzování dle zákona (tj. formou SEA vyhodnocení a následně SEA stanoviska) mj. „koncepce, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1“ a v souladu s ust. § 10a odst. 1 písm. c) zákona také „změny koncepcí podle písmene a) a b), pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení podle § 10d“.

OŽP shledal, že předložené pokyny pro pořízení změny č. 1 ÚP Zvonovice-Rostěnice obsahují návrh poměrně velkého počtu dílčích změn k prověření – celkem 25 návrhů vycházejících z podnětů vlastníků pozemků a obce a 6 návrhů/požadavků vycházejících z nadřazené územně plánovací dokumentace. Pro uplatnění požadavku na zpracování SEA vyhodnocení dle zákona jsou nicméně stěžejní pouze požadavky č. 1 a 13.

Dle požadavku č. 1 má být prověřena možnost změny stávajícího využití doposud zemědělsky využívaných pozemků parc. č. 1170, 1171, 1173 a 1174 v k. ú. Rostěnice, situovaných severně od stávajícího zastavěného území části obce Rostěnice v místní trati „Za Gregorovým“, nově na funkční využití „občanské vybavení – tělovýchova a sport“ – a to za účelem (cit. pokynů pro pořízení změny ÚP) „plánovaného vybudování areálu se sportovním a kulturním využitím včetně potřebného zázemí za účelem zatraktivnění a posílení vybavenosti obce. Uvažováno je zde i s vybudováním hasičské zbrojnice a tréninkového zázemí členů HZS.“ Dané pozemky mají přitom dle údajů uvedených v Informačním systému Katastru nemovitostí (dále také jen „Is KN“) souhrnnou výměru cca 10,8 ha.

Vzhledem k charakteru a rozsahu předmětné navrhované funkční plochy je jednoznačně zřejmé, že její vymezení může stanovit rámec pro budoucí povolení a umístění záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu (v úvahu přichází především záměry naplňující dikci bodů č. 116: „rekreační a sportovní areály vně sídelních oblastí na ploše od stanoveného limitu...“, stanovený limit je 1 ha a č. 118: „tematické areály na ploše od stanoveného limitu...“, stanovený limit je 2 ha). Současně, bez znalosti konkrétních záměrů v této nové ploše případně umístěvaných, je důvodné se domnívat, že její vymezení může mít za následek zvýšení dopravy navázané na nově umístěvané „provozy“ a s tím související změny hlukových i jiných emisí v širším území. Současně bez znalosti konkrétních záměrů není ani zřejmé, zda v nové ploše nebudou umístěvány např. významné stacionární zdroje hluku, zápachu, vibrací či jiných emisí – to vše přitom v situaci, kdy je navrhováno vymezení dané plochy v relativně malé vzdálenosti od obytné zástavby obce a současně v tzv. ostrovní poloze na produkční zemědělské půdě, tedy bez přímé návaznosti na plochy shodného nebo obdobného funkčního využití.

Dle požadavku č. 13 má být prověřena možnost vymezení nové plochy s funkčním využitím „zemědělská výroba“ na pozemcích parc. č. 658/2, 189/18, 189/19, 189/20, 189/17, 188/12, 188/19, 188/8, 188/13, parc. č. st. 96/1, 96/2 a 642/2 v k. ú. Zvonovice. Dané pozemky jsou situovány v přímé návaznosti na stávající průmyslovo-skladový areál jihozápadně od centrální zástavby části obce Zvonovice a jejich stávající funkční využití dle platného ÚP je zčásti plochy výroby, částečně pak plochy zeleně přírodní. Z pokynů pro zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Zvonovice-Rostěnice nicméně vyplývá, že daná změna má přichystat územní podmínky

pro možnost realizace chovu blíže nespecifikovaného „dobytky“. V této fázi projednání přitom není OŽP znám ani konkrétní druh hospodářských zvířat, o která se má v daném případě jednat, ani jejich počet, se kterým je v případném zemědělském provozu uvažováno. Také u této dílčí změny je proto vzhledem k charakteru a rozsahu nově navrhované funkční plochy zřejmé, že její vymezení může stanovit rámeček pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu (v úvahu přichází především záměry naplňující dikci bodů č. 68: „zařízení k chovu drůbeže nebo prasat...“, případně č. 69: „zařízení k chovu hospodářských zvířat s kapacitou od stanoveného počtu dobytčích jednotek...“, stanovený limit je 50 dobytčích jednotek).

Rámeček pro umístění a povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu, resp. spadajících pod povinnost posouzení dle zákona, mohou zakládat také dílčí změny, kterými bude ÚP uveden do souladu Politikou územního rozvoje ČR a s nadřazenou územně plánovací dokumentací – Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také jen „ZÚR JMK“). Zde vzal OŽP nicméně v potaz fakt, že uvedení ÚP do souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým plánem a schválenou politikou územního rozvoje je zákonnou povinností dané obce dle ust. § 54 odst. 6 stavebního zákona, přičemž současně v souladu s ust. § 55 odst. 3 věty třetí stavebního zákona nezakládají tyto požadavky, představující uvedení ÚP do souladu se ZÚR JMK povinnost zpracovat posouzení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí.

U ostatních požadavků nelze vzhledem k jejich charakteru, příp. vzhledem k charakteru a rozsahu jimi navrhovaných nových funkčních ploch, důvodně předpokládat, že by zakládaly rámeček pro umístění záměrů spadajících pod povinnost posouzení dle zákona.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl OŽP na základě posouzení žádosti s přiměřeným využitím kritérií dle přílohy č. 8 k tomuto zákonu k závěru, že v případě navrhované změny ÚP se jedná o koncepci ve smyslu ustanovení § 10a zákona a že je třeba jasně a kvalifikovaně identifikovat a vyhodnotit její případné vlivy na složky životního prostředí a veřejného zdraví a příp. navrhnout regulativy či požadavky na její řešení, které riziko možného negativního ovlivnění životního prostředí, ale i krajinného rázu, zdraví obyvatel a pohody bydlení eliminují. Proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení návrhu ÚP.

SEA vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah změny ÚP a charakter řešeného území se SEA vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany krajinného rázu, ochrany vod a dále na problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhové plochy.

Plocha/y předmětné změny ÚP budou mj. posouzeny také ve vzájemných vztazích s plochami stávajícími, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení předmětné návrhové plochy (příp. ploch) a schválení změny ÚP jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu změny ÚP bylo uvedeno, jak byly do návrhu změny ÚP zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

OŽP upozorňuje, že zpracováním SEA vyhodnocení v žádném případě není dotčena povinnost investorů – oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona, které budou v nové ploše případně připravovány/umísťovány, postupovat ve smyslu ust. § 6 a následujících zákona, které upravují posuzování konkrétních záměrů (tzv. projektová EIA).

B. Požadavky na obsah změny územního plánu vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů

1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. z) výše uvedeného zákona sděluje, že pod č.j. JMK 26454/2022 vydal samostatně dne 22.02.2022 k „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Rostěnice-Zvonovice“ stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

2. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o ochraně ZPF)

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona **uplatňuje vyjádření** k „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Rostěnice-Zvonovice“ obsahujícího pokyny pro zpracování změny ÚP **s požadavky na obsah změny územního plánu.**

Při zpracování návrhu změny č. 1 ÚP Rostěnice-Zvonovice je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu s účinností od 15.11.2019 dále upravuje v ust.:

- § 3 předmět vyhodnocení důsledků územního plánu,
- § 5 obsah zdůvodnění navrhovaného řešení,
- § 9 společná ustanovení pro obsah a rozsah vyhodnocení důsledků při pořizování a zpracování územně plánovací dokumentace.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF **uplatní stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF** k návrhu změny č. 1 ÚP Rostěnice-Zvonovice na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu změny územního plánu.

V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF, projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí.

OŽP upozorňuje, že stanovisko dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k plochám v platné ÚPD bylo uplatněno vždy ke konkrétnímu funkčnímu využití mimo jiné na základě prokázání potřeby a nezbytnosti konkrétního navrhovaného nezemědělského využití. Z tohoto pohledu je tedy třeba i změnu funkčního využití opětovně záborově vyhodnotit a řádně zdůvodnit ve smyslu zákona o ochraně ZPF, je-li ZPF dotčen.

OŽP upozorňuje, že podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Citovaný odst. 3 ust. § 4 zákona o ochraně ZPF se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití.

Vzhledem k výše uvedenému OŽP požaduje, aby u ploch, u nichž se mění funkční využití nebo výměra, bylo v tabulce záborů ZPF v poznámce uvedeno původní funkční využití a původní výměra.

3. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Rostěnice-Zvonovice“ je podle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností. V daném případě se jedná o Městský úřad Vyškov, OŽP.

4. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není věcně příslušný orgán státní správy lesů.

5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona uplatňuje vyjádření k „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Rostěnice-Zvonovice“.

Při zpracování předmětného návrhu změny ÚP Rostěnice-Zvonovice je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících i nových zdrojů znečišťování ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod. Umístění případných jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu umísťování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (kompetence ORP).

6. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií):

OŽP jako dotčený orgán prevence závažných havárií příslušný dle ust. § 49 zákona o prevenci závažných havárií uplatňuje k „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Rostěnice-Zvonovice“ stanovisko v tom smyslu, že při uplatňování změny č. 1 ÚP Rostěnice-Zvonovice ve smyslu ust. § 47 odst. 1 až 4 stavebního zákona není potřeba zohledňovat z hlediska zákona č. 224/2015 Sb. žádná omezení.

V zájmovém území není stanovena zóna havarijního plánování, respektive zde není evidován žádný provozovatel zařazený do skupiny “A” a ani do skupiny “B”.

7. Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhláší závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025:

OŽP jako dotčený orgán odpadového hospodářství příslušný dle ustanovení § 102 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech uplatňuje vyjádření k předloženému „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Rostěnice-Zvonovice“ v tom smyslu, že k němu nemá připomínky.

Krajský úřad upozorňuje na kompetenci obecního úřadu obce s rozšířenou působností dle ust. § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech.

8. Vyjádření odboru dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění a za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona nemá k „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Rostěnice-Zvonovice“ za období 01/2018 – 12/2021 z hlediska řešení silnic II. a III. třídy žádné připomínky.

KrÚ JMK OD dále v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje z hlediska řešení silnic II. a III. třídy následující požadavky na obsah změny č. 1 ÚP Rostěnice-Zvonovice:

- Změna způsobu využití plochy občanského vybavení-komerční na pozemcích stav. p. č. 18, 277 a pozemku p. č. 37 v k. ú. Rostěnice na plochu bydlení individuální bude z hlediska řešení silnice III/4314 podmíněna vypuštěním napojení obslužné pozemní komunikace v ploše do fyzické oblasti křižovatky silnice III/4314 s místní komunikací u autobusové točky. Napojení obslužné komunikace v ploše změny do fyzické oblasti křižovatky je z hlediska bezpečnosti provozu na silnici III/4314 dopravně nevhodné. Plocha změny je dopravně obslužitelná z opačného (druhého) připojení obslužné komunikace na silnici III/4314 situovaném ve vhodné poloze přímého úseku průjezdního úseku silnice III. třídy.
- Plochy změny vymezené ve vnitřních obloucích malého poloměru dvou po sobě krátce navazujících zatáček na průjezdním úseku silnice III/4314 mezi obecním úřadem a kostelem sv. Cyrila a Metoděje budou podmíněny svým využitím tak, aby na průjezdním úseku silnice III/4314 nedocházelo z hlediska bezpečnosti provozu na silnici k omezení požadované délky rozhledů dle příslušných ČSN 736101, ČSN 736102 a ČSN 736110.
- Pro návrh plošně významných rozvojových ploch pro bydlení situovaných na pozemcích p. č. 1225 v k. ú. Rostěnice a p. č. 188/10 v k. ú. Zvonovice se z hlediska kvalitní dopravní obsluhy prostřednictvím veřejné dopravní infrastruktury včetně silniční sítě silnic III. třídy doporučuje stanovení podmínky zhotovení územní studie, která v příslušné podrobnosti stanoví optimální dopravní obsluhu jednotlivých objektů a pozemků situovaných v návrhové ploše.

9. Vyjádření odboru kultury a památkové péče, z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, k žádosti o vyjádření k „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Rostěnice-Zvonovice“ v uplynulém období 01/2018 – 12/2021 sděluje, že neuplatňuje stanovisko.

Odůvodnění

Územní plán Rostěnice-Zvonovice je v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a respektuje kulturní hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a proto nemá Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, k „Návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Rostěnice-Zvonovice“ připomínky.

10. Vyjádření odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska stavebního zákona:

Z kapitoly C. *Vyhodnocení souladu územního plánu s Politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem* ve spojení s kapitolou A2 *Vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán* je zřejmé, že z PÚR ČR nově vyplývá požadavek na vyhodnocení umístění obce ve specifické oblasti SOB9. ÚP Rostěnice-Zvonovice byl vydán před nabytím účinnosti ZÚR JMK, v rámci změny č. 1 bude prověřen soulad ÚP se ZÚR JMK, případně budou doplněny požadavky vyplývající ze ZÚR JMK.

V kapitole B. *Problémy k řešení v územním plánu vyplývající z územně analytických podkladů (ÚAP)* jsou uvedeny záměry vyplývající z ÚAP ORP Vyškov, aktualizace 2020 a z ÚAP Jihomoravského kraje, aktualizace 2017. Hodnoty území, limity využití území a problémy vyplývající z ÚAP jsou zohledněny v platném ÚP Rostěnice-Zvonovice. OÚPSŘ nemá k návrhu zprávy připomínky.

S pozdravem

Otisk razítka

Ing. arch. Eva Hamrlová, v. r.
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde