



Váš dopis zn.:	OJJa/0004/2022	Obecní úřad Javůrek
Ze dne:	1107.04.2022	Ing. arch. Jarmila Filipová
Č. j.:	JMK 71308/2022	Javůrek 11
Sp. zn.:	S-JMK 59479/2022	664 83 JAVŮREK
Vyřizuje:	Ing. Lunga	
Telefon:	541 651 350	
Počet listů:	4	
Počet příloh/listů:	0/0	
Datum:	12.05.2022	

„Návrh zadání územního plánu Javůrek“ – stanovisko a vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 14.04.2022 oznámení o projednání „Návrhu zadání územního plánu (ÚP) Javůrek“ ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

Pořizovatelem ÚP Javůrek je ve smyslu ust. § 6 odst. 2 stavebního zákona Obecní úřad Javůrek, zastoupený Ing. arch. Jarmilou Filipovou, jako osobou s příslušnou kvalifikací.

OÚPSŘ vydává za krajský úřad v souladu s § 4 odst. 7 stavebního zákona k návrhu zadání ve smyslu § 47 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko a dále ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývajícími z právních předpisů a územně plánovacích podkladů:

A. Stanovisko odboru životního prostředí (OŽP):

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto

uplatňuje

požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Javůrek na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Toto SEA vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah SEA vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

OŽP současně požaduje upravit kapitolu „G. Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“ předloženého „Návrhu zadání ÚP Javůrek“ tak, aby její obsah odrážel tento uplatněný požadavek na zpracování SEA vyhodnocení.

Odůvodnění:

OŽP jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí posoudil požadavky na zpracování návrhu územního plánu obsažené v předloženém návrhu zadání ÚP a přitom zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může návrh nového ÚP ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Použil přitom přiměřeně kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní návrh ÚP a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že se jedná o návrh zadání nového ÚP jako celku, má OŽP důvodně za to, že pořizovatel hodlá řešit koncepci rozvoje daného území nově, přičemž pouze některá navrhovaná řešení využití ploch dle platného ÚP budou novým návrhem ÚP převzata či respektována. Tomu odpovídá také volně formulované znění některých požadavků na rozvoj území obce, uvedených v kapitole „A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, včetně ochrany a rozvoje jeho hodnot.“ – pokapitole „A.5 Podněty obce“ předloženého návrhu zadání ÚP, jedná se např. o následující (cit.): *„prověřit stabilizaci stávajících ploch občanské vybavenosti a rekreace; prověřit zajištění rozšíření ploch pro občanskou vybavenost; prověřit návrh opatření na zemědělském půdním fondu s cílem snížení erozní ohroženosti půd a zvýšení ekologické stability území; prověřit možnost rozšíření nových ploch na okrajích obce; kromě urbanizace nových ploch budou prověřeny i kvalitativní změny (přestavby) stávajícího zastavěného území“*. Na základě takto volně formulovaných požadavků, tj. bez uvedení konkrétního umístění jednotlivých ploch (kdy není zřejmá jejich absolutní lokalizace v řešeném území ani relativní umístění nových návrhových ploch vůči sobě navzájem a vůči plochám stavovým), jejich velikosti, navrhovaného funkčního využití či regulativů, nelze v této fázi relevantně vyhodnotit, zda některé z ploch nového ÚP nemohou stanovit rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, případně zda některé z ploch nenaplní dikci předmětu posuzování dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí samy o sobě (např. překročením limitní hodnoty svého rozsahu).

Tatáž podkapitola současně obsahuje také požadavky (cit.) *„prověřit možnost založení vodní plochy pro účely zadržování vody v krajině“* a *„prověřit stávající plochy pro výrobu a skladování s možností změny funkčního využití a případného drobného rozšíření (max. do 1 ha)“*. U takto formulovaných požadavků, bez bližší znalosti jakýchkoliv regulativů ploch případně vymezených na jejich základě, lze důvodně předpokládat, že by tyto plochy mohly založit rámec pro umístění záměrů uvedených v příloze číslo 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, respektive spadajících pod režim povinného posouzení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. U ploch vodních, bez znalosti konkrétních parametrů případného vodního díla a jeho umístění, nelze vyloučit jak možnost překročení množství zadržované vody rozhodného z hlediska přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, tak nelze vyloučit nevhodné umístění vodních prvků v krajině a nevhodné ovlivnění hydrologického režimu. Plochy umožňující umístění výrobních či skladových technologií a záměrů na poměrně rozsáhlých plochách (jak je uvedeno „max. do 1 ha“) mohou pak jednoznačně stanovit rámec pro umístění celé škály záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. naplňujících dikci předmětu posuzování dle tohoto zákona.

Při správné úvaze o uplatnění požadavku na zpracování SEA vyhodnocení návrhu nového ÚP vzal OŽP v úvahu dále fakt, že územně analytické podklady (dále jen „ÚAP“) správního obvodu obce s rozšířenou působností (dále jen „ORP“) Rosice obsahují pro danou obec požadavky na zmírnění nebo omezení urbanistických a hygienických závad, požadavky na zmírnění nebo omezení střetů záměrů s limity využití území a s hodnotami v území a požadavky na snížení nevyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí (mj. je konstatováno, že zastavitelné plochy zasahují do produkčních půd vyššího stupně ochrany, do významného krajinného prvku a do ochranného pásma vodního zdroje; dále že je třeba řešit

např. dopady větrné eroze na půdy atd.). Výše zmíněné konflikty a požadavky je proto třeba vhodným návrhem ÚP řešit, a to ideálně právě v součinnosti s osobou způsobilou k posouzení vlivů návrhů řešení na jednotlivé složky životního prostředí (tj. autorizovaná osoba zpracovatele SEA vyhodnocení).

V neposlední řadě z předloženého návrhu zadání ÚP plyne, že návrh ÚP bude v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje v platném znění (dále jen „ZÚR JMK“) vymezovat plochy a koridory pro realizaci záměrů nadmístního významu. Uvedení ÚP do souladu se ZÚR JMK, územním rozvojovým plánem a schválenou politikou územního rozvoje je přitom zákonnou povinností dané obce dle ust. § 54 odst. 6 stavebního zákona a současně v souladu s ust. § 55 odst. 3 věty třetí stavebního zákona nezakládají tyto požadavky, představující uvedení ÚP do souladu územně plánovací dokumentací kraje, samy o sobě povinnost zpracovat posouzení návrhu ÚP na životné prostředí. Úkolem územně plánovací činnosti při tvorbě ÚP nicméně je zpřesnit a vymezit tyto plochy a koridory vymezené v ZÚR JMK, a to mimo jiné s ohledem na minimalizaci střetů se zájmy ochrany přírody.

Mimo výše uvedené OŽP přihlédl k faktu, že v předmětném k. ú. jsou vymezena území, u nichž je třeba klást zvýšený důraz na jejich ochranu, případně ochranu některých přírodních složek – jedná se především o přírodní park, ochranné pásmo vodního zdroje a evropsky významnou lokalitu soustavy Natura 2000 („Rozsypaná“, kód CZ0620412).

Z výše uvedeného plyne, že „Návrh zadání ÚP Javůrek“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a návrh ÚP je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 tohoto zákona. Současně je třeba řešit možné střety s ochranou životního prostředí. Budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví, proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

SEA vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah návrhu zadání ÚP a charakter řešeného území se SEA vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny a krajinného rázu, ochranu vod, ochranu zemědělského půdního fondu a dále na problematiku hluku, ochranu ovzduší a na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhových ploch a jejich vzájemného uspořádání. Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP bylo uvedeno, jak byly do návrhu ÚP zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory v SEA vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené v SEA vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ust. § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

Dále OŽP upozorňuje, že k posouzení návrhu zadání z hlediska zákona ve smyslu uplatnění (či neuplatnění) požadavku na zpracování SEA vyhodnocení není příslušný ani pořizovatel ÚP, ani zpracovatel návrhu ÚP, ale v souladu s ust. § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona toliko pouze orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jak vyplývá z tohoto stanoviska a jeho výše uvedeného odůvodnění, je informace o tom, že vyhodnocení vlivů

ÚP na udržitelný rozvoj území se nebude zpracovávat, uvedená v předloženém „Návrhu zadání ÚP Javůrek“ v kapitole „G. Požadavky na vyhodnocení...“ (str. 10), zavádějící a nepravdivá a OŽP ji požaduje upravit.

Nad rámec výše uvedeného OŽP konstatuje, že v návrhu zadání ÚP je v téže kapitole „G. Požadavky na vyhodnocení...“ chybně uvedeno, že v k. ú. Javůrek ani v jeho blízkosti se nenachází žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast Natura 2000. Také toto konstatování je třeba v zadání ÚP opravit (viz upozornění v rámci stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny č.j. JMK 59730/2022 ze dne 28.04.2022).

B. Požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je podle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností. V daném případě se jedná o Městský úřad Rosice, OŽP.

2. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není věcně příslušným orgánem státní správy lesů.

3. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona **uplatňuje vyjádření** k „Návrhu zadání ÚP Javůrek“ **s požadavky na obsah územního plánu.**

Při zpracování návrhu ÚP Javůrek je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona ochrany ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu s účinností od 15.11.2019 dále upravuje v ustanovení:

- § 3 předmět vyhodnocení důsledků územního plánu,
- § 5 obsah zdůvodnění navrhovaného řešení,
- § 9 společná ustanovení pro obsah a rozsah vyhodnocení důsledků při pořizování a zpracování územně plánovací dokumentace.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF **uplatní stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona** o ochraně ZPF k návrhu ÚP Javůrek na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č.j. OOLP/1067/96, k odnímání půdy ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF, projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí.

OŽP upozorňuje, že stanovisko dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k plochám v platné ÚPD bylo uplatněno vždy ke konkrétnímu funkčnímu využití mimo jiné na základě prokázání potřeby a nezbytnosti konkrétního navrhovaného nezemědělského využití. Z tohoto pohledu je tedy třeba i změnu funkčního využití opětovně záborově vyhodnotit a řádně zdůvodnit ve smyslu zákona o ochraně ZPF, je-li ZPF dotčen.

OŽP upozorňuje, že podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

4. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. z) výše uvedeného zákona sděluje, že pod č.j. JMK 59730/2022 vydal samostatně dne 27.04.2022 k „Návrhu zadání ÚP Javůrek“ stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

K obsahu zadání ÚP má OŽP dále následující připomínky:

- V dokumentaci není zmíněn přírodní park Údolí Bílého potoka, jako další z neopomenutelných limitů na úseku ochrany přírody a krajiny, jehož zřizovatelem je Krajský úřad Jihomoravského kraje. Přírodní park je institutem zajišťujícím důslednou ochranu krajinného rázu, zejména před nevhodně umístěnou výstavbou. V této souvislosti OŽP upozorňuje také na skutečnost, že na území přírodního parku platí trvalá stavební uzávěra pro objekty individuální a hromadné rekreace. Regulativy územního plánu by měly tyto skutečnosti plně zohlednit.

5. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ovzduší):

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší uplatňuje vyjádření k „Návrhu zadání ÚP Javůrek“.

Při zpracování návrhu územního plánu Javůrek je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících i nových zdrojů znečišťování ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod. Umístění případných jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu umístění vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (kompetence ORP).

6. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií):

OŽP jako dotčený orgán prevence závažných havárií příslušný dle ust. § 49 zákona o prevenci závažných havárií uplatňuje k „Návrhu zadání ÚP Javůrek“ stanovisko dle ust. § 47 stavebního zákona v tom smyslu, že při uplatňování návrhu zadání ÚP Javůrek není potřeba zohledňovat z hlediska zákona č. 224/2015 Sb. žádná omezení.

V zájmovém území není stanovena zóna havarijního plánování, respektive zde není evidován žádný provozovatel zařazený do skupiny “A” a ani do skupiny “B”.

7. Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025:

OŽP jako dotčený orgán odpadového hospodářství příslušný dle ustanovení § 102 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech uplatňuje vyjádření k předloženému „Návrh zadání ÚP Javůrek“, v tom smyslu, že k němu nemá připomínky.

Krajský úřad upozorňuje na kompetenci obecního úřadu obce s rozšířenou působností dle ust. § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech.

8. Požadavky odboru dopravy z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD), jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění uplatňuje v řízení dle § 47 odst. 2 stavebního zákona z hlediska řešení silnic II. a III. třídy následující požadavky na obsah ÚP Javůrek:

- V návrhu ÚP bude zohledněna silnice III. třídy č. 00212 procházející řešeným územím.
- Silnice III/00212 procházející řešeným územím bude v návrhu ÚP řešena jako stabilizovaná v souladu s Generelem dopravy JMK a Generelem krajských silnic JMK (dále jen GKS JMK).
- Návrhová kategorie silnice III/00212 bude mimo průjezdní úsek upravována v šířkovém uspořádání podle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK (2008). Dokument je webu JMK www.jmk.cz.
- Průjezdní úsek silnice III/00212 bude z hlediska urbanisticko-dopravní funkce v zastavěném území upravován v souladu s ČSN 736110, Tab. 1 ve funkční skupině C jako obslužná komunikace.
- Dopravní napojení pro zajištění přístupu k návrhovým plochám ze silnice III/00212 bude v návrhu ÚP řešeno a popsáno na úrovni ÚP v intencích ČSN 736101 a ČSN 736110.
- Bude prověřeno řešení zastávky veřejné linkové dopravy a v případě potřeby navržena příslušná opatření na úrovni ÚP.
- Bude prověřeno stávající otáčení autobusů v obci, pokud se prokáže jako nevyhovující, budou navržena potřebná opatření na úrovni ÚP (např. vymezení plochy pro obratiště).

KrÚ JMK OD z hlediska koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území obce Javůrek vyplývající ze ZÚR JMK doplňuje, že stávající silnice III/00212 procházející řešeným územím není dle GKS JMK zařazena mezi tahy krajského významu.

9. Požadavky odboru kultury a památkové péče z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

10. Požadavky odboru územního plánování a stavebního řádu z hlediska stavebního zákona:

„Návrh zadání ÚP Javůrek“ v kapitole A. *Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, včetně ochrany a rozvoje jeho hodnot* vyhodnocuje požadavky plynoucí z Politiky územního rozvoje České republiky (úplné

znění závazné od 11.09.2020) a ZÚR JMK ve vztahu k území obce Javůrek. OÚPSŘ má k vyhodnocení jednu zásadní připomínku. Z platných ZÚR JMK je zřejmé, že Aktualizací č. 1 ZÚR JMK byla vypuštěna územní rezerva pro rozšíření dálnice RDS04 D1 Kývalka – hranice kraje (- Velká Bíteš), rozšíření na šestipruh. Požadavek v kap. A.2. *Požadavky ze ZÚR JMK související s řešeným územím* uvedený pod písm. m) *Koordinovat, upřesnit a vymezit územní rezervu pro koridor pro rozšíření dálnice RDS04 D1 Kývalka – hranice kraje (- Velká Bíteš), rozšíření na šestipruh je nutno z „Návrhu zadání ÚP Javůrek“ vypustit.* Naopak do stejné kapitoly je nutno **doplnit požadavky vyplývající z bodu 178 ZÚR JMK** – vymezení vedení krajské sítě cyklistických koridorů – úsek *(Velká Bíteš –) Rosice – Modřice* a úsek *Tišnov – Rosice – Zbýšov – Oslavany – Ivančice – Moravské Bránice – Dolní Kounice – Pohořelice – Ivaň.*

Z hlediska požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů (ÚAP) „Návrh zadání ÚP Javůrek“ obecně shrnuje urbanistické a hygienické závady, střety záměrů a požadavky na snížení nevyváženého vztahu podmínek v území vyplývajících z aktuálních ÚAP ORP Rosice. OÚPSŘ nemá k návrhu zadání další připomínky nebo požadavky.

Odbor regionálního rozvoje (ORR) jako garant cyklo dopravy na území Jihomoravského kraje konstatuje, že z hlediska rozvoje/plánování cyklistické dopravy a cykloturistiky pro území obce Javůrek vyplývají ZÚR JMK výše citované cyklistické koridory nadmístního významu.

Pro územní vymezení mezinárodního a krajského cyklistického koridoru v ÚP Javůrek se stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

- Požadavky na uspořádání a využití území
 - a) Vytvořit územní podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní i rekreační využití s návaznostmi na mezinárodní a krajskou síť cyklistických koridorů sousedních zemí a krajů.
- Úkoly pro územní plánování
 - a) V ÚP Javůrek je nutno prověřit územní podmínky a zajistit územní vymezení mezinárodního a krajského cyklistického koridoru v souladu se zpracovanou dokumentací a s ohledem na koordinaci koridorů cyklistické dopravy v širších návaznostech s tím, že mimo zastavěná území a zastavitelné plochy budou trasy vymezeny mimo dopravní prostor silnic II. a III. třídy, zařazených do tahů krajského významu dle Generelu krajských silnic JMK.
 - c) Zajistit územní koordinaci a ochranu mezinárodního a krajského cyklistického koridoru v ÚP Javůrek.

V „Návrhu zadání ÚP Javůrek“ ani ve stávajícím platném ÚP nejsou uvedeny názvy krajských cyklokoridorů **(Velká Bíteš –) Rosice – Modřice a Tišnov – Rosice – Zbýšov – Oslavany – Ivančice – Moravské Bránice – Dolní Kounice – Pohořelice – Ivaň**, které územím obce Javůrek dle ZÚR JMK procházejí.

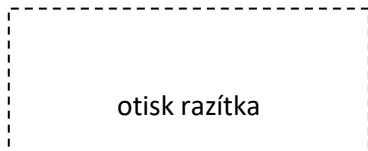
Proto ORR žádá o doplnění kompletních názvů obou uvedených krajských cyklistických koridorů nadmístního významu, které z hlediska rozvoje/plánování cyklistické dopravy a cykloturistiky pro území obce Javůrek vyplývají ze ZÚR JMK, v příslušných kapitolách textové části ÚP zabývající se cyklistickými stezkami a koridory, včetně doplnění specifikace jejich vedení přes území obce a jejich vyznačení do grafické části ÚP Javůrek.

U mezinárodních a krajských koridorů procházejících katastrálním územím dané obce je nutno prověřit územní podmínky pro vymezení koridorů pro vedení těchto cyklistických tras v návaznosti na sousední katastrální území jednotlivých obcí s ohledem na možnost vyloučení motorové dopravy.

Návrh vedení nových cyklotras a cyklostezek musí být v souladu s Technickými podmínkami Ministerstva dopravy, Navrhování komunikací pro cyklisty, TP 179 z roku 2017 a s Konceptí rozvoje cyklistiky v Jihomoravském kraji na období 2016 – 2023, která byla schválena Zastupitelstvem Jihomoravského kraje v únoru 2016. V tomto dokumentu jsou uvedeny trasy mezinárodních, národních a plánovaných

krajských cyklokoridorů řešících dopravní a turistické napojení v Jihomoravském kraji. Kompletní verze Koncepce rozvoje cyklistiky v JMK 2016 – 2023 je k dispozici na webových stránkách Jihomoravského kraje (<https://www.jmk.cz/content/24855>).

S pozdravem



Ing. arch. Eva Hamrlová, v. r.
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde